

PROTOKÓŁ Nr LVIII/2023

ze stacjonarnej sesji Rady Miasta Szczecinek w dniu 26 stycznia 2023 r.

(pełna relacja z sesji na nagraniu audio-video dostępnym na stronie BIP Urzędu Miasta Szczecinek:

<https://www.hdsystem.pl/fms/video/index.php?streamName=szczecineksex>)

Ustawowy skład Rady Miasta: 21 radnych. Obecnych 18 radnych według załączonej listy obecności. Nieobecni radni: Szymon Kiedel, Janusz Rautszko i Wojciech Stypa.

Rozpoczęcie Sesji Rady Miasta Szczecinek: godz. 09:00.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

– przywitała zebranych, stwierdziła wymagane kworum otworzyła sesję, przedstawiając porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia 22.12.2022 r.
3. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Szczecinek na 2023 rok.
4. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/425/2022 Rady Miasta Szczecinek z dnia 19 kwietnia 2022 r. w sprawie zakresu pomocy udzielanej obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.
5. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta Szczecinek oraz odstąpienia od obowiązku jej zbycia w drodze przetargu.
6. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.
7. Uchwała w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu kosztów dowodu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych.
8. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr II/12/2018 Rady Miasta Szczecinek z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad zwrotu wydatków za posiłek z dowozem.
9. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr IV/33/10 Rady Miasta Szczecinek z dnia 27 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w ośrodku wsparcia Dom Dziennego Pobytu „Złota Jesień” dla osób starszych i niepełnosprawnych w Szczecinku.
10. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr II/10/2018 z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego w postaci zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.
11. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr III/29/2018 z dnia 20 grudnia 2018 roku w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.
12. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/263/2020 Rady Miasta Szczecinek z dnia 22 października 2020 r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pomocy „Złota Jesień” w Szczecinku.
13. Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
14. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr II/9/2018 Rady Miasta Szczecinek z dnia 6 grudnia 2018 roku w sprawie wyznaczenia osób do reprezentowania Miasta Szczecinek w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.
15. Uchwała w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Matejki” w Szczecinku.

16. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta.
17. Informacje Przewodniczących Komisji o działalności Komisji nie objętej tematyką sesji.
18. Informacja z działalności Burmistrza Miasta wraz z informacją Burmistrza o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w związku z obniżeniem bądź wzrostem wartości nieruchomości wynikającym z uchwalenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
19. Pytania radnych w sprawach bieżących kierowane do Burmistrza.
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Zakończenie sesji.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z sesji z dnia: 22.12.2022 r.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- poinformowała, że żadne uwagi do protokołu z sesji nie wpłynęły;
- przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za” przyjęła protokół z 22.12.2022 r.

Ad.3. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Szczecinek na 2023 rok.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Jerzy Kania Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ze względu na brak uwag przystąpiła do głosowania:

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła uchwałę

Nr LVIII/512/2023

w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Szczecinek na 2023 rok.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.4. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/425/2022 Rady Miasta Szczecinek z dnia 19 kwietnia 2022 r. w sprawie zakresu pomocy udzielanej obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- w związku z tym, że w ostatniej chwili zmieniła się podstawa prawna chce poprosić o wyjaśnienie Pana mecenasa Czesława Podkowiaka.

Czesław Podkowiak adwokat, obsługa prawna Urzędu Miasta:

- z uwagi na to, że ostatnio coraz częściej i szybciej wydaje się teksty jednolite, to zdarza się tak jak w tym konkretnym przypadku, kiedy już materiały poszły na prezydium, że następuje zmiana i pojawia się tekst jednolity i w tej konkretnej uchwale pojawiła się nowa podstawa prawna: Dz.U. 2023 roku pozycja 103; to oczywiście nie podlega korekcie;
- jeżeli Pan Burmistrz by pozwolił to powie również o kolejnej zmianie przy projekcie uchwały dotyczącej wyznaczenia osób do ZSMiG Dorzecza Parsęty; tam również pojawił się nowy t.j. w Dz. U. 2023 rok poz. 40.

Jerzy Kania Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej:

- Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały; zmiana nie dotyczy strony merytorycznej ani finansowej;
- chodzi o to, że w ocenie prokuratora uchwały tej nie należy zaliczać do kategorii aktów prawa miejscowego,
- i tak też obecnie to jest zmieniane, nie musiało to być ogłaszane, nie musiał czekać 14 dni na ogłoszenie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ze względu na brak dalszych uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła uchwałę

Nr LVIII/513/2023

w sprawie zmiany uchwały Nr XLVI/425/2022 Rady Miasta Szczecinek z dnia 19 kwietnia 2022 r. w sprawie zakresu pomocy udzielanej obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.5.Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta Szczecinek oraz odstąpienia od obowiązku jej zbycia w drodze przetargu.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Jerzy Kania Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, omówił projekt uchwały.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- w związku z brakiem dalszych uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta 16 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 0 głosach „przeciw” podjęła uchwałę

Nr LVIII/514/2023

w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Miasta Szczecinek oraz odstąpienia od obowiązku jej zbycia w drodze przetargu.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.6. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Jerzy Kania Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, omówił projekt uchwały.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- w związku z brakiem uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za”, podjęła uchwałę

Nr LVIII/515/2023

w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.7. Uchwała w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu kosztów dowodu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Krzysztof Zawada Wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- w związku z brakiem uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za”, podjęła uchwałę

Nr LVIII/516/2023

w sprawie ustalenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu, uwzględnianej przy obliczaniu zwrotu kosztów dowodu dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.8. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr II/12/2018 Rady Miasta Szczecinek z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad zwrotu wydatków za posiłek z dowozem.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Grażyna Kuszmar Przewodnicząca Komisji Problemów Społecznych:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- w związku z brakiem uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła uchwałę

Nr LVIII/517/2023

w sprawie zmiany uchwały Nr II/12/2018 Rady Miasta Szczecinek z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad zwrotu wydatków za posiłek z dowozem.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.9. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr II/12/2018 Rady Miasta Szczecinek z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad zwrotu wydatków za posiłek z dowozem.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Grażyna Kuszmar Przewodnicząca Komisji Problemów Społecznych:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- w związku z brakiem uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za”, podjęła uchwałę

Nr LVIII/518/2023

w sprawie zmiany uchwały Nr II/12/2018 Rady Miasta Szczecinek z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad zwrotu wydatków za posiłek z dowozem.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.10. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr II/10/2018 z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego w postaci zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Grażyna Kuszmar Przewodnicząca Komisji Problemów Społecznych:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- w związku z brakiem uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za”, podjęła uchwałę

Nr LVIII/519/2023

w sprawie zmiany uchwały Nr II/10/2018 z dnia 6 grudnia 2018 r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego w postaci zasiłku celowego na zakup posiłku lub żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.11. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr III/29/2018 z dnia 20 grudnia 2018 roku w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Grażyna Kuszmar Przewodnicząca Komisji Problemów Społecznych:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- w związku z brakiem uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za”, podjęła uchwałę

Nr LVIII/520/2023

w sprawie zmiany uchwały Nr III/29/2018 z dnia 20 grudnia 2018 roku w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków na pomoc w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.12. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/263/2020 Rady Miasta Szczecinek z dnia 22 października 2020 r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pomocy „Złota Jesień” w Szczecinku.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Grażyna Kuszmar Przewodnicząca Komisji Problemów Społecznych:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- w związku z brakiem uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za” podjęła uchwałę

Nr LVIII/521/2023

w sprawie zmiany uchwały Nr XXVII/263/2020 Rady Miasta Szczecinek z dnia 22 października 2020 r. w sprawie utworzenia Dziennego Domu Pomocy „Złota Jesień” w Szczecinku.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.13. Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Marcin Kaszewski Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Samorządności:

- Komisja Zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie; jeżeli chodzi o wybór metody ona się nie zmienia, nadal jest to metoda od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, zgodnie z którą opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty i te stawki opłaty również znajdują się w projekcie uchwały;
- ustala się stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 38 zł miesięcznie od każdego mieszkańca, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny,

- a także ustala się stawkę opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 76 zł miesięcznie od każdego mieszkańca, jeżeli właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny; w uzasadnieniu do projektu uchwały znajdujemy także informacje, iż wysoki poziom inflacji, wzrost płacy minimalnej oraz cen paliw i nośników energii, spowodował, że od stycznia 2023 roku wzrosły koszty zarówno odbioru i transportu odpadów komunalnych przez firmę wybraną w drodze przetargu, ale też ceny zagospodarowania odpadów komunalnych przez instalację komunalną przez MPGO Spółka z o.o. w Wardyniu Górnym; mając na uwadze powyższe okoliczności koniecznym jest dostosowanie wysokości stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi do realnych kosztów odbioru transportu i zagospodarowania odpadów komunalnych.

Małgorzata Kubiak-Horniatko Przewodnicząca Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe:

- chciałyby, żeby wybrzmiało na tej sali, że opłata tzw. śmieciowa składa się z dwóch składowych, czyli odbiór i transport oraz zagospodarowanie; ma pytanie o ile procentowo wzrosła opłata za odbiór i transport i o ile procentowo wzrosła opłata za gospodarowanie; ma tu na myśli firmę, która wygrała przetarg, to jest jedna firma, nasza spółka PGK; jak również wzrost ceny przez spółkę w Wardyniu; jak to wygląda procentowo, ile to wynosi i jak to się kształtuje? ponieważ z dokumentów przetargowych, do których dotarła wynika, że informacja o kwocie jaką miasto zamierzało przeznaczyć na przetarg, jeśli chodzi o odbiór i transport to było 4 500 00 zł;
- jedna firma złożyła ofertę, było to PGK 5 807 000, jakby tutaj ten wzrost widać i o ile jest w stanie zrozumieć, że jest to nasza spółka i musimy dbać o ekonomiczną stronę tej spółki, o tyle nie możemy zapominać, że, niemniej jednak jest to również spółka komunalna i trzeba się też przyglądać każdemu pieniądzu, który przez tę spółkę przepływa i każdemu pieniądzu, który dokładają mieszkańcy naszego miasta;
- chce również zapytać, jak wygląda sytuacja uszczelnienia systemu, a mianowicie ma tu na myśli choćby ostatnie dodatki węglowe, które były przyznawane; tam też były składane deklaracje, ilość osób zamieszkująca dane gospodarstwo domowe, czy to było w jakikolwiek sposób weryfikowane, jeśli chodzi o deklaracje śmieciowe, czy udało się wyłapać tych, którzy nie płacą, bo przecież wiadomo, że nie każdy rzetelnie podaje te informacje w deklaracji, czy ktoś pochylił się nad tym, żeby to, żeby to zweryfikować ?
- dlaczego uważa, że podwyżka jest duża? dlatego, że chociażby Połczyn Zdrój podniósł do 32 zł opłatę za odpady, a Biały Bór podniósł o 2 zł; rozumie, że ze Szczecinka jest dalej do Wardynia, ale też nie można zapominać o tym, że Szczecinek to jest zwarta struktura, powierzchnia miasta to jest 48 km², natomiast powierzchnia Gminy Połczyn Zdrój to jest 345 km², powierzchnia Białego Boru 270 km², więc to, co my więcej musimy zapłacić za transport do Wardynia, oni więcej muszą zapłacić za to, żeby te odpady zebrać, zwieźć i te odpady później zagospodarować w Wardyniu;
- i kolejne pytanie, ponieważ zawsze słyszymy, że to się musi samo bilansować, a przecież 1 stycznia 2022 roku wszedł zapis ustawy, który mówi, że gmina może dopłacić; jeżeli gmina może dopłacić, to może z czegoś zrezygnujemy, dopłacemy; nie wyciągamy ręki, tylko do mieszkańców, może jeden koncert mniej, skoro dopłacamy do innych spółek, to może tutaj też się pochyłmy, zweryfikujemy, przeanalizujemy te koszty, o ile one wzrosły i powiedzmy mieszkańcom, niech to wybrzmi; PGK podniósł cenę o tyle i tyle procent, Wardyn podniósł cenę o tyle i tyle procent, powierzchnia miasta jest taka i taka, kosztuje nas to tyle i tyle paliwa, podwyżka w wysokości trzydziestu niemal procent jest konieczna, jest niezbędna, jest, ale niech to wybrzmi tutaj; cyfry, z czego to wynika, że mamy największą procentową podwyżkę w okolicy i w tych gminach i spróbujemy spojrzeć nie na tych, którzy mają więcej, ale na tych, którzy mają mniej, w jaki sposób to robią, żeby mieć właśnie mniej.

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- też jest mu bardzo przykro, że te ceny wznoszą, też naprawdę nad tym ubolewa, ale nie jest cudotwórcą i cyfry są nieubłagane; to nie jest tak, jak mówi radna, że są dwie składowe, bo składowych jest więcej;
- skoro radna chce być taka precyzyjna, to tych składowych jest więcej i mowa była o tym na komisjach,
- można było też dopytać się kolegów z klubu to by powiedzieli, że poza odbiorem odpadów jest zagospodarowanie drugie, później jest prowadzenie PSZOK-ów, administracja, obsługa systemów, inwestycje w pojemniki i kolejne gniazda podziemne oraz inne koszty, czyli chociażby wymiana spalonych worków przez mieszkańców Szczecinka, tych składowych jest sześć, a nie dwie, żeby być precyzyjnym;
- jeżeli chodzi o poszczególne wzrosty cen, to w porównaniu do 2022 roku, odbiór w 2022 roku był na poziomie 4 272 027 zł, a z przetargu wyszło 5 000 807 wzrost o 35,93%; jeżeli chodzi o zagospodarowanie odpadów, czyli to, co mamy na bramie, to jest kwota, która wzrosła z 6 160 669 zł do 6 913 608 zł, to te główne składowe i tutaj nastąpił wzrost o 12,18%; jeżeli chodzi o to, czy weryfikujemy sprawy, bo to było kolejne pytanie, w związku z deklaracjami węglowymi, oczywiście, że jest to robione; ale to nie jest tak, że w ciągu jednego miesiąca wyłapie się 6000 czy 7000 osób, które po prostu kłamią; to jest żmudna praca, poza tym to nie jest tak, że jest jakaś niedbałość pracowników, to jest błąd systemu; wielokrotnie mówił o tym, że ustawodawca ma do tego narzędzia, czyli rząd i powinno być tutaj wprowadzone oświadczenie pod rygorem kary, jeżeli dany mieszkaniec kłamałby w deklaracji składając deklarację; kiedy by zapłacił jakąś określoną przepisami karę i byłoby to jasne, to wówczas byłby bat na takich nieuczciwych mieszkańców; póki co nie ma takich instrumentów i mieszkańcy robią po prostu wodę z mózgow dla kontrolujących, twierdząc, że do mieszkania, które wynajmują akurat przypadkowo na weekend wpadła rodzina z Wałbrzycha i będą tylko przez weekend i wyjeżdżają, a po dwóch tygodniach przychodzą kontrolujący, a oni nadal mieszkają, i tym razem tłumaczenie, że teraz to inna rodzina, teraz to z Zabrza są i wszyscy wiedzą, że mieszkanie jest non stop wynajmowane, ale takie są wytłumaczenia po prostu permanentnie składane oraz o podlewaniu ogródkach, czy przeciekającym WC to już jest też nagminne; to jest czasami przykre, bo to obraża inteligencję kontrolujących, ale co mają zrobić, jeśli nie mają żadnych instrumentów do tego, żeby wyciągać konsekwencje, tak więc jest wynik błędnego systemu, który został zaproponowany; i w to miejsce, tak jak to nasz rząd potrafi robić, właśnie przyjmuje ustawę nie doprecyzującą i uściślającą, system, tylko mówi: daliśmy wam bubla prawnego, a teraz to niech gminy zapłacą za tych nieuczciwych; ale dlaczego znowu kosztem uczciwych? jeżeli już mowa o jakiejś sprawiedliwości społecznej, dlaczego kosztem znowu tych, którzy płacą uczciwie, mamy zrezygnować z budowy, przebudowy, np. ulicy Koszalińskiej czy jakiejś innej, bo będziemy dopłacać akurat do śmieci; system cały miał to do siebie miał być tak skonstruowany, że tyle ile ktoś wyprodukuje śmieci to za tyle zapłaci; tak samo było do tej pory w opłacie za wodę chociażby; czyli PWiK zlicza wszystkie koszty związane z poborem wody, z ujęciami, z obsługą, z naprawą sieci i później wyciąga, ile kosztuje metr wody, ile kosztuje metr ścieków; taka stawka jest badana przez urząd regulacji i później obowiązuje w danym mieście, jeżeli Wody Polskie zatwierdzą łaskawie taką stawkę i tak to powinno funkcjonować;
- jeżeli ktoś u siebie w domu nabrudzi, to sprzęta a nie zostawia to i mówi, żeby ktoś mu dołożył do tego sprzętania; jeżeli chodzi o porównanie, to Połczyn Zdrój ma mniejszy wzrost, a my mamy większy, bo my dwa lata nic nie podnosiliśmy, jeżeli chodzi o wzrost cen, udało się w miarę uzyskać takie ceny, a nie inne;
- jeżeli PGK złożył taką ofertę, to też można było sobie zadać trochę trudu i zapytać, jaki jest bilans PGK-u na koniec roku 2022 roku; jakby była dywidenda i poziom dodatni w bilansie to jako Burmistrz miałby do Prezesa pretensje, że firma zarobiła za dużo, bo uważa i stosował to wielokrotnie, że w przypadku zawyżonych kalkulacji miasto zabierało dywidendę czasami dla MEC-u,

- dla PGK-u nie pamięta, ale w tym roku z bilansu oraz z posiadanych informacji ten bilans byłby bliski 0, gdyby, gdyby tam nie trzeba było po prostu utylizować karmy dla zwierząt; tak to jesteśmy na minusie i tak wygląda bezwzględny bilans, tam się nie przelewa, tam nie ma high-life, wręcz przeciwnie, związki zawodowe wystąpiły o podwyżki do zarządu, proszą Burmistrza o spotkanie, żądają 800 zł podwyżki i twierdzą, że to jest minimum, jak nie to wejdą w proces zbiorowy i strajk; skutek finansowy, jaki niesie za sobą podwyżka płac o 800 zł, jest na poziomie ponad 1 500 000 zł, a te 1 500 000 zł przy całym budżecie PGK-u, który jest na poziomie bodajże 15 000 000 zł już by wpływał na pewno na poziom oferty, którą oni złożą; jeżeli dzisiaj oni złożyli oferty na poziomie prawie 6 000 000 zł, a cały przychód PGK-u wynosi 15 000 000 zł to znaczy, że ponad jedna trzecia to są koszty związane z obsługą śmieci;
- ile by jeszcze podrożała stawka za śmieci, jeżeliby Prezes Zarządu czy Rada Nadzorcza by mu zatwierdziła taki plan finansowy, póki co Burmistrz uważa, że mamy ciężko i każdy wie, że jest potężna inflacja, potężne problemy finansowe; jeżeli się porównuje z Połczynem, czy radna porównała częstotliwości wywozu, radna mówi o zwartej, zgoda tylko jak to interpretować, ile jest kurników w Szczecinku, a ile w Gminie Połczyn, ile jest chlewni, chlewików w Szczecinku, a ile chlewików jest w Połczynie i w okolicach? tam, jak komuś zostają jakieś obierki, to bierze je do kubła, wrzuca do korytka, świnka zjada i nie ma zmieszanych odpadów, tyle co w Szczecinku; zostaje jakiś chlebek, to się pokruszy dla kurek, cyk cyk kurka wydziobie, tak to jest; więc w ogóle nie możemy tego tak porównać, a co u nas mają ludzie na Zachodzie zrobić z tymi obierkami? zanoszą je do kubła i wkładają, a potem trzeba je odebrać, a jak są jeszcze organiczne, to jeszcze częstotliwość jest powodem tego, że mieszkańcy mówią, że z ich śmietników śmierdzi i radni wielokrotnie mówili, że częstotliwość odbioru trzeba zwiększać, ale nie trzeba być tutaj Einsteinem, żeby wiedzieć, że jeżeli samochód z PGK wyrusza i częstotliwość jest raz na dwa tygodnie, to koszty będą inne, niż gdy samochód wyjeżdża co tydzień, wówczas te częstotliwości będą inne i te koszty będą inne, bo częstotliwość się zwiększa;
- to są takie proste mechanizmy, a robienie populizmu jest po prostu bardzo przykrą sprawą; i tak jak mówił, przez 2 lata nie było podwyżki i to jest właśnie konsekwencja, gdybyśmy budowali tę taryfę co roku, może by nie było tak 30%, może by była ona na poziomie w zeszłym roku dwadzieścia procent, a w tym roku byśmy nie musieli gonić tej ceny; ale kto wiedział w zeszłym roku o tej porze, że wybuchnie wojna i że rząd sobie nie poradzi; albo że osadzą Obajtka i będą nas łupili na paliwie w nieusprawiedliwiony sposób; kto o tym wiedział? Kto wiedział że PKN Orlen będzie miał 13 500 000 000 437 zł dochodu; a czym kosztem to się zrobiło? PGK u,
- jeżeli chodzi o koszty paliwa dostał informację z komunikacji miejskiej, że w związku z zawyżoną marżą na paliwach, tylko komunikacja poniosła dodatkowych kosztów na poziomie 260 440 zł za kwartał;
- jeżeli chodzi o ilość paliwa, która jest wykorzystywana do obsługi np. PGK-u i komunikacji, PGK zużywa więcej paliwa niż komunikacja, żeby było jasne w litrach, samo paliwo w komunikacji to jest ponad 1 000 000 rocznie; takie mamy czasy, łupią nas z każdej strony, a niektórzy udają, że jeszcze jakoś da się wyciskać tę cytrynę, ale z czego wyciskać?

Małgorzata Kubiak-Horniatko Przewodnicząca Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe:

- Panie Burmistrzu, nie ma potrzeby się denerwować, nie taka była jej intencja; jako radna ma prawo pytać, mieszkańcy mają prawo wiedzieć, bo radna sobie do danych dotrze, które są na stronie BIP-u czy w Urzędzie Miasta, ale mieszkaniac niekoniecznie każdy do tych danych dotrze; chciała, żeby wybrzmiała ta podwyżka, więc wiadomo już, że wzrost w PGK-u to jest 30%, wzrost w Wardyniu 12% i nie to, że jest niedouczone, tylko powiedziała o tym, że to są dwie główne składowe;

- Burmistrz zapytał, dlaczego Miasto ma płacić za tych, którzy nie płacą, ale dlaczego inni mieszkańcy, którzy płacą mają płacić za tych, którzy nie płacą, można sobie piłeczkę odbijać, można dyskutować, po to są radni, żeby rozmawiać, to jest wspólne dobro i powinno się na wszystko co dotyczy tego miasta patrzeć, jak na nasze gospodarstwo domowe i nic więcej; naprawdę nie widzi potrzeby, żeby Burmistrz musiał się denerwować; pracownicy PGK-u oczekują podwyżki 800 zł, a czy pracownicy Urzędu Miasta też mogą liczyć na podwyżkę 800 zł? pyta, bo ma prawo pytać, prawda? mieszkańcy mają też prawo wiedzieć;
- rozumie, że każdemu jest ciężko, każdy chce podwyżkę pensji; Burmistrz mówił, że my nie podnosiliśmy opłat, ale Połczyn Zdrój też nie podnosił; ilość chlewików, ilość tego, ilość tamtego, ilość kilometrów; samochód też nie jeździ na wodę, możemy się przerzucać argumentami, ale chyba nie o to chodzi.

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- zapewniam, że się nie denerwowałem, jakby się zdenerwowałem, to by naprawdę było gęsto; natomiast jeżeli chodzi o podwyżkę płac, to pracownicy w Urzędzie Miasta bardzo oczekują na podwyżki, a w Starostwie będą?.

Joanna Pawłowicz Przewodnicząca Klubu Radnych Razem dla Szczecinka:

- zawsze podwyżki i opłaty śmieciowe wzbudzają takie nieprzyjemne kontrowersje dlatego, że jednak podwyższamy mieszkańcom opłatę, niejednokrotnie kiedy mówimy o tym, że wzrasta opłata śmieciowa, to właśnie gdzieś tam odnosimy się do tych miejscowości przyległych do Szczecinka, być może nieco tylko oddalonych; i zawsze wykazujemy, że ta opłata jest u nas jedna z wyższych, a w związku z tym, jeżeli jest jedną z wyższych to każda kolejna podwyżka niesie za sobą kolejny wzrost,
- Burmistrz powiedział również takie zdanie, że nie mamy pieniędzy bo są trudne czasy i radna się z tym zgadza;
- jest to okres rzeczywiście bardzo ciężki, ale trzeba pamiętać, że ten okres ciężki dotyczy również mieszkańców;
- oni też dzisiaj z każdym groszem się liczą, dlaczego my się pytamy o taki kolejny wzrost, dlatego, bo pytają się o to nasi mieszkańcy i chcemy tą kwestię dogłębnie wyjaśnić; to, co się rzuca w oczy, to że Burmistrzowie mają przecież bardzo duże doświadczenie odnośnie kalkulowania opłaty śmieciowej i ratusz skalkulował w tym roku na poziomie ok. 4 500 000 zł, natomiast PGK na poziomie praktycznie 6 000 000 zł;
- ale cena paliwa w PGK czy przez policzona przez Urząd Miasta przecież jest taka sama, dlatego pyta, skąd taka duża różnica ok 1 000 000 zł ?
- druga kwestia dotyczy tego, że Burmistrz poruszył fajną rzecz, tak troszkę w sposób złośliwy, ale ona ma swoje wybrzmienie, dlatego że Burmistrz powiedział, iż mieszkańcy na Zachodzie nie wiedzą, co mają zrobić z obierkami; tu Burmistrz ma rację, rzeczywiście nie wiedzą, co mają zrobić, a przecież są to odpady biodegradowalne i jeżelibyśmy wzięli całą pulę tych odpadów i tych posegregowanych i tych biodegradowalnych oraz nieposegregowanych. to naprawdę biodegradowalne zajmują dosyć dużą pulę w tej całej masie;
- czy my naprawdę obierki trzeba wozić do Wardynia? czy my nie lepiej stworzyć mieszkańcom takie możliwości, żeby oni mogli te odpady kompostować; radni opozycji o tym kompostowaniu odpadów mówią już od dłuższego czasu, ale ja sobie przypominam, radna przypomina sobie, że również w programie wyborczym ugrupowania Burmistrza była mowa o budowie kompostowni na terenie Szczecinka; czemu tego nie pociągnąć?
- czemu nie pozyskać na to środków zewnętrznych? przecież to jest jakieś określone rozwiązanie, żeby ta masa odpadów biodegradowalnych nie jechała do Wardynia; nie musi być to zaraz kompostownia z nie wiadomo jakiego zdarzenia, ale może zacząć od małych kroków; są technologie, które na to pozwalają,

- jeżeli mieszkaniec chciałby, to mógłby te odpady właśnie w taki ekologiczny sposób sam kompostować; na pewno osoby, które mają domki jednorodzinne to robią, bo ja akurat tak działam,
- kolejna kwestia: to pytanie, czy odpady posegregowane te, które segregują mieszkańcy, w Wardyniu odbierane są jako posegregowane, czy jako zmieszane ?

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- może zacznie od tego programu wyborczego, bo chyba radna pomyliła z kimś Burmistrza, który jeszcze nie ma sklerozy i żadnej kompostowni nie chciał w Szczecinku robić, a to chociażby z tego względu, że jest to niezgodne z wojewódzkim planem gospodarki odpadami, który został precyzyjnie nakreślony, przegłosowany i podzielił miasta na punkty, które są połączone np. z takimi stacjami jak Wardyniów MPGO; nie możemy wozić odpadów do Rymania, bo zostaliśmy przypisani do innej aglomeracji;
- musiałby być idiotą, żeby znając dokumenty wojewódzkie dotyczące gospodarki odpadami wpisywać jakieś takie niedorzeczności, także na pewno tego u niego w żadnym programie nie było, poza tym uważa, że Szczecinek ze względu na swoje dosyć ograniczone możliwości administracyjne raczej nie powinien mieć żadnej kompostowni i najbliższa kompostownia, jaka była w ogóle próbowana i zresztą została wprowadzona też do MPGO znajduje się w Jeziorkach koło Barwic; być może kiedyś będzie decyzja, gdy kwatery wyczerpie w Wardyniu, to być może tam powstanie; póki co MPGO w Wardyniu szykuje się do dwóch inwestycji;
- pierwsza z nich polega na rozbudowie kwatery po to, żeby przyjąć kolejnych udziałowców; jeżeli chodzi o poziom cen, jak mówi radna, że takie najdroższe, najbliższe itd., to gmina wiejska jest najbliższym sąsiadem z każdej strony i ma cenę za wywóz śmieci przyjętą 39 zł, złotówkę więcej niż Białogard, który wozi do innego przedsiębiorstwa przetwarzania odpadów, Białogard ma na poziomie 38 zł, Drawsko Pomorskie ma 35zł a Bobolice też mają 38 zł i też gdzieś indziej wożą, bo na pewno ich nie ma w MPGO w Wardyniu;
- jeżeli chodzi o kompostownie wiadomo, że każdy mieszkaniec, który mieszka w domku jednorodzinnym ma prawo mieć taką kompostownię, jedni ją mają, drudzy nie, ale pozostawia się to do wyboru poszczególnym gospodarstwom i dany właściciel decyduje, czy będzie ponosił wyższą opłatę, czy jeżeli zrobi kompostownię, może skorzystać z niższej opłaty i to jest cała filozofia, ale problem będzie miał mieszkaniec ulicy Połczyńskiej, bo gdzie on ma taką kompostownię zrobić, na boisku dla dzieci ? czy koło śmietnika między blokami? no nie, on po prostu włoży to do worka i do tego balastu i będą to wywozili tak jak zresztą mówią o tym przepisy i są to odpady zmieszane; one jadąc do Wardynia, to jak niektórzy mówią, wszystko wrzuca się do jednej śmieciarki;
- tak, wrzuca się do jednego samochodu, ale ten samochód w środku ma przedziałki i jedna przedziałka - taki bęben przesuwana klapę na to, żeby wleciały tam plastikowe butelki, a druga jest po to, żeby do drugiej części tego samochodu wleciały butelki, czyli zielone, a jak zbierają zmieszane, to jadą inne samochody i to jest cała filozofia, czy one są wtórnie wykorzystywane? oczywiście, że tak i to jest przedmiotem także kontroli - nie wie, czy przez WIOŚ, czy przez GIOŚ, ale ilość uzysku i odzyskiwanych materiałów do wtórnego zużycia jest przedmiotem monitoringu, bo nakładane są i na Szczecinek i na inne miasta wymogi i dyrektywy, do których się zobowiązaliśmy; dlaczego budowane są non stop zbiorniki pół podziemne? po pierwsze, nie są tak uciążliwe, po drugie nie mają jak się do nich dostać różnego rodzaju szczury,
- po trzecie temperatura jest obniżana poprzez to, że one są zagłębiane i nawet już 1,5m pod ziemią ten worek sobie wisi i sposób fermentacji jest całkiem inny niż na powietrzu, szczególnie latem, uciążliwości odorowe, zapachowe są jeszcze mniejsze, ponieważ kłapa jest zamknięta i są klapy samozamykające,
- poza tym uczyliśmy naszych mieszkańców i z roku na roku mamy coraz lepsze wyniki, ponieważ ludzie starają się wsypywać, nie wszyscy oczywiście; plastiki do żółtego, butelki do zielonego, papier do niebieskiego;

- na osiedlach różnie z tym bywa, oczywiście, że się zdarzają takie przypadki i nie jesteśmy w ogóle jakimś innym miastem niż inne, gdzie ludzie mimo tego, że jest taki system zaproponowany, to niektórzy mają po prostu w domach małe kuchnie, czy małe pomieszczenia i mają jeden kosz na śmieci, i ładują wszystko do jednego worka i to trzeba przetwarzać, no i tak jest, ale co z tym zrobić? musimy edukować i edukujemy już od szkół;
- ale to nie jest tak, że zarządzeniem jakiegoś burmistrza czy prezydenta miasta nagle mieszkańcy zaczną postępować w sposób taki, że każdy sobie kupi cztery pojemniki do domu i ustawi je w kuchni i powie no dobra, kazał burmistrz to ja tak zrobiłem; no nie, ludzie mają swoje przyzwyczajenia i z czasem może ich dzieci zaczną inaczej postępować; nawet kupią sobie inną szafkę pod zlew, żeby pojemnik był z podziałką na cztery rodzaje odpadów; jeżeli chodzi o cenę - tak, mamy doświadczenie; pewnie, że mamy doświadczenie, zostało wpisane 4 500 000 zł; często robimy tak, że celowo zaniżamy cenę, bo każdy, kto startuje do naszych przetargów ogląda te ceny i patrzy, ile jest w budżecie i widzą, że wychodzi im 6 000 000 zł; mamy 4 500 000 zł więc niektórzy nie wchodzi na nasz, nie chciałby, żeby jeszcze jacyś inni przedsiębiorcy wchodzili i nie wykonywali zadań, które do tej pory były dobrze wykonywane przez PGK; jest zadowolony z poziomu i z częstotliwości i z jakości pracy w ogóle, jaką wykonuje PGK; Burmistrz jest odpowiedzialny za budżet, jeżeli wpisuje mniejszą kwotę, to też zdaje sobie sprawę, że w niektórych przypadkach będzie musiał podnosić te kwoty, ale to już jest jakby kompetencja Burmistrza i w tym przypadku tak zrobił.

Joanna Pawłowicz Przewodnicząca Klubu Radnych Razem dla Szczecinka:

- nadal nie dowiedziała się, czy może nie dosłyszała tego, czy odpady w Wardyniu odbierane są jako posegregowane, czy jako zmieszane? a wracając jeszcze do tego, co powiedział Burmistrz, radna nie powiedziała, że kompostownia była w programie wyborczym Burmistrza; powiedziała, że było to w ugrupowaniu wyborczym ugrupowania Burmistrza; to było wtedy jeszcze, kiedy startował Pan Burmistrz Douglas i była w tym programie kompostownia; planowana była bodajże na starym składowisku odpadów w Trzesiece;
- może rzeczywiście są idioci, którzy nie proponują mieszkańcom, żeby mogli kompostować odpady; chyba tacy są w Kołobrzegu, bo akurat tam jest kompostownia i tam mieszkańcy kompostują odpady i przewożone oraz utylizowane są tylko odpady, które są posegregowane;
- Burmistrz mówił, że z jakiejś ulicy nie wiadomo czy mieszkaniec będzie mógł sobie gdzieś podjechać i te odpady skompostować; pewnie, że nie, dlatego to Burmistrz ma stworzyć mieszkańcowi do tego warunki, żeby miał taką możliwość, poza tym radna nie pytała o pojemniki podziemne, bo Burmistrz się tak bardzo rozwinął, że zaczął wykład na temat pojemników; radna zgadza się, że one niosą pozytywny efekt ekologiczny;
- Burmistrz mówi, że zaniża ceny, ale jak to, Burmistrz zaniża ceny i mimo to chce, żeby PGK dalej prowadził tę działalność, bo chyba jak Burmistrz zaniża cenę, to jest to wabikiem dla innych oferentów; Burmistrz mówi bardzo chaotycznie, nie odpowiada konkretnie na pytania, chyba Burmistrz jednak jest zdenerwowany.

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- czasami się zastanawia, czy radnej odpowiadać w ogóle, bo radna mówi takie dyrdymały, że aż przykro słuchać, radna mówi o jakichś ugrupowaniach; Burmistrz nie przypomina sobie takich rzeczy, że kiedyś pan Douglas coś takiego mówił; być może mówił, ale co to ma dzisiaj do rzeczy? radna mówi o Kołobrzegu, że tam mają kompostownie, może mają gdzieś jakieś miejsce wysegregowane, Szczecinek takich miejsc nie mama, Burmistrz podkreśla, że trzeba postępować zgodnie z zasadami, które zostały stworzone i określone w wojewódzkim planie gospodarki odpadami,

- to jest dokument, według którego Miasto powinno prowadzić gospodarkę odpadową i tutaj nie ma żadnej filozofii, żeby wziąć ten dokument i go przeczytać; a żadnych cen jako Burmistrz nie zaniża, bo słowo „zaniżanie” ceny to znaczy, że Burmistrz komuś złożył ofertę i zaniżył cenę; ale Burmistrz nikomu póki co ofert nie składa.

Joanna Pawłowicz Przewodnicząca Klubu Radnych Razem dla Szczecinka:

- powtarza to, co Burmistrz powiedział, bo to sobie zapisuje i powtarza to, co Burmistrz mówi; bardzo prosi, żeby nie obrażać radnych, którzy mają inne zdanie i nie mówi c „dyrdymały”.

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- przeprasza, ale chce też uzupełnić i powiedzieć to, że jeżeli śmieci trafiają do Wardynia, a to mu się wydaje, że też o tym mówił, to te zmieszane, które tam trafiają, są wtórnie segregowane, dlatego mówił o niedoskonałości tego systemu, że mieszkańcy jednak wrzucają do różnych pojemników, różne odpady, więc one wtórnie są jeszcze tam przeglądane i te, które nie stanowią już przedmiotów wtórnego odzysku zostają odłożone na bok, a takie jak papier szkło, czy plastikowe, poprzez jakieś zapytania ofertowe trafiają do wtórnego przetworzenia, bo do tego zobowiązany jest m.in. Wardyń;
- natomiast odpady zmieszane te, które już nie stanowią żadnej wartości, trafiają do spalarni itd. odpady zmieszane są tam najpierw przymowane, później to się wszystko rekultywuje, z takiej hałdy można tworzyć biogazownię, tak jak to było kiedyś w Szczecinku przy ulicy Łowieckiej, ale teraz już cały proces jest w Wardyniu i tam zarząd odpowiada za przetworzenie odpadów, to tylko chciał uzupełnić, bo być może nieprecyzyjnie to powiedział.

Wiesław Suchowiejko radny:

- o śmieciach Rada Miasta rozmawia rzadko ale jak już mówi, to mówi długo, oby coś z tego było;
- mówi też o tym od dawna; radny przypomina sobie i pewnie pozostali radni też, że już ponad 2 lata temu powołano nawet specjalną komisję tzw. komisję śmieciową, która miała się pochylić nad problemem opłat;
- komisja ta debatowała nad kwestiami związanymi z zagospodarowaniem odpadów; po kilku miesiącach chyba zaczęła się wtedy pandemia, komisji przewodniczył radny Marek Ogrodziński, który podsumowując pracę tej komisji, doszedł do wniosku, że w zasadzie komisja niczego nie osiągnęła; chyba tak to było i takie było mniemanie również większości członków komisji, przy jakimś moim minimalnym sprzeciwie, ale jedno komisja osiągnęła na pewno - była to powszechna krytyka tej metody, którą stosujemy do dziś, ten sposób liczenia, metoda nazywana pogłówną była poddana krytyce jako przede wszystkim nieszczelny sposób, i to jest tak, że odbywa si e to kosztem tych płacących opłatę śmieciową;
- minął rok od czasu, kiedy minister Ozdoba to wszystko popsuł swoimi pomysłami skierowanymi przeciwko przede wszystkim prezydentowi Warszawy, zgoda -tu jest ten wątek polityczny niestety smutny, który też jakoś nas dotknął rykoszetem, ale to tak trochę później było.

Ogrodziński Marek radny:

- ponieważ został wywołany do tablicy jako szef byłej tzw. komisji śmieciowej; istotnie, w jakiś sposób komisja pracowała nad tym nad tym problemem,

- nie powie, że ona nic nie dała ta komisja, radni w tej komisji robili coś, co w końcowym efekcie spowodowało to, że uświadomili sobie, że stoimy w martwym punkcie z racji tego, że ustawodawca nie dał nam możliwości działania; projekt radnego dotyczący jakby takiego mixu pomiędzy zgłoszeniem indywidualnym plus woda plus i różne takie czynniki, niestety w trakcie prac komisji troszeczkę ostygł, jako samorządowcy niesiemy za sobą społeczeństwo obywatelskie, ale z tym społeczeństwem obywatelskim mamy problem, nie tylko,
- jeżeli chodzi o śmieci, tylko w ogóle w wielu kwestiach, więc jeżeli społeczeństwo obywatelskie i jeden obywatel mówi do drugiego obywatela: słuchaj, tu coś nie pasuje, bo to mieszkanie jest obciążone wynajmem i miasto ponosi koszt, a on mówi: i ta ręka to nie jest moja, to znowu wracamy do tego, dlaczego jesteśmy przeciwko sobie, sami sobie podkładamy nogę, tej uczciwości w nas, niestety jest coraz mniej; czy dlatego, że stracimy te 10 zł, czy 15 zł, czy to zachowanie jest warte tego?
- oczywiście można powiedzieć, że górnolotnie teraz radny apeluje do sumień każdego mieszkańca, ale tak jest i niejednokrotnie podnosił tę sprawę, że to my mieszkańcy robimy sami sobie krzywdę;
- różnica około 7000 zgłoszeń pomiędzy liczbą mieszkańców w zależności od tego, jakbyśmy patrzyli czy to GUS, czy to spis powszechny czy inna metodologia naliczania liczby mieszkańców Szczecinka, a deklaracjami rządu 31 000; to jest ta dziura, którą my musimy, czyli ci tak zwani uczciwi zasypać i cokolwiek byśmy w tej chwili tutaj nie powiedzieli to i tak tę dziurę my musimy zasypać, ale im bardziej będziemy lojalni w stosunku jeden do drugiego, tym ta dziura będzie mniejsza; w tej chwili stoimy przed decyzją podjęcia podwyżki do 38 zł;
- niestety musimy to zrobić, nie ma innej możliwości, czy 36 zł albo czy 37 zł byłoby satysfakcjonującą podwyżką;
- nigdy, bo jak powiemy 37 zł to ktoś może powiedzieć dobra, dlaczego 37zł, a nie 36zł?
- stańmy i podejmijmy tę decyzję, za śmieci płacimy pieniędzmi - przeprasza za kolokwializm – śmieciowymi;
- niech to się bilansuje, żebyśmy mieli świadomość, bo jeżeli będziemy dopłacali, to znowu będzie nam to wszystko uciekało, a tak wiemy, jakie mamy koszty, jakie mamy przychody i musimy próbować to wszystko bilansować; to, że nasi sąsiedzi zza ściany, czyli gmina wiejska ma 39 zł to też moglibyśmy powiedzieć, że i my możemy mieć 39zł, bo obok sąsiedzi tak mają; spójrzmy na to obiektywnie, spójrzmy na to z naszego poziomu i powiedzmy sobie płacimy za to, co wytwarzamy, bo to my wytwarzamy te odpady, nikt inny nam nie dowozi tego; nie przywożą nam ludzie z zewnątrz spoza Szczecinka, to mieszkańcy Szczecinka produkują te odpady i mieszkańcy Szczecinka muszą za te odpady zapłacić; pamiętajmy też, że te odpady segregowane, które dojeżdżają do Wardynia też muszą być jeszcze raz wtórnie przesegregowane, bo nie jesteśmy idealnymi mieszkańcami, którzy idealnie segregują, bo wrzucamy do tego żółtego worka, te plastiki może nie do końca, tak jak być powinno, bo nam się wydaje, że to jest plastik; metoda selekcji śmieci jest naprawdę bardzo trudna i niejednokrotnie sami łapiemy się na tym, że mamy wątpliwość do jakiego worka czy do jakiego pojemnika mamy wrzucić dany odpad? wydaje nam się, że do tego, a potem innym się wydaje, którzy są już tak naprawdę na wyższym poziomie mówią, my musimy jeszcze raz to posegregować; w związku z tym, ta selekcja jest wtórna i to też są kolejne koszty, które musimy pokryć, tak jest i niech tak zostanie.

Wiesław Suchowiejko radny:

- zgadza się, że pieniądze za śmieci powinny finansować ten system, ale jest Rada Miasta jest Miasto, jest Burmistrz, chodzi o uszczelnienie tego systemu, bo chyba się należy się zgodzić, że jeżeli płacą ci, którzy wytwarzają śmieci to jest w porządku, tylko, że nie wszyscy płacą; chodzi o to, żeby Miasto też czuło się odpowiedzialne za to, żeby ten system był sprawiedliwy, nie tylko mieszkańcy, odnośnie apelowania do uczciwości, to nie działa od lat, działają przepisy, działają kary;

- Burmistrz o tym mówił, że jest błąd w systemie, że gdyby zgłoszenie nieprawdziwego oświadczenia było obarczone odpowiedzialnością finansową, choćby nawet nie karną, ale finansową, to inaczej by to działało, każdy już inaczej myślałby, ile mu w kieszeni ubędzie; radny wiem, że to nie Burmistrz może zrobić; trzeba więc apelować do posłów, ale Miasto też powinno ponosić jakąś odpowiedzialność; radny nie mówi, że Miasto nie ponosi, że się nie stara nie, tylko tego nie można zaniechać; tak jak oczekuje radny Marek Ogrodziński, to byłoby idealnie, ale w niebie nie jesteśmy.

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- rozmowa na temat uszczelnienia systemu była na pewno dużą częścią debaty komisji śmieciowej, która miała rozwiązać problem albo ustosunkować się do metody odbioru śmieci, pracownicy Wydziału Komunalnego udzielali szeregu odpowiedzi na pytania zadawane przez tę komisję, nic się nie zmieniło do dnia dzisiejszego, cały czas prowadzone są analizy, czy to związane ze zużyciem wody, czy to związane teraz z tymi deklaracjami węglowymi, mieszkańcy też rozmawiają na ten temat i po prostu czasami zgłaszając korektę w swojej deklaracji mówią, że obok są mieszkania wynajęte, bo poczuwając się do obowiązku, żeby ten urzędnik zajął się taką sprawą;
- w miarę możliwości kadrowych tyle ile możemy robimy, w tej przestrzeni są zatrudnione trzy osoby do korekty do sprawdzania; jeżeli chodzi o to, czy Miasto jest odpowiedzialne za te metody, które są dzisiaj, które zaproponował ustawodawca śmie twierdzić, że wybraliśmy dzisiaj z tych wszystkich 4 niedoskonałych najmniej wadliwą; takie jest jego przekonanie; jeszcze przed zmianą tej części za wodę był wielkim entuzjastą tamtego rozwiązania, niemniej jednak ograniczenia wprowadziły tak daleko idące zmiany, że uważa, iż po prostu uśmierciły akurat tę przestrzeń rozliczenia śmieci, uważa, że wybrano metodę najlepszą, Miasto robi to, co w jego mocy, żeby ten system uszczelnić.

Marek Ogrodziński radny:

- Burmistrz poniekąd jak gdyby wyprzedził jego wypowiedź, pamięta, że na komisji śmieciowej wielokrotnie była podnoszona kwestia uszczelniania tego systemu ; pani dyrektor Anna Mista dokładnie opowiedziała, jakie są możliwości, samorząd nie ma możliwości uzyskania informacji np. z Urzędu Skarbowego, czy dany mieszkaniec w danym lokalu wynajmuje ten lokal dla innych czy ma jakieś inne lokale? więc to też jest przepływ informacji między poszczególnymi urzędami, które mogłyby nam dać asumpt do tego, żebyśmy mogli wystąpić do jakiegoś mieszkańca: „słuchaj masz zadeklarowany w Urzędzie Skarbowym wynajem tyłu i tyłu mieszkań, w związku z tym my będziemy to kontrolowali, bo tego nie masz w swoim zgłoszeniu śmieciowym”;
- nie ma takiej możliwości; samorząd nie ma prawa wejść do lokalu, samorząd może tylko poprosić o wyjaśnienie, w dobrej wierze mając na uwadze to, że mieszkaniec złoży tę deklarację zgodną z rzeczywistością; wie, że nie jesteśmy w niebie, ale może byśmy się poczuli jak w niebie, dlatego znowu apeluje do ludzi: płacicie za tych, którzy są złodziejami; bądźcie uczciwi, płacicie za złodziei, ci, którzy nie płacą deklaracji śmieciowej są złodziejami, bo tak to trzeba nazwać po imieniu; kradniecie nasze pieniądze, pieniądze tych, którzy za to płacimy.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- w związku z brakiem dalszych uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta 12 głosami „za” , przy 6 głosach „wstrzymujących się” i 0 głosach „przeciw” podjęła uchwałę

Nr LVIII/522/2023

w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.14. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr II/9/2018 Rady Miasta Szczecinek z dnia 6 grudnia 2018 roku w sprawie wyznaczenia osób do reprezentowania Miasta Szczecinek w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Marcin Kaszewski Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Samorządności:

- Komisja Zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- w związku z brakiem uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za”, podjęła uchwałę

Nr LVIII/523/2023

w sprawie zmiany uchwały Nr II/9/2018 Rady Miasta Szczecinek z dnia 6 grudnia 2018 roku w sprawie wyznaczenia osób do reprezentowania Miasta Szczecinek w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.15. Uchwała w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Matejki” w Szczecinku.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Marcin Kaszewski Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Samorządności:

- Komisja Zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- w związku z brakiem uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta 14 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymującym się” i 0 głosach „przeciw” podjęła uchwałę

Nr LVIII/524/2023

w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Matejki” w Szczecinku.

Wykaz głosowania imiennego stanowi załącznik do podjętej uchwały.

Ad.16. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta.

Uwag nie wniesiono.

Ad.17. Informacje Przewodniczących Komisji o działalności Komisji nie objętej tematyką sesji.

Uwag nie wniesiono

Ad.18. Informacja z działalności Burmistrza Miasta wraz z informacją Burmistrza o zgłoszonych żądaniach i wydanych decyzjach w związku z obniżeniem bądź wzrostem wartości nieruchomości wynikającym z uchwalenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Uwag nie zgłoszono.

O godz. 10:30 obrady opuściła radna Ewa Ogrodzińska. Zostało 17 radnych.

O godz. 10:35 obrady opuścił radny Marek Bogdanowicz. Zostało 16 radnych.

O godz. 10:45 obrady opuścił radny Jerzy Kania. Zostało 15 radnych.

Ad.19. Pytania radnych w sprawach bieżących kierowane do Burmistrza.

Andrzej Grobelny radny:

- ma zestaw 3 pakietów pytań, część mu się nasunęło podczas dzisiejszej żywej dyskusji;
- chce zapytać, jak Burmistrz widzi i jakie są plany, jeśli chodzi o szczecinecki dworzec PKP?
- radny wie, że czasy są ciężkie i że przetargi się nie odbywają, ale czy Miasto zamierza zrezygnować z jakości, czy jednak tą jakość dworca zostawimy? dworzec na pewno by, jest i będzie wizytówką miasta;
- bardzo zainteresowani są tym również mieszkańcy, chcieliby wiedzieć, co tam będzie, jakie są plany? co się ma znajdować na tym dworcu? i to by był ten pierwszy pakiet pytań;
- natomiast od razu może zada następne, bo drugie to przekazał pan Piotr, mieszkaniec Szczecinka, który wystosował pismo do wszystkich radnych i kontaktował się z radnym także mailowo i telefonicznie;
- mieszkaniec ten ma pewne wątpliwości co do tego, jak i czy prawidłowo działa SAPIK;
- pytanie radnego jest następujące: czy osoby z kierownictwa SAPIK prowadzą działalność gospodarczą zbieżną z działalnością SAPIK?
- i drugie pytanie z tego pakietu: czy zdarzały się sytuacje, że pracownicy kierownictwa SAPIK pobierali wynagrodzenie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej od firm, które realizowały na terenie naszego powiatu, różnego rodzaju imprezy koncerty itd.
- kolejny pakiet pytań dotyczy szczecineckiego schroniska, chodzi o schronisko dla psów, które powstało parę lat temu, było najlepsze w Polsce i radnego interesuje, czy to schronisko nadal jest najlepsze w Polsce, czy może już jest najlepsze w Europie? a pytania radnego związane są z dotacją z budżetu obywatelskiego na rzecz schroniska dla zwierząt, dotyczącą projektu o nazwie „Pomoc dla zwierząt w wysokości 150 000 zł”,
- te pieniądze miały być przeznaczone na zakup środków trwałych; prosi o udzielenie informacji, na co zostały wydane te pieniądze, gdyż obecnie widzi, że w internecie prowadzona jest zbiórka na zakup podobnych rzeczy, a te rzeczy się tak szybko nie zużywają, radny dostaje informację, że to schronisko nie zawsze jest czynne i nie zawsze tego zwierzaka można tam zobaczyć i adoptować;
- a drugie pytanie byłoby takie: czy schronisko jest czynne dla osób pragnących dokonać adopcji zwierzaka w sobotę i w niedzielę, bo to są na pewno dni, kiedy jest możliwość, żeby tam się udać i na pewno łatwiej jest dla ludzi w sobotę i niedzielę to zrobić niż w normalny dzień; ile psów i kotów przebywało w schronisku w latach: 2020, 2021 i 2022 i ile było adopcji w tych w tych latach, ilu było czynnych wolontariuszy w tych latach i jak wygląda rozliczenie roczne w rozbiciu na te lata 2020, 2021 i 2022 ?
- dzisiaj na sesji radny dowiedział się, że m.in. PGK poniósł wydatki na utylizację karmy dla zwierząt;
- radny chce się zapytać, jak to było, jaka to była karma, dlaczego ona została zutylizowana, czy trzeba było utylizować? dlaczego zwierzaki tego nie zjadły ?

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- jeżeli chodzi o dworzec PKP, to przetargi się odbywają, a tutaj zrozumiał z wypowiedzi radnego, że przetargi się nie odbywają; odbywają się, tylko Miasto ich nie rozstrzyga i jeszcze Burmistrz ma nadzieję, że w tym tygodniu albo na początku przyszłego rozpisany zostanie kolejny przetarg i zobaczymy, jakie wpłyną oferty;
- jeżeli będą one satysfakcjonujące, to być może rozstrzygniemy, jeżeli wg naszych opinii zawyżone, to będziemy powtarzali; rynek wykonawców dzisiaj, tak jak wszyscy wiemy, zmienia się bardzo, jeżeli chodzi o usługi budowlane; mówią o tym dane nie tylko ze Szczecinka, ale z całej Polski,
- rynek deweloperski na pewno troszeczkę, nie troszeczkę tylko bardzo zmienił się, jeżeli chodzi o dynamikę tych podmiotów, które dzisiaj szukają zadań inwestycyjnych, jest ich coraz więcej; Burmistrz jest spokojny o to, że w końcu ta marża, która do tej pory była naliczana, będzie nieco mniejsza, a poza tym zostały zmienione zasady co dofinansowania takich inwestycji; mowa o obsłudze finansowej, pierwotnie w części pieniądze pochodziły z Polskiego Ładu, który mówił, że pierwszą transzę wypłaca zamawiający ze swoich środków i ona może być minimalnie wartością 5% albo 15% w zależności od osi, a później z kolei, jeżeli inwestycja jest 1-roczną, to się raz płaci tylko za to, a jeżeli jest w dłuższym okresie czasu realizowana, to mogą być dwie faktury, wówczas wchodziło np. przy tak dużych inwestycjach jak dworzec, około 20 000 000 zł, chodziło o wysokość kredytu obrotowego, który był bardzo mało atrakcyjny dla wykonawców,
- duże zabezpieczenia ze strony banków były wymagane, teraz te zasady zostały zmienione, to może też rzutować na cenę, bo będziemy mogli mieć dowolność bieżącego finansowania, czyli banki na tych inwestycjach nie będą tyle zarabiał; dlatego, jeżeli chodzi o kolejne ceny, Burmistrz jest raczej optymistą;
- jeżeli chodzi o funkcję, to wiadomo, że główną funkcją dworca jest część pasażerska związana z częścią obsługi pasażera i to jest priorytet, lwią część tego projektu to jest rewitalizacja elewacji wymiana okien itd. oraz poprawa spraw związanych z wentylacją; każdy, kto pamięta ten budynek wie, że on ma trzy przestrzenie: lewe skrzydło, w których były mieszkania dla pracowników PKP; część środkowa pasażerska i część prawa, gdzie były pomieszczenia typowo biurowe dla obsługi kolei jakichś drużyn kolejowych, konduktorów itd. itd.
- te przestrzenie chcemy wyremontować jako pomieszczenia o przeznaczeniu ogólnym bez dedykowania i przypisywaniach im jakichś funkcji; w tej chwili inwentaryzujemy; mamy jeszcze na to czas; Burmistrz będzie informował radnych w późniejszym terminie, jak zostanie zrobiona analiza, do której będzie przekonanie o jej słuszności; to jeżeli chodzi o PKP.

Andrzej Grobelny radny:

- przypomina, że czekamy na ten dworzec bardzo długo i może już byłby wyremontowany; jest chyba wyrazicielem woli wszystkich mieszkańców Szczecinka, którzy chcieliby, żeby ten dworzec był na miarę naszych oczekiwań i marzeń i dlatego myśli, że nie ma co schodzić jak z jakości, żeby to była naprawdę fajna rzecz i radny wierzy, że tak będzie.

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- nie mówił nic o tym, że zamierzamy obniżyć jakość i standard, oczywiście, że były jakieś pomysły: „a może byśmy wyłączyli jedno skrzydło itd.” ale Burmistrz jest zwolennikiem tego, żeby jeden wykonawca w jednym postępowaniu brał odpowiedzialność za całość; wówczas nie ma jakichś nieporozumień między wykonawcami, kto zawinił itd.;

- jeżeli chodzi o sprawy gwarancji, które są bardzo istotne, także, na pewno chciałby, żeby inwestycja była zgodnie z założeniami zrobiona; Miasto właścicielem dworca jest od 28 grudnia 2022 r., czyli jeszcze nie minął miesiąc; oczywiście postępowania przetargowe dotyczące tego dworca były robione wcześniej, mając prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane; ale dopóki nie został podpisany z PKP akt notarialny to różnie bywa, można zainwestować obce środki, a oni później powiedzą dobrze, to będziemy się rozliczali, ale my będziemy kwestionowali wasze rozliczenia, albo jednak go nie prześlemy itd.;
- dlatego, gdy były robione postępowania przetargowe, to Burmistrz raczej nie płakał z tego powodu, że ceny były zbyt wysokie, tylko czekał cierpliwie aż do końca doprowadzona zostanie procedura definitywnego przejęcia dworca i tak się stało 28 grudnia; teraz Miasto ma pełne prawo do dysponowania tą nieruchomością i po 6 latach batalii przejęło dworzec; czy on byłby wyremontowany ? w zależności od tego, jakie mamy tutaj przekonanie do tego, czy on by się znalazł na liście, bo był na liście rezerwowej, ale nigdy nie był na liście głównej,, czy on by wskoczył, czy ta lista rezerwowa została kiedyś napoczęta, bo poziom cen raczej wskazuje na to, że realizacja planu przebudowy dworców się wydłuża ze względu na możliwości budżetowe ministerstwa infrastruktury, które jest chyba za to odpowiedzialne, ale dalej już się tym nie interesował no bo poszliśmy inną drogą, a z tą drugą częścią wypowiedzi radnego dot. dworca Burmistrz w 100% się zgadza i pod tym podpisuje,
- też by chciał, żeby to była wizytówka miasta i uważa, że jako samorząd z doświadczeniem inwestycyjnym jesteśmy w stanie naprawdę dobrze to poprowadzić, ale znając podejście PKP do samego przekazania dworca,
- to pozostawia wiele do życzenia, bo tak naprawdę Miasto do dzisiaj jeszcze nie otrzymało wszystkich dokumentów, do których przekazania PKP zobowiązało się w akcie notarialnym; są to sprawy formalne, niemniej jednak ta opieszałość i ich działania pozostawiają wiele do życzenia;
- szczerze mówiąc to nieciekawie na pewno wyglądałaby realizacja takiego zadania, jak rewitalizacja dworca, bo to nie jest łatwe; uważa, że dobrze się stało, że dworzec trafił w ręce samorządu;
- teraz chce przejść do drugiego pytania dot. SAPIK i pytania pana Piotra jak powiedział radny; pan Piotr był kiedyś mieszkańcem Szczecinka, teraz chyba tutaj nie mieszka, ale to jest jakby szczegół,
- natomiast zadaje wiele pytań do Samorządowej Agencji Promocji i Kultury, na które udzielane są odpowiedzi;
- takich pytań od 26 lipca 2022 r. do 17 stycznia 2023 r. zadał do samego SAPIK w formie wniosku o udzielenie informacji publicznej ponad 20; do Urzędu Miasta korespondencja z zapytaniami też jest bogata, ale Burmistrz jej nie zliczał, o mailowej też nie wspomni, Burmistrz na komisji tłumaczył albo na klubie, że do szczecineckiego ratusza, tak jak do większości osób, które prowadzą działalność gospodarczą, trafiają różnego rodzaju oferty; Burmistrz takich ofert dziennie na różnego rodzaju szkolenia, czy to dotyczące zamówień publicznych, czy dot. wystąpień publicznych, poprzez jakieś finansowe ma mnóstwo, trafia tych ofert do niego dziennie kilkanaście a nawet kilkadziesiąt;
- Burmistrz jest przekonany, że na swojej skrzynce mailowej w związku z profesją radnego, radny też ma mnóstwo ofert, a to na takie czy takie krople, nowe rozwiązania; nowe maszyny? doktor Ogrodziński też ma na pewno mnóstwo ofert, które do niego wpływają; czy odpisuje na nie? Burmistrz nie odpisuje na te wszystkie oferty; może je przeglądać, ale generalnie trafiają one szybko do kosza, jeżeli go nie interesują, gdyby chciał odpowiadać na wszystkie oferty albo urzędnicy, gdyby chcieli odpowiadać na wszystkie oferty, musielibyśmy na pewno tylko do pisania odpowiedzi zatrudnić kilka osób; i taką podobną instytucją jest SAPIK, gdzie trafiają do nich oferty na koncert skrzypcowy, na koncert fortepianowy, trąbkowy; i jakąś tam też ofertę złożył pan Piotr i jego oferta nie była zgodna z zapotrzebowaniem ani z planem SAPIK, więc tak jak i inne oferty trafiła tam, gdzie kończy swoją drogę większość ofert, które do nas trafiają;

- ale tutaj pan Piotr się poczuł się urażony, że nie dostał takiej odpowiedzi i stąd też jego bardzo intensywna dociekliwość; Burmistrz nie widzi tutaj nic niewłaściwego, jeżeli chodzi o kierownictwo Samorządowej Agencji Promocji Kultury, to po prostu nie odpowiadają na wszystkie oferty, bo nawet szkoda czasu; natomiast czy z kierownictwa pobierał wynagrodzenia jako podwykonawca za koncerty, które rzekomo miałby organizować SAPIK, z informacji i z wiedzy, jaką posiada Burmistrz wynika jednoznacznie, że taki proceder czy takie zdarzenia nie miały miejsca; czy wicedyrektor ma firmę, bo chodzi tutaj o wicedyrektora, który prowadzi swoją działalność gospodarczą, tak i prawo mu nie zabrania na to; oczywiście są zasady takie, czy on może zarobkować i wykonywać dodatkową usługę w SAPIK, ale nie miało to miejsca;
- jeżeli pojedzie do Katowic, Wrocławia czy Opoli i będzie tam robił jako podwykonawca, no to niech robi, bierze urlop i wszystko na ten temat; jest wiele osób w samym ratuszu, które prowadzą działalność gospodarczą;
- jako Burmistrz uważa np., że w Wydziale Inwestycyjnym dla przykładu inżynierowie prowadzą swoje działalności gospodarcze; czy oni robią projekty dla miasta, z pełną stanowczością mówi nie, ale czy oni funkcjonują na jakimś rynku, czy to nadzorów budowlanych na terenie miasta? tak, czy funkcjonują na rynku projektowym? tak, czy to jest dobrze? uważa, że tak, dlaczego? ponieważ cały czas są na bieżąco z rozwiązaniami spraw, ze zmieniającymi się przepisami, a Miasto nie ma wyjąłowanych pracowników;
- podobnie jest z tamtej branży, wicedyrektor SAPIK jeździ, ogląda rozwiązania jest podwykonawcą w jakiejś swojej działce, ale wie jaki jest postęp technologiczny itd., Burmistrz nie widzi tu nic nadzwyczajnego i nie widzi tu w ogóle nadużyć, bo jeżeli ktoś chce więcej pracować, to Burmistrz tego nie postrzega jako wadę, tylko jako jego raczej zaletę, o ile oczywiście nie robi tego tak jak tu ktoś sugeruje, że sam sobie zleca robotę, bo wtedy to jest słabe to znaczy naganne;
- jeżeli chodzi o schronisko, czy Burmistrz uważa, że ono jest najlepsze w Polsce, czy w Europie, to bliższa koszula ciału; w Polsce może to być najlepsze schronisko, ale punkt widzenia zależy od punktu siedzenia;
- uważa, że to jest dobre schronisko, a jeżeli chodzi o te inne pytania, to one są kierowane tak naprawdę do spółki i nie wie, czy pan Prezes, który jest dziś obecny na sali, jest w stanie odpowiedzieć na wszystkie pytania, ale jeżeli nie, to poprosiłby wówczas na piśmie; prosi pana Prezesa Litorowicza o to, żeby udzielił odpowiedzi, a jeżeli odpowiedzi nie będą wystarczające, to wówczas prosiłby o to, żeby pytania sprecyzować na piśmie i zostaną one przekazane Prezesowi, żeby udzielić odpowiedzi wyczerpujących.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- radny zadał dość szczegółowe pytania dlatego prosi też o przedstawienie ich na piśmie.

Wojciech Litorowicz Prezes PGK Sp. z o.o. w Szczecinku:

- radny pytał chyba o te 150 000 zł, które miały być przeznaczone na projekt w budżecie obywatelskim;
- przede wszystkim to był projekt realizowany przez Straż Miejską, dlatego te pytania bardziej powinny być skierowane do Straży Miejskiej, PGK oczywiście współdziałał ze SM w taki sposób, że pomagał w zakupie, natomiast kwestia dot. rozliczenia, to chyba chodzi o rozliczenie się Straży Miejskiej z Urzędem Miasta, bo tam chyba jakaś część kwoty została zwracana; prosi aby radny sprecyzował to pytanie na piśmie;
- jeżeli chodzi o możliwość adopcji oraz ilości adopcji i liczbę zwierząt, to w tej chwili oczywiście Prezes nie dysponuje takimi dokładnymi danymi, musiałby spojrzeć w dokumentację, ale niewątpliwie może odpowiedzieć w sposób szczegółowy dot. godzin pracy schroniska;

- 24 bodajże stycznia 2023 r. weszło w życie nowe rozporządzenie, które wyznacza nam jako schronisku, tzw. całodobową opiekę nad zwierzętami, więc jeżeli radny mówi, że jest to schronisko najlepsze w Polsce, tylko wypada się z tym zgodzić, ale też nie wie, czy jest najlepsze w Europie, mam nadzieję, że takie głosy ze strony radnego nie są jakąś złośliwością, ale chęcią po prostu przyjrzenia się i docenienia pracy schroniska,
- ta praca będzie tylko i wyłącznie lepsza, ponieważ opieka nad zwierzętami będzie świadczona przez 24 godziny na dobę i przez taki okres będzie można czy to zwierzęta adoptować, czy w jakiś inny sposób się nimi zająć, odwiedzać itd. i to chyba tyle; odnośnie utylizacji karmy, prosi o zadanie tego pytania na piśmie, bo dokładne rozliczenie tej karmy wynika z działalności księgowej; dlatego nie chciałby tutaj mówić przed kontaktem z księgową, jak dokładnie to zostało rozliczone, ale niewątpliwie radnemu szczegółowo odpowie,
- jest to kwestia rzeczywiście istotna, ale odpowiedź radny uzyska szczegółowo na piśmie.

Andrzej Grobelny radny:

- chce doprecyzować pytanie, czy w 2022 r. była możliwość adopcji w soboty i niedziele? czy schronisko było w tych dniach tygodnia otwarte? czy każdy mógł przyjść z ulicy w sobotę i niedzielę do schroniska wejść i ono było otwarte dla zwiedzających; nie dla tych, którzy się opiekują zwierzętami; a drugie pytanie jest takie, co było z tą utylizacją tego jedzenia dla psów i kotów, o co tu chodzi; dlaczego zostało zutylicowane, chciał jakąś informację, bo rozumie, że to były jakieś duże ilości, skoro to były duże koszty.

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- jeżeli chodzi o te soboty i niedziele to nie muzeum, żeby to zwiedzać, ale to jest takie w miarę nowoczesne schronisko; natomiast na pewno można odwiedzać zwierzaki itd.
- w ostatnim miesiącu było ono otwarte, a jeżeli chodzi o karmę po prostu minął termin przydatności;
- wiele rzeczy, które trafiają do schroniska, czy to w formie karmy zza granicy, czy z Polski, one są najczęściej podarunkami, ale mają zasadniczą słabość; termin jej ważności i o ile przyjmowane są i są księgowane po wartości tej, która jest nominalna na rynku, o tyle terminy bardzo często są krótkie i to jest dosyć uciążliwe;
- jeżeli jakiś darczyńca przekaże jakąś dużą ilość, to czasami te zwierzaki tego nie potrafią po prostu zjeść;
- tak jest niestety, a jak ktoś coś daje, to lepiej mieć za dużo, tym bardziej, jeżeli to jest darowane, niż ma gdzieś tam braknąć i potrzeba na to pieniądze wydawać.

Wojciech Litorowicz Prezes PGK Sp. z o.o. w Szczecinku:

- to, o czym mówił Burmistrz rzeczywiście można nazwać jakąś taką klęską urodzaju, z tego, co pamięta, też część tej karmy uległa zepsuciu przez atak gryzoni, nie pamięta dokładnie, jakie to były ilości, gdyby to rozdzielić, dlatego tak jak mówi, dokładnie radnemu odpowie po uzyskaniu informacji księgowych, jak te proporcje wyglądały.

Joanna Pawłowicz radna:

- ma pytanie odnośnie karmy, dlatego że ma kontakty z wolontariuszami, którzy pracują na terenie schroniska i informacje, które przynoszą mogą budzić niepokój, dlatego zada to pytanie ze szczegółowym wyjaśnieniem;
- jak to jest możliwe, że karma została po prostu zutylicowana, gdyż najprawdopodobniej minął termin przydatności i nie można było jej przeznaczyć dla zwierząt;

- Burmistrz podał argument, iż rzeczywiście może być krótki termin przydatności;;ale proszę państwa, jeśli jest krótki termin przydatności, to wtedy robimy akcję i tę karmę można rozdysponować tak, żeby ona po prostu nie uległa zepsuciu, żeby mogła zostać wykorzystana przez zwierzęta; bo teraz się zastanawia nad celowością akcji, które np. prowadzone są wśród młodzieży, szczególnie klas weterynarii, o co bardzo zabiegamy, że zbierana jest karma, zbierane są różne rzeczy,
- i w konsekwencji widzi, że chyba nie ma takiej potrzeby, skoro karma się psuje i musi być utylizowana; i jeszcze jedna rzecz, to, co zgłaszają wolontariusze, że niejednokrotnie widzą, jak ta karma leży i po prostu ta karma nie jest przeznaczana dla zwierząt i zadają pytania osobom, które się opiekują, dlaczego ta karma nie jest wykorzystywana, radna nie będzie tego rozszerzać, zada pytanie na piśmie i prosi o szczegółową odpowiedź.

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- ta karma jest przeznaczana właśnie dla zwierząt; cały czas mówimy, że jest przeznaczana dla zwierząt, ludzie jej nie jedzą pracownicy jej nie jedzą, a polega to na tym, że zwierzęta nie głodują,
- a jeżeli - jakby tak obrazowo mówiąc – radna nałoży sobie za dużo kotletów i ich radna nie zje, to tak samo jak z tą karmą, jest za dużo nasypanej do miski, więc wolontariusz przychodzi, a pies nie zjadł, bo był najedzony;
- tak jest, że jeżeli zwierzak nie zje, to on zostawi w misce, nie odniesie do okienka;
- a pozostałe rzeczy to naprawdę prosi zapytać na piśmie, bo pytanie było tak złożone i wielowątkowe, że na pewno będzie łatwiej Prezesowi się ustosunkować do tych podniesionych przez radną kwestii.

Joanna Pawłowicz radna:

- mówiła jasno i wyraźnie, że jeżeli mija termin przydatności, to proszę tę karmę rozdysponować;
- przecież są inne schroniska, są mieszkańcy, którzy tę karmę odbiorą dla swoich pociec; czy to jest tak trudne do zrozumienia, ale jak Burmistrz chce zrobić z nich kotlety, to bardzo proszę może i będą dobre, ja ich nie jem.

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- po pierwsze, jeżeli mija termin przydatności, to Burmistrz ma zwierzaka i jakby wiedział, że karma jest przeterminowana, to by nie wziął dla niego i podejrzewa, że większość ludzi, którzy mają swoje pupile, to by nie wzięło przeterminowanego jedzenia;
- druga kwestia to co powiedział Prezes, że w związku z tym, że karma jest przechowywana w jakichś tam pomieszczeniach, to jakieś gryzonie czy coś tam wlaźło, dlatego tam nie było jednej przyczyny utylizacji karmy;
- poza tym Burmistrz nie mówił, że radna robiła kotlety z karmy, tylko podał przykład, że jak radna za dużo sobie kotletów zrobi, to ich nie zje, nie mówił nic takiego o tej karmie.

Andrzej Grobelny radny:

- część z tej karmy to były puszki, więc tam gryzonie tego nie zjadły.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- poprosiła radnego Andrzeja Grobelnego i radną Joannę Pawłowicz o przedstawienie zadanych pytań na piśmie;
- i poczekajmy na odpowiedzi na piśmie, bo zaczynamy się kręcić wokół własnego ogona.

Daniel Rak Burmistrz Miasta:

- też uważa, że ta rozmowa zaczęła zmierzać w takim kierunku, który nic nie wnosi, rozmawiamy na temat prosty, który zostanie na pewno precyzyjnie wyjaśniony przez Prezesa, czy przez jego pracowników, którzy są bezpośrednio za to odpowiedzialni, myślę tutaj o pracownikach schroniska.

Joanna Pawłowicz radna:

- Panie Burmistrzu, ja nie każę karmić zwierząt karmą, która straciła już termin przydatności; ja mówiłam, że w sytuacji kiedy kończy się termin, co najmniej przed czy kilka dni wcześniej można ją rozdysponować.

Ad.20. Wnioski i oświadczenia radnych.

Wniosków ani oświadczeń nie zgłoszono.

Ad.21. Zakończenie sesji.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- stwierdziła wyczerpanie porządku obrad; zakończyła obrady.

Sesja zakończyła się o godz. 11:15.

Na tym protokół zakończono.

Protokołował:
Dariusz Krupski

Przewodnicząca Rady Miasta:
Katarzyna Dudź