



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Szczecin, dnia 01 kwietnia 2019 r.

Poz. 1714

Elektronicznie podpisany przez:  
Małgorzata Nej-Kanarek; Dyrektor Wyzd. Prawnego Z  
Data: 01.04.2019 13:01:32



### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR P-1.4131.182.2019.EM WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

z dnia 26 marca 2019 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994, poz. 1000, poz. 1349, poz. 1432, poz. 2500)

#### **stwierdzam nieważność**

§ 2 uchwały Nr VII/66/2019 Rady Miejskiej w Szczecinku z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Szczecinek.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 28 lutego 2019 r. Rada Miejska w Szczecinku podjęła uchwałę Nr VII/66/2019 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Szczecinek.

Przedmiotowy akt został doręczony Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w dniu 7 marca 2019 r. przy piśmie Pana Daniela Raka Burmistrza Szczecinka<sup>1)</sup>.

Jako materialnoprawną podstawę podjęcia uchwały Nr VII/66/2019 Rada Miejska w Szczecinku powołała art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach<sup>2)</sup>, zgodnie z którym *rada gminy określi, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, wymagania, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, uwzględniając opis wyposażenia technicznego niezbędnego do realizacji zadań.*

Nie budzi wobec tego wątpliwości uprawnienie organu stanowiącego gminy do podjęcia tego rodzaju aktu. Należy jednak podkreślić, że prawotwórcze działanie każdego organu jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności, gdy polega ono na tworzeniu prawa miejscowego, winno następować w granicach przyznanego upoważnienia. Rada gminy może zatem tylko tyle, na ile zezwala jej na to przepis zawierający delegację. Każde zaś przekroczenie ram przyznanej kompetencji kwalifikować należy jako istotne naruszenie prawa, skutkujące ingerencją nadzorczą, o której mowa w art. 91 ustawy o samorządzie gminnym.

Przechodząc do dalszej oceny legalności uchwały Nr VII/66/2019 Rady Miejskiej w Szczecinku wskazać należy, że powołany w art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ust. 1 pkt 2 tego artykułu dotyczy działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych, która jest działalnością prawnie reglamentowaną. Do jej wykonywania potrzebne jest uzyskanie zezwolenia wydanego przez wójta w formie decyzji administracyjnej (art. 7 ust. 1 i 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach), po przeprowadzeniu stosownego postępowania administracyjnego. Tak więc

<sup>1)</sup> Pismo z dnia 4 marca 2019 r., znak:BRM.0711.5.2019.

<sup>2)</sup> Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 z późn. zm.).

określone przez Radę wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o wydanie zezwolenia, składają się na normatywną podstawę orzekania w sprawie indywidualnej z zakresu administracji publicznej, tj. w przedmiocie udzielenia zezwolenia. Zaznaczenia przy tym wymaga, że czym innym jest ubieganie się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności od samego wykonywania tej działalności. Inne są bowiem warunki, które musi spełnić przedsiębiorca ubiegający się o zezwolenie, a inne w stosunku do prowadzonej już działalności. Bezsprzecznie zatem pozostaje, że skoro organ stanowiący gminy zobligowany został przez ustawodawcę do określenia wymagań, które musi spełnić przedsiębiorca, ubiegający się dopiero o zezwolenie na prowadzenie działalności określonej w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy, to nie mogą to być warunki dotyczące już prowadzonej działalności. W ustawowym upoważnieniu do podjęcia uchwały nie mieści się uprawnienie do regulowania kwestii, które nie dotyczą etapu ubiegania się przedsiębiorcy o uzyskanie zezwolenia<sup>3)</sup>. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem judykatury, określenie w uchwale podjętej na podstawie art. 7 ust. 3a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach innych wymagań, a w szczególności tych, które dotyczą obowiązków przedsiębiorcy w czasie wykonywania działalności już po uzyskaniu zezwolenia, wykracza poza delegację ustawową, zawartą w tym unormowaniu<sup>4)</sup>.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazania wymaga, że Rada Miejska w Szczecinku w § 2 uchwały Nr VII/66/2019 postanowiła, że *podmiot prowadzący działalność obowiązany jest do 1) sporządzania kwartalnych sprawozdań i przekazywania tych sprawozdań Burmistrzowi Miasta Szczecinek, na warunkach określonych w art. 9o. ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454, z późn. zm.), 2) odbierania nieczystości ciekłych od właścicieli nieruchomości na podstawie zawartych umów i na warunkach w nich określonych, wraz z wystawianiem dowodów wykonania usługi (zawierających datę odbioru, ilość i rodzaj odebranych nieczystości ciekłych).*

Analiza treści ww. przepisu prowadzi do wniosku, że zawiera on regulacje, które dotyczą obowiązków związanych z realizacją wydanego już zezwolenia, a tym samym nie mogą stanowić warunków jakie musi spełniać przedsiębiorca ubiegający się o udzielenie zezwolenia. Nie będzie można ich bowiem zweryfikować w postępowaniu o wydanie zezwolenia.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Realizując kompetencję organ musi ściśle uwzględnić wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie zaś od tej zasady – jak to uczyniła Rada Miejska w Szczecinku w § 2 uchwały Nr VII/66/2019 - narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co stanowi istotne naruszenie prawa.

Ze względów omówionych powyżej, stwierdzenie nieważności § 2 uchwały Nr VII/66/2019 Rady Miejskiej w Szczecinku z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie miasta Szczecinek, jest konieczne i w pełni uzasadnione.

<sup>3)</sup> Wyroki: WSA w Gliwicach z dnia 29 września 2010 r., sygn.. akt II SA/GL 354/10, WSA w Olsztynie z dnia 22 marca 2011 r., sygn.. akt II SA/OL 65/11.

<sup>4)</sup> Wyroki: WSA w Łodzi w wyroku z dnia 19 października 2011 r., sygn. akt II SA/ŁD 819/11, NSA z dnia 18 kwietnia 2012 r., sygn.. akt II OSK 251/12

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Skargę wnosi się do Sądu za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, w terminie 30 dni od dnia otrzymania przedmiotowego rozstrzygnięcia. Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO  
WICEWOJEWODA

**Marek Subocz**