

**UCHWAŁA NR XLIX/451/2022
RADY MIASTA SZCZECINEK**

z dnia 30 czerwca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani E. K. i Pani M. S. na działania dyrektora Komunalnego Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) Rada Miasta Szczecinek, po uprzednim zbadaniu skargi Pani E. K. i Pani M. S. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek, uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani E. K. i Pani M. S. na działania dyrektora Komunalnego Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek w zakresie powiadomienia Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

Katarzyna Dudz

Załącznik do uchwały Nr XLIX/451/2022
Rady Miasta Szczecinek
z dnia 30 czerwca 2022 r.

W dniu 6 maja 2022 r. Burmistrz Miasta Szczecinek przekazał, zgodnie z właściwością, skargę na działania dyrektora Komunalnego Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku, zwanego dalej dyrektorem KCUW.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn.zm.) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Ww. pismo stanowi skargę Pani E. K. i Pani M. S. – prowadzących Przedszkole Niepubliczne „KRASNOLUDEK” przy ul. Przemysłowej 5 w Szczecinku na formę oraz zakres prowadzonej kontroli obiektu przedszkola przez dyrektora KCUW przeprowadzonej w dniu 7 marca 2022 r. i w dniu 11 kwietnia 2022 r.

Skarżące zarzucają, że dyrektor KCUW informując telefonicznie o zamiarze przeprowadzenia kontroli obiektu przedszkola nie podał jej zakresu oraz celu. Ponadto zarzucają, że w trakcie kontroli kontrolujący poruszał się samodzielnie po budynku jak również terenie zewnętrznym (placu zabaw) nie informując Skarżące, jakie wykonuje czynności i czego one dotyczą oraz czy ma jakieś ewentualne uwagi. Skarżące zarzucają dyrektorowi KCUW, że na skutek jego zawiadomienia były kontrolowane przez „Powiatowego Inspektora Sanitarnego” i „Powiatowego Inspektora Budowlanego”. W przypadku kontroli „Powiatowego Inspektora Budowlanego” w Szczecinku Skarżące nie zostały o niej poinformowane pomimo posiadania takiej wiedzy przez dyrektora KCUW. Skarżące zwróciły też uwagę na niewłaściwe zachowanie się dyrektora KCUW w stosunku do nich w trakcie kontroli przeprowadzanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinku.

W uzupełnieniu skargi datowanej na dzień 29 kwietnia 2022 r. Skarżące złożyły w dniu 23.05.2022 r. pismo adresowane do Burmistrza Miasta Szczecinek, które w treści określiły jako uzupełnienie skargi. W piśmie z dnia 23.05.2022 r. Skarżące zarzuciły dyrektorowi KCUW, że kontrola, która miała miejsce w dniu 7.03.2022 r. została przeprowadzona z naruszeniem zasad kontroli tj. nie przedstawiono Skarżącym zakresu kontroli oraz że zostały pozbawione prawa o odwołania i ustosunkowania się do uwag i zaleceń pokontrolnych, takiej klauzuli informującej o takim uprawnieniu nie zawiera protokół pokontrolny, przekazany Skarżącym 28 kwietnia 2022 r. wraz z wypowiedzeniem umowy. Skarżące zarzuciły również, że dyrektor KCUW wypowiadał się w mediach lokalnych o wynikach kontroli, która mnie została zakończona.

Rozpatrzeniem przedmiotowej skargi zajęła się podczas swojego posiedzenia w dniu 25 maja 2022 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek. Komisja badając zasadność złożonej skargi, wysłuchała wyjaśnień dyrektora KCUW, który nie zgodził się z postawionymi zarzutami i wskazał, że Komunalne Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku jest zgodnie z decyzją Burmistrza Miasta Szczecinek od 14 stycznia 2022 r. trwałym zarządcą nieruchomości zabudowanej położonej w Szczecinku przy ul. Przemysłowej 5, z wykorzystaniem, które skarżące prowadzą Niepubliczne Przedszkole „KRASNOLUDEK”. Wykorzystując uprawnienie wynikające z faktu bycia trwałym zarządcą oraz ponadto działając na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta Szczecinek oraz §5 ust.1 umowy dzierżawy dyrektor KCUW przeprowadził kontrolę stanu technicznego obiektu przedszkola, w tym budynku przedszkola i placu zabaw. Kontrolą nie objęto sali, która została wybudowana przez Skarżące na działce stanowiącej własność Miasta Szczecinek. Dyrektor KCUW poinformował, że podczas kontroli sporządzona została dokumentacja fotograficzna, która w dniu 28 kwietnia 2022 r. wraz z protokołem i pismem informującym o rozwiązaniu umowy dzierżawy przekazana została Skarżącym. Dyrektor KCUW wskazał, że kontrola stanu technicznego obiektów stanowiących własność Miasta Szczecinek, w których działają przedszkola niepubliczne, stanowi rutynowy element nadzoru właściciela i są one realizowane we wszystkich szczecineckich placówkach przedszkolnych, zostały one m.in.

przeprowadzone w przedszkolach: Tęcza, Nutka, Słoneczko i Miś. W żaden sposób kontrola nieruchomości zabudowanej przy ul. Przemysłowej 5 w Szczecinku nie może być odbierana jako rodzaj szykany w stosunku do Skarżących. Kontrola nieruchomości oddanej we władanie osobie trzeciej jest niezbywalnym prawem właściciela nieruchomości, którego w przedmiotowej sprawie reprezentuje trwały zarządca będący jednostką organizacyjną Miasta Szczecinek. W ocenie dyrektora KCUW, tworzenie podczas kontroli dokumentacji fotograficznej nie jest złamaniem przepisów prawa tylko obowiązkiem kontrolującego, tym bardziej zasadnym, gdy, jak w tej sprawie, dochodzi do kardynalnych zaniedbań związanych z utrzymaniem obiektu w należytych stanie technicznym.

W trakcie przeprowadzonej kontroli stanu technicznego obiektu przy ul. Przemysłowej 5 w Szczecinku stwierdzono szereg nieprawidłowości, które w ewidentny sposób naruszały postanowienia umowy dzierżawy zawartej z Miastem Szczecinek. Najpoważniejszym stwierdzonym naruszeniem umowy dzierżawy przez Skarżące było samowolne posadowienie na terenie przedmiotowej nieruchomości, tj. bez zgody Miasta Szczecinek, stacjonarnych nośników reklamowych, pozostawione na placu zabaw bez jakiegokolwiek zabezpieczenia, zagrażające zdrowiu dzieci, ostre fragmenty zdezelowanych instalacji reklamowych, nieoznakowane stalowe liny mocujące płot ogrodzeniowy z podłożem, zardzewiałe urządzenia rekreacyjne nieposiadające stosownych atestów oraz niezabezpieczona piaskownica z widocznymi zanieczyszczeniami o charakterze organicznym. Dyrektor KCUW poinformował, że w ramach rozpoczętej procedury kontrolnej, w dniu 7 marca 2022 r. wystąpiono do Skarżących o złożenie wyjaśnień, na jakiej podstawie umieszczona została na terenie nieruchomości będącej własnością Miasta Szczecinek, stacjonarna reklama w postaci billboardu a mając na uwadze stwierdzony podczas kontroli zły stan techniczny nieruchomości w dniu 9 marca 2022 r. zażądano od Skarżących książki budowlanej obiektu, w której powinien się znaleźć prowadzony na bieżąco wykaz przeprowadzonych okresowych kontroli oraz badań stanu technicznego obiektu. Udzielone odpowiedzi przez Skarżące, pozwoliły trwałemu zarządcy na stwierdzenie, że Skarżące prowadząc przedszkole niepubliczne w sposób lekceważący podchodziły do postanowień umowy dzierżawy zawartej z Miastem Szczecinek. Ustalono również, że billboardem reklamowym zainstalowanym bez uzyskania niezbędnej zgody właściciela nieruchomości na terenie będącym w posiadaniu Skarżących w celu prowadzenia przedszkola niepublicznego dysponowała w celach komercyjnych spółka z o.o. ABC REKLAMA z siedzibą w Bydgoszczy.

Dyrektor KCUW mając na uwadze ustalenia dokonane podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 7.03.2022 r. wystąpił w dniu 14 marca 2022 r. do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz w dniu 17.03.2022 r. do Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Kontrola Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Szczecinku stwierdziła uchybienia i nakazał je usunąć, nie wniosła jednak zastrzeżeń w zakresie stanu sanitarnego oraz warunków żywienia zbiorowego dzieci. Kontrola Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinku wykazała szereg rażących uchybień w postaci: braku pięcioletniego protokołu technicznego budynku, braku wcześniejszych przeglądów instalacji elektrycznej, braku przeglądu wewnętrznych instalacji sanitarnych, braku protokołu wydajności instalacji wentylacji mechanicznej, braku świadectwa charakterystyki energetycznej budynku, braku atestów urządzeń rekreacyjnych znajdujących się na placu zabaw dla dzieci wraz z corocznym obowiązkowym przeglądem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia dyrektor KCUW 3 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciw” postanowiła zaopiniować skargę jako bezzasadną.

Uwzględniając powyższe Rada Miasta Szczecinek uznała skargę Skarżących za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA

Katarzyna Dudź

1	XLIX Sesja VIII Kadencji Rady Miasta Szczecinek				
Głosowanie					
14	16. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pani E.K. i Pani M.S. na działania dyrektora Komunalnego Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 30.06.2022 12:10	
Liczba uprawnionych		21		Głosy za	
				10	
Liczba obecnych		16		Głosy przeciw	
				4	
Liczba nieobecnych		5		Głosy wstrzymujące się	
				2	
				Obecni niegłosujący	
				0	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bała Małgorzata	ZA	12.	Ogrodzińska Ewa	NIEOBECNA
2.	Bogdanowicz Marek	ZA	13.	Ogrodziński Marek	ZA
3.	Brynkiewicz Jacek	NIEOBECNY	14.	Pawłowicz Joanna	PRZECIW
4.	Dudź Jerzy	PRZECIW	15.	Pazoła Ryszard	ZA
5.	Dudź Katarzyna	ZA	16.	Peciak-Nazarewska Paulina	NIEOBECNA
6.	Grobelny Andrzej	PRZECIW	17.	Rautszko Janusz	NIEOBECNY
7.	Kania Jerzy	ZA	18.	Rybak Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Kaszewski Marcin	ZA	19.	Stypa Wojciech	PRZECIW
9.	Kiedel Szymon	ZA	20.	Suchowiejko Wiesław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
10.	Kubiak-Horniatko Małgorzata	NIEOBECNA	21.	Zawada Krzysztof	ZA
11.	Kuszmarska Grazyna	ZA			