

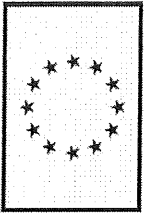
OR 1710 1.2019



Fundusze Europejskie Program Regionalny



Unia Europejska Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Egzemplarz IZ RPO WZ	
Egzemplarz Beneficjenta	X

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020								
Nazwa Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:	Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego								
Data podpisania programu (dd/mm/rr):	12.02.2015 r.								
Nr i nazwa osi priorytetowej:	RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna								
Nr i nazwa działania:	RPZP.02.04.00 Zrównowazona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Kontraktów Samorządowych								
Nr naboru:	RPZP.02.04.00-IZ.00-32-001/15								
Status prawny jednostki kontrolowanej:	Jednostka samorządu terytorialnego								
Beneficjent:	Miasto Szczecinek								
Tytuł projektu:	Uzupelnienie sieci dróg rowerowych prowadzących do miejsc pracy i szkół w mieście Szczecinek								
Podmiot realizujący projekt:	Nie dotyczy								
Nr kontroli:	RPZP.02.04.00-32-0002/16-02								
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
PLANOWA	X								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	X								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:	art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.								

INFORMACJE OGÓLNE	
1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Szczecinek
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Plac Wolności 13, 78-400 Szczecinek
Numer telefonu	94 37 141 58
NIP	6730010209
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Miasto Szczecinek, Plac Wolności 13, 78-400 Szczecinek
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	28 - 29.05.2019 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Piotr Jaś	Główny Specjalista	51/2019/MMWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Piotr Zarzycki	Inspektor	51/2019/MMWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):				
1.	Honorata Mauer-Kulczewska - Inspektor w Wydziale Inwestycji Urzędu Miasta w Szczecinku			
2.	-			

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU	NEGATYWNY NIE DOTYCZY	
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X		Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X		Projekt zrealizowany w lokalizacji wskazanej we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).		X	Projekt polegał na wykonaniu robót budowlanych.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X		Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.		X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X		Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu nawierzchnia dróg rowerowych miała w całości zostać wykonana z kostki brukowej betonowej bez fazy. Jednakże Beneficjent mając na uwadze dostosowanie dróg rowerowych przewidzianych do realizacji w projekcie do istniejących lub uzgodnionych wcześniej nawierzchni ścieżek rowerowych oraz biorąc pod uwagę wymogi opracowane przez holenderską organizację standaryzacji CROW opublikowane w podręczniku projektowania przyjaznej dla roweru infrastruktury "Postaw na rower" dot. zastosowania nawierzchni asfaltowych dla dróg rowerowych z uwagi na trwałość, równość, małe opory toczenia, brak wibracji oraz komfort użytkownika zmienił nawierzchnię drogi rowerowej z kostki betonowej bezfazowej na masę bitumiczną na drogach rowerowych wzdłuż ul. Słupskiej, ul. Łukasiewicza, ul. Waryńskiego, ul. Strefowej, ul. Pilsudskiego. Powyższa zmiana nie została zgłoszona do IZ RPO WZ,

7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.		jednakże w ocenie zespołu kontrolującego była zasadna i nie miała negatywnego wpływu na cele projektu.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)			
1.	Inwestycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzja Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) Zezwolenie na inwestycję; g) Bądź inne wymagane dla realizowanego projektu.	X	1. Rozbudowa z przebudową istniejącej ścieżki pieszo-rowerowej do parametrów drogi rowerowej wraz z budową instalacji oświetlenia drogi rowerowej przy ul. Słupskiej w Szczecinku. Decyzja udzielająca pozwolenie na budowę nr 430/2017 z dnia 26.07.2017 r. wydana przez Starostę Szczecińskiego.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	X	I. Przebudowa drogi krajowej nr 11 - ul. Piłskiej w Szczecinku. 1. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych z dnia 02.07.2018 r. 2. Brak sprzeciwu Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21.08.2018 r. II. Przebudowa drogi krajowej nr 20 - ul. Gdańskiej w Szczecinku. 1. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych z dnia 02.07.2018 r. 2. Brak sprzeciwu Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21.08.2018 r. III. Przebudowa drogi krajowej nr 20 - ul. Szczecińskiej w Szczecinku. 1. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych z dnia 02.07.2018 r. 2. Brak sprzeciwu Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21.08.2018 r. IV. Przebudowa drogi krajowej nr 11 - ul. Kaszubskiej etap II w Szczecinku. 1. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych z dnia 02.07.2018 r. 2. Brak sprzeciwu Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21.08.2018 r. V. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 172 oraz drogi gminnej

	<p>polegającej na budowie drogi rowerowej wzdłuż ul. Karlińskiej w Szczecinku.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych z dnia 23.02.2018 r. 2. Brak sprzeciwu Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 09.03.2018 r. 3. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych z dnia 21.02.2018 r. 4. Brak sprzeciwu Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 12.03.2018 r. 			<p>VI. Przebudowa drogi powiatowej - ulicy Koszalińskiej w Szczecinku polegającej na budowie drogi rowerowej wzdłuż ul. Koszalińskiej w Szczecinku.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych z dnia 25.01.2018 r. 2. Brak sprzeciwu Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 13.02.2018 r.
				<p>VII. Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 172 polegającej na budowie drogi rowerowej wzdłuż ul. Kobińskiej w Szczecinku.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych z dnia 23.02.2018 r. 2. Brak sprzeciwu Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 09.03.2018 r.
				<p>VIII. Przebudowa drogi gminnej - ul. Kaszubskiej etap I w Szczecinku.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych z dnia 21.02.2018 r. 2. Brak sprzeciwu Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 12.03.2018 r.
				<p>IX. Przebudowa drogi powiatowej - ulicy Kościuszki w Szczecinku polegającej na budowie drogi rowerowej wzdłuż ul. Kościuszki w Szczecinku.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych z dnia 25.01.2018 r. 2. Brak sprzeciwu Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 13.02.2018 r.
				<p>X. Przebudowa drogi gminnej - ulicy Łukasiewicza w Szczecinku</p>

					uzupełniające. 1. Zgłoszenie o przystąpieniu do wykonania robót budowlanych z dnia 12.03.2018 r. 2. Brak sprzeciwu Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 30.03.2018 r.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami. Z uwzględnieniem uwag zawartych w punkcie A.1.6.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie. Z uwzględnieniem uwag zawartych w punkcie A.1.6.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Zaświadczenie o braku podział do wniesienia sprzeciwu w sprawie przystąpienia do użytkowania z dnia 08.10.2018 r. wydane przez PINB w Szczecinku - dot. rozbudowy z przebudową istniejącej ścieżki pieszo-rowerowej do parametrów drogi rowerowej wraz z budową instalacji oświetlenia drogi rowerowej przy ul. Słupskiej w Szczecinku.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.				Projekt obejmował wykonanie robót budowlanych.
2.	Zakupione środki inwale/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.				Projekt obejmował wykonanie robót budowlanych.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.				W ramach realizacji projektu nie dokonywano zakupów wartości niematerialnych i prawnych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowanymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.				Nie dotyczy.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ		UDZIELANIE ZAMÓWIENI A4			USTALENIE	
Lp.		POZYTYWNY	WYNIK WERYFIKACJI NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
		Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie				
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.			X	Nie dotyczy.	
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 netto dokonano zgodnie z Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.			X	Nie dotyczy.	
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.			X	Nie dotyczy.	
4.	W przypadku wszczęcia postępowania przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).	X			Beneficjent poniosł wydatki związane z usługą pełnienia nadzoru inwestorskiego przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie. Szacowania przedmiotu zamówienia dokonano w dniu 23.03.2017 r. na podstawie dotychczas zawieranych umów na pełnienie nadzoru inwestorskiego. Wartość szacowania: 27 017,76 zł netto. W związku z tym, iż Zamawiający przeprowadzał procedurę zamówienia przed datą złożenia wniosku o dofinansowanie obowiązywały go wewnętrzne procedury wydatkowania środków publicznych - Zarządzenie nr 151/2016 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 21.12.2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek. Zgodnie z § 12 pkt 1 w/w Zarządzenia zamówienia publiczne których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp mogą zostać przeprowadzone w zależności od decyzji dyrektora wydziału poprzez upublicznienie zapytania ofertowego, analizę rynku. Ppkt 3 Analiza rynku to tryb udzielenia zamówienia w którym kieruje się zapytanie o cenę do wybranych przez siebie co najmniej 3 wykonawców i zaprasza ich do składania ofert. Zamawiający w dniu 24.03.2017 r. dokonał analizy rynku poprzez sporządzenie zapytania ofertowego oraz wysykkę pocztą poleconą w dniu 27.03.2017 r. zaproszenia do składania ofert do 4 potencjalnych wykonawców usługi. Zgodnie ze sporządzonym przez Zamawiającego w dniu 30.03.2017 r. Protokołem zebrano oferty następujących firm: <ul style="list-style-type: none"> • Obsługa Inwestycji Szymon Zmaczyński, ul. Wodociągowa 4c/5, 78-400 Szczecinek, cena oferty: 26 200,00 zł brutto. • BIURO Janusz Raczyński, ul. Piłsudskiego 21E/7, 78-400 Szczecinek, cena oferty: 36 900,00 zł brutto. 	

					<p>• Usługi Remontowo - Budowlane Nadzór i Projektowanie inż. Józef Wisłocki, ul. Słowiańska 8-34, 78-400 Szczecinek, wartość oferty: 24 600,00 zł brutto.</p> <p>Zamawiający zlecił usługę firmie która zaproponowała najniższą cenę (zgodnie z kryterium wyboru - cena 100%) tj. firmie Usługi Remontowo - Budowlane Nadzór i Projektowanie inż. Józef Wisłocki, ul. Słowiańska 8-34, 78-400 Szczecinek z którą podpisał Umowę nr I.7013.3N.3.2017 z dnia 31.03.2017 r. o wartości 24 600,00 zł brutto.</p> <p>Zespół kontrolujący zwraca uwagę iż oferta firmy BIURO Janusz Raczyński, ul. Piłsudskiego 21E/77,78-400 Szczecinek zgodnie z pieczęcią Biura Obsługi Interesanta Urzędu Miasta Szczecinek wpłynęła w dniu 30.03.2017 r. o godz. 10.01 tj. po terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego na dzień 30.03.2017 r. godz. 10.00 i powinna zostać odrzucona przez Zamawiającego. Mając na uwadze, iż oferta w/w firmy była najdroższą oraz to, iż nie została wybrana, zespół kontrolujący uznaje to za uchybienie nie mające wpływu na wynik analizy rynku.</p> <p>Zespół kontrolujący stwierdza, iż wydatek związany z usługą pełnienia nadzoru inwestorskiego poniesiony został w sposób celowy, rzetelny i oszczędny.</p>
Podsumowanie					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	X		Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.		X	W trakcie kontroli wydatków nie stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.	
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X		Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	
NIEPRAWIDŁOWOŚCI					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:					
Nie dotyczy					
Przewidywana wysokość korekty finansowej:		Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie			
...%		TAK/NIE			

B

B1 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu
(z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wlotosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	Wartość zakladana	Faktyczna realizacja		%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika			
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Wartość zrealizowana					
Długość wybudowanych dróg dla rowerów [km] - Usunięty z WLWK	Protokoły odbiorów robót z poszczególnych odcinków dróg rowerowych. Pomiar wynikający z realizacji projektu	-	2018	7,04	2018	7,04	100%	Protokoły odbioru końcowego, dokumentacja powykonawcza, wizja lokalna.			
			-	-	-	-					
			-	-	-	-					
			-	-	-	-					
RAZEM				7,04		7,04	100%				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wlotosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	Wartość zakladana	Faktyczna realizacja		%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika			
					Wartość zrealizowana	Wartość zrealizowana					
					2018	1			2018	1	100%
					-	-			-	-	-
Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt]	Protokoły zdawczo-odbiorczy. Pomiar wynikający z realizacji projektu	-	2018	1	2018	1	100%	Protokoły odbioru końcowego, dokumentacja powykonawcza, wizja lokalna.			
			-	-	-	-					
			-	-	-	-					
			-	-	-	-					
RAZEM				1		1	100%				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wlotosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	Wartość zakladana	Faktyczna realizacja		%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika			
					Wartość zrealizowana	Wartość zrealizowana					
					2018	14			2018	14	100%
					-	-			-	-	
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt]	Protokoły zdawczo-odbiorczy. Pomiar wynikający z realizacji projektu	-	2018	14	2018	14	100%	Protokoły odbioru końcowego, dokumentacja powykonawcza, wizja lokalna.			
			-	-	-	-					
			-	-	-	-					
			-	-	-	-					
RAZEM				14		14	100%				

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)						
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Faktyczna realizacja	
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Ograniczenie emisji CO2	Liczba osób rezygnujących z transportu samochodowego na rowerowego + przyjęcie do dalszych obliczeń wskaźnika emisji dla dwutlenku węgla.	-	2019	15,75	-	Wskaźnik do wykazania w 2019 r.
		-	-	-	-	
		-	-	-	-	
		-	-	-	-	
		-	-	-	-	
RAZEM		-	-	-	-	

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI		PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X		Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X		Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X		Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH				
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X		Miejsce projektu oznaczono tablicą pamiątkową.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X		Zamieszczono tablicę pamiątkową na terenie wykonanej inwestycji; prawidłowo oznakowanie dokumentacji dotyczącej projektu, zamieszczono informację na stronie Beneficjenta.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X		Dokumentacja projektu została prawidłowo oznakowana przez Beneficjenta.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X		Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane zgodnie z założeniami sekcji D.4 wniosku o dofinansowanie.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE				
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu	X		Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJĄ				

2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X				Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU						
1.	Ogledziny miejsca i rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X				Wizja lokalna w ramach projektu przeprowadzona została w dniu 29.05.2019 r. przy udziale przedstawiciela Beneficjenta. Z przeprowadzonych oględzin sporządzono protokół oraz dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

C

C (1)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania				
2.	Tryb postępowania				
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE				
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy				
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia				
6.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraznej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 15.09.2017 r.				
7.	Weryfikacja postępowania obejmowała okres do podpisania umowy z Wykonawcą.				
	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 28.05.2019 r.				
	Weryfikacja postępowania obejmowała okres od podpisania umowy z Wykonawcą.				
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	C(11) WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE	
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach kontroli planowej nie wykryto innych uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzieleniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		W trakcie kontroli planowej nie stwierdzono naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych. Aneks nr 1 z dnia 20.06.2018 r. zmiana terminu wykonania zamówienia na dzień 01.10.2018 r. Zamawiający w umowie o roboty budowlane w § 17 dopuścił możliwość wprowadzania zmian w powyższym zakresie. Aneks nr 2 z dnia 28.06.2018 r. uwzględniając wynikające z protokołu konieczności nr 1 z dnia 25.06.2018 r. rozliczenie robót zaniechanych oraz protokołu konieczności nr 3 z dnia 28.06.2018 r. rozliczenia robót dodatkowych i zamiennych zmniejszono wynagrodzenie wykonawcy do kwoty 2.727.361,94 zł - zmiana przewidziana w § 17 ust. 2 umowy o roboty budowlane Aneks nr 3 z dnia 14.09.2018 r. zmiana terminu wykonania zamówienia na dzień 31.10.2018 r. Zamawiający w umowie o roboty budowlane w § 17 dopuścił możliwość wprowadzania zmian w

					<p>powyższym zakresie.</p> <p>Aneks nr 4 z dnia 29.10.2018 r. zmiana terminu wykonania zamówienia na dzień 16.11.2018 r. Zamawiający w umowie o roboty budowlane w § 17 dopuścił możliwość wprowadzania zmian w powyższym zakresie.</p> <p>Ponadto na podstawie protokołu konieczności nr 2 z dnia 25.06.2018 r., udzielono zamówienia uzupełniającego - umowa nr 1.7013.3.2.2018 z dnia 25.06.2018 r. Wartość umowy: 148 828,88 zł brutto. Ze względu na wartość robót, zamówienie udzielono bez stosowania przepisów ustawy Pzp. Zamówienie uzupełniające przewidziane zostało w ogłoszeniu o zamówieniu nr 20478 - 2017 z dnia 6.02.2017 r.</p>	
NIEPRAWIDŁOWOŚCI						
<p>Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:</p> <p>Nie dotyczy.</p>						
					<p>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</p> <p>-</p>	<p>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie</p> <p>TAK/NIE</p>
					-	-

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ									
Nr umowy / decyzji/porozumieni a o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu					
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności i wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN
RPZP.02.04.00-32-0002/16-00	28.07.2017 r.	24.10.2016 r. (WoD opublikowany w dniu 04.03.2019 r.)	31.12.2018 r. (WoD opublikowany w dniu 04.03.2019 r.)	3 528 066,22	3 483 072,08	45,4822829850 %	1 584 180,70	-	
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumieni a o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu							
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN			
RPZP.02.04.00-32-0002/16-01	28.07.2017 r.	3 528 066,22	3 483 072,08	45,4822829850 %	1 584 180,70	-			
RPZP.02.04.00-32-0002/16-02	05.12.2017 r.	3 528 066,22	3 483 072,08	45,4822829850 %	1 584 180,70	-			
RPZP.02.04.00-32-0002/16-03	14.08.2018 r.	3 528 066,22	3 483 072,08	45,4822829850 %	1 584 180,70	-			
RPZP.02.04.00-32-0002/16-04	06.12.2018 r.	3 528 066,22	3 483 072,08	45,4822829850 %	1 584 180,70	-			

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI		USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X		Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.

2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X	Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia Nr 109/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X	Na podstawie zawartych umów z wykonawcami oraz przedłożonych do akt kontroli dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie Uchwały: 1. Nr XXXIV/302/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 19.12.2016 r. roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2017 rok, 2. Nr LI/435/2017 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18.12.2017 r. roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2018 rok, 3. Nr LXIV/543/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 01.10.2018 r. roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2018 rok.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X	W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW			
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X	Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Data zapłaty ostatniego wydatku kwalifikowanego w projekcie przypada na dzień 27.12.2018 r. i mieści się w terminie zakończenia kwalifikowalności wydatków wskazanym we wniosku o dofinansowanie - 31.12.2018 r. (data wystawienia dokumentu OT)
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wykonanego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X	Faktury zostały wystawione przez wykonawców wybranych w drodze przetargu nieograniczonego oraz rozznania rynku.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X	Płatności zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X	Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakadawym planie kont wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X	Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. W odniesieniu do projektów współfinansowanych ze środków unijnych został utworzony zakadawczy plan kont dla funduszy pomocowych. Księgowania w zakresie środków pomocowych są dokonywane w zamkniętym kręgu kont ujętym w planie kont. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.

6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku realizacji projektu wybudowano 7,022 km dróg rowerowych wraz z oświetleniem LED. Przyjęcie w/w środków trwałych do ewidencji Beneficjenta nastąpiło na podstawie dokumentów OT od nr 02/12/2018 do nr 16/12/2018 z dnia 10.12.2018 r. Kopie dokumentów OT, karty pozycji majątku trwałego oraz wydruk z konta księgowego 011- dołączono do akt kontroli. Wydatki kwalifikowane przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej utworzonych w wyniku realizacji projektu wartości środków trwałych.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwiała weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont 011-, 080-, 130-, pozwalała na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu. Wydruki dołączono do akt kontroli.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwiała weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie płatności pośredniej. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)		X		Nabyte środki trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)				Dofinansowane w ramach projektu środki trwałe zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór, potwierdzony protokołem odbioru. Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołów odbioru.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006. W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006			X	Nie dotyczy.
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	

15.	Beneficjent poniosł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W budżecie projektu Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	C. Inne uwagi				Nie dotyczy.
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			X	W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w konkursie, w ramach którego Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie realizowanego projektu i był przedstawiony do wniosków o płatność jako wydatek kwalifikowany.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

- 1) Gzymności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:
 RPPZ.02.04.00-32-0002/16-001-01,
 RPPZ.02.04.00-32-0002/16-002-01,
 RPPZ.02.04.00-32-0002/16-003-01,
 RPPZ.02.04.00-32-0002/16-004-01,
 RPPZ.02.04.00-32-0002/16-005-02,
 RPPZ.02.04.00-32-0002/16-006-02,
 RPPZ.02.04.00-32-0002/16-007-02.

2) **Podatek VAT**

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastępowane ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt wg art. 7 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy.

Beneficjent przedstawił oświadczenie z dnia 29.05.2019 r. w zakresie kwalifikowalności podatku VAT, z treści którego wynika, że Miasto Szczecinek nie może i nie będzie mógł odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatku kwalifikowane. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z faktu, że odrestaurowany w ramach projektu środek trwały nie będzie służył do prowadzenia działalności gospodarczej umożliwiającej dokonanie odliczeń. Realizowana inwestycja nie służy wykonywaniu czynności opodatkowanych, a zatem brak podstawowej przesłanki dającej prawo do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony. Brak możliwości odzyskania kosztu podatku VAT wynika z art. 15 ust 6 i art. 86 ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. (Dz. U. 2011, Nr 177, poz. 1054).

Analiza konta 080- w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem 011- nie wskazuje na odliczenie podatku VAT. Środki trwałe wytworzone w ramach projektu zostały ujęte w ewidencji w wartościach brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT.

Zgodnie z Regulaminem naboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014 – 2020 dla działania 2.4 oraz z Zasadami w zakresie kwalifikowalności podatku od towarów i usług dla projektów dofinansowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 podatek od towarów i usług (VAT) może być uznany za wydatek kwalifikowany tylko wtedy, gdy:

- był uwzględniony we wniosku o dofinansowanie oraz wniosku o płatność,
- został naliczony na podstawie prawidłowo wystawionych faktur,
- został faktycznie poniesiony,
- został naliczony w związku z nabyciem robót budowlanych, towarów, usług czy składników majątku uznanych za kwalifikowalne w projekcie,
- jest niemożliwy do odzyskania (beneficjent lub inny podmiot realizujący/wdrażający projekt, np. partner w projekcie nie mają prawnej możliwości jego odzyskania na gruncie ustawy o podatku od towarów i usług).

Możliwość odzyskania podatku VAT rozpatruje się w świetle ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług.

Jeżeli Beneficjent nabył prawo do odzyskania podatku VAT na zasadach i w terminach określonych w ww. ustawie, wówczas podatek ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Wniosek o dofinansowanie.
2. Umowa o dofinansowanie projektu wraz z aneksami.
3. Zarządzenie Nr 109/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.
4. Uchwała Nr XXIV/302/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 19.12.2016 r. roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2017 rok.
5. Uchwała Nr LI/435/2017 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18.12.2017 r. roku w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2018 rok.
6. Uchwała Nr LXIV/543/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 01.10.2018 r. roku w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2018 rok.
7. Wydruki z kont księgowych : 011-, 080-, 130-.
8. Dokumenty OT, karty pozycji majątku trwałego.
9. Dokumentacja związana z przeprowadzonym rozeznaniami rynku.
10. Dokumentacja budowlana.
11. Protokoły odbioru robót.

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE	PODSUMOWANIE USTALEN:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X			Brak zastrzeżeń.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X		Nie stwierdzono nieznacznych uchybień niemających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X		Brak uchybień mających skutki finansowe.

	TAK	NIE	UWAGI
<i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji?</i>		X	Brak.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A	A1	A2	A3	A4				
B	B1	B2	B3	B4	B5			
C	C1	C2	C3	C4	C5	C6		
D	D1	D2						

	TAK	NIE
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X	
Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.	X	
Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.	X	
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym określa się jedynie **podejrzenia wystąpienia uchybień** i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazuje się wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość wskazanych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostaje przedstawione w ostatecznym ustaleniu pokontrolnym przekazanym do Beneficjenta.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Beneficjent może podlegać również kontroli trwałości projektu, która służy sprawdzeniu, czy współfinansowane projekty po ich zakończeniu nie zostały poddane modyfikacjom, o których mowa w art. 71 rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1303/2013.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020

GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	
ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:		—	
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu Kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

15.07.2019 r.
 Data sporządzenia protokołu

GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
Koordynator Zespołu 15.07.2019 Data (dd/mm/rr)		KIEROWNIK Biura ds. Kontroli Dawid Peniek	
Kierownik Zespołu ds. Kontroli 16.07.2019 Data (dd/mm/rr)		—	

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR

Wydziału Wrażeń
Regionalnego Programu Operacyjnego

Wojciech Lebiński

Dyrektor Wydziału Wrażeń Regionalnego Programu Operacyjnego

18.07.2019

Data (dd/mm/rr) WYDZIAŁU

mgr inż. Wilk

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

BURMISTRZ MIASTA

Danieliak

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

2019.07.26

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

MIASTO SZCZECINEK
Pl. Wolności 13
78-400 SZCZECINEK

