



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

CFE-2.805.262.2012.BD

Szczecin, dnia kwietnia 2014 r.

**Pan  
Jerzy Hardie - Douglas  
Burmistrz Miasta Szczecinek**

**Wystąpienie pokontrolne**

dotyczące przeprowadzonej, na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 4 Ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) i § 7 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Nr 34/NPPDL/2011 z dnia 24 czerwca 2011 r., kontroli w trybie zwykłym, projektu dofinansowanego ze środków budżetu państwa, Nr 34/NPPDL/2010, pod nazwą: „Przebudowa ul. Baczyńskiego w Szczecinku”, zrealizowanego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011, w roku 2011.

**1. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:**

26 listopada 2012 r.

**2. Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:**

1. Bogdan Dziembor, starszy inspektor wojewódzki – przewodniczący zespołu kontrolującego, upoważnienie Nr 86/2012, z dnia 9 listopada 2012 r.,
2. Paweł Niemcewicz, starszy inspektor wojewódzki – członek zespołu kontrolującego, upoważnienie Nr 86/2012, z dnia 9 listopada 2012 r.

**3. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:**

Miasto Szczecinek, Plac Wolności 13, 78-400 Szczecinek

**4. Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:**

Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta Szczecinek, od dnia 4 grudnia 2006 r.

**5. Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:**

Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta Szczecinek.

**6. Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:**

1. Ernest Kłosowski – Inspektor w Wydziale Inwestycyjnym w Urzędzie Miejskim w Szczecinku.

**7. Okres objęty kontrolą:**

Kontrolą objęto okres od dnia 30 września 2009 r. do dnia 26 listopada 2012 r. tj. od dnia wpływu wniosku o dofinansowanie do Urzędu Wojewódzkiego do dnia przeprowadzenia kontroli.

**8. Miejsce kontroli:**

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej, w Urzędzie Miejskim w Szczecinku i w miejscu realizacji projektu - ulica Baczyńskiego w Szczecinku.



**9. Adnotacja o wpisie do książki kontroli:**

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Urzędzie Miasta Szczecinek, pod numerem 7/2012 w dniu 26 listopada 2012 r.

**10. Przedmiot kontroli:**

Realizacja projektu Nr 34/NPPDL/2010 – pn.: „Przebudowa ul. Baczyńskiego w Szczecinku” w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011, w roku 2011.

**11. Cel kontroli:**

Sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia projektu.

**12. Zakres kontroli:**

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z:
  - a) wnioskiem o dofinansowanie;
  - b) programem inwestycji;
  - c) umową o dofinansowanie;
  - d) Prawem zamówień publicznych;
  - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
  - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

**13. Stan prawny dotyczący przedmiotu kontroli:**

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.),
2. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 j.t. z późn. zm.),
3. Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, (Dz.U. z 2006 r. Nr 156 poz. 1118 z późn. zm.) i obowiązujące przepisy związane z realizacją drogowych inwestycji budowlanych (patrz załącznik do zawiadomienia o kontroli),
4. Ustawa z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2008 r., Nr 88 poz. 539, z późniejszymi zmianami),
5. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. Nr 53, poz. 435),
6. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. Nr 238, poz. 1579),
7. Program Wieloletni, ustanowiony uchwałą Nr 233/2008 Rady Ministrów z dnia 8 października 2008 r., pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”, zmieniony Uchwałą Nr 157/2009 Rady Ministrów z dnia 15 września 2009 r.
8. Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114, z późn. zm.).

**14. Ustalenia kontroli, zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Opis ustaleń kontroli, zawiera ujawnione nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń.

W dniu przeprowadzenia kontroli Beneficjent okazał oryginały i przedłożył, potwierdzone za zgodność z oryginałem, kserokopie następujących dokumentów (dokumenty uzupełniono po wezwaniu do złożenia wyjaśnień):

<b>Wykaz dokumentów stanowiących akta kontroli</b> (kserokopie potwierdzone za zgodność z oryginałem przez uprawnionego pracownika komórki organizacyjnej, w której dokumenty się znajdują)	
Lp.	Nazwa dokumentu
1	<i>Uchwała Nr XLI/373/06 Rady Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie zaliczenia niektórych ulic do kategorii dróg gminnych (str. 1 – 2 akt kontroli)</i>

2	<i>Dowód dysponowania nieruchomością na cele budowlane – oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane dla działek Nr 47, 331, 333, 334/1, 334/4, 336, 337, 338, 340, 341/6, 341/7, 342, 346 – obręb 15 Szczecinek, 35/2 – obręb 9 Szczecinek (str. 3 – 5 akt kontroli)</i>
3	<i>Pozwolenie na budowę Nr 155/K/2010 z dnia 25 listopada 2010 r., Pozwolenie na budowę Nr 65/09 z dnia 1 kwietnia 2009 r., Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej z dnia 29 września 2010 r. (str. 6 – 19 akt kontroli)</i>
4	<i>Zezwolenie na zajęcie pasa drogowego – Umowa Nr GDDKiA-O/Sz-Z-3.ks/4117/100/2011 z dnia 4 kwietnia 2011 r. (str. 20 – 22 akt kontroli)</i>
5	<i>Decyzje w zakresie ochrony środowiska i pozwolenia wodnoprawne - Decyzja Środowiskowa Nr 25/08 z dnia 23 lutego 2009 r., wydana przez Burmistrza Miasta Szczecinek (str. 32 - 41 akt kontroli)</i>
6	<i>Powołanie komisji przetargowej – zarządzenie Nr 93/09 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 16 lipca 2009 r. (str. 50 – 52 akt kontroli)</i>
7	<i>Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia – z dnia 28 grudnia 2010 r. na kwotę netto 2 300 000,00 zł netto – zatwierdzone przez Burmistrza Miasta Szczecinek (str. 58 – 59 akt kontroli)</i>
8	<i>Zatwierdzona przez Burmistrza Miasta Szczecinek – Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia z dnia 18 stycznia 2011 r. oraz w formie elektronicznej; dokumentacja projektowa + STWiOR zamieszczone na stronie internetowej (str. 61 – 71 akt kontroli)</i>
9	<i>Ogłoszenie o postępowaniu z dnia 28 grudnia 2010 r. (strona internetowa, tablica, portal UZP) (str. 72 – 77 akt kontroli)</i>
10	<i>Pytania i odpowiedzi dla wykonawców dotyczące SIWZ (str. 78 – 85 akt kontroli)</i>
11	<i>Protesty do zapisów SIWZ – nie dotyczy</i>
12	<i>Przyjęcie/odrzućenie protestów do zapisów SIWZ – nie dotyczy</i>
13	<i>Ewentualne modyfikacje SIWZ – nie dotyczy</i>
14	<i>Protokół otwarcia ofert z dnia 19 stycznia 2011 r. (str. 86 – 87 akt kontroli)</i>
15	<i>Potwierdzenia wniesienia wadium – 3 szt. (str. 88 – 90 akt kontroli)</i>
16	<i>Protokół z wyników postępowania znak sprawy: I-7041-1/1/11 zatwierdzony w dniu 26 stycznia 2011 r. bez wymienionych wszystkich załączników w punkcie 20 (str. 100 – 107 akt kontroli)</i>
17	<i>Oświadczenia wynikające z Art. 17 ust. 2 Pzp – kierownik jednostki + komisja przetargowa – 8 szt. (str. 91 – 98 akt kontroli)</i>
18	<i>Badanie ofert wykonawców – protokół z posiedzenia Stałej Komisji Przetargowej z dnia 19 stycznia 2011 r. (str. 109 – 109 akt kontroli)</i>
19	<i>Wezwania do uzupełnienia ofert – nie dotyczy</i>
20	<i>Zawiadomienie o wyniku postępowania z dnia 19 stycznia 2011 r. (str. 110 – 112 akt kontroli)</i>
21	<i>Protesty dotyczące wyboru, odrzucenia oferty, wykluczenia – nie dotyczy</i>
22	<i>Przyjęcie/odrzućenie protestów – nie dotyczy</i>
23	<i>Najkorzystniejsza oferta (w całości) złożona przez „POL-DRÓG Człuchów” Spółka z o.o. 77-300 Człuchów, ul. Kasztanowa 2, na kwotę ryczałtową brutto 2 228 727,70 zł (str. 113 – 142 akt kontroli)</i>
24	<i>Umowa zawarta w dniu 26 stycznia 2011 r. z wykonawcą „POL-DRÓG Człuchów” Spółka z o.o. 77-300 Człuchów, ul. Kasztanowa 2, na kwotę ryczałtową brutto 2 228 727,70 zł (str. 143 – 152 akt kontroli)</i>
25	<i>Program zapewnienia jakości z dnia 27 stycznia 2011 r. – opracowany przez kierownika budowy i zatwierdzony przez inspektora nadzoru (str. 190 – 199 akt kontroli)</i>
26	<i>Zabezpieczenia należytego wykonania umowy – gwarancja Nr WR/GW/GG/1/57/2011 z dnia 25 stycznia 2011 r. na kwotę 111 436,39 zł (str. 200 – 201 akt kontroli)</i>
27	<i>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Nr 13222-2011 z dnia 26 stycznia 2011 r. (str. 202 – 206 akt kontroli)</i>

28	<i>Ustanowienie kierownika budowy + uprawnienia budowlane + przynależność do izby inżynierów + ubezpieczenie – Remigiusz Lewandowski (str. 207 – 209 akt kontroli)</i>
29	<i>Ustanowienie inspektorów nadzoru inwestorskiego – Mirosław Wasilewski – w branży drogowej Bogusław Gągor – w branży konstrukcyjnej, Jolanta Filipowska – w branży sanitarnej, Tadeusz Połoczański – w branży elektrycznej – umowa Nr I-7041-1/1N/11 z dnia 24 stycznia 2011 r. na sprawowanie nadzoru inwestorskiego (str. 210 – 225 akt kontroli)</i>
30	<i>Plan bezpieczeństwa i ochrony zdrowia z dnia 26 stycznia 2011 r., opracowany przez kierownika budowy Remigiusza Lewandowskiego (str. 226 – 239 akt kontroli)</i>
31	<i>Tymczasowa organizacja ruchu zatwierdzona przez Starostę Szczecineckiego w dniu 16 lutego 2011 r. i przez GDDKiA w Szczecinie w dniu 2 marca 2011 r. (str. 240 – 269 akt kontroli)</i>
32	<i>Stała organizacja ruchu opracowana przez mgr inż. Jana Janczewskiego i zatwierdzona przez Starostę Szczecineckiego - KT.5420/7/09 (str. 270 – 284 akt kontroli)</i>
33	<i>Zawiadomienia o terminie rozpoczęcia robót z dnia 24 stycznia 2011 r. i z dnia 2 sierpnia 2011 r. (str. 285 i 291 akt kontroli)</i>
34	<i>Dziennik budowy Nr 8/2011 z dnia 2 lutego 2011 r. wydany przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, Nr 39/2011, Nr 40/2011, Nr 41/2011 z dnia 26 stycznia 2011 r. (str. 294 – 336 akt kontroli)</i>
35	<i>Protokół przekazania dokumentacji projektowej i placu budowy z dnia 26 stycznia 2011 r. (str. 337 – 341 akt kontroli)</i>
36	<i>Książka obmiaru - zestawienie rzeczowo finansowe za okres od 1.08.2011 r. do 19.08.2011 r. przy protokole odbioru do faktury VAT nr CESDP/SFBR/1109/001 (str. 452 – 461 akt kontroli)</i>
37	<i>Wykaz atestów i deklaracji zgodności (str. 342 – 343 akt kontroli)</i>
38	<i>Opinia technologiczna opracowana przez kierownika budowy i potwierdzona przez inspektora nadzoru inwestorskiego, zawierająca m.in. wnioski uwzględniające wyniki badań: podłoża i nawierzchni, w tym wyniki pomiarów równości poprzecznej i podłużnej podbudowy, warstwy wiążącej i warstwy ścieralnej, cech fizyko-chemicznych warstw bitumicznych, wolnej przestrzeni, zagęszczenia warstwy, nośności, wskaźników zagęszczenia wbudowanych warstw, badań laboratoryjnych dotyczących spełnienia recept, itp. oraz potwierdzenie o zgodności wykonania robót z dokumentami odniesienia, wraz z receptami zastosowanych mieszanek i raportami z przeprowadzonych badań (str. 344 – 394 akt kontroli)</i>
39	<i>Protokół odbioru końcowego z dnia 30 września 2011 r. (str. 395 – 399 akt kontroli)</i>
40	<i>Zmiana zabezpieczenie należytego wykonania umowy – nie dotyczy</i>
41	<i>Zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego z dnia 26 sierpnia 2011 r. i wniosek o pozwolenie na użytkowanie z dnia 5 września 2011 r. (str. 400 – 402 akt kontroli)</i>
42	<i>Protokół z wyników kontroli obowiązkowej PINB w Szczecinku z dnia 23 września 2011 r. (str. 403 – 407 akt kontroli)</i>
43	<i>Pozwolenie na użytkowanie z dnia 30 września 2011 r. wydane przez Starostę Szczecineckiego i brak sprzeciwu Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinku do zawiadomienia o zakończeniu budowy z dnia 30 sierpnia 2011 r. (str. 408 – 410 akt kontroli)</i>
44	<i>Inwentaryzacja geodezyjna powykonawcza wniesiona do zasobu kartograficznego wraz z zestawieniem powierzchni opracowanym przez uprawnionego geodetę, uwzględniającym parametry ilościowo – jakościowe wykonanych robót budowlanych (str. 412 – 413 akt kontroli)</i>
45	<i>Książka drogi dotycząca ul. Baczyńskiego na odcinku od ul. Słupskiej do ul. Prusa w Szczecinku (str. 414 – 419 akt kontroli)</i>
46	<i>Dziennik objazdu dróg (str. 420 – 421 akt kontroli)</i>
47	<i>Dokumenty OT – dowody przyjęcia środka trwałego Nr 18/220/I/11 i Nr 19/220/I/11 z dnia 1 grudnia 2011 r. (str. 422 – 423 akt kontroli)</i>
48	<i>Dowód wniesienia zadeklarowanych wkładów przez partnerów (o ile zawarto porozumienia lub umowy partnerskie) – nie dotyczy</i>
49	<i>Faktury, protokoły odbioru i potwierdzenia przelewów, które nie zostały dołączone do wniosku beneficjenta o płatność (str. 424 – 485 akt kontroli)</i>

Powyższe dokumenty w ilości 485 ponumerowanych stron włączono do akt kontroli.

#### Ad. 12.1. Oględziny wykonanych robót budowlanych.

Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 44 zdjęć (str. 481 - 485 akt kontroli), które wraz z Protokołem z oględzin z załącznikami włączono do akt kontroli. W wyniku oględzin stwierdzono następujące nieprawidłowości wymienione w punkcie 5 Protokołu z oględzin (str. 480 akt kontroli):

- dwa wpusty uliczne umieszczone na przejściu dla pieszych,
- nieprawidłowe odtworzenie nawierzchni w sąsiedztwie studni kanalizacyjnej,
- obsuwające się obrzeże chodnikowe,
- braki wypełnienia oraz spoinowania nawierzchni chodnika i ścieżki rowerowej,
- zbyt nisko osadzone wpusty uliczne,
- brak nawierzchni utwardzonej z kostki betonowej na dwóch zjazdach.

#### Ad. 11.2 i 12.2. Sprawdzenie i ocena zgodności realizacji projektu z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności projektu w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowy projekt zrealizowano:

- a) **zgodnie** z wnioskiem nr 34/NPPDL/2010 z dnia 30 września 2010 r. o dofinansowanie projektu w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych, w roku budżetowym 2011;
- b) **zgodnie** z zatwierdzonym Programem Inwestycji;
- c) **zgodnie** z Umową o dofinansowanie projektu z budżetu państwa Nr 34/NPPDL/2011 z dnia 1 czerwca 2011 r., oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych stanowiących załącznik do ww. umowy z wyłączeniem poz. 98, 99, 100 załącznika (wykonano nawierzchnię o innym uziarnieniu niż w wykazie). Roboty zakończono i odebrano w dniu 30 września 2011 r.
- d) **niezgodnie** z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ:

- w formularzu oferty stanowiącym załącznik do SIWZ (akta kontroli str. 070-071), i w części XII punkt 3 SIWZ (akta kontroli str. 066), zamawiający narzucił na wykonawców obowiązek przeprowadzenia i złożenia oświadczenia o przeprowadzeniu wizji lokalnej na terenie przyszłej budowy, w celu uzyskania wszelkich informacji koniecznych do przygotowania oferty i podpisania umowy. Zgodnie z art. 29 Pzp. przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się m.in. uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie można nakazać Wykonawcom wizytacji miejsca realizacji robót i jego otoczenia oraz uzależnić zakresu złożonej oferty od przeprowadzonych oględzin. Opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący i wykonany za pomocą dokładnych i zrozumiałych określeń dla wszystkich wykonawców. Ponadto z przepisów art. 30 Pzp wynika obowiązek stosowania w opisie m.in. cech technicznych i jakościowych, natomiast art. 31 Pzp nakazuje opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych w zakresie określonym w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072, z późn. zm.). W ocenie zespołu kontrolującego Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób określony przepisami. Nakładanie na wykonawców obowiązku przeprowadzania wizji lokalnej i składania w ofercie stosownego oświadczenia na potwierdzenie wykonania tej czynności jest niedopuszczalne.

Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo KIO (KIO/UZP 1804/10 Wyrok z dnia 6 września 2010 r.) „*W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane to dokumentacja projektowa stanowi treść SIWZ w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane winien złożyć ofertę zgodną pod względem treści w zakresie przedmiotu zamówienia z jego opisem zawartych w opracowanej dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych. Tym samym wizji lokalnej i żądanego na jej potwierdzenie przez Zamawiającego oświadczenia nie sposób uznać, za określający zakres świadczenia wykonawcy, lub chociażby dokument potwierdzający,*

że oferowane przez wykonawcę roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego”.

W innym zaś wyroku (sygn. akt KIO/UZP 1633/09, wyrok z dnia 1 grudnia 2009 r.) stwierdzono natomiast, że „nieuzasadnione jest wymaganie złożenia oświadczenia o dokonaniu wizji. Art. 25 ust. 1 Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu albo przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (art. 25 ust. 1 zd. 2 Pzp). Odpowiednie regulacje zawiera rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane ustalając w § 1 katalog dokumentów potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (dokumentów podmiotowych) oraz w § 3 przez oferowane dostawy usługi lub roboty budowlane wymagań zamawiającego (dokumentów przedmiotowych). (...) zamawiający ustanawiając naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wymóg dokonania wizji, zaniechał prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający obciążył wykonawców wykonaniem swego ustawowego obowiązku wymagając, aby informacje niezbędne do przygotowania oferty uzyskali w czasie wizji. (...) Właściwym działaniem zamawiającego winno być pozostawienie możliwości dokonania wizji wyborowi wykonawców jako czynności pomocniczej przy przygotowaniu oferty a nie mającej wpływu na jej formalną ocenę”.

- przedmiotem inwestycji była budowa ulicy Baczyńskiego o łącznej długości 517,94 mb, tj. wykonanie ujętych w projekcie budowlano-wykonawczym odcinków ulicy określonych jako odcinek A, obejmujący budowę ulicy Baczyńskiego od km 0+003 do km 0+355,61 (odcinek od ul. B. Prusa do ul. M. Dąbrowskiej), i odcinek B, obejmujący budowę ulicy Baczyńskiego od km 0+355,61 do km 0+520,94 (odcinek od ul. M. Dąbrowskiej do skrzyżowania ulicy Baczyńskiego z drogą krajową Nr 20 oraz przebudowa skrzyżowania drogi krajowej Nr 20 z ulicą Baczyńskiego w zakresie budowy skrzyżowania i przebudowy odcinka drogi krajowej Nr 20. W szczególności w przedmiarach robót uwzględniono następujące nawierzchnie ścieralne:

#### Budowa ulicy Baczyńskiego - odcinek "A" - branża drogowa

41	KNR 2-31 0310-05	Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych - warstwa ścieralna asfaltowa - grubość po zagęszcz. 3 cm	2 180,19	m2
42	KNR 2-31 0310-06	Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych - warstwa ścieralna asfaltowa - każdy dalszy 1 cm grubość po zagęszczeniu ponad 3 cm do 5 cm	2 180,19	m2

#### Budowa ul. Baczyńskiego w Szczecinku – odcinek "B"

29	KNR 2-31 0310-05	Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych - warstwa ścieralna asfaltowa - grubość po zagęszcz. 3 cm. Beton asfaltowy 0-12,8 mm	1 351,67	m2
30	KNR 2-31 0310-06	Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych - warstwa ścieralna asfaltowa - każdy dalszy 1 cm grubość po zagęszcz. Beton asfaltowy 0-12,8 mm, grubość warstwy ponad 3 cm do 4 cm	1 351,67	m2

#### Budowa ulicy Baczyńskiego - przebudowa skrzyżowania z drogą krajową nr 20

41	KNR 2-31 0310-05, 45233220-7	Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych - warstwa ścieralna asfaltowa - grubość po zagęszcz. 3 cm Mieszanka SMA 0-9,6 mm	3 055,62	m2
42	KNR 2-31 0310-06	Nawierzchnia z mieszanek mineralno-bitumicznych grysowych - warstwa ścieralna asfaltowa - każdy dalszy 1 cm grubość po zagęszcz. Mieszanka SMA 0-9,6 mm; warstwa grubości ponad 3 cm do 4 cm	3 055,62	m2

Wykonawca wycenił w kosztorysie załączonym do oferty wyżej wymienione elementy robót na łączną kwotę 41 292,80 zł + 27 535,80 zł + 25 600,63 zł + 8 529,04 zł + 72 479,31 zł + 24 169,95 zł = 199 607,53 zł netto, co stanowi 11,02% ceny ofertowej wynoszącej 2.228.727,70 zł brutto.

Z opinii technologicznej (str. 352 akt kontroli) i raportów z badań (str. 385- 394) wynika, że wykonano:

– warstwę ścieralną z betonu asfaltowego KR 3-6 0/16 mm wg PN-S-96025:2000,

– warstwę ścieralną z mastyksu grysowego 0/11 (SMA 0/11),

tj. na odcinku „B” ulicy Baczyńskiego i w obrębie skrzyżowania z drogą krajową nr 20 inne niż określone w przedmiarze robót i w kosztorysie załączonym do oferty wykonawcy.

Stwierdzono też, że nie został zastosowany zapis § 4 ust. 5 Umowy I-7041-1/1/11 z dnia 26 stycznia 2011 r., zawartej z wykonawcą robót budowlanych, zgodnie z którym „Roboty zamienne i zaniechane w stosunku do projektu budowlano-wykonawczego wymagają uprzedniego spisania protokołu konieczności przez Wykonawcę i Inspektora nadzoru inwestorskiego oraz zatwierdzenia przez Zamawiającego. Zostaną rozliczone kosztorysem zamiennym z korektą wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 za wykonanie przedmiotu umowy w oparciu o kosztorys ofertowy i wskaźniki cenotwórcze, o których mowa w § 4 ust. 4. Wykonawca wyraża zgodę na zmniejszenie wynagrodzenia, o którym mowa w § 4 ust. 1 w przypadku wykonania robót zamiennych o niższej wartości od przyjętej w kosztorysie ofertowym lub ich zaniechaniu.”

W ocenie zespołu kontrolującego wprowadzanie tego rodzaju zmiany umowy o wykonanie zamówienia publicznego, ze względu na wartość warstwy ścieralnej, stanowi naruszenie art. 144 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, a jej dokonanie naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, określonej w art. 7 ust. 1 Pzp, a zatem również naruszenie dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114, z późn. zm.).

– w protokole postępowania w punkcie 9 nie podano cen złożonych ofert, w punkcie 13 nie wpisano ceny brutto najkorzystniejszej oferty, a w punkcie 20 nie wymieniono wszystkich załączników. W pkt 20 druku ZP-PN zamawiający powinien wymienić wszystkie dokumenty związane z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, jego przygotowaniem oraz zawarciem umowy o zamówienie publiczne. Stanowisko to znajduje uzasadnienie w świetle przepisu art. 96 ust. 2 Pzp., który zawiera otwarty katalog załączników do protokołu, wymieniając wśród nich m.in. inne dokumenty i informacje składane przez zamawiającego i wykonawców oraz § 1 ust. 2 rozporządzenia w sprawie protokołu, stosownie do którego protokół ten zawiera także informacje dotyczące czynności poprzedzających wszczęcie oraz wykonywanych po zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym, załącznikami do protokołu postępowania są wszystkie dokumenty związane z przebiegiem tego postępowania, od momentu rozpoczęcia jego przygotowania przez zamawiającego do momentu zawarcia umowy o zamówienie publiczne, zarówno: przywołane w treści wzoru protokołu (dotyczące m.in. szacowania wartości zamówienia, publikacji ogłoszenia, powołania komisji przetargowej), wymienione przykładowo w art. 96 ust. 2 Pzp. (m.in. oferty, opinie biegłych, umowa), jak również inne nie wymienione wprost w ww. przepisie (tj. specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, zawiadomienie o terminie zawarcia umowy itp.).

e) niezgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, z uwagi na opisane wyżej naruszenie dyscypliny finansów publicznych, spowodowane niedozwoloną zmianą umowy.

f) zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane, z zastrzeżeniem: wpisy do dziennika budowy prowadzone były z naruszeniem § 7 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953), ponieważ dokonywano wpisów w sposób, umożliwiający późniejsze dokonywanie uzupełnień (akta kontroli str. 298, 301, 312, 322). Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Szczecinku, w dniu 6 września 2011 r. nie wniósł sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy odcinka A ul. Baczyńskiego oraz po przeprowadzeniu obowiązkowej kontroli obiektu, udzielił w dniu 30 września 2011 r. pozwolenia na użytkowanie odcinka drogi o dl. 165,33 mb (akta kontroli str. 403-409).

Ad. 11.3. i 12.3 Weryfikacja rozliczenia projektu, oraz ocena zgodności wykonania projektu z wykazem wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem o dofinansowanie projektu, stanowiącym załącznik Nr 2 do Umowy o dofinansowanie.

Beneficjent wywiązał się z obowiązku rozliczenia projektu, przekazując w terminie umownym rozliczenie finansowe, sprawozdanie końcowe z realizacji projektu oraz rozliczenie inwestycji finansowanej ze środków budżetu państwa zakończonej w roku 2011. Terminowo przekazywał informacje miesięczne o zaawansowaniu realizacji projektu. Beneficjent terminowo rozliczył się z wykonawcami robót budowlanych i usług. Terminowo i w całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości: 735 585,00 zł. W terminie do dnia przeprowadzenia kontroli dokonał zwrotu dotacji otrzymanej ze środków budżetu w kwocie 900,00 zł. Beneficjent przekazał terminowo na realizację projektu wkład własny, w wysokości zgodnej z umową o dofinansowanie, tj. 735 588,92 zł.

Zachodzi zasadniczo zgodność złożonego skorygowanego (w dniu 9 grudnia 2011 r.) rozliczenia finansowego na dzień 31 grudnia 2011 r. i sprawozdania końcowego z umową o dofinansowanie oraz z dokumentami rozliczeniowymi, z wyłączeniem poz. 98, 99, 100 załącznika nr 2 do umowy o dofinansowanie (wykonano nawierzchnię o innym uziarnieniu niż w wykazie wydatków kwalifikowalnych).

#### **15. Protokół z ustnych wyjaśnień lub oświadczenia:**

Nie dotyczy.

#### **16. Informacja o powołaniu biegłego przez kierownika jednostki kontrolującej (z urzędu lub na wniosek kontrolera)**

Nie powołano biegłego.

#### **17. Informacja o wystąpieniu kontrolera do innych organów i jednostek administracji rządowej o udostępnienie dokumentów, udzielenie informacji lub wyjaśnień niezbędnych do przeprowadzenia kontroli**

Nie występowano do innych organów i jednostek administracji rządowej.

#### **18. Informacja o wystąpieniu kontrolera o złożenie przez kierownika jednostki kontrolowanej w wyznaczonym terminie dodatkowych pisemnych wyjaśnień dotyczących zakresu kontroli, niezbędnych do sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.**

W dniu 4 marca 2013 r. wystąpiono do Burmistrza Miasta Szczecinek o złożenie w terminie do dnia 12 marca 2013 r. wyjaśnień dotyczących braku w przekazanych dokumentach stanowiących akta kontroli projektu Nr 34/NPPDL/2010 pn. „Przebudowa ul. Baczyńskiego w Szczecinku”, zrealizowanego w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011, w roku 2011, następujących dokumentów:

- ogłoszenia o postępowaniu przetargowym z dnia 28 grudnia 2010 r. zamieszczonego w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie (brak w aktach),
- oświadczenia wynikającego z art. 17 ust. 2 Pzp – złożonego przez przewodniczącego komisji przetargowej p. Daniela Raka,
- pisemnego udokumentowania sprawdzenia spełnienia warunków przez wykonawców, postawionych w postępowaniu przetargowym,
- zawiadomień o wyniku postępowania z dnia 19 stycznia 2011 r., skierowanych do wykonawców,
- zaaprobowanego przez przedstawiciela zamawiającego – Inspektora nadzoru, Programu Zapewnienia Jakości odnoszącego się do STWiOR będących załącznikiem do dokumentacji projektowej. Przedłożony PZJ nie został odpowiednio zaakceptowany i odnosi się np. do specyfikacji D-04.04.02 *Nawierzchnia z mieszanki mastykowo-grysowej SMA* natomiast STWiOR D-04.04.02 włączona do dokumentacji projektowej dotyczy wykonania *podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie*,
- opinii technologicznej, o której mowa w Wymaganiach Ogólnych STWiOR pkt 8.4.2. podpunkt 7 *Dokumenty do odbioru ostatecznego*, sporządzonej na podstawie wszystkich wyników badań i pomiarów, załączonych do dokumentów odbioru, wykonanych zgodnie z SST i PZJ (przedłożona opinia nie odnosi się do wymogów PZJ).

Jednocześnie wystąpiono o przekazanie w ww. terminie zatwierdzonych przez nadzór inwestorski recept i odpowiadających im badań próbek, dotyczących poszczególnych wbudowanych warstw



bitumicznych, w celu potwierdzenia zgodności wykonania tych warstw z dokumentacją projektową i Programem Zapewnienia Jakości, w zakresie i ilości określonej w PZJ i STWiOR.

W odpowiedzi na powyższe, w dniu 14 marca 2013 r., Dyrektor Wydziału Inwestycji UM Szczecinek – Tomasz Kołosowski przedłożył: poprawiony i zaakceptowany przez Inspektora Nadzoru Program Zapewnienia Jakości, zawiadomienie o wyniku postępowania, zaakceptowaną przez Inspektorów Nadzoru opinię technologiczną, recepty zastosowanych mieszanek i raporty ich badań. Jednocześnie wyjaśnił, że Miasto Szczecinek zamieszcza ogłoszenia o postępowaniach przetargowych na tablicy ogłoszeń urzędu, p. Daniel Rak nie złożył oświadczenia, ponieważ nie brał udziału w przedmiotowym postępowaniu przetargowym, a z uwagi na brak wymogu Pzp nie udokumentowano w odrębny sposób badania spełnienia warunków w postępowaniu przetargowym.

#### **19. (Ad. 11.1.) Ocena prawidłowości i terminowości realizacji i rozliczenia projektu Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta**

Na podstawie powyższych ustaleń skontrolowana działalność uzyskała ocenę:

- **pozytywną z nieprawidłowościami**, ponieważ stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

W związku z wniesieniem zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego pismem z dnia 20 września 2013 r., znak: OR.1710.7.2012, dotyczących kontroli:

I. Uwzględniono zastrzeżenia dotyczące jakości wykonanych robót budowlanych.

II. Oddalono wniesione zastrzeżenia dotyczące:

1. Nałożenia na wykonawców obowiązku przeprowadzenia wizji lokalnej i składania w ofercie stosownego oświadczenia na potwierdzenie wykonania tej czynności, ponieważ nakładanie na wykonawców tego obowiązku nie zostało przewidziane przepisami Prawa zamówień publicznych. Stosowana przez Miasto Szczecinek praktyka żądania przeprowadzenia wizji lokalnej i złożenia na tę okoliczność stosownego oświadczenia przez wykonawców, chociaż nie została oprotestowana, to jednak nie jest zgodna z prawem i narusza zasady opisywania przedmiotu zamówienia wynikające z art. 29 Pzp.

Informacja zawarta w SIWZ o konieczności uwzględnienia w ofercie kosztów ogólnych uwzględniających zagospodarowanie placu budowy, urządzenie zaplecza budowy i doprowadzenie mediów, zabezpieczenie dostępu do prywatnych obszarów położonych w pobliżu budowy, opracowanie czasowej organizacji ruchu, zapewnienie obsługi geodezyjnej, zarządu, etc., nie wymaga przeprowadzenia przez wykonawcę wizji lokalnej w celu oszacowania tzw. kosztów ogólnych na etapie przygotowania oferty.

Oszacowania tej grupy kosztów można dokonać na podstawie wiedzy i doświadczenia wykonawcy.

2. Wydatkowania środków publicznych spowodowanych niedozwoloną zmianą umowy, tj. wykonania nawierzchni ulicy, ponieważ z opinii technologicznej (str. 352 akt kontroli) i raportów z badań (str. 385- 394) wynika, że wykonano:

- warstwę ścieralną z betonu asfaltowego KR 3-6 0/16 mm wg PN-S-96025:2000, w miejsce betonu asfaltowego 0-12,8 mm,
- warstwę ścieralną z mastyksu grysowego 0/11 (SMA 0/11), w miejsce SMA 0-9,6 mm, tj. na odcinku „B” ulicy Baczyńskiego i w obrębie skrzyżowania z drogą krajową nr 20 inne, niż określone w przedmiarze robót i w kosztorysie załączonym do oferty wykonawcy.

Stwierdzono też, że nie został zastosowany zapis § 4 ust. 5 Umowy I-7041-1/1/11 z dnia 26 stycznia 2011 r., zawartej z wykonawcą robót budowlanych, zgodnie z którym „Roboty zamienne i zaniechane w stosunku do projektu budowlano-wykonawczego wymagają uprzedniego spisania protokołu konieczności przez Wykonawcę i Inspektora nadzoru inwestorskiego oraz zatwierdzenia przez Zamawiającego.”.

W złożonych zastrzeżeniach odniesiono się do zachowania rodzajów wykonanych nawierzchni (odpowiednio z betonu asfaltowego i SMA), jednak nie odniesiono się do zachowania granulacji wbudowanych mas bitumicznych określonych w przedmiarze robót i ofercie wykonawcy.

Stwierdzenie dotyczące wykonania odmiennej warstwy ścieralnej SMA dotyczy wyłącznie naruszenia Prawa zamówień publicznych w związku z niedozwoloną zmianą umowy zawartej z wykonawcą.

**20. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej.**

W związku ze stwierdzonymi wyżej nieprawidłowościami zalecam:

1. Nakładanie na wykonawców robót budowlanych warunków udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, określonymi w Prawie zamówień publicznych.
2. Dokonywanie (w razie uzasadnionej potrzeby) zmian w umowach o wykonanie zamówień publicznych, w sposób zgodny z zawartymi umowami, z przepisami Prawa zamówień publicznych, przewidziany w Specyfikacjach Istotnych Warunków Zamówienia i w ogłoszeniach o zamówieniach, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji.
3. Sporządzanie protokołów postępowań o udzielenie zamówień publicznych w sposób rzetelny i określony przepisami Prawa zamówień publicznych – m.in. w punkcie 20 protokołu należy wymienić, w kolejności ich powstawania, wszystkie dokumenty dotyczące prowadzonego postępowania.
4. Prowadzenie dziennika budowy zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia.
5. Realizowanie inwestycji dofinansowanych z budżetu państwa w zakresie zgodnym z umową o dofinansowanie, podpisaną z dysponentem części budżetowej;

**21. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości:**

Brak podstaw do stwierdzenia niezasadności zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osoby uczestniczące w realizacji projektu, ponieważ stwierdzone nieprawidłowości nie miały zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność kontrolowanej jednostki.

**22. Termin złożenia informacji o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia:**

O wykonaniu powyższych zaleceń bądź o podjętych działaniach na rzecz ich realizacji lub nie podjęciu takich działań i przyczynach ich niepodjęcia, a także o sposobie wykorzystania wniosków, proszę powiadomić mnie w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia

**Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.**

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Nadzoru i Kontroli ZUW  
(tylko w formie elektronicznej)
3. a/a