



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego:	Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr):	11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej:	5. „Turystyka, kultura i rewitalizacja”
Nr i nazwa działania:	5.1 Infrastruktura turystyczna
Nr i nazwa poddziałania:	5.1.1 „Infrastruktura turystyki”
Status prawny jednostki kontrolowanej:	Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent:	Miasto Szczecinek
Tytuł projektu:	„Renowacja i modernizacja Zabytkowego Parku Miejskiego jako istotnego elementu szczecineckiej infrastruktury turystycznej. Etap od ul. Mickiewicza do ul. Lelewela ”.
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy)	nie dotyczy
Nr kontroli:	KPR-RPZP.05.01.01-32-028/09
Rodzaj kontroli:	Planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli:	art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12 Umowy o dofinansowanie projektu.

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Szczecinek
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Wolności 13, 78-400 Szczecinek
Numer telefonu	094 37 141 29
Numer faksu	094 37 402 54
NIP	6730010209
REGON	330920890

2. Zespół kontrolujący (imie, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Michał Kojder	Inspektor	74/2012/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Krzysztof Harlukowicz	Główny Specjalista	74/2012/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3	Joanna Styłska	Główny Specjalista	74/2012/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imie, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Olga Smolińska – Z-ca dyrektora Wydziału Finansowego
2.	Marcin Wilk – Dyrektor Wydziału Rozwoju
3.	Ernest Kłosowski – pracownik Wydziału Inwestycyjnego
4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Miasta Szczecinek oraz miejsce rzeczowej realizacji projektu

172

2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	23.07.2012 r. - 25.07.2012 r., w tym wizytacja w miejscu realizacji projektu w dniu 25.07.2012 r.
---	---	---

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Zespół kontrolujący potwierdził terminowość realizacji projektu, zgodnie z § 3 ust. 1 Aneksu do Umowy nr UDA-RPZP.05.01.01-32-028/09-03 z dnia 13 kwietnia 2012 r. na podstawie Umowy z wykonawcą robót budowlanych z dnia 29.03.2010 r. oraz protokołu odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 12.01.2012 r.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Dokumentacja powykonawcza, wizja lokalna – dokumentacja fotograficzna.
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	W ramach projektu nie dokonywano zakupów sprzętu.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Decyzja nr 594/05/06 z dnia 23 marca 2006 r. r. (AB.7351-1-594/05/06) wydana przez Starostwo Powiatowe w Szczecinku zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę oraz wykonanie robót budowlanych.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Zmiany dotyczące terminów realizacji były zgłaszane do IZ RPO WZ.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w decyzji o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Miasto Szczecinek.

A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X			1. Decyzja nr 594/05/06 z dnia 23 marca 2006 r. r. (AB.7351-1-594/05/06) wydana przez Starostwo Powiatowe w Szczecinku - zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę oraz wykonanie robót budowlanych. 2. Decyzja Burmistrza Miasta szczecinek z dnia 30.11.2011 r. (MKZ.4125.1.141.2011) w sprawie wydania pozwolenia na budowę obiektów małej architektury służących do rekreacji codziennej (siłownie zewnętrzne) w parku miejskim w m. Szczecinek. Pismo Starostwa Powiatowego w Szczecinku z dnia 05.11.2011 r. znak AB.6743.1.172.2011.WL6 o nie wniesieniu sprzeciwu do obiektów małej architektury. 3. Decyzja Starosty Szczecineckiego z dnia 26 lutego 2009 r. na udzielenie pozwolenia wodnoprawnego (symbol: RS.6224-7/2009) - na wykonanie platformy widokowej „P3” na Jeziorze Trzesiecko przy działce nr 66/6 obręb 12 Szczecinek. 4. Decyzja Starosty Szczecineckiego z dnia 23 czerwca 2009 r. (symbol: RS.6244-27/2007) zmieniająca decyzję z dnia 26 lutego 2009 r. - zmiana dotycząca długości pali.
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.	X			Zgłoszenie Inwestora (Miasta Szczecinek) z dnia 18.05. 2009 r. o przystąpieniu do budowy - dotyczy pomostu widokowego P3 (platformy widokowej P3) na Jeziorze Trzesiecko w Szczecinku – na terenie działki nr ¼ w obrębie 11 („milcząca zgoda” organu budowlanego). Nastąpił podział działki , w chwili obecnej jest to działka nr 1/17 obręb 11).
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.	X			Projekty budowlane.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekty budowlane, Dzienniki budowy, Protokół odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 12.01.2012 r.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.	X			Decyzja pozwolenia na użytkowanie: PINB.DF.7114-2/82-3/11 z 23.12.2011 r. wydana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinku, przed wykonaniem: utwardzenia dziedzińca przy Zamku Książąt Pomorskich na terenie działki nr 77/10 w obrębie 12 w ilości około 150 m2. Pismo znak: PINB.DF.7114-1/4-1/12 z 12.01.2012 r. o nie wniesieniu sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu robót budowlanych wydane przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinku - całość robót objętych projektem.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy	X			1.Wykonanie i montaż dwóch tablic informacyjnych o

	których nie stosowano Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.			realizowanym projekcie: w dniu 17 lutego 2010r. Zamawiający zwrócił się z zapytaniem ofertowym do 3 oferentów z zapytaniem ofertowym w zakresie wykonania i montażu dwóch tablic informacyjnych o realizowanym projekcie. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wpłynęły do Zamawiającego dwie oferty, z których wybrano ofertę korzystniejszą cenowo, złożoną przez firmę: „Znak-Pol” s.c., ul. Koszalińska 85, 78-400 Szczecinek. W dniu 01 marca 2010 r. Zamawiający udzielił pisemnego zlecenia ww. firmie: cena: 1 342 zł brutto. Odbiór zlecenia nastąpił na podstawie Protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 29 marca 2010 r. 2.Wykonanie i montaż dwóch tablic pamiątkowych o realizowanym projekcie: w dniu 06 października 2011 r. Zamawiający zwrócił się z zapytaniem ofertowym do 3 oferentów z zapytaniem ofertowym w zakresie wykonania i montażu dwóch tablic pamiątkowych o realizowanym projekcie. W odpowiedzi na zapytanie ofertowe, wpłynęła do Zamawiającego jedna oferta, złożona przez firmę: „Znak-Pol” s.c., ul. Koszalińska 85, 78-400 Szczecinek. W dniu 17 października 2011 r. Zamawiający udzielił pisemnego zlecenia ww. firmie: cena: 492,00 zł brutto. Odbiór zlecenia nastąpił na podstawie Protokołu zdawczo-odbiorczego z dnia 28 października 2011 r. 3 Nadzór inwestorski: Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 28 000,00 PLN netto/ wartość zamówienia poniżej 14.000 EURO. Zamawiający wysłał zaproszenie do złożenia ofert na pełnienie nadzoru do 3 firm. W wyniku zaproszeń złożone zostały 2 oferty. Z wyłonioną ofertą najkorzystniejszą, firmą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne EKOBUD s.c. J. Filipkowska & A. Filipowska, u Słowiańska 11b, 75-842 Koszalin zawarto umowę I-7023-1-21/10 w dniu 29.03.2010 r. Wartość umowy: 32 000,00 zł brutto. W dniu 11.02.2011 r. zawarto Aneks nr I-7023-1-21/10/11, związany ze zmianą stawki VAT od 01.01.2011 r. 4. Promocja projektu w mediach regionalnych: Beneficjent zlecił publikację następujących materiałów reklamowych, promujących projekt: emisja reklamy planszowej w TV Zachód - Szczecinek, emisji ogłoszenia promującego projekt w Gawex Media w Warszawie, oddział w Szczecinku, publikacja ogłoszenia prasowego w Głosie Koszalińskim, Głosie Pomorza i Głosie Szczecińskim, zlecenie publikacji ogłoszenia na łamach dziennika Gazeta Wyborcza, ogłoszenie na łamach dwutygodnika Szczecineckiego TEMAT. Powyższe działania promocyjne ujęte zostały w punkcie G wniosku o
--	---	--	--	--

					dofinansowanie.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Zweryfikowano na podstawie protokołów odbioru i oględzin rzeczowego miejsca realizacji projektów.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zweryfikowano na podstawie oględzin rzeczowego miejsca realizacji projektu (dokumentacja fotograficzna).
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Zweryfikowano na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz dokumentacji poddanej analizie podczas czynności kontrolnych.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w budżecie projektu.	X			Montaż finansowo zadaniowy wniosku o dofinansowanie nie przewidywał wydatków niekwalifikowanych. W harmonogramie rzeczowo- finansowym ujęto wydatki niekwalifikowane dotyczące wykonania robót budowlanych oraz nadzoru inwestorskiego.

A4 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C-10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok,0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej	Protokół odbioru robót budowlanych	0,000	2008	0,000	2008	0,000	-	Protokół odbioru robót budowlanych
			2009	0,000	2009	0,000	-	
			2010	0,000	2010	0,000	-	
			2011	0,000	2011	0,000	-	
			2012	1,000	2012	1,000	100	
			2013	-----	2013	-----	-----	
			2014	-----	2014	-----	-----	
			2015	-----	2015	-----	-----	
Jednostka miary : szt.								

RAZEM								
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	1,000 Wartość zakładana	Rok realizacji	1,000 Wartość zrealizowana	100 %	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Powierzchnia zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej Jednostka miary : m2	Protokół odbioru robót budowlanych	0,000	2008	0,000	2008	0,000	-	Protokół odbioru robót budowlanych
			2009	0,000	2009	0,000	-	
			2010	0,000	2010	0,000	-	
			2011	0,000	2011	0,000	-	
			2012	86500.000	2012	86500.000	100	
			2013	-----	2013	-----	-----	
			2014	-----	2014	-----	-----	
			2015	-----	2015	-----	-----	
RAZEM				86500.000	-----	86500.000	100	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Powierzchnia przebudowanych terenów rekreacyjno - sportowych Jednostka miary : ha	Protokół odbioru robót budowlanych	0,000	2008	0,000	2008	0,000	-	Protokoły odbioru prac budowlanych; Oświadczenie Beneficjenta, Wizja Lokalna.
			2009	0,000	2009	0,000	-	
			2010	0,000	2010	0,000	-	
			2011	0,000	2011	0,000	-	
			2012	0.023	2012	0.023	100	
			2013	-----	2013	-----	-----	
			2014	-----	2014	-----	-----	
			2015	-----	2015	-----	-----	
RAZEM				0.023	-----	0.023	100	

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0"	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba turystów spoza powiatu korzystających z wybudowanych obiektów turystycznych,	Roczny raport Szczecińskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej.	0	2010	0,000	2010	0,000	-----	Wskaźnik rezultatu planowany do osiągnięcia w roku 2013.
			2011	0,000	2011	0,000	-----	
			2012	0,000	2012	0,000	-----	
			2013	15000.000	2013	-----	-----	
			2014	15000.000	2014	-----	-----	

rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej Jednostka miary: osoby			2015	15000.000	2015	-----	-----	
			2016	15000.000	2016	-----	-----	
			2017	15000.000	2017	-----	-----	
RAZEM				75000.000		-----	-----	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba turystów spoza powiatu korzystających ze zmodernizowanych/przebudowanych obiektów turystycznych, rekreacyjnych, turystyki wodnej, uzdrowiskowych, infrastruktury konferencyjno-kongresowej Jednostka miary: osoby	Roczny raport Szczecińskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej.	10000	2010	0,000	2010	0,000		Wskaźnik rezultatu planowany do osiągnięcia w roku 2013.
			2011	0,000	2011	0,000	-----	
			2012	0,000	2012	0,000	-----	
			2013	15000.000	2013	-----	-----	
			2014	15000.000	2014	-----	-----	
			2015	15000.000	2015	-----	-----	
			2016	15000.000	2016	-----	-----	
			2017	15000.000	2017	-----	-----	
RAZEM				75000.000		-----	-----	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba imprez zorganizowanych w wybudowanych obiektach infrastruktury turystycznej, rekreacyjnych, turystyki wodnej, infrastruktury konferencyjno-kongresowej Jednostka miary: szt. Jednostka miary: szt.	Roczny raport Szczecińskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej.	0,000	2010	0,000	2010	0,000		Wskaźnik rezultatu planowany do osiągnięcia w roku 2013.
			2011	0,000	2011	0,000	-----	
			2012	0,000	2012	0,000	-----	
			2013	15000.000	2013	-----	-----	
			2014	15000.000	2014	-----	-----	
			2015	15000.000	2015	-----	-----	
			2016	15000.000	2016	-----	-----	
			2017	15000.000	2017	-----	-----	

RAZEM				75000.000				
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba imprez zorganizowanych w przebudowanych/zmode- rnisowanych obiektach infrastruktury turystycznej, rekreacyjnych, turystyki wodnej, infrastruktury konferencyjno- kongresowej Jednostka miary: szt.	Roczny raport Szczecińskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej.	15	2010	0,000	2010	0,000		Wskaźnik rezultatu planowany do osiągnięcia w roku 2013.
			2011	0,000	2011	0,000	-----	
			2012	0,000	2012	0,000	-----	
			2013	25.000	2013	-----	-----	
			2014	25.000	2014	-----	-----	
			2015	25.000	2015	-----	-----	
			2016	25.000	2016	-----	-----	
			2017	25.000	2017	-----	-----	
RAZEM				125.000				

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
A 5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 16 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Dokonano weryfikacji zapisów punktu A.13 wniosku o dofinansowanie oraz Art. 17 Rozporządzenia 1083/2006. Nie stwierdzono naruszeń zasad wspólnotowych.
A 6 DZIAŁANIA INFORMACYJNO-PROMOCYJNE					
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			W miejscu realizacji projektu umieszczono 2 tablice informacyjne, zgodnie z zasadami art. 8 i 9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 roku oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/20 Parlamentu Europejskiego.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	W ramach projektu nie realizowano zakupu sprzętu/urządzeń
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Całość dokumentacji zgromadzonej przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego projektu opatrzona została

4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			obowiązkowymi elementami promocyjnymi. Beneficjent wypełnił obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu wynikające z zapisów umowy o dofinansowanie projektu oraz „Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ dotyczących informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ”.
A.7 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z projektem. Dokumentacja jest umieszczona w segregatorach i przechowywana w sposób umożliwiający jej sprawne zlokalizowanie.
A.8 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Sporządzono dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

B1		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1	Przedmiot postępowania	„Szczecinek: Renowacja i modernizacja Zabytkowego Parku Miejskiego jako istotnego elementu szczecineckiej infrastruktury turystycznej. Etap od ul. Mickiewicza do ul. Lelewela”.
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nr 20969-2010 z dnia 28.01.2010r.
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	29.03.2010r.
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	92030-2010 z dnia 01.04.2010r.

B1					
L.p.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Szacunkową wartość zamówienia ustalono na podstawie kosztorysu inwestorskiego ze stycznia 2010r. Ustalenia szacunkowej wartości zamówienia dokonano zgodnie z przepisami wynikającymi z ustaw PZP – art. 33 i 35 ustawy

					PZP.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy PZP.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie umieszczono na stronie BZP pod Nr 20969-2010 dnia 28.01.2010 r. Ogłoszenie umieszczono na tablicy ogłoszeń zamawiającego dnia 28.01.2010 r. Ogłoszenie umieszczono na stronie Zamawiającego w dniu 28.01.2010.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielał zamówień we wskazanych trybach.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zamawiający w SIWZ umieścił zapis o treści: <i>„Wykonawcy mogą przedstawić równoważną technicznie propozycję zaznaczając wyraźnie zmienione pozycje dostarczając wtedy obowiązkowo wszystkie informacje konieczne do kompletnej rozwiązania równoważnego przez Zamawiającego. Użyte w dokumentacji projektowej nazwy producentów są przykładowe i mają na celu wyłącznie wskazanie standardu jakościowego i parametrów technicznych dla osiągnięcia oczekiwanej funkcjonalności całego układu, nie gorszego niż przywołany w dokumentacji”.</i> W ocenie IZ RPO WZ opis przedmiotu zamówienia sporządzony przez Zamawiającego nie narusza dyspozycji ujętej w art. 29 ustawy PZP.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentacji przedłożonej do kontroli IZ RPO WZ, w szczególności: projektu budowlanego, specyfikacji technicznego wykonania i odbioru robót, przedmiarach, opisu przedmiotu zamówienia ujętego w SIWZ.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Zweryfikowano na podstawie informacji ujętych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ.
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy PZP.
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Zweryfikowano na podstawie informacji ujętych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ.
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Zamawiający żądał od wykonawców przedłożenia dokumentów wymienionych w „Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te

					dokumenty mogą być składane".		
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Umowa z dnia 29.03.2010r. nr 7023-1-1/10 zawarta z firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjne SELFA Sp. z o.o. na kwotę brutto: 2 815 305,08 PLN – wynagrodzenie ryczałtowe. Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 12.03.2010r.		
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		<u>Zamawiający w opinii IZ RPO WZ naruszył art. 140 ust. 1 i 3 ustawy PZP poprzez wykonanie robót zamiennych wymienionych w protokole konieczności nr 1 z dnia 19.09.2011r. i 2 z dnia 25.10.2010r. wykraczających poza pierwotny zakres przedmiotu zamówienia. Przykład:</u> - dostawa i montaż urządzeń fitness HERKULES seria księżycowa. <u>Powyższe wymaga pisemnych wyjaśnień ze strony Zamawiającego, w przeciwnym razie IZ RPO WZ może uznać wydatki odnoszące się do zakwestionowanych robót zamiennych w całości za niekwalifikowalne.</u>		
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).		TAK	NIE				
			X				
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.		TAK	NIE				
		X					
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:							
Pole B3							
Zamawiający w opinii IZ RPO WZ naruszył art. 140 1 i 3 ustawy PZP poprzez wykonanie robót zamiennych wymienionych w protokole konieczności nr 1 z dnia 19.09.2011r. i 2 z dnia 25.10.2010r. wykraczających poza pierwotny zakres przedmiotu zamówienia. Przykład: - dostawa i montaż urządzeń fitness HERKULES seria księżycowa. Zgodnie z treścią wskazanych protokołów konieczności Zamawiający – Miasto Szczecinek – zrezygnował z robót budowlanych pierwotnie ujętych w ramach opisu przedmiotu zamówienia na rzecz dostawy wykonanej w ramach robót budowlanych (urządzenia fitness).							
Powyższe wymaga pisemnych wyjaśnień ze strony Zamawiającego, w przeciwnym razie IZ RPO WZ może uznać wydatki odnoszące się do zakwestionowanych robót zamiennych w całości za niekwalifikowalne.							

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy

2	Tryb postępowania	-			
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	-			
4	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-			
5	Data zawarcia umowy z wykonawcą	-			
6	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-			
C1					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.	-	-	X	Nie dotyczy - Zamówienie o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.
2.	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.	-	-	X	-
3	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.	-	-	X	-
4	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE	-	-	X	-
5	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia	-	-	X	-
6	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.	-	-	X	-
7	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.	-	-	X	-
8	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.	-	-	X	-
9	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.	-	-	X	-
10	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego	-	-	X	-
11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz)	-	-	X	-
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu	-	-	X	-

	oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanych UOPWE albo w siwz)				
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz	-	-	X	-
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	-	-	X	-
15	Niedozwolona modyfikacja treści siwz.	-	-	X	-
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	-	-	X	-
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.	-	-	X	-
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	-	-	X	-
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.	-	-	X	-
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.	-	-	X	-
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.	-	-	X	-
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp	-	-	X	-
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny.	-	-	X	-
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony.	-	-	X	-
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.	-	-	X	-
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.	-	-	X	-
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.	-	-	X	-
28	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania.	-	-	X	-
29	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz	-	-	X	-
30	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem	-	-	X	-

	informacji dodatkowych.				
31	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	-	-	X	-
32	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp	-	-	X	-
33	Błędy w ogłoszeniach poprzez niezawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.	-	-	X	-
34	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.	-	-	X	-
35	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	-	-	X	-
C2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)				TAK	NIE
					X
C3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE				TAK	NIE
					X
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:					
Nie dotyczy - Zamówienie o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.					

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ							
D							
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczewego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.05.01.01- 32-028/09-00	16.10.2009 r.	12.02.2010 r.	31.12.2012 r. / 31.12.2012 r.	4.578.987,02	4.578.987,02	2.289.493,50	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczewego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.05.01.01- 32-028/09-01	18.05.2010 r.	29.03.2010 r.	31.12.2012 r. / 31.12.2012 r.	4.578.987,02	4.578.987,02	2.289.493,50	-
UDA-RPZP.05.01.01- 32-028/09-02	31.08.2010 r.	29.03.2010 r.	31.12.2012 r. / 31.12.2012 r.	2.846.879,50	2.846.879,50	1.423.439,75	-
UDA-RPZP.05.01.01- 32-028/09-03	13.04.2012 r.	29.03.2010 r.	12.01.2012 r. / 24.02.2012 r.	2.846.879,50	2.846.879,50	1.423.439,75	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-01/K1 za okres do dnia 31-03-2010 r.
2. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-02/K1 za okres do dnia 30-06-2010 r.
3. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-03 za okres do dnia 31-08-2010 r.
4. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-04 za okres do dnia 30-09-2010 r.
5. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-05/K1 za okres do dnia 30-11-2010 r.
6. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-06 za okres do dnia 31-12-2010 r.
7. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-07 za okres do dnia 31-03-2011 r.
8. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-08 za okres do dnia 30-06-2011 r.
9. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-09/K1 za okres do dnia 31-08-2011 r.
10. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-10 za okres do dnia 30-09-2011 r.
11. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-11 za okres do dnia 31-10-2011 r.
12. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-12/K1 za okres do dnia 30-11-2011 r.
13. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-13/K2 za okres do dnia 31-12-2011 r.
14. WNP-RPZP.05.01.01-32-028/09-14/K1 za okres do dnia 24-02-2012 r.

L.p.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			W trakcie realizacji projektu obowiązywało: Zarządzenie Nr 13/01 Burmistrza Miasta Szczecinka z dnia 31 grudnia 2001 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinku oraz Zarządzenie Nr 77/2011 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w uchwałach budżetowych Nr: XLI/424/09 z 21.12.2009 r., L/510/10 z 08.07.2010 r., LIII/543/10 z 08.11.2010 r., IV/21/10 z 27.12.2010 r., XIV/100/2011 z 05.09.2011 r., XXII/184/2012 z 21.02.2012 r. Uchwały dołączono do akt kontroli.
4	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.
D2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Ostatnia płatność w ramach projektu została dokonana w dniu 24.02.2012 r. Termin zakończenia finansowego realizacji projektu ustalono na dzień 24.02.2012 r.
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			Harmonogram rzeczowo-finansowy przewidywał wydatki niekwalifikowalne, jednakże zawierają się one w fakturach obejmujących wydatki kwalifikowalne.
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w

					trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Obowiązujące w trakcie realizacji projektu Zarządzenia w sprawie ustalenia zasad rachunkowości opracowano zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. W zakładowym planie kont wprowadzono konta analityczne na potrzeby projektu (080-; 130-). Wydruki dołączono do akt kontroli.
5	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku realizacji projektu wytworzono środki trwałe, które zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych na podstawie dokumentów OT Nr 002/12-009/12 z dnia 21.02.2012 r. Karta środków trwałych, ewidencja środków trwałych oraz dokumenty OT zostały dołączone do akt kontroli.
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli wydruków z kont księgowych nr: 011-, 080-, 130-, 201-.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono dwanaście płatności pośrednich. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	X			Środki trwałe przyjęto do użytkowania w dniu 21.02.2012 r., protokół odbioru końcowego robót został podpisany w dniu 12.01.2012 r.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	X			Z analizy dokumentów źródłowych nie wynika, iż Beneficjent osiąga niedozwolone dochody z projektu.
11	Beneficjent poniósł koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W trakcie realizacji projektu Beneficjent nie poniósł kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników.
INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ :					

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI :

1. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w ramach art. 4 ust.8 ustawy Pzp, dotyczącego wykonania dwóch tablic pamiątkowych o realizowanym projekcie - ogłoszenia prasowe, spoty telewizyjne.
2. Protokoły z realizacji działań informacyjno-promocyjnych dotyczących zrealizowanego projektu.
3. Umowa I-7023-1-21/10 z dnia 29.03.2010 r. - pełnienie nadzoru inwestorskiego;
4. Aneks nr I-7023-1-21/10/11 z dnia 11.02.2011 r. do umowy Umowa I-7023-1-21/10 z dnia 29.03.2010 r. – pełnienie nadzoru inwestorskiego.
5. Zarządzenie nr 893/09 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 16 lipca 2009 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek.
6. Protokół odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 12.01.2012 r.
7. Dokumentacja procesu inwestycyjnego;
8. Dokumentacja przetargowa związana z realizowanym projektem
9. Umowa nr 7023-1-1/10 z dnia 29.03.2010r. dotycząca wykonania robót budowlanych
10. Dokumentacja aplikacyjna wraz z załącznikami;
11. Umowa o dofinansowanie projektu wraz z aneksami do umowy/suplementy do umowy o dofinansowanie
12. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
13. Uchwała Nr XLI/424/09 z 21.12.2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2010 rok.
14. Uchwała L/510/10 z 08.07.2010 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2010 rok.
15. Uchwała LIII/543/10 z 08.11.2010 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2010 rok.
16. Uchwała Nr IV/21/10 z 27.12.2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2011 rok.
17. Uchwała Nr XIV/100/2011 z 05.09.2011 r. w sprawie zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2011 rok.
18. Uchwała Nr XXII/184/2012 z 21.02.2012 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2012 rok.
19. Zarządzenie Nr 13/01 Burmistrza Miasta Szczecinka z dnia 31 grudnia 2001 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinku .
20. Zarządzenie Nr 77/2011 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.
21. Deklaracja VAT-7
22. Plan kont na lata 2010 -2012.
23. Wydruki z kont księgowych : 011-; 080-; 130-; 201-.
24. Dokumenty OT Nr 002/12-009/12 z dnia 21.02.2012 r., karta środków trwałych, ewidencja środków trwałych.

E			
PODSUMOWANIE KONTROLI			
	TAK	NIE	USTALENIA:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	Stwierdzono naruszenia w realizacji projektu.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.		X	
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		W ramach postępowania pn. : „Szczecinek: Renowacja i modernizacja Zabytkowego Parku Miejskiego jako istotnego elementu szczecineckiej infrastruktury turystycznej. Etap od ul. Mickiewicza do ul. Lelewela" IZ RPO WZ stwierdzono naruszenie przez Zamawiającego art. 140 ust 1 i 3 ustawy PZP poprzez wykonanie robót zamiennych wymienionych w protokole konieczności nr 1 z dnia 19.09.2011r. i 2 z dnia 25.10.2010r. wykraczających poza pierwotny zakres przedmiotu zamówienia. Przykład: - dostawa i montaż urządzeń fitness HERKULES seria księżycowa. Powyższe wymaga pisemnych wyjaśnień ze strony Zamawiającego, w przeciwnym razie IZ RPO

		WZ może uznać wydatki odnoszące się do zakwestionowanych robót zamiennych w całości za niekwalifikowalne.
Załączniki do protokołu pokontrolnego: BRAK		

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopię dokumentu/ów potwierdzającego/ych realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:									
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	
B	B1	B2	B3	X					
C	C1	C2	C3						
D	D1	D2							

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu oraz udostępnił dokumenty wymagane przez Zespół Kontrolujący.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.	X		Naruszenie: - art. 140 ust. 1 i 3 ustawy PZP.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Miasto Szczecinek
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

1. *Kopie* *Mishna/Kojas* *04.08.2012*
Kierownik Zespołu Kontrolującego

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Kojas
Krzysztof Hartkiewicz

GŁÓWNY SPECJALISTA
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Kojas
Joanna Stryska

WICEMARSZAŁEK

Andrzej Jakubowski

Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

04 WRZ. 2012

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

BURMISTRZ MIASTA

Jerzy Tangier
Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

2012-09-13

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

Protokół podpisano z zastrzeżeniem, o którym mowa
w wyśmienku zawartym w piśmie z 13.08.2012
z dnia 13.08.2012r.