



**PROGRAM REGIONALNY**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Urząd Marszałkowski  
Województwa Zachodniopomorskiego

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI FUNDUSZ  
ROZWOJU REGIONALNEGO



**PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI DORAŻNEJ PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU**

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Institucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 1. Gospodarka - Innowacje - Technologie
Nr i nazwa działania: 1.3 Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw
Nr i nazwa poddziałania: 1.3.3 Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Miasto Szczecinek
Tytuł projektu: „Uzbrojenie gruntów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Szczecinku”.
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) nie dotyczy
Nr kontroli: KPR-RPZP.1.3.3-32-003/09
Rodzaj kontroli: Doraźna
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12 Umowy o dofinansowaniu projektu

**INFORMACJE OGÓLNE**

<b>1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:</b>	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Szczecinek
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Wolności 13, 78 - 400 Szczecinek
Numer telefonu	094 37 141 29
Numer faksu	067 258 26 18
NIP	7651602896
REGON	570791483

<b>2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełnia, funkcja, numer upoważnienia):</b>				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełnia funkcja:
1.	Marek Górski	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO-VII	28/2012/WWRPO-VII	Kierownik Zespołu Kontrolującego
2.	Joanna Styłska	Główny specjalista w Biurze ds. kontroli WWRPO-VII	28/2012/WWRPO-VII	Członek Zespołu Kontrolującego
3.	Michał Kojder	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO-VII	28/2012/WWRPO-VII	Członek Zespołu Kontrolującego

<b>3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełnia funkcja):</b>	
1.	Małgorzata Sazon - Miasto Szczecinek – Inspektor Wydział Komunalny
2.	Ryszard Kotyńa - Miasto Szczecinek – Inspektor Wydział Inwestycji

Handwritten marks and signatures at the bottom left of the page.

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Szczecinek
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	21-23 marca 2012 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
		A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU			
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.			X	Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.			X	
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.			X	
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	

A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).			X	Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.			X	
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.			X	
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.			X	
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.			X	Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.			X	
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w budżecie projektu.			X	
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	

A4 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba  Jednostka miary :			2009		2009			Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.
			2010		2010			
			2011		2011			
			2012		2012			
			2013		2013			
			2014		2014			
			2015		2015			
RAZEM								
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	100%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
							%	
Liczba  Jednostka miary			2008		2008			jw.
			2009		2009			
			2010		2010			
			2011		2011			
			2012		2012			
			2013		2013			
			2014		2014			
2015		2015						
RAZEM							100%	

2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)								
					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba  Jednostka miary			2008		2008			Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.
			2009		2009			
			2010		2010			
			2011		2011			
			2012		2012			
			2013		2013			
			2014		2014			
2015		2015						
RAZEM								

Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.			X	Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.
<b>A 5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH</b>					
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.			X	Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.			X	jw.
<b>A 6 DZIAŁANIA INFORMACYJNO - PROMOCYJNE</b>					
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.			X	Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	jw.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.			X	jw.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.			X	jw.
<b>A 7 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU</b>					
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.			X	jw.
<b>A 8 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU</b>					
	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.			X	jw.

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
B(1)					
1	Przedmiot postępowania	Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Uzbrojenie gruntów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Szczecinku”			
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – usługa			
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	296950-2009 z dnia 28.08.2009 r.			
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	30.09.2009 r.			
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	344764-2009 z dnia 05.10.2009 r.			
B(1)1					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Wartość zamówienia ustalona prawidłowo, druk ZP-2; prawidłowo zastosowany kurs euro - 3,8771 zł.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Na stronie internetowej Zamawiającego: <a href="http://www.szczecinek.pl">www.szczecinek.pl</a> - 28.08.2009 r.</li> <li>✓ na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach - BZP: nr 296950-2009 z dnia 28.08.2009 r.</li> <li>✓ na tablicy ogłoszeń Zamawiającego – 28.08.2009 r. Wydruki ze stron www. oraz BZP, potwierdzające fakt opublikowania ogłoszenia.</li> </ul>
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Postępowanie dotyczy przetargu nieograniczonego.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zweryfikowano na podstawie opisu przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X			Zweryfikowano na podstawie opisu przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.		X		1. W SIWZ i ogłoszeniu Beneficjent zastosował dyskryminujące warunki udziału w postępowaniu, na potwierdzenie warunku: <i>Posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądając od wykonawców : „Wykonania w ciągu ostatnich 3 lat min. 1 usługi nadzoru inwestorskiego inwestycji współfinansowanej ze środków Unii</i>

					<p>Europejskiej, odpowiadającej swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości nadzorowanych robót budowlanych w zakresie branży sanitarnej lub drogowej nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto.”</p> <p>W/w warunek był przedmiotem protestu wykonawcy na etapie składania oferty. Protest został oddalony przez zamawiającego. Rozstrzygnięcie protestu nie uwzględniało całości podnoszonych przez wykonawcę kwestii, odnoszących się do warunków wiedzy i doświadczenia w zakresie nadzorowania inwestycji współfinansowanej ze środków UE. W związku z powyższym w ocenie Zespołu Kontrolującego powyższy warunek utrudnia uczciwą konkurencję i nie zapewnia równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 2 Ustawy PZP.</p>
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych Wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Zamawiający dopuścił możliwość podwykonawstwa w ramach przedmiotowego zadania na zasadach określonych w ustawie PZP.
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?			X	<p>Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów niezgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, jeżeli wykonawca wskazał osoby, którymi będzie dysponował.</li> </ul> <p>W opinii zespołu kontrolującego Zamawiający naruszył tym zapisy art. 25 ust 1 Ustawy PZP.</p>
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?			X	<p>Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę nr I-7023-31/1/09 w dniu 30.09.2009r., po upływie terminu do wniesienia odwołania.</p> <p>Wykonawca: Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne EKOBUD s.c. J. Filipowska, A. Filipowska, z siedzibą w Koszalinie, 75-842 Koszalin, ul. Słowiańska 11 b</p> <p>Wartość kontraktu: 180 557,77 PLN brutto.</p>

1

2

12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty 18.09.2009r 1. Nie zachowano zasady konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy PZP – uwagi zawarte w pkt. 7 przedmiotowej listy. 2. Żądano od wykonawców dokumentów niezgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19.05.2006 r. co jest naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy PZP – uwagi zawarte w pkt. 10 przedmiotowej listy.	
<b>B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).</b>					TAK	NIE
<b>B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.</b>						X
					TAK	NIE
<b>UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:</b>					X	
<p><b>Uwagi dot. punktu B(1)3.</b></p> <p>Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- art. 25 ust. 1 ustawy PZP, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (żądanie od wykonawców załączenia do oferty pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, jeżeli wykonawca wskazał osoby, którymi będzie dysponował) – Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców” przewiduje korektę w wysokości 2%,</li> <li>- art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców (W SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zastosował dyskryminujące warunki udziału w postępowaniu, na potwierdzenie warunku: Posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądając od wykonawców : „Wykonania w ciągu ostatnich 3 lat min. 1 usługi nadzoru inwestorskiego inwestycji współfinansowanej ze środków Unii Europejskiej, odpowiadającej swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości nadzorowanych robót budowlanych w zakresie branży sanitarnej lub drogowej nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto) – Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz.5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert” przewiduje korektę w wysokości 5 %.</li> </ul> <p>Zgodnie z Wytycznymi MRR w sprawie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej, w związku z powyższym IZ RPO WZ za w/w naruszenia nakłada korektę finansową w wysokości 5%</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia: umowy Nr I-7023-31/1/09.</p>						



B(2)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
1	Przedmiot postępowania	„Dokumentacja projektowa uzbrojenia dwóch specjalnych stref ekonomicznych w Szczecinku”			
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony – usługa			
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	126660-2007 z dnia 25.07.2007 r.			
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	23.08.2007 r.			
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	nr 148839-2007 z dnia 23.08.2007 r.			
B(2)1					
L.p.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Wartość zamówienia ustalona prawidłowo, druk ZP-2; prawidłowo zastosowany kurs euro – 4,3870 zł.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Na stronie internetowej Zamawiającego: <a href="http://www.szczecinek.pl">www.szczecinek.pl</a> - 25.07.2007 r.</li> <li>✓ na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach - BZP: nr 126660-2007 z dnia 25.07.2007 r.</li> <li>✓ na tablicy ogłoszeń Zamawiającego - 25.07.2007 r.</li> </ul> Wydruki ze stron <a href="http://www.szczecinek.pl">www.szczecinek.pl</a> oraz BZP, potwierdzające fakt opublikowania ogłoszenia.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Postępowanie dotyczy przetargu nieograniczonego.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zweryfikowano na podstawie opisu przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X			Zweryfikowano na podstawie opisu przedmiotu zamówienia w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Zweryfikowano na podstawie warunków udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SIWZ.
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych Wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.

10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?		X		Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów niezgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane tj.:  - wykazu części zamówienia, których wykonanie wykonawca powierzy podwykonawcom z podaniem nazw i adresów podwykonawców.  W opinii zespołu kontrolującego Zamawiający naruszył tym zapisy art. 25 ust 1 Ustawy PZP.	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę nr TI-7031/SSE/1/07 w dniu 23.08.2007r., po upływie terminu do wniesienia odwołania.  Wykonawca: Pani Małgorzata Dydek, zam. w Koszalinie, 75-818 Koszalin, ul. Żytnia 26b/5  Wartość kontraktu: 268 264,34 PLN brutto.  Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty 09.08.2007r	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		1.Żądano od wykonawców dokumentów niezgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane z dnia 19.05.2006 r. co jest naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy PZP – uwagi zawarte w pkt. 10 przedmiotowej listy.	
B(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	
<b>UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:</b>						
Uwagi dot. punktu B(2)3.						
Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:						
- art. 25 ust. 1 ustawy PZP, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (żądanie od wykonawców załączenia do oferty wykazu części zamówienia, których wykonanie wykonawca powierzy podwykonawcom z podaniem nazw i adresów podwykonawców)- Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców” przewiduje korektę w wysokości 2%,						
Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (2%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia: umowy Nr TI-7031/SSE/1/07.						

B(3)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
1	Przedmiot postępowania	„Uzbrojenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej przy ul. Koszalińska - Bugno” – roboty budowlane			
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.			
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nr 69123 - 2010 z dnia 30.03.2010r.			
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	Umowa z dnia 06.05.2010r. z firmą COLAS Polska Sp. z o.o.			
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 128824-2010 z dnia 13.05.2010r.			
B(1)1					
L.p.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Zamawiający prawidłowo dokonał oszacowania wartości zamówienia przy uwzględnieniu Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych z dnia 23 grudnia 2009 r. Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony – art.39 ustawy PZP.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Na stronie internetowej Zamawiającego: <a href="http://www.szczecinek.pl">www.szczecinek.pl</a> - 30.03.2010 r.</li> <li>✓ na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach - BZP: nr 69123-2010 z dnia 30.03.2010 r.</li> <li>✓ na tablicy ogłoszeń Zamawiającego – 30.03.2010 r.</li> </ul> Wydruki ze stron www. oraz BZP, potwierdzające fakt opublikowania ogłoszenia.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielał zamówień we wskazanych trybach.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	X			Zweryfikowano na podstawie opisu przedmiotu zamówienia ujętym w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ oraz dokumentacji projektowej.
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X			Zweryfikowano na podstawie opisu przedmiotu zamówienia ujętym w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ oraz dokumentacji projektowej.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Zweryfikowano na podstawie opisu warunków udziału w postępowaniu ujętym w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych Wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy PZP.

	uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.					
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.	
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów zgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę nr I-7023-1-4/10 w dniu 06.05.2010r., po upływie terminu do wniesienia odwołania.  Wykonawca: COLAS-Polska Sp. z o.o.  Wartość kontraktu: 6 782 819,45 PLN brutto.	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty 26.04.2010r Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem zasad określonych w ustawie PZP.	
B(3)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(3)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Brak uwag.						

B(4)

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 3)

1	Przedmiot postępowania	„Uzbrojenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej przy ul. Waryńskiego” – roboty budowlane
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nr 191971-2009 z dnia 30.10.2009r.
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	Umowa z dnia 17.12.2009r.
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 252175-2009 z dnia 23.12.2009r.

B(4)1

L.p.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Zamawiający prawidłowo dokonał oszacowania wartości zamówienia przy uwzględnieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych. Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego z października 2009r.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony – art.39 ustawy PZP.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się: <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Na stronie internetowej Zamawiającego: <a href="http://www.szczecinek.pl">www.szczecinek.pl</a> - 30.10.2009 r.</li> <li>✓ na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach - BZP: nr 191971-2009 z dnia 30.10.2009 r.</li> <li>✓ na tablicy ogłoszeń Zamawiającego – 30.10.2009 r.</li> </ul> Wydruki ze stron www. oraz BZP, potwierdzające fakt opublikowania ogłoszenia.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielał zamówień we wskazanych trybach.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.		X		W ramach opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający posłużył się w dokumentacji projektowej nazwami własnymi materiałów. Przykłady: - Projekt budowlany, branża elektryczna – oświetlenie drogowe: szafka sterownicza Metalchem, słup MABO 04, oprawa typu CELEST 55W TC-L, osłony rurowe AROT, oprawy CIVIC 2 HPS-T, lampy SON-T Plus 250W produkcji THORN; - Projekt budowlany, branża zagospodarowanie terenu: przepompownia ścieków typu METALCHEM, osłony rurowa AROT, - Projekt budowlany, branża sanitarna – kanalizacja sanitarna, wodociąg: przewód tłoczny produkcji WAVIN Metalplast Buk sp. z o.o.; samoczynny zawór HAWLE .

6

					<p>W ramach części opisowej wskazanych powyżej projektów umieszczono zapis o treści:  „Wymienione w projekcie urządzenia można zastąpić urządzeniami innych producentów zapewniających takie same parametry techniczne i walory użytkowe”.  Powyższy zapis w ocenie zespołu kontrolującego nie jest wystarczający ponieważ nie precyzuje warunków jakie będą musiały spełniać urządzenia aby mogły zostać zastosowane w ramach przedmiotowych robót. Ponadto zgodnie z dyspozycją ujętą w art. 29 ust 3 ustawy PZP „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia...” Zamawiający może używać nazw materiałów tylko i wyłącznie w sytuacji braku możliwości dokonania opisu za pomocą obiektywnych cech, parametrów. Przedmiotowy zapis określa tym samym, iż fakt użycia nazwy handlowej produktu bądź producenta powinien mieć charakter incydentalny, nie może stanowić normy postępowania Zamawiającego.  W związku z powyższym w ocenie zespołu kontrolującego Zamawiający naruszył art. 29 ust 2 w związku z art. 29 ust. 3 ustawy PZP.</p>
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.		X		Zamawiający określając w ramach opisu przedmiotu zamówienia nazwy konkretnych materiałów i producentów naruszył art. 29 ust 2 ustawy PZP tj. „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”.
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Zweryfikowano na podstawie opisu warunków udziału w postępowaniu ujętym w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych Wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy PZP.
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów zgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę z dnia 17.12.2009r., po upływie terminu do wniesienia odwołania.  Wykonawca:

					„POL-DRÓG Człuchów” Sp. z o.o. Wartość kontraktu: 4 737 876,01 PLN zł brutto Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty 02.12.2009r	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Postępowanie przeprowadzono z naruszeniem art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP. – uwagi zawarte w pkt. 5 przedmiotowej listy.	
B(4)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(4)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	
<b>UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:</b>  Uwagi do pkt B(4)3  Mając na uwadze wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:  - art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia dokonany z użyciem nazw własnych materiałów i producentów – Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz.3 „dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia” przewiduje korektę w wysokości 10%.  Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (10%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy z dnia 17.12.2009r. z firmą „POL-DRÓG Człuchów” Sp. z o.o.)						

Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
B(5)					
1	Przedmiot postępowania	„Makroniwelacja terenu Specjalnej Strefy Ekonomicznej – ul. Koszalińska – Bugno w Szczecinku wraz z wycinką drzew” – roboty budowlane			
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.			
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nr 295196-2009 z dnia 27.08.2009r.			
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	Umowa z dnia 09.11.2009r.			
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 202925-2009 z dnia 09.11.2009r.			
B(5)1					
Lp	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.		X		<p>- Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lipca 2009r. Do przeliczenia oszacowanej wartości zamówienia z PLN na Euro błędnie zastosowano przelicznik 3,8871zł za 1 Euro zamiast 3,8771zł za 1 Euro. Powyższe jest naruszeniem Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych.</p> <p>- Obliczenie wartości zamówienia z lipca 2009r. opiewa na kwotę 1 611 239,55zł netto. W druku ZP-2 wartość zamówienia to 1 970 300,00zł i jest to wartość brutto kwoty oszacowania z lipca 2009r. Powyższe jest naruszeniem art. 32 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, iż „Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.”</p> <p>Powyższe uchybienia nie miały wpływu na wybór trybu postępowania.</p>
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony – art.39 ustawy PZP.
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)	X			<p>Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Na stronie internetowej Zamawiającego: <a href="http://www.szczecinek.pl">www.szczecinek.pl</a> - 27.08.2009 r.</li> <li>✓ na ogólnodostępnym portalu przeznaczonym do publikacji ogłoszeń o zamówieniach - BZP: nr 295196-2009 z dnia 27.08.2009 r.</li> <li>✓ na tablicy ogłoszeń Zamawiającego – 27.08.2009 r.</li> </ul> <p>Wydruki ze stron www. oraz BZP, potwierdzające fakt opublikowania ogłoszenia.</p>
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.			X	Zamawiający nie udzielał zamówień we wskazanych trybach.
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia.	X			W przedmiotowym postępowaniu nie wykorzystano nazw producentów do opisanie cech materiałów.



	bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.					
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.	X			Opis przedmiotu zamówienia nie utrudnia uczciwej konkurencji – weryfikacja na podstawie ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.	
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Zweryfikowano na podstawie opisu warunków udziału w postępowaniu ujętym w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu.	
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych Wykonawców poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego – art. 39 ustawy PZP.	
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów SIWZ oraz ogłoszenia o zamówieniu.	
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	X			Zamawiający żądał od wykonawców dokumentów zgodnych z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.05.2006r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	X			Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę w dniu 09.11.2009r., po upływie terminu do wniesienia odwołania.  Wykonawca: TERBAU Sp. z o.o. ul. Waryńskiego 2, 78-400 Szczecinek  Wartość kontraktu: 686 564,91 PLN zł netto  Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty 26.10.2009r	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Beneficjent (Zamawiający) nie odrzucił ofert wykonawców wykluczonych naruszając tym samym art. 24 ust. 4 ustawy PZP. Uchybienie nie mające wpływu na przebieg postępowania.	
B(5)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(5)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
						X
<b>UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:</b>						
Inne uwagi: W postępowaniu wykluczono 12 wykonawców na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy PZP w związku z tym, iż nie przedłużyli okresu ważności wadium i nie wnieśli nowego na przedłużony okres związania z ofertą. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający powinien odrzucić oferty wykonawców wykluczonych. Informacja taka powinna znaleźć się w druku ZP i zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej. Powyższe uchybienie jest naruszeniem art. 24 ust. 4 ustawy PZP, które nie miało wpływu na przebieg postępowania.						

C					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
1	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy - Zamówienie o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.			
2	Tryb postępowania				
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE				
4	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP				
5	Data zawarcia umowy z wykonawcą				
6	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia				
C1					
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	
2.	Dotremano obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	
3.	Niedotrzemano obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.			X	
4.	Dotremano obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE			X	
5.	Niedotrzemano obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia			X	
6.	Bezprawnie udzielono zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.			X	
7.	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.			X	
8.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	
9.	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	
10.	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień			X	

	dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego				
11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz)			X	
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo w siwz)			X	
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz			X	
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.			X	
15	Niedozwolona modyfikacja treści siwz			X	
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.			X	
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.			X	
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.			X	
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.			X	
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp			X	
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny.			X	
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony.			X	
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.			X	
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X	



Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
		D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA			
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.			X	Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.
2	Jednostka posiada dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości			X	jw.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.			X	jw.
4	Dokumenty źródłowe wskazują, iż nie nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.			X	jw.
D2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.			X	Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z budżetem projektu, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.			X	jw.
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.			X	jw.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych. Dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne w celu oddzielnego grupowania środków RPO WZ oraz ponoszonych w ramach realizacji projektu wydatków.			X	jw.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu urządzenia/sprzęt, licencje/oprogramowanie ujęte w ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych.			X	jw.
6	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?			X	jw.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			x	
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			x	jw.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w			x	jw.

	ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.				
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.			x	jw.
<b>INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ:</b>					
Nie dotyczy. Kontrola prawidłowości stosowania Ustawy Prawo zamówień publicznych.					

**WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI :**

- Dokumentacja aplikacyjna.
- Dokumentacja z postępowania przetargowego pn. Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Uzbrojenie gruntów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Szczecinku” (Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ, druki ZP, informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, umowa z wykonawcą).
- Dokumentacja z postępowania przetargowego pn. „Dokumentacja projektowa uzbrojenia dwóch specjalnych stref ekonomicznych w Szczecinku” (Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ, druki ZP, informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, umowa z wykonawcą).
- Dokumentacja z postępowania przetargowego pn. „Uzbrojenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej przy ul. Koszalińska - Bugno” (Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ, druki ZP, informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, umowa z wykonawcą).
- Dokumentacja z postępowania przetargowego pn. „Uzbrojenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej przy ul. Waryńskiego” (Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ, druki ZP, informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, umowa z wykonawcą).
- Dokumentacja z postępowania przetargowego pn. „Makroniwelacja terenu Specjalnej Strefy Ekonomicznej – ul. Koszalińska – Bugno w Szczecinku wraz z wycinką drzew” (Ogłoszenie o zamówieniu, SIWZ, druki ZP, informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, umowa z wykonawcą).

E			
PODSUMOWANIE KONTROLI			
	TAK	NIE	USTALENIA:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	Stwierdzono naruszenia w realizacji projektu.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mające skutków finansowych.	X		W postępowaniu przetargowym pn. „Makroniwelacja terenu Specjalnej Strefy Ekonomicznej – ul. Koszalińska – Bugno w Szczecinku wraz z wycinką drzew” nie odrzucono ofert wykonawców wykluczonych. Powyższe uchybienie jest naruszeniem art. 24 ust. 4 ustawy PZP.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		1. Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że w postępowaniu przetargowym p.n. „Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Uzbrojenie gruntów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Szczecinku” za naruszenie:  - art. 25 ust. 1 ustawy PZP, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (żądanie od wykonawców załączenia do oferty pisemnego zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, jeżeli wykonawca wskazał osoby, którymi będzie dysponował) - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców” przewiduje korektę w wysokości 2%,  - art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców (W SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający na potwierdzenie

			<p>warunku: <i>Posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądał od wykonawców : „Wykonania w ciągu ostatnich 3 lat min. 1 usługi nadzoru inwestorskiego inwestycji współfinansowanej ze środków Unii Europejskiej, odpowiadającej swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości nadzorowanych robót budowlanych w zakresie branży sanitarnej lub drogowej nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto) – Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz.5 „Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert” przewiduje korektę w wysokości 5%.</i></p> <p>Zgodnie z Wytocznymi MRR w sprawie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej, w związku z powyższym IZ RPO WZ za w/w naruszenia nakłada korektę finansową w wysokości 5% wydatków.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy).</p> <p>2. Mając na uwadze wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, IZ RPO WZ informuje, że w postępowaniu przetargowym p.n. „Dokumentacja projektowa uzbrojenia dwóch specjalnych stref ekonomicznych w Szczecinku” za naruszenie:</p> <p>- art. 25 ust. 1 ustawy PZP, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (żądanie od wykonawców załączenia do oferty wykazu części zamówienia, których wykonanie wykonawca powierzy podwykonawcom z podaniem nazw i adresów podwykonawców) - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 8 „Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców” przewiduje korektę w wysokości 2%.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (2%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (50%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia: umowy Nr TI-7031/SSE/1/07.</p> <p>3. Mając na uwadze wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że w postępowaniu p.n. „Uzbrojenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej przy ul. Waryńskiego” za naruszenie:</p> <p>- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia dokonany z użyciem nazw własnych materiałów i producentów – Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz.3 „dyskryminacyjny opis</p>
--	--	--	---





	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu oraz udostępnił dokumenty wymagane przez Zespół Kontrolujący.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.	X		Naruszenie: - art. 25 ust. 1 ustawy PZP, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania; - art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; - art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia dokonany z użyciem nazw własnych materiałów i producentów.

#### POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent;
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

INSPEKTOR  
w Wydziale Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego

1. *Marek Górski* 23.04.2012. 2.  
Kierownik Zespołu Kontrolującego

WICEMARSZAŁEK

*Andrzej Jakubowski*

Osoba zatwierdzająca Protokół:  
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

09 MAJ 2012  
Miejscowość, data (dd/mm/rr)

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

GŁÓWNY SPECJALISTA  
w Wydziale Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego

*Joanna Szyńska*

INSPEKTOR  
w Wydziale Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego

*Michał Kojder*

3. *Kojder Michał*

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

Miejscowość, data (dd/mm/rr)