

Szczecinek, 3 lutego 2014r.

OR.1710.1.2012

Urząd Marszałkowski Województwa
Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania Regionalnego Programu
Operacyjnego

ul. Wyszyńskiego 30
70-203 Szczecin

Urząd Miasta Szczecinek w załączeniu przesyła wyjaśnienia do zapisów zawartych w protokole pokontrolnym projektu nr WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-00 oraz dwa egzemplarze niepodpisanego z naszej strony protokołu pokontrolnego.

DYREKTOR WYDZIAŁU


Joanna Gawrych





PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorze
Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROJEKT WSPÓŁFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ
ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

MIASTO SZCZECINEK
Pl. Wolności 13
78-400 SZCZECINEK
OR.1710.1.2012

Szczecinek 31.01.2014 r.

**Urząd Marszałkowski
Województwa Zachodniopomorskiego
Wydział Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
70-203 Szczecin
ul. Ks. Kardynała S. Wyszyńskiego 30**

**Dotyczy kontroli : Weryfikacja prawidłowości realizacji projektu nr WNP-
RPZP.01.03.03-32-003/09-00 „Uzbrojenie gruntów Specjalnej Strefy
Ekonomicznej w Szczecinku”**

Miasto Szczecinek, w odpowiedzi na Państwa pismo nr WWRPO.VII.442.(1.3.3./2009/003).2013.MK.02 z dnia 21.01.2014r. (data wpływu do tut. urzędu 23.01.2014r.) oraz załączonego protokołu pokontrolnego, wyjaśnia co następuje:

1. Umowy:

- nr 6/2008 z dnia 10.06.2008r. na usunięcie kolizji lokalizacji słupa nN w strefie niwelacji gruntu na terenie SSE Waryńskiego w Szczecinku (część B(1)1 i B(1)3 protokołu pokontrolnego) ;
- nr 2/2008 z dnia 3.04.2008r. na usunięcie kolizji linii napowietrznej 15 kV pokrywającej się z planowaną drogą na terenie SSE Koszalińska-Bugno w Szczecinku oraz linii kablowej 0,4 kV pod ww drogą(część B(2)1 i B(2)3 protokołu pokontrolnego);
- nr 9/2008 z dnia 11.08.2008r. na usunięcie kolizji linii kablowej 15 kV pod projektowaną drogą na terenie SSE Waryńskiego oraz skrzyżowanie się linii napowietrznej z ww drogą (część B(3)1 i B(3)3 protokołu pokontrolnego), zostały zawarte z Energa –Operator – właścicielem przedmiotowych urządzeń elektroenergetycznych , który nie dopuszczał możliwości wykonania niezbędnej przebudowy tych urządzeń przez podmiot wybrany przez Wnioskodawcę tj. Miasto Szczecinek .





Energa- Operator stał na stanowisku iż:

- przebudowa urządzeń , w związku z kolizją przewidzianego do realizacji zamierzenia inwestycyjnego to modernizacja istniejącego środka trwałego Koncernu , skutkująca podwyższeniem jego wartości ;
- przebudowa jest niezbędna z punktu widzenia potrzeb Wnioskodawcy , jednak ten fakt nie przesądza o tym ,że to Wnioskodawca lub wybrany przez niego podmiot ma tej przebudowy dokonać;
- Koncern , jako właściciel urządzeń, decyduje o tym w jakim trybie i na jakich zasadach przebudowa zostanie dokonana;
- jeśli przebudowy dokonałby podmiot działający na rzecz Wnioskodawcy oznaczałoby to, że Wnioskodawca stałby się właścicielem przebudowywanych urządzeń do momentu ich połączenia z siecią Koncernu;
- przekazanie przez Wnioskodawcę nowego środka trwałego na majątek koncernu wiązałoby się z koniecznością uiszczenia przez Koncern podatku dochodowego od osób prawnych-Koncern nie był zainteresowany ponoszeniem zbędnych wydatków finansowych ;
- Koncern winien być przez cały czas właścicielem urządzeń elektroenergetycznych , a tym samym realizować przebudowę, a Wnioskodawca winien zwrócić poczynione przez niego na tę przebudowę nakłady .

Z uwagi na powyższe ,Zamawiający (Wnioskodawca) , nie miał możliwości zlecenia wykonania ww robót innemu podmiotowi niż właścicielowi urządzeń elektroenergetycznych, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit(a) ustawy PZP: zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze.

2.W odpowiedzi na uwagi zawarte w części B(2)2 i B(3)2 protokołu informujemy , że Zamawiający posiada oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu dotyczącym usunięcia kolizji urządzeń elektroenergetycznych (linii napowietrznej 15kV z planowaną drogą oraz przebiegu linii kablowej 0,4 kV pod planowaną drogą) na terenie SSE Koszalińska –Bugno oraz na usunięcie kolizji urządzeń elektroenergetycznych (przebieg linii kablowej 15 kV pod projektowaną drogą oraz skrzyżowania linii



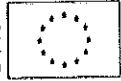


PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorze
Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



PROJEKT WSPÓLFINANSOWANY PRZEZ UNIĘ EUROPEJSKĄ
ZE ŚRODKÓW EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU ROZWOJU REGIONALNEGO

W RAMACH REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

napowietrznej 15 kV z ww droga) –SSE Waryńskiego od Wykonawcy , których kopie w załączeniu przesyłamy. W związku z tym Zamawiający nie naruszył art. 68 ust. 2 ustawy PZP.

Jednocześnie informujemy, że w ww postępowaniach Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, gdyż omyłkowo zasugerował się procedurą obowiązującą przy zamówieniach podprogowych.

BURMISTRZ MIASTA

Jerzy Hardie-Douglas

Otrzymują :

1. adresat

2. aa





**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 1 Gospodarka – Innowacje – Technologie
Nr i nazwa działania: 1.3 Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw
Nr i nazwa poddziałania: 1.3.3 Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej
Status prawny jednostki kontrolowanej: jednostka samorządu terytorialnego
Beneficjent: Miasto Szczecinek
Tytuł projektu: „Uzbrojenie gruntów specjalnej strefy ekonomicznej w Szczecinku”
Podmiot realizujący projekt: nie dotyczy
Nr kontroli: KPR-RPZP.01.03.03-32-003/09-01
Rodzaj kontroli: Planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 12 umowy o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Szczecinek
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Wolności 13, 78 – 400 Szczecinek
Numer telefonu	94 37 141 29
Numer faksu	94 37 402 54
NIP	6730010209
REGON	330920890

2. Zespół kontrolujący (imie, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Michał Kojder	Inspektor	115/ 2013/WWRPO-VII	kierownik zespołu kontrolującego
2.	Paweł Peta	Inspektor	115/ 2013/WWRPO-VII	członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imie, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Małgorzata Sazon – Inspektor w Wydziale Komunalnym Urzędu Miasta Szczecinek
2.	Olga Smolińska – Inspektor w Wydziale Finansowym Urzędu Miasta Szczecinek
3.	Grzegorz Kołomycki – Skarbnik Miasta Szczecinek
4.	Marcin Wilk – Dyrektor Wydziału Rozwoju Urzędu Miasta Szczecinek.

19.12.2013r. KKK S3 sp.

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1.	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Miasta Szczecinek, Plac Wolności 13, 78 – 400 Szczecinek/miejsce rzeczowej realizacji projektu.
2.	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	20-22.11.2013 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 22.11.2013r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI (MERYTORYCZNEJ)					
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
		A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU			
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/decyzji o dofinansowaniu/porozumieniu.	X			Terminy realizacji inwestycji zgodne z terminami określonymi w aneksie nr UDA-RPZP.01.03.03-32-003/09-03 z dnia 13.08.2013r. Rozpoczęcie realizacji inwestycji nastąpiło w dniu: - 17.01.2008r. – umowa z firmą ENERGA Operator S.A. dot. usunięcia kolizji; Zakończenie rzeczowe realizacji projektu: - 15.11.2012r. – protokół odbioru końcowego inwestycji – roboty budowlane wykonywane przez firmę COLAS Polska Sp. z o.o.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Realizacja projektu w miejscu określonym w dokumentacji aplikacyjnej.
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zweryfikowano na podstawie protokołów odbioru, specyfikacji do faktur oraz wizji lokalnej.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Tak. Posiada.
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Wprowadzono zmiany do umowy o dofinansowanie w formie aneksów: - nr UDA-RPZP.01.03.03-32-003/09-01 z dnia 07.05.2012r. - nr UDA-RPZP.01.03.03-32-003/09-02 z dnia 29.10.2012r. - nr UDA-RPZP.01.03.03-32-003/09-03 z dnia 13.08.2013r.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Beneficjanta: Miasto Szczecinek.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).	X			Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej a dnia 22.10.2009r. (sygn. AB.7351-1-556/09) wydana przez Starostę Szczecineckiego – budowa drogi wraz z infrastrukturą techniczną na terenie projektowanej Specjalnej Strefy Ekonomicznej przy ul. Waryńskiego w Szczecinku; Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej a dnia

					<p>06.11.2009r. (sygn. AB.7351-1-606/09) wydana przez Starostę Szczecineckiego – budowa drogi wraz z infrastrukturą techniczną na terenie projektowanej Specjalnej Strefy Ekonomicznej przy ul. Bugno - ul. Koszalińska w Szczecinku;</p> <p>Decyzja o pozwoleniu na budowę z dnia 22.07.2009r. (sygn. K-I.I.EŚ – 7111/223/2008) wydana przez Wojewodę Zachodniopomorskiego – przebudowa skrzyżowania drogi krajowej nr 11 (ul. Koszalińska) z drogą gminną dojazdową do Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Szczecinku wraz z przebudową sieci deszczowej i oświetlenia drogowego –dz. Nr 12 obr. 2 i dz. nr 25 obr. 5 m. Szczecinek;</p> <p>Decyzja o pozwoleniu wodnoprawnym z dnia 27.08.2009r. (sygn. RS.6220-12/2009) wydana przez Starostę Szczecineckiego;</p> <p>Decyzja uchylająca decyzję o pozwoleniu wodnoprawnym (z dnia 08.05.2008r. sygn. RS. 6220 – 5/2008) z dnia 18.08.2009r. wydana przez Starostę Szczecineckiego.</p>
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Zakres prac nie wymagał zgłoszenia.
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.	X			Roboty zgodne z dokumentacją aplikacyjną.
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.	X			Dokumentacja procesu budowlanego zgodna z wnioskiem o dofinansowanie.
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.			X	<p>Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie z dnia 05.01.2012r. wydana przez Starostę Szczecineckiego (ZRID nr AB.7351-1-556/09 z dnia 22.10.2009r./ZRID zmieniony decyzją nr AB.7351-1-70/10 z dnia 01.03.2010r.);</p> <p>Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie z dnia 06.11.2012r. wydana przez Starostę Szczecineckiego (ZRID nr AB.7351-1-606/09 z dnia 06.11.2009r./ZRID zmieniony decyzją nr AB.7351-1-69/10 z dnia 01.03.2010r.);</p> <p>Decyzja o umorzeniu postępowania z dnia 31.10.2012r. (sygn. WIK.7114.24.2012.RO) wydana przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego dotyczącego zawiadomienia o zakończeniu przebudowy skrzyżowania drogi krajowej 11 z drogą gminną dojazdową do SSE w Szczecinku wraz z siecią deszczową i oświetlenia drogowego</p>
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKOW					
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych,	X			Beneficjent przestrzegał zasad jawności i konkurencyjności a wydatki ponosił w sposób celowy i oszczędny dokonując

	<p>przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.</p>			<p>każdorazowo rozeznania rynku spośród co najmniej trzech firm. <u>Wydatki poniesione w ramach projektu o wartości nieprzekraczającej kwoty 14 000 EUR – art. 4 pkt 8 ustawy PZP:</u></p> <p>1) Zadanie nr 1 pn. „Dokumentacja techniczna”, wydatek nr 2 pn. „Dostosowanie projektów do nowej ustawy Prawo ochrony środowiska”- umowa z dnia 06.01.2009r. na kwotę brutto 34 282,00 PLN– Usługi Projektowa Małgorzata Dydek – Usługi Projektowa Małgorzata Dydek – Beneficjent poniósł wydatek przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu (29.12.2009r.) w związku z powyższym postępował zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Szczecinka nr 116/07 z dnia 11.06.2007r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek.</p> <p>2)Zadanie nr 1 pn. „Dokumentacja techniczna”, wydatek nr 1 pn. „Dokumentacja techniczna” – umowa nr TI – 7031/SSE/2/07 z dnia 11.02.2008r. na kwotę brutto: 25 414,43 PLN - Usługi Projektowa Małgorzata Dydek – Usługi Projektowa Małgorzata Dydek – Beneficjent poniósł wydatek przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu (29.12.2009r.) w związku z powyższym postępował zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Szczecinka nr 116/07 z dnia 11.06.2007r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek.</p> <p>3) Zadanie nr 1 pn. „Dokumentacja techniczna”, wydatek nr 4 pn. „Przygotowanie studium wykonalności” - umowa z dnia 05.06.2009r. nr RL nr 03/2009 - na kwotę brutto 36 600,00 PLN (studium wykonalności na kwotę 30 500,00 PLN brutto) – Europrojekty Consulting Ltd. – 4 zapytania ofertowe/ uzyskano 3 oferty;</p> <p>4) Zadanie nr 3 pn. „Aktualizacja projektu podziału działek” wydatek nr pn. „Aktualizacja projektu podziału działek (ul. Koszalińska i ul. Bugno oraz ul. Waryńskiego i Leśna) :</p> <p>- umowa zlecenie z dnia 24.01.2007r. – kwota brutto: 18 236,56 PLN brutto (po aneksie) – Zakład Usług Geodezyjno – Kartograficznych Andrzej Polasik - Beneficjent poniósł wydatek przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu (29.12.2009r.) w związku z powyższym postępował zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Szczecinka nr 116/07 z dnia 29.05.2006r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek.</p> <p>- umowa zlecenie z dnia - kwota brutto: 1 464,00 PLN brutto - Zakład Usług Geodezyjno – Kartograficznych Andrzej Polasik –</p>
--	---	--	--	--

				<p>Beneficjent poniósł wydatek przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu (29.12.2009r.) w związku z powyższym postępował zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Szczecinka nr 116/07 z dnia 11.06.2007r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek.</p> <p>- umowa zlecenie z dnia 02.07.2009r. – kwota brutto: 8 540,00 PLN brutto (po aneksie) – Zakład Usług Geodezyjno – Kartograficznych Andrzej Polasik – Beneficjent poniósł wydatek przed zawarciem umowy o dofinansowanie projektu (29.12.2009r.) w związku z powyższym postępował zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Szczecinka nr 116/07 z dnia 11.06.2007r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek.</p> <p>5) Zadanie nr 4 pn. „Wykonanie inwestycji uzbrojenia gruntów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Szczecinku wg. dokumentacji technicznej”, wydatek nr 5 pn. „Oświetlenie drogowe ulica Waryńskiego” – umowa nr REG/36/2008-OP (przyłącze energetyczne) z dnia 31.01.2008r. – kwota brutto: 642,01 PLN – wydatek poniesiony przed zawarciem umowy o dofinansowanie – zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Szczecinka nr 116/07 z dnia 11.06.2007r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek;</p> <p>6) Zadanie nr 4 „Wykonanie inwestycji uzbrojenia gruntów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Szczecinku wg. dokumentacji technicznej”, wydatek nr 10 pn. „Oświetlenie drogowe – ul. Koszalińska – ul. Bugno” - umowa nr REG/8/2008-OP z dnia 17.01.2008r. (przyłącze energetyczne) – zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Szczecinka nr 116/07 z dnia 11.06.2007r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek;</p> <p>7) Zadanie nr 6 pn. „Promocja projektu”, wydatek nr 1 „Promocja projektu”:</p> <p>- ogłoszenie informacyjne „Welcome to Poland” BESSA Sp. z o.o.– zlecenie z dnia 22.08.2012r. - ogłoszenie informacyjne GAWEX Media w Warszawie – zlecenie z dnia 13.08.2012r. - tablice pamiątkowe – ZNAK – POL Sp. J. - umowa nr R-05/2012 z dnia 07.08.2012r. na kwotę brutto 6 396,00 PLN (4 tablice pamiątkowe) – 3 zapytania ofertowe/2 oferty; - gadzety promocyjne (długopisy/notes/smycz/brelotek/roll-up) Umowa nr R 02/2012 z dnia 03.02.2012r. z firmą 3R Agencja Reklamowo – Marketingowa – kwota brutto umowy: 3 936,00</p>
--	--	--	--	--

1702

					PLN – zapytanie ofertowe na stronie www. Beneficjenta/10 ofert. - ogłoszenia informacyjne - AGORA S.A.; Media Regionalne Sp. z o.o.; Stowarzyszenie Użytkowników TV – Kablowej; GAMA Maria Gasiul; Gawex Media; - tablice informacyjne – ZNAK – POL S.C. umowa z dnia 07.07.2009r. na kwotę brutto: 6 405,00 PLN. 3 zapytania ofertowe/2 oferty.
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie obejmował zakupu sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Projekt nie obejmował zakupu sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Wydatki były niezbędne do jego realizacji i mieściły się w katalogu wydatków kwalifikowanych.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Projekt nie obejmował zakupu sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w budżecie projektu.	X			Zgodnie z protokołami odbioru.
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Nie. Nie zidentyfikowano.
Uwagi:					
Patrz pkt A 3.1.					

A4 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO/WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0 – 2007r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Powierzchnia uzbrojonych terenów – ha.	Protokoły odbioru robót.	0,00	2012	41,248	2012	41,248	100	Protokoły odbioru robót: - z dnia 15.11.2012r. – COLAS Polska Sp. z o.o.; - z dnia 05.12.2011r. – Pol – dróg
			2013	-	2013	-	-	
RAZEM						41,248	100	

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0 ^o - 2007r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
								Człuchów Sp. z o.o., wizja lokalna, zestawienie Beneficjenta.
Długość wybudowanej sieci kanalizacji deszczowej na terenie strefy – km.	Protokoły odbioru robót.	0,00	2012	2,795	2012	2,795	100	Protokoły odbioru robót: - z dnia 15.11.2012r. – COLAS Polska Sp. z o.o.; - z dnia 05.12.2011r. – Pol – dróg
			2013	-	2013	-	-	
RAZEM				2,795		2,795	100	Człuchów Sp. z o.o., wizja lokalna, zestawienie Beneficjenta.
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0 ^o - 2007r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość wybudowanych dróg na potrzeby strefy – km.	Protokoły odbioru robót.	0,00	2012	2,746	2012	2,746	100	Protokoły odbioru robót: - z dnia 15.11.2012r. – COLAS Polska Sp. z o.o.; - z dnia 05.12.2011r. – Pol – dróg
			2013	-	2013	-	-	
RAZEM				2,746		2,746	100	Człuchów Sp. z o.o., wizja lokalna, zestawienie Beneficjenta.
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0 ^o - 2007r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Długość przebudowanych dróg na potrzeby strefy – km.	Protokoły odbioru robót.	0,00	2012	0,606	2012	0,606	100	Protokoły odbioru robót: - z dnia 15.11.2012r. – COLAS Polska Sp. z o.o.; - z dnia 05.12.2011r. – Pol – dróg
			2013	-	2013	-	-	
RAZEM				0,606		0,606	100	Człuchów Sp. z o.o., wizja lokalna, zestawienie Beneficjenta.
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0 ^o - 2007r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba wybudowanych punktów oświetleniowych – szt.	Protokoły odbioru robót.	0,00	2012	84,00	2012	84,00	100	Protokoły odbioru robót: - z dnia 15.11.2012r. – COLAS Polska Sp. z o.o.; - z dnia 05.12.2011r. – Pol – dróg
			2013	-	2013	-	-	
RAZEM				84,00		84,00	100	Człuchów Sp. z o.o., wizja lokalna, zestawienie Beneficjenta.
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0 ^o - 2007r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację

		dofinansowanie)						wskaznika	
Powierzchnia terenu na którym dokonano niwelacji – ha.	Protokoły odbioru robót.	0,00	2012	9,400	2012	9,400	100		Protokoły odbioru robót: - z dnia 15.11.2012r. – COLAS Polska Sp. z o.o.; - z dnia 05.12.2011r. – Pol – dróg Człuchów Sp. z o.o. , wizja lokalna, zestawienie Beneficjenta.
			2013	-	2013	-	-		
RAZEM				9,400		9,400	100		

2 - Mierzalne wskaźniki rezultatu: Pole C - II wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja				Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0* - 2007r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%		
Wartość inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach – zł.	Raport RIO składany przez Urząd Miasta Szczecinek.	0,00	2013	10 000 000,00	2013	-	-	Wskaźnik możliwy do wykazania po zakończeniu roku 2013.	
			2014	8 000 000,00	2014	-	-		
			2015	5 000 000,00	2015	-	-		
			2016	3 000 000,00	2016	-	-		
			2017	2 000 000,00	2017	-	-		
RAZEM				28 000 000,00					
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0* - 2007r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Udział nowouzbrojonych terenów w powierzchni wszystkich terenów inwestycyjnych w mieście/gminie - %.	Raport roczny Urzędu Miasta Szczecinek.	0,00	2012	13,5	2012	13,5	100	Zestawienie opracowane przez Beneficjenta, dokumentacja powykonawcza.	
			2013	13,5	2013	-	-		
			2014	13,5	2014	-	-		
			2015	13,5	2015	-	-		
			2016	13,5	2016	-	-		
RAZEM				13,5					
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok 0* - 2007r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Liczba nowych miejsc pracy powstałych w wyniku realizacji projektu – osoby.	Roczny raport PUP dotyczący zatrudnienia.	0,00	2013	90,00	2013	0,00	0,00	Wskaźnik anulowano. Pismo IZ RPO WZ z dnia 15.12.2010r., w którym wyrażono zgodę na rezygnację ze wskaźnika.	
			2014	84,00	2014	-	-		
			2015	62,00	2015	-	-		
			2016	42,00	2016	-	-		
			2017	22,00	2017	-	-		
RAZEM				300,000					

Lp	ZAKRES OBJEKTU KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel został zrealizowany.
A.5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Zrealizowany projekt jest zgodny z polityką równych szans.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Zrealizowany projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A.6 DZIAŁANIA INFORMACYJNO-PROMOCYJNE					
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Tak. Prawidłowo. Zamieszczono tablice pamiątkowe zgodnie z umową o dofinansowanie wykonane według „Wytycznych IZ RPO WZ dotyczących informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ”.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Tak. Prawidłowo.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Tak. Prawidłowo. Umieszczono informacje i logotypy zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i §13 Umowy o dofinansowanie.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Tak. Zostały zrealizowane zgodnie z sekcją „G” wniosku o dofinansowanie.
A.7 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A.8 WIZYJACJA TERENU NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Inwestycja zgodna z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:
Brak.

E(1)

Przeszczeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 9)

1	Przedmiot postępowania	„Kolizja słupa linii NN w strefie niwelacji gruntu”
2	Tryb postępowania	Art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a.
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Zamówienie udzielone z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 lit.a
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	Umowa nr 6/2008 z dnia 10.06.2008r. – ENERGA – OPERATOR S.A.
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Brak.

B(1)1

L.p.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego z maja 2008r.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.		X		<p>Art. 67 ust 1 pkt 1 lit a: konieczność udzielenia zamówienia właścicielowi urządzeń elektroenergetycznych, których przebudowa jest konieczna z uwagi na planowaną budowę drogi na terenie SSE w Szczecinku.</p> <p>W ocenie IZ RPO WZ w ramach przedmiotowego zamówienia nie została spełniona przesłanka odnosząca się do braku możliwości wykonania przedmiotowego zamówienia przez inny podmiot z przyczyn technicznych o charakterze obiektywnym. IZ RPO WZ nie neguje kwestii konieczności wykonania przedmiotowych robót budowlanych. Niemniej jednak w jej ocenie ich wykonanie mogłoby zostać zlecono w oparciu o procedurę konkurencyjną. Sam fakt własności elementów infrastruktury koniecznej do przebudowy w celu usunięcia kolizji nie warunkuje obowiązku zlecenia robót budowlanych właścicielowi. Usunięcie kolizji energetycznej jest robotą budowlaną konieczną do wykonania przez podmiot dysponujący potencjałem kadrowym z odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi. Ponadto bezspornym jest również fakt iż na rynku usług branży elektroenergetycznej funkcjonują inne podmioty dysponujące odpowiednimi zasobami i doświadczeniem umożliwiającym wykonanie ww. robót (ENEATAURON/ PKP ENERGETYKA).</p> <p><u>Wobec powyższego interpretując ściśle dyspozycje art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP, IZ RPO WZ stwierdza iż nie zaistniała przesłanka obliwiająca Zamawiającego (Beneficjenta) do zlecenia ww. robót w trybie niekonkurencyjnym.</u></p>

3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP.	
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.		X		W ocenie IZ RPO WZ zamawiający bezprawnie udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1 (a).	
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP	
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP	
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP	
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP	
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP.	
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?			X	Umowa nr 6/2008 z dnia 10.06.2008r. z firmą ENERGA – OPERATOR Spółka Akcyjna – kwota umowy: 13 788,07 PLN netto.	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Zamawiający bezprawnie zastosował tryb z wolnej ręki w oparciu o dyspozycję ujętą w art. 67 ust 1 pkt 1 lit (a).	
B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						

INNE UWAGI:

B(1)3
 Mając na uwadze § 9 pkt 7 umowy o dofinansowanie, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 205/13 z dnia 13.02.2013r. oraz dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

a) art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP – poprzez udzielenie, bez zachowania ustawowych przesłanek, zamówienia w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP.

Za powyższe naruszenie „Taryfikator” (tabela nr 4 pkt 6 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”) przewiduje korektę finansową dla której wskaźnik procentowy wynosi 25%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (70.8345255215%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla ww. roboty budowlanej (nr umowy 6/2008 z dnia 10.06.2008r.).

B(2)

Przebieganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. „Prawo Zamówień Publicznych” (dot. zamówień których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 111 ust. 2)

1	Przedmiot postępowania	„Usunięcie kolizji urządzeń elektroenergetycznych (linii napowietrznej 15 kV z planowaną drogą oraz przebiegu linii kablowej 0,4 kV pod planowaną drogą) na terenie SSE Koszalińska - Bugno”
2	Tryb postępowania	Art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a.
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Zamówienie udzielone z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 lit.a
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	Umowa nr 2/2008 z dnia 03.04.2008r. – ENERGA – OPERATOR S.A.
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Brak.

B(2)1

L.p.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego z marca 2008r.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.		X		Art. 67 ust 1 pkt 1 lit a: konieczność udzielenia zamówienia właścicielowi urządzeń elektroenergetycznych, których przebudowa jest konieczna z uwagi na planowaną budowę drogi na terenie SSE w Szczecinku. W ocenie IZ RPO WZ w ramach przedmiotowego zamówienia nie została spełniona przesłanka odnosząca się do braku możliwości wykonania przedmiotowego zamówienia przez inny podmiot z przyczyn technicznych o charakterze obiektywnym. IZ RPO WZ nie neguje kwestii konieczności wykonania przedmiotowych robót budowlanych. Niemniej jednak w jej ocenie ich wykonanie mogłoby zostać zlecono w oparciu o procedurę konkurencyjną. Sam fakt własności elementów infrastruktury koniecznej do przebudowy w celu usunięcia kolizji nie warunkuje obowiązku zlecenia robót budowlanych

					<p>właścicielowi. Usunięcie kolizji energetycznej jest robotą budowlaną konieczną do wykonania przez podmiot dysponujący potencjałem kadrowym z odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi. Ponadto bezspornym jest również fakt, iż na rynku usług branży elektroenergetycznej funkcjonują (inne podmioty dysponujące odpowiednimi zasobami i doświadczeniem umożliwiającym wykonanie ww. robót (ENEA/TAURON/PKP ENERGETYKA).</p> <p><u>Wobec powyższego interpretując ściśle dyspozycję art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP, IZ RPO WZ stwierdza iż nie zaistniała przesłanka obliwiająca Zamawiającego (Beneficjenta) do zlecenia ww. robót w trybie niekonkurencyjnym.</u></p>
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.		X		W ocenie IZ RPO WZ zamawiający bezprawnie udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1 (a).
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP.
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub			X	Umowa nr 2/2008 z dnia 03.04.2008r. z firmą ENERGA – OPERATOR Spółka Akcyjna – kwota umowy: 100 000,00 PLN netto.

rozpatrzenie odwołania?						
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – naruszenie art. 95 ust 1 ustawy PZP/żądania oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu od wykonawcy – art. 68 ust 2 ustawy PZP. Zamawiający bezprawnie zastosował tryb z wolnej ręki w oparciu o dyspozycję ujętą w art. 67 ust 1 pkt 1 lit (a).	
B(2)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(2)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
INNE UWAGI:						
B(2)2						
Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – naruszenie art. 95 ust 1 ustawy PZP/żądania oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu od wykonawcy – art. 68 ust 2 ustawy PZP.						
Powyższe wymaga pisemnych wyjaśnień ze strony Beneficjenta.						
B(2)3						
Mając na uwadze § 9 pkt 7 umowy o dofinansowanie, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 205/13 z dnia 13.02.2013r. oraz dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:						
a) art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP – poprzez udzielenie, bez zachowania ustawowych przesłanek, zamówienia w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP.						
Za powyższe naruszenie „Taryfikator” (tabela nr 4 pkt 6 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”) przewiduje korektę finansową dla której wskaźnik procentowy wynosi 25%.						
Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (70.8345255215%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla ww. roboty budowlanej (nr umowy 2/2008 z dnia 03.04.2008r.).						

Przebieganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. o Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 111 ust. 2)		E(3)
1.	Przedmiot postępowania	„Usunięcie kolizji urządzeń elektroenergetycznych (przebiegu linii kablowej 15 kV pod projektowaną drogą oraz skrzyżowanie linii napowietrznej 15 kV z ww. drogą – SSE Waryńskiego”
2.	Tryb postępowania	Art. 67 ust. 1 pkt 1 lit a.

3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Zamówienie udzielone z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a)			
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	Umowa nr 9/2008 z dnia 11.08.2008r. – ENERGA – OPERATOR S.A.			
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Brak.			
B(3)1					
L.p.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	X			Wartość zamówienia oszacowano na podstawie kosztorysu inwestorskiego z lipiec 2008r.
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.		X		<p>Art. 67 ust 1 pkt 1 lit a: konieczność udzielenia zamówienia właścicielowi urządzeń elektroenergetycznych, których przebudowa jest konieczna z uwagi na planowaną budowę drogi na terenie SSE w Szczecinku.</p> <p>W ocenie IZ RPO WZ w ramach przedmiotowego zamówienia nie została spełniona przesłanka odnosząca się do braku możliwości wykonania przedmiotowego zamówienia przez inny podmiot z przyczyn technicznych o charakterze obiektywnym. IZ RPO WZ nie neguje kwestii konieczności wykonania przedmiotowych robót budowlanych. Niemniej jednak w jej ocenie ich wykonanie mogłoby zostać zlecono w oparciu o procedurę konkurencyjną. Sam fakt własności elementów infrastruktury koniecznej do przebudowy w celu usunięcia kolizji nie warunkuje obowiązku zlecenia robót budowlanych właścicielowi. Usunięcie kolizji energetycznej jest robotą budowlaną konieczną do wykonania przez podmiot dysponujący potencjałem kadrowym z odpowiednimi kwalifikacjami zawodowymi. Ponadto bezspornym jest również fakt, iż na rynku usług branży elektroenergetycznej funkcjonują (inne podmioty dysponujące odpowiednimi zasobami i doświadczeniem umożliwiającym wykonanie ww. robót (ENEA/TAURON/PKP ENERGETYKA).</p> <p><u>Wobec powyższego interpretując ściśle dyspozycję art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP, IZ RPO WZ stwierdza iż nie zaistniała przesłanka obliwiająca Zamawiającego (Beneficjenta) do zlecenia ww. robót w trybie niekonkurencyjnym.</u></p>
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP.
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.		X		W ocenie IZ RPO WZ zamawiający bezprawnie udzielił zamówienia w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust. 1 pkt 1

					(a).	
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP	
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP	
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP	
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP	
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP.	
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?			X	Zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki – art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?			X	Umowa nr 9/2008 z dnia 11.08.2008r. z firmą ENERGA – OPERATOR Spółka Akcyjna – kwota umowy: 62 940,00 PLN netto.	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – naruszenie art. 95 ust 1 ustawy PZP/żądania oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu od wykonawcy – art. 68 ust 2 ustawy PZP. Zamawiający bezprawnie zastosował tryb z wolnej ręki w oparciu o dyspozycję ujętą w art. 67 ust 1 pkt 1 lit (a).	
B(3)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
						X
B(3)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniem korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					X	
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
INNE UWAGI:						
B(3)2						
Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – naruszenie art. 95 ust 1 ustawy PZP/żądania oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu od wykonawcy – art. 68 ust 2 ustawy PZP.						
Powyższe wymaga pisemnych wyjaśnień ze strony Beneficjenta.						

B(3)3

Mając na uwadze § 9 pkt 7 umowy o dofinansowanie, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 205/13 z dnia 13.02.2013r. oraz dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

a) art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP – poprzez udzielenie, bez zachowania ustawowych przesłanek, zamówienia w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP.

Za powyższe naruszenie „Taryfikator” (tabela nr 4 pkt 6 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”) przewiduje korektę finansową dla której wskaźnik procentowy wynosi 25%.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (70.8345255215%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla ww. roboty budowlanej (nr umowy 9/2008 z dnia 11.08.2008r.).

C		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. „Prawo Zamówień Publicznych” (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy – Dla realizacji projektu przeprowadzono zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.
2	Tryb postępowania	-
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w UOPWE	-
4	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-
5	Data zawarcia umowy z wykonawcą	-
6	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-

C1					
Lp	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	
2.	Dopełniono obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.			X	
3.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.			X	
4.	Dopełniono obowiązek przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE			X	
5.	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia			X	
6.	Bezprawnie udzielono zamówienia w trybie negocjacji bez			X	

072

	ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.				
7	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.			X	
8	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	
9	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	
10	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego			X	
11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz)			X	
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo w siwz)			X	
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz			X	
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.			X	
15	Niedozwolona modyfikacja treści siwz			X	
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.			X	
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.			X	
18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.			X	
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.			X	
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.			X	
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp			X	
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog			X	

	konkurencyjny.					
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony.			X		
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.			X		
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.			X		
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.			X		
28	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania.			X		
29	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz			X		
30	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych.			X		
31	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.			X		
32	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.			X		
33	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp			X		
34	Błędy w ogłoszeniach poprzez nie zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.			X		
35	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.			X		
36	Postępowanie przeprowadzone z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.			X		
C2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)					TAK	NIE
C3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE					TAK	NIE
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Nie dotyczy – Dla realizacji projektu przeprowadzono zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.						

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ							
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.01.03.03-32-003/09-00	28.12.2009 r.	17.01.2008 r.	15.10.2012 r. / 15.11.2012 r.	21 637 721,36	21 637 721,36	10 815 810,68	-

Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.01.03.03-32-003/09-01	07.05.2012 r.	17.01.2008 r.	15.10.2012 r. / 15.11.2012 r.	13 215 622,38	13 209 522,38	6 604 761,19	-
UDA-RPZP.01.03.03-32-003/09-02	29.10.2012 r.	17.01.2008 r.	30.11.2012 r. / 31.12.2012 r.	13 215 622,38	13 209 522,38	6 604 761,19	-
UDA-RPZP.01.03.03-32-003/09-03	13.08.2013 r.	17.01.2008 r.	15.11.2012 r. / 28.12.2012 r.	13 215 622,38	13 209 522,38	6 604 761,19	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-01/K1 za okres do dnia 31-12-2009 r.
2. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-02/K1 za okres do dnia 31-03-2010 r.
3. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-03 za okres do dnia 30-06-2010 r.
4. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-04/K1 za okres do dnia 31-08-2010 r.
5. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-05/K1 za okres do dnia 30-09-2010 r.
6. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-06 za okres do dnia 31-10-2010 r.
7. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-07 za okres do dnia 30-11-2010 r.
8. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-08/K1 za okres do dnia 31-12-2010 r.
9. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-09 za okres do dnia 31-03-2011 r.
10. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-10 za okres do dnia 30-04-2011 r.
11. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-11 za okres do dnia 30-06-2011 r.
12. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-12 za okres do dnia 31-08-2011 r.
13. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-13 za okres do dnia 30-09-2011 r.
14. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-14 za okres do dnia 31-10-2011 r.
15. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-15 za okres do dnia 30-11-2011 r.
16. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-16/K01 za okres do dnia 31-12-2011 r.
17. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-17/K02 za okres do dnia 31-03-2012 r.
18. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-18/K01 za okres do dnia 30-04-2012 r.
19. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-19 za okres do dnia 30-06-2012 r.
20. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-20 za okres do dnia 31-07-2012 r.
21. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-21 za okres do dnia 31-08-2012 r.
22. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-22 za okres do dnia 30-09-2012 r.
23. WNP-RPZP.01.03.03-32-003/09-23/K02 za okres do dnia 28-12-2012 r.

Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzeń Burmistrza Miasta Szczecinek nr: 1) 13/01 z dnia 31 grudnia 2001 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinek, 2) 77/2011 z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek, 3) 76/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.

3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			<p>Zweryfikowano na podstawie Uchwał Rady Miasta Szczecinek nr:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) V/32/07 z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie ustalenia budżetu miasta Szczecinek na 2007 rok, 2) XVII/156/07 z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2008 rok, 3) XXVII/302/08 z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2009 rok, 4) XLI/424/09 z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2010 rok, 5) L/510/10 z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2010 rok, 6) LI/521/10 z dnia 16 września 2010 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2010 rok, 7) LIII/543/10 z dnia 8 listopada 2010 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2010 rok, 8) IV/20/10 z dnia 27 grudnia 2010 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Szczecinek na lata 2011-2025, 9) XVIII/140/2011 z dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Szczecinek na lata 2012-2025. <p>Na podstawie przedstawionych uchwał oraz zaciągniętych zobowiązań stwierdza się, że w budżecie Miasta Szczecinek zabezpieczono środki niezbędne do sfinansowania realizacji projektu, objętego kontrolą (uchwały dołączono do akt kontroli).</p>
4	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.
D.2. KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Ostatnia płatność w ramach projektu została dokonana w dniu 28.12.2012 r. Termin zakończenia finansowego realizacji projektu ustalono na dzień 28.12.2012 r.
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			<p>W harmonogramie rzeczowo-finansowym przewidziano wydatki niekwalifikowane w ogólnej wysokości 122 917,35 zł, z czego na:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. wydatki związane z dokumentacją techniczną, kwota 5 337,05 zł, która wynika z przekroczenia limitów na wydatki związane z dokumentacją techniczną, b. wydatek związany z przygotowaniem wniosku aplikacyjnego, kwota 6 100,00 zł, zgodnie z fakturą nr 21/A/09 z dnia 17.09.2009 r., c. wydatki poniesione na nadzór inwestorski w kwocie 9 088,23 zł, zgodnie z fakturą nr 41/2012 z dnia 07.12.2012 r., kwota 49 893,28 zł (część niekwalifikowana 2 494,66) oraz kwota 6 593,57 zł, która wynika z przesunięć w harmonogramie rzeczowo-finansowym, d. wydatek związany z robotami drogowymi na ul. Koszalińska -

					ul. Bugno, zgodnie z fakturą nr 90/DPK/2012 z dnia 28.11.2012 r., kwota 689 113,33 zł (część niekwalifikowana 102 392,07 zł)
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Faktury VAT obejmujące wydatki niekwalifikowalne wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości. Sprawdzono dokumenty księgowo w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Wydruki z kont księgowych: 080-, 011-, 130- dołączono do akt kontroli.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzeń Burmistrza Miasta Szczecinek nr: 1) 13/01 z dnia 31 grudnia 2001 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinku, 2) 77/2011 z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek, 3) 76/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek. Zgodnie z umową o dofinansowanie w zakładowym planie kont wyodrębniono konta analityczne na potrzeby projektu (080-, 130,-). Wydruki dołączono do akt kontroli.
5	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku realizacji projektu wytworzono środki trwałe, które zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych na podstawie dokumentów OT Nr: 1) 17/220/U/11 z dnia 12.12.2011 (Budowa drogi wraz z infrastrukturą techniczną na terenie SSE przy ul. Waryńskiego w Szczecinku), 2) 64/12 z dnia 20.12.2012 (Budowa drogi wraz z infrastrukturą techniczną na terenie SSE przy ul. Koszalińskiej-Bugno w Szczecinku) 3) 124/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 29/2, obr. 18), 4) 127/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 46/4, obr. 18), 5) 128/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 41/5, obr. 25), 6) 129/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 42/4, obr. 25), 7) 130/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 38/1, obr. 25), 8) 131/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 6/2, obr. 04), 9) 132/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/3, obr. 04), 10) 133/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/5, obr. 04), 11) 134/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/8, obr. 04), 12) 135/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/9, obr. 04), 13) 136/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/10, obr. 04), 14) 137/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 4/1, obr. 02), 15) 138/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 2/19, obr. 02). W/w środki trwałe od pozycji 3 do pozycji 15 powstały z nakładów, których nie ujęto w harmonogramie rzeczowo-finansowym (wydatki niekwalifikowalne). Ewidencja środków trwałych, karty środków trwałych oraz dokumenty OT zostały dołączone do akt kontroli.

6	Prowadzona ewidencja księgową umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	X			Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z kont księgowych, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Początkowo wydatki mające charakter inwestycyjny ujęto na koncie 080, natomiast w wyniku rozliczenia zostały przeksięgowane na konto 011. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont (011-, 080-, 130-) pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu. Wydruki dołączono do akt kontroli.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (Jeśli dotyczy)			X	Beneficjent korzystał z dofinansowania w formie płatności pośrednich. Zgodnie z Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2007-2013, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, w drodze leasingu finansowego, nie było przedmiotem projektu.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	X			Wytworzone oraz nabyte środki trwałe przyjęto do użytkowania z datą późniejszą niż daty protokołów odbioru. Zweryfikowano na podstawie dokumentów OT, ewidencji środków trwałych oraz protokołów odbioru.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu.	X			Z analizy dokumentów źródłowych nie wynika, iż Beneficjent osiąga niedozwolone dochody z projektu.
11	Beneficjent poniósł koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W trakcie realizacji projektu Beneficjent nie poniósł kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ :

Zgodnie art. 2 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), gmina wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy. Ponadto projekt nie jest związany z czynnościami opodatkowanymi Gminy, tym samym nie ma możliwości wykonywania czynności opodatkowanych. Zgodnie z przepisem § 12 ust. 1 pkt 12 obowiązującego od dnia 1 stycznia 2010 r. rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 224, poz. 1799 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 kwietnia 2011r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 73, poz. 392) zwalnia się od podatku czynności związane z wykonywaniem zadań publicznych nałożonych odrębnymi przepisami, wykonywane w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność przez jednostki samorządu terytorialnego, z wyłączeniem czynności wykonywanych na podstawie zawartych umów cywilnoprawnych.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Beneficjenta w dniu 22.11.2013 r. brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika faktu, iż Miasto Szczecinek udostępnia infrastrukturę drogową, oświetlenie drogowe oraz kanalizacje deszczową do celów publicznych i nie wykonuje na tym terenie jakichkolwiek czynności opodatkowanych. Miasto Szczecinek nie rozlicza się z podatku VAT w oparciu o tzw. współczynnik sprzedaży obliczony na podstawie art. 90 ust 2 i nast. ustawy o podatku od towarów i usług.

Analiza konta „080” w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem „011” nie wskazuje na odliczenia podatku VAT związanego z dowodami księgowymi przedstawionymi we wnioskach o płatność, wytworzone środki trwałe zostały ujęte na koncie „011” w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT i od tej kwoty naliczana jest amortyzacja.

Jeżeli Beneficjent w przeciągu 10 lat, liczonych począwszy od roku, w którym infrastruktura została wykorzystana do nieodpłatnego użytkowania, dokona zmiany i przekaze do odpłatnego użytkowania całość lub część zakupionych wytworzonej w ramach projektu infrastruktury, to z tego tytułu powstaną należności, które będą podlegały określone stawce podatku VAT. Wówczas podatek naliczony ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie w tej części być kosztem kwalifikowanym.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu
- Zarządzenie Burmistrza Miasta Szczecinek nr 13/01 z dnia 31 grudnia 2001 roku sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinku,
- Zarządzenie Burmistrza Miasta Szczecinek nr 77/2011 z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek,
- Zarządzenie Burmistrza Miasta Szczecinek nr 76/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek,
- Uchwała V/32/07 Rady Miasta Szczecinek z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie ustalenia budżetu miasta Szczecinek na 2007 rok,
- Uchwała XVI/156/07 Rady Miasta Szczecinek z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2008 rok,
- Uchwała XXVII/302/08 Rady Miasta Szczecinek z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2009 rok,
- Uchwała XLI/424/09 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2010 rok,
- Uchwała L/510/10 Rady Miasta Szczecinek z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2010 rok,
- Uchwała LI/521/10 Rady Miasta Szczecinek z dnia 16 września 2010 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2010 rok,
- Uchwała LIII/543/10 Rady Miasta Szczecinek z dnia 8 listopada 2010 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2010 rok,
- Uchwała IV/20/10 Rady Miasta Szczecinek z dnia 27 grudnia 2010 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Szczecinek na lata 2011-2025,
- Uchwała XVIII/140/2011 Rady Miasta Szczecinek dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Szczecinek na lata 2012-2025
- Wydruki z kont księgowych: 080-, 130-, 011-,
- Ewidencja środków trwałych (Stan kartoteki majątku trwałego na 12 miesiąc 2011 i 2012 roku),
- Dokument OT nr 17/220/I/11 z dnia 12.12.2011 (Budowa drogi wraz z infrastrukturą techniczną na temie SSE przy ul. Waryńskiego w Szczecinku),
- Dokument OT nr 64/12 z dnia 20.12.2012 (Budowa drogi wraz z infrastrukturą techniczną na temie SSE przy ul. Koszalińskiej-Bugno w Szczecinku),
- Dokument OT nr 124/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 29/2, obr. 18),
- Dokument OT nr 127/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 46/4, obr. 18),
- Dokument OT nr 128/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 41/5, obr. 25),
- Dokument OT nr 129/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 42/4, obr. 25),
- Dokument OT nr 130/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 38/1, obr. 25),
- Dokument OT nr 131/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 6/2, obr. 04),
- Dokument OT nr 132/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/3, obr. 04),
- Dokument OT nr 133/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/5, obr. 04),
- Dokument OT nr 134/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/8, obr. 04),
- Dokument OT nr 135/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/9, obr. 04),
- Dokument OT nr 136/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/10, obr. 04),
- Dokument OT nr 137/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 4/1, obr. 02),
- Dokument OT nr 138/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 2/19, obr. 02),

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Umowa o dofinansowanie nr UDA-RPZP.01.03.03-32-003/09-00 wraz z suplementami;
- Wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami;
- Dokumentacja budowlana (dok. projektowa/dok. powykonawcza, specyfikacje techniczne, dzienniki budowy);
- Dokumentacja przetargowa związana z zamówieniami prowadzonymi w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust 1 pkt 1 ustawy PZP);
- Dokumentacja związana z wyborem wykonawców w odniesieniu do wydatków o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 14 000 euro.
- Dokumentacja związana z osiągniętym w ramach projektu poziomem wskaźników produktu i rezultatu
- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu
- Zarządzenie Burmistrza Miasta Szczecinek nr 13/01 z dnia 31 grudnia 2001 roku sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinku,
- Zarządzenie Burmistrza Miasta Szczecinek nr 77/2011 z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek,
- Zarządzenie Burmistrza Miasta Szczecinek nr 76/2012 z dnia 31 sierpnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek,
- Uchwała V/32/07 Rady Miasta Szczecinek z dnia 15 stycznia 2007 r. w sprawie ustalenia budżetu miasta Szczecinek na 2007 rok,
- Uchwała XVI/156/07 Rady Miasta Szczecinek z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2008 rok,
- Uchwała XXVII/302/08 Rady Miasta Szczecinek z dnia 15 grudnia 2008 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2009 rok,
- Uchwała XLI/424/09 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2010 rok,

- Uchwała L/510/10 Rady Miasta Szczecinek z dnia 8 lipca 2010 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2010 rok,
- Uchwała LI/521/10 Rady Miasta Szczecinek z dnia 16 września 2010 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2010 rok,
- Uchwała LIII/543/10 Rady Miasta Szczecinek z dnia 8 listopada 2010 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2010 rok,
- Uchwała IV/20/10 Rady Miasta Szczecinek z dnia 27 grudnia 2010 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Szczecinek na lata 2011-2025,
- Uchwała XVIII/140/2011 Rady Miasta Szczecinek dnia 12 grudnia 2011 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej miasta Szczecinek na lata 2012-2025
- Wydruki z kont księgowych: 080-, 130-, 011-,
- Ewidencja środków trwałych (Stan kartoteki majątku trwałego na 12 miesiąc 2011 i 2012 roku),
- Dokument OT nr 17/220/I/11 z dnia 12.12.2011 (Budowa drogi wraz z infrastrukturą techniczną na terenie SSE przy ul. Waryńskiego w Szczecinku),
- Dokument OT nr 64/12 z dnia 20.12.2012 (Budowa drogi wraz z infrastrukturą techniczną na terenie SSE przy ul. Koszalińskiej-Bugno w Szczecinku),
- Dokument OT nr 124/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 29/2, obr. 18),
- Dokument OT nr 127/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 46/4, obr. 18),
- Dokument OT nr 128/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 41/5, obr. 25),
- Dokument OT nr 129/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 42/4, obr. 25),
- Dokument OT nr 130/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 38/1, obr. 25),
- Dokument OT nr 131/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 6/2, obr. 04),
- Dokument OT nr 132/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/3, obr. 04),
- Dokument OT nr 133/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/5, obr. 04),
- Dokument OT nr 134/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/8, obr. 04),
- Dokument OT nr 135/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/9, obr. 04),
- Dokument OT nr 136/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 7/10, obr. 04),
- Dokument OT nr 137/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 4/1, obr. 02),
- Dokument OT nr 138/LC/11 z dnia 22.09.2011 (Działka 2/19, obr. 02),

PODSUMOWANIE KONTROLI			
	TAK	NIE	USTALENIA
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mające skutków finansowych.	X		<p>1. W ramach postępowania przetargowego prowadzonego w oparciu o art. 67 ust 1 pkt 1 lit (a) ustawy PZP w trybie z wolnej ręki pn. <u>„Usunięcie kolizji urządzeń elektroenergetycznych (przebiegu linii kablowej 15 kV pod projektowaną drogą oraz skrzyżowanie linii napowietrznej 15 kV z ww. drogą – SSE Waryńskiego”</u> Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – naruszenie art. 95 ust 1 ustawy PZP/żądania oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu od wykonawcy – art. 68 ust 2 ustawy PZP.</p> <p>2. W ramach postępowania przetargowego prowadzonego w oparciu o art. 67 ust 1 pkt 1 lit (a) ustawy PZP w trybie z wolnej ręki pn. <u>„Usunięcie kolizji urządzeń elektroenergetycznych (linii napowietrznej 15 kV z planowaną drogą oraz przebiegu linii kablowej 0,4 kV pod planowaną drogą) na terenie SSE Koszalińska - Bugno”</u> Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku publikacji ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – naruszenie art. 95 ust 1 ustawy PZP/żądania oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu od wykonawcy – art. 68 ust 2 ustawy PZP.</p>

Handwritten mark

			<p>Powyższe kwestie wymagają pisemnych wyjaśnień ze strony Beneficjenta.</p>
<p>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</p>	<p>X</p>		<p>1. Mając na uwadze § 9 pkt 7 umowy o dofinansowanie, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 205/13 z dnia 13.02.2013r. oraz dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że w postępowaniu przetargowym pn.: „<i>Kolizja słupa linii NN w strefie niwelacji gruntu</i>” prowadzonym w trybie z wolnej ręki za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy PZP, poprzez udzielenie, bez zachowania ustawowych przesłanek, zamówienia w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP - Taryfikator MRR Tabela nr 4 pkt 6 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”, przewiduje korektę w wysokości 25%, <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (70.8345255215%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla ww. roboty budowlanej (nr umowy 6/2008 z dnia 10.06.2008r.).</p> <p>2. Mając na uwadze § 9 pkt 7 umowy o dofinansowanie, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 205/13 z dnia 13.02.2013r. oraz dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że w postępowaniu przetargowym pn.: „<i>Usunięcie kolizji urządzeń elektroenergetycznych (przebiegu linii kablowej 15 kV pod projektowaną drogą oraz skrzyżowanie linii napowietrznej 15 kV z ww. drogą – SSE Waryńskiego</i>” prowadzonym w trybie z wolnej ręki za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy PZP, poprzez udzielenie, bez zachowania ustawowych przesłanek, zamówienia w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP - Taryfikator MRR Tabela nr 4 pkt 6 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”, przewiduje korektę w wysokości 25%,

			<p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (70.8345255215%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla ww. roboty budowlanej (nr umowy 9/2008 z dnia 11.08.2008r.).</p> <p>3. Mając na uwadze § 9 pkt 7 umowy o dofinansowanie, Uchwałę Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego nr 205/13 z dnia 13.02.2013r. oraz dokument pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że w postępowaniu przetargowym pn.: „<i>Usunięcie kolizji urządzeń elektroenergetycznych (linii napowietrznej 15 kV z planowaną drogą oraz przebiegu linii kablowej 0,4 kV pod planowaną drogą) na terenie SSE Koszalińska - Bugno</i>” prowadzonym w trybie z wolnej ręki za:</p> <ul style="list-style-type: none"> - naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy PZP, poprzez udzielenie, bez zachowania ustawowych przesłanek, zamówienia w trybie z wolnej ręki w oparciu o art. 67 ust 1 pkt 1 lit. (a) ustawy PZP - Taryfikator MRR Tabela nr 4 pkt 6 „Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę”, przewiduje korektę w wysokości 25%, <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (25%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (70.8345255215%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla ww. roboty budowlanej (nr umowy 2/2008 z dnia 03.04.2008r.).</p> <p><u>IZ RPO WZ po przedstawieniu i przeanalizowaniu wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta może dokonać zmiany wysokości wskaźników korekty oraz zmiany kwalifikacji naruszeń.</u></p> <p>W ramach kontroli doraźnej projektu przeprowadzonej przez IZ RPO WZ w roku 2012 stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naruszenia przez Beneficjenta ustawy PZP.</p> <ul style="list-style-type: none"> - W postępowaniu pn.: „Dokumentacja projektowa uzbrojenia dwóch specjalnych stref ekonomicznych w Szczecinku” stwierdzono naruszenie: <ul style="list-style-type: none"> - art. 25 ust. 1 ustawy PZP, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów,
--	--	--	---

			<p>które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (żądanie od wykonawców załączenia do oferty wykazu części zamówienia, których wykonanie wykonawca powierzy podwykonawcom z podaniem nazw i adresów podwykonawców)- Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz. 8</p> <p>„Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców” nałożono korektę finansową w wysokości 2% wartości wydatków kwalifikowalnych;</p> <p>- W postępowaniu pn.: Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Uzbrojenie gruntów Specjalnej Strefy Ekonomicznej w Szczecinku” stwierdzono naruszenie:</p> <p>- art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców (W SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający zastosował dyskryminujące warunki udziału w postępowaniu, na potwierdzenie warunku: Posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, żądając od wykonawców : „Wykonania w ciągu ostatnich 3 lat min. 1 usługi nadzoru inwestorskiego inwestycji współfinansowanej ze środków Unii Europejskiej, odpowiadającej swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości nadzorowanych robót budowlanych w zakresie branży sanitarnej lub drogowej nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto) - Taryfikator MRR Tabela nr 4 poz.5</p> <p>„Stosowanie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert” nałożono korektę w wysokości 5 % wartości wydatków kwalifikowalnych. .</p> <p>Pozostałe postępowania przetargowe objęte kontrolą doraźną projektu w ocenie IZ RPO WZ przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami ustawy PZP.</p>
Załączniki do protokołu pokontrolnego:			
1.			
2.			
3.			

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopię dokumentu/ów potwierdzającego/ych realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nieosiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:												
A	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8				
B(1)	B(1)1	X	B(1)2		B(1)3	X						
B(2)	B(2)1	X	B(2)2	X	B(2)3	X						
B(3)	B(3)1	X	B(3)2	X	B(3)3	X						
C	C1		C2		C3							
D	D1		D2									

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.	X		- art. 67 ust. 1 pkt 1 lit (a) ustawy PZP.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent – Miasto Szczecinek
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Michał Kojder

1. *Rektor Michał - 19.12.2013r.*
Kierownik Zespołu Kontrolującego

WICEMARSZAŁEK

Andrzej Jakubowski

Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

14 STY. 2014

Miejscowość, data (dd/mm/rr)

ZESPÓŁ KONTRLUJĄCY:

INSPEKTOR
w Wydziale Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

2. *Pawel Peta*

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

Miejscowość, data (dd/mm/rr)