



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia maja 2013 r.

NK.1.431.1.37.2013.MK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zakres kontroli	Sposób przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków, ocena prawidłowości realizacji zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego ewidencji działalności gospodarczej
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Burmistrz Miasta Szczecinek, Pl. Wolności 13, 78-400 Szczecinek, <i>zwany dalej Burmistrzem</i>
Osoba pełniąca funkcję Burmistrza w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą	Jerzy Hardie-Douglas – pełniący funkcję Burmistrza od dnia 16 stycznia 2006 r.
Okres objęty kontrolą	- w zakresie skarg oraz wniosków: 21 grudnia 2009 r. - 21 marca 2013 r., - w zakresie realizacji zadania dotyczącego ewidencji działalności gospodarczej: 1 stycznia 2012 r. - 21 marca 2013 r.
Kontrolujący	Małgorzata Krzemieniecka – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Nr 61/13 z dnia 22 marca 2013 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	- art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), zwanej dalej <i>Kpa</i> , - art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Termin kontroli	21 - 22 marca 2013 r.

USTALENIA KONTROLI

Obszar kontroli: sposób przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków

Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Romualda Wójcik - Sekretarz Miasta, Edward Lisowski - inspektor w Wydziale Nadzoru Urzędu Miasta Szczecinek, <i>zwanego dalej Urzędem</i>
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.



Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
tel. 91 4303-315, 91 4342-413, fax 91 4330-250,
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

alania, stanowiące
stawę do oceny

Zakres działania Urzędu w okresie objętym kontrolą wyznaczały:

- Regulamin Organizacyjny, stanowiący załącznik do zarządzenia Nr 151/2011 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 16 grudnia 2011 r. (z późn. zm.), zwany dalej *Regulaminem*,

- Regulamin Organizacyjny, wprowadzony załącznikiem do zarządzenia Nr 46/09 Burmistrza z dnia 1 kwietnia 2009 r. (z późn. zm.).

Stosownie do § 25 ust. 14 Regulaminu, koordynowanie załatwiania skarg i wniosków wpływających do Urzędu zostało przypisane Wydziałowi Nadzoru. Ponadto, ustalenia dotyczące analizowanej materii zostały także określone w Rozdziale IX Regulaminu. Natomiast delegacja zamieszczona w ww. Rozdziale upoważniła Burmistrza do wydania zarządzenia Nr 148/09 z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie *szczególne trybu ewidencji oraz przyjmowania skarg i wniosków*.

Tablica informująca o *przyjmowaniu interesantów w sprawach skarg, wniosków i postulatów* została wywieszona w siedzibie Urzędu, zgodnie z art. 253 § 4 Kpa. Na podstawie przedmiotowych danych, stwierdzono, iż Burmistrz przyjmował obywateli w czwartki w godzinach 14.00-16.00, zaś Urząd czynny był w godzinach: 7.30-17.30. Powyższe nie odpowiadało dyspozycji art. 253 § 3 Kpa. Od Sekretarza Miasta uzyskano wyjaśnienie, iż z uwagi na wydłużony czas urzędowania Burmistrza w wymienione dni, wskazany dyżur wykraczał poza ogólnie przyjęte godziny pracy w Mieście Szczecinek.

Rejestr skarg i wniosków, prowadzony przez Wydział Nadzoru dla organu wykonawczego Miasta, zawierał 12 skarg załatwionych bezpośrednio przez Burmistrza, oraz 6 skarg przekazanych według właściwości. Wpływu wniosków nie odnotowano.

Sprawdzeniu poddano wszystkie sprawy, które wpłynęły do kontrolowanego podmiotu, tj.:

- skargę Nr 1/10, która wpłynęła w dniu 17 lutego 2010 r. na Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku. Pismem z dnia 22 lutego 2010 r. Dyrektor Wydziału Nadzoru przekazał skargę Radzie Miasta Szczecinek, informując o powyższym skarżącą. W trakcie kontroli uzyskano informację, iż wymieniony Dyrektor posiadał stosowne upoważnienie do dokonania wskazanej czynności, zaś pieczęć „z up. Burmistrza Miasta” była używana od 2012 r.;

- skargę Nr 2/10, nadesłaną w dniu 1 kwietnia 2010 r. na działanie Dyrektora Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. w Szczecinku, zaadresowaną do Burmistrza, jako pełniącego obowiązki Zgromadzenia Wspólników w danej Spółce. Pismem z dnia 7 kwietnia 2010 r. Burmistrz przekazał skargę do Rady Nadzorczej wymienionego przedsiębiorstwa, zawiadamiając o tym stronę wnoszącą;

- skargę Nr 3/10, która wpłynęła w dniu 10 sierpnia 2010 r. na przewlekłe prowadzenie sprawy mieszkaniowej przez pracowników Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. (ZGM TBS). Pismem z dnia 11 sierpnia 2010 r. Burmistrz przekazał skargę Radzie Nadzorczej Spółki, zawiadamiając o powyższym skarżących;

- skargę Nr 4/10, nadesłaną w dniu 24 września 2010 r. na pracownika Urzędu. Pismem z dnia 8 października 2010 r. Burmistrz udzielił stronie odpowiedzi, informując, iż pouczył wskazanego pracownika o właściwym zachowaniu;
- skargę Nr 5/10, która wpłynęła w dniu 1 października 2010 r. Przedmiot skargi dotyczył Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku. Pismem z dnia 5 października 2010 r. Dyrektor Wydziału Nadzoru przekazał wskazaną sprawę Radzie Miasta Szczecinek, informując także skarżącego;
- skargę Nr 6/10, która wpłynęła w dniu 4 listopada 2010 r. w zakresie funkcjonowania przedsiębiorstwa, wykonującego roboty drogowe na trasie Chojnice-Szczecinek. Pismem z dnia 8 listopada 2010 r. Burmistrz przesłał skargę według właściwości do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, zawiadamiając jednocześnie skarżącą;
- skargę Nr 1/11, przesłaną według właściwości z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniu 10 maja 2011 r. na działalność strażników miejskich w Szczecinku. Pismem z dnia 16 maja 2011 r. Burmistrz udzielił stronie odpowiedzi, informując o odmownym sposobie załatwienia sprawy. Powyższe zawiadomienie zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne; nie zostało jednak poszerzone o pouczenie o treści art. 239, czym naruszono przepis art. 238 § 1 Kpa;
(dowód akta kontroli, str. 12-20)
- skargę Nr 1/12, która wpłynęła w dniu 9 marca 2012 r. na działanie pracownika Urzędu w trakcie toczącego się postępowania administracyjnego. Odpowiedzi udzielił Burmistrz w dniu 27 marca 2012 r., informując o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi;
- skargę Nr 2/12, która wpłynęła w dniu 29 sierpnia 2012 r. w zakresie postępowania pracownika Urzędu. Pismem z dnia 18 września 2012 r. Burmistrz przekazał stronie odpowiedź o uznaniu skargi za bezzasadną. Zawiadomienie zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne oraz stosowne pouczenie, wynikające z art. 239 Kpa;
- skargę Nr 3/12, przekazaną według właściwości z Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w dniu 18 grudnia 2012 r. na działalność strażników miejskich w Szczecinku. Pismem z dnia 9 stycznia 2013 r. Burmistrz powiadomił stronę, iż skarga została uznana za bezzasadną, jednocześnie wskazując okoliczności faktyczne i prawne związane z podjętym rozstrzygnięciem oraz zamieszczając pouczenie o art. 239 Kpa;
- skargę Nr 1/13, która wpłynęła w dniu 7 stycznia 2013 r. dotyczącą postępowania strażników miejskich w Szczecinku. Pismem z dnia 16 stycznia 2013 r. Burmistrz przekazał stronie odpowiedź w zakresie odmownego sposobu załatwienia skargi, przedstawiając elementy wynikające z art. 238 § 1 Kpa;
- skargę Nr 2/13, nadesłaną w dniu 8 lutego 2013 r. na funkcjonariuszy

	Straży Miejskiej w Szczecinku. Pismem z dnia 19 lutego 2013 r. Burmistrz poinformował skarżącego, iż złożona przez niego skarga została uznana za bezzasadną. Stronie nie wskazano uzasadnienia prawnego, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa. (dowód akta kontroli, str. 21-27) Ponadto, w toku kontroli sprawdzono skargi przekazane według właściwości, które zgodnie z instrukcją kancelaryjną od 2011 r. ujmowane są w odrębnym rejestrze: - skargę Nr 1/11, która wpłynęła w dniu 10 lutego 2011 r. w sprawie nieprawidłowej działalności ZGM TBS. Pismem z dnia 14 lutego 2011 r. Burmistrz przekazał skargę Radzie Nadzorczej Spółki, informując o powyższym skarżących; - skargę Nr 2/11, nadesłaną w dniu 10 lutego 2011 r. w zakresie niewłaściwego funkcjonowania ZGM TBS. Pismem z dnia 14 lutego 2011 r. Burmistrz przesłał wskazaną skargę Radzie Nadzorczej ww. Spółki, informując jednocześnie skarżącego; - skargę Nr 1/12 z dnia 28 marca 2012 r. na prokurenta Spółki ZGM TBS. Pismem z dnia 2 kwietnia 2012 r. Burmistrz przekazał skargę Radzie Nadzorczej ww. podmiotu, zawiadamiając jednocześnie skarżącą; - skargę Nr 2/12, przesłaną w dniu 4 czerwca 2012 r. na Prezesa ZGM TBS. Pismem z dnia 6 czerwca 2012 r. Burmistrz przesłał skargę do Rady Nadzorczej Spółki, zawiadamiając o powyższym skarżącego; - skargę Nr 3/12, nadesłaną w dniu 5 listopada 2012 r. na działalność Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinku, w tym na Radę Nadzorczą Spółki. Pismem z dnia 12 listopada 2012 r. Dyrektor Wydziału Nadzoru, działający z upoważnienia Burmistrza, przesłał przedmiotową skargę do Zgromadzenia Wspólników Spółki. Odrębnym pismem z dnia 12 listopada 2012 r. powiadomiono skarżącego o powyższej czynności; - skargę Nr 4/12, która wpłynęła w dniu 23 listopada 2012 r. na Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku. Pismem z dnia 28 listopada 2012 r. Dyrektor Wydziału Nadzoru, występujący z upoważnienia Burmistrza, przekazał skargę Radzie Miasta Szczecinek, informując o powyższym skarżącym.
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	W wyniku analizy zawiadomień o odmownym sposobie załatwienia skarg Nr 1/11 oraz Nr 2/13, ustalono, iż nie zamieszczono odpowiednio: pouczenia o treści art. 239 Kpa oraz uzasadnienia prawnego, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa. Ponadto stwierdzono, iż Burmistrz przyjmował obywateli w analizowanym zakresie w godzinach pracy Urzędu, co nie było zgodne z art. 253 § 3 Kpa. Powyższym naruszono przepisy zobowiązujące organ administracji publicznej do informowania obywateli o całokształcie okoliczności prawnych związanych z podjętym rozstrzygnięciem i do wskazywania pouczenia, skutkującego określonymi konsekwencjami w przypadku

	ponownego złożenia skargi oraz ustalenia dyżurów w określony sposób.
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Obszar kontroli: realizacja zadania z zakresu administracji rządowej dotyczącego ewidencji działalności gospodarczej	
Osoba udzielająca odpowiedzi w trakcie kontroli	Romualda Wójcik – Sekretarz Miasta Arkadiusz Piecewicz – inspektor w Wydziale Rozwoju Urzędu
Podstawa prawna	Art. 26 ust. 6 oraz art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.), zwanej dalej <i>usdg</i> : Przyjmowanie, przesyłanie i niszczanie przez organy wniosków o wpis do CEIDG jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Przyjmowanie do CEIDG danych i informacji przez organy samorządu terytorialnego i gospodarczego, o których mowa w ust. 5, należy do zadań z zakresu administracji rządowej.
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	Ustalono, iż zgodnie z § 18 ust. 9 Regulaminu, zadania dotyczące obsługi spraw związanych z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej zostały powierzone Wydziałowi Rozwoju. Stosownie do przepisu art. 26 ust. 4a <i>usdg</i>, dane pracowników Wydziału Rozwoju, odpowiedzialnych za realizację analizowanego zakresu, zostały przekazane do CEIDG. Kontrola wykazała, iż w okresie od dnia 1 stycznia 2012 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, do Urzędu wpłynęło 2480 wniosków o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG). Wszystkie sprawy zostały złożone osobiście przez przedsiębiorców, w myśl art. 26 ust. 2 pkt 1 <i>usdg</i>. Ponadto w toku kontroli odebrano ustne wyjaśnienie, iż w ww. przedziale czasowym odnotowano 2 przypadki wpływu do Urzędu listów poleconych, w którym własnoręczność podpisu wnioskodawcy nie została poświadczona przez notariusza. W związku z powyższym do wnioskodawców przesłano stosowne upomnienia, o których mowa w art. 27 ust. 4 <i>usdg</i>, na które nie uzyskano odpowiedzi. Sprawdzeniu poddano 25 wniosków. Ustalono, iż każdorazowo po ich złożeniu, upoważniony pracownik poświadczał przedsiębiorcy za pokwitowaniem przyjęcie wniosku, stosownie do art. 26 ust. 3 <i>usdg</i>. <i>1. Kompletność wniosków przedsiębiorców złożonych na formularzu, o którym mowa w art. 26 ust. 1 usdg.</i> Nie wniesiono uwag do kompletności formularzy składanych przez przedsiębiorców. <i>2. Terminowość przeniesienia danych przedsiębiorców do systemu teleinformatycznego CEIDG.</i> Kontrola wykazała, iż w przypadku wniosku Nr 611/12 o wykreślenie wpisu w CEIDG, złożonego w dniu 2 maja 2012 r. (środa), czynności przesłania go do systemu teleinformatycznego dokonano w dniu 7 maja 2012 r. (poniedziałek). W związku z powyższym uzyskano od Sekretarza

	Gminy wyjaśnienie, iż w ww. sprawie, następny dzień roboczy - tj. 4 maja 2012 r. (piątek) - był dla pracowników Urzędu Miasta Szczecinek dniem wolnym od pracy (wszyscy przebywali na urlopie wypoczynkowym). Ponadto reszta wpisów była przekazywana do CEIDG w nakazanym terminie. Poza tym ustalono, iż w analizowanym okresie organ kontrolowany wydał: - 25 licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówkami osobowymi; - 154 decyzje o zezwoleniu na sprzedaż napojów alkoholowych. Kontroli prawidłowości terminowego przekazania informacji o ww. czynnościach organu, poddano losowo wybrane sprawy, na podstawie okazanych rejestrów. Ustalono, iż w przypadku decyzji zezwalających na sprzedaż napojów alkoholowych z dnia 18 maja 2012 r. (Nr A-I-1251/964) oraz z dnia 2 maja 2012 r. (Nr A-I-1248/961), stosowne dane zostały przesłane do CEIDG w dniu 28 czerwca 2012 r. Powyższa czynność została zatem dokonana po upływie terminu wymiennego w art. 37 ust. 5, tj. <i>później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy</i>. Ponadto, w przypadku licencji na przewóz taksówką osobową (Nr 0000121), wydanej przez Burmistrza w dniu 15 lutego 2013 r., ustalono, iż do dnia 22 marca 2013 r. nie przesłano określonych informacji do sytemu teleinformatycznego. Pracownik odpowiedzialny za realizację ww. zadań powiadomił, iż we wskazanych sprawach nie było prowadzonych postępowań odwoławczych. W pozostałych przeanalizowanych przypadkach właściwe dane były przekazywane w ustawowym terminie.
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	Kontrola wykazała, iż w przypadku 1 wniosku o wpis do CEIDG przekroczono termin 1 dnia roboczego na dokonanie ww. czynności, do czego zobowiązuje art. 26 ust. 4 usdg. Pomimo przebywania wszystkich pracowników Urzędu Miasta na urlopie wypoczynkowym w dniu właściwym do przesłania wniosku, wskazany dzień nadal traktowany winien być jako roboczy [wyjątkiem są dni określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951 r. o dniach wolnych od pracy (Dz. U. Nr 4, poz. 28 z późn. zm.)]. Obowiązkiem pracodawcy jest zorganizowanie pracy zapewniające ciągłość działania organu. Ponadto, informacje o uzyskaniu 2 uprawnień, o których mowa w art. 37 ust. 2 usdg, zostały udostępnione w CEIDG po upływie ustawowego terminu, zaś dane dotyczące 1 licencji nie zostały do dnia zakończenia kontroli przesłane do przedmiotowego sytemu. Pracownika Wydziału Rozwoju pouczono o konieczności przestrzegania terminów.
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Wpis do książki kontroli	Nr 2/2013
Zalecenia	✓ <i>Do zamieszczać uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa, każdorazowo w przypadku odmownego sposobu załatwienia skargi, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa;</i> <i>011 - przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz</i>

	w tygodniu po godzinach pracy, zgodnie z przepisem art. 253 § 3 Kpa; przekazywać do sytemu teleinformatycznego CEIDG wnioski przedsiębiorców o wpis najpóźniej następnego dnia roboczego od dnia ich wpływu; udostępniać w CEIDG informacje o uzyskanych przez przedsiębiorców uprawnieniach bądź ich utracie, cofnięciu lub wygaśnięciu w terminie, o którym mowa w art. 37 ust. 2 usdg, tj. niezwłocznie po uprawomocnieniu się decyzji we wskazanym zakresie.
Pouczenie	- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	