

OR. 1710. 6. 2014.



**PREZES
REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
W SZCZECINIE**

WK.0913.1181.28.K.2014

Szczecin, dnia 10 października 2014 r.

p. A. Domiciński 1/100

URZĄD MIASTA SZCZECINEK Biuro Obsługi Interesanta	
wpł.	13-10-2014
Nr	3301
przydzielono	OR. + F. + J. + B. M.

**Szanowny Pan
Jerzy Hardie - Douglas
Burmistrz
Miasta Szczecinek**

Informuję Pana, że działając na podstawie art. 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.), w okresie od 2 czerwca 2014 r. do 8 sierpnia 2014 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Szczecinek za lata 2010 – 2013.

Protokół kontroli przekazano Panu w dniu 12 sierpnia 2014 r.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Miasto Szczecinek wyeliminowało wszystkie nieprawidłowości, stwierdzone w trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej, przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w 2010 r. i przedstawionych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 28 marca 2011 r. (WK-0913 – 990/50/K/2010).

Z ustaleń zawartych w protokole wynika, że w okresie objętym kontrolą wystąpiły następujące nieprawidłowości:

- I. W zakresie spraw finansowych, podatków i sprawozdawczości budżetowej**
 1. Pomimo starań Burmistrza w latach 2010-2012 w Urzędzie Miasta nie zatrudniono audytora, skutkiem czego w podanym okresie nie wykonano obowiązku przeprowadzenia audytu wewnętrznego, chociaż ujęte w budżecie jednostki samorządu terytorialnego dochody oraz wydatki przekroczyły 40 000 tys. zł, co było niezgodne z art. 274

ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)– str. 16 protokołu kontroli.

W 2013 r. w jednostce samorządu terytorialnego wykonano obowiązek w zakresie przeprowadzenia audytu.

2. W związku z opóźnieniem z winy leżącej po stronie wykonawcy zadania pn. Budowa ciągu pieszo-jezdnego w ul. Żeglarskiej w Szczecinku o wartości 1 080 600,11zł – pismem z dnia 10 października 2011 r. – Miasto odstąpiło od umowy na jego realizację, zawartej z wykonawcą w dniu 24 marca 2011 r., oświadczając jednocześnie o naliczeniu przewidzianej ww. umową kary umownej w wysokości 216 120,02 zł, z terminem jej zapłaty do dnia 17 października 2011 r. Interes wierzyciela z tytułu szkody, spowodowanej niewykonaniem zobowiązania wynikającego z umowy zawartej z wykonawcą w 2011 r. został zaspokojony jedynie do wysokości 202 454,06 zł. Pomimo upływu terminu wskazanego do spełnienia ww. świadczenia – do dnia zakończenia kontroli – Miasto nie podjęło żadnych działań, zmierzających do wyegzekwowania pozostałej do zapłaty należności w wysokości 13 665,96 zł w trybie postępowania nakazowego, o którym mowa w dziale V ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 1964 r. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.). Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 132-135 protokołu kontroli.
3. W 2013 r. podstawą rozliczenia rachunkowo-kasowego inkasentów z tytułu opłaty targowej pobranej w wysokości ogółem 13 632,00 zł były niefiskalne raporty dobowe, które nie zawierały danych o powierzchni zajętej przez handlujących oraz stawki pobranej opłaty, co uniemożliwiło sprawdzenie poprawności pobranych przez ww. dochodów należnych jednostce samorządu terytorialnego i ich zgodności z ustalonymi przez Radę Gminy uchwałą Nr XXIX/247/2012 z dnia 12 listopada 2012 r. stawkami opłaty targowej, których wysokości zostały uzależnione od formy i powierzchni zajętych pod sprzedaż. Powyższe świadczy o braku zapewnienia możliwości weryfikacji poboru opłaty targowej w sposób zgodny z zasadami, określonymi przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, co było sprzeczne art. 68 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, za co odpowiedzialność ponosi Burmistrz – str. 97-99 protokołu kontroli.

4. Z powodu pomyłki dotacje celowe w łącznej kwocie 589 949,86 zł udzielone w 2011 r. z budżetu jednostki samorządu terytorialnego podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i nie działającym w celu osiągnięcia zysku objęto ewidencją w § 2830-Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych, zamiast w § 2820-Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom, czym naruszono zasady klasyfikowania tego rodzaju wydatków, wprowadzone § 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz.207), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 156 protokołu kontroli.
5. W wyniku nierzetelnie przeprowadzonych czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) w zakresie prawidłowości danych wykazanych w złożonej deklaracji i dotyczących przedmiotu opodatkowania, na 2012 r. zobowiązanie podatnika z tytułu podatku rolnego (nr indeksu 47) ustalono w kwocie 3 221,00 zł, zamiast w wysokości 2 816,00 zł (różnica 405,00 zł), za co odpowiedzialność ponosi Inspektor w Wydziale Finansowym, a z nadzoru Dyrektor tego Wydziału – str. 81 protokołu kontroli.
6. Skutki obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości w Rb-PDP rocznym sprawozdaniu z wykonania dochodów podatkowych Miasta na koniec 2012 r., sporządzonym w dniu 20 lutego 2013 r., wykazano w wysokości 2 772 620,00 zł, zamiast w wynikającej z ewidencji księgowej wartości 2 717 530,00 zł (różnica 55 090,00 zł), co było niezgodne z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz. 103) w zw. z § 7 ust. 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor, która przygotowała dane w podanym zakresie, a z nadzoru Dyrektor Wydziału Finansowego – str. 59-61 protokołu kontroli.

II. W zakresie rachunkowości

1. Przepisami wewnętrznymi obowiązującymi w latach 2010-2013 nie wprowadzono do stosowania urządzeń księgowych niezbędnych do ewidencjonowania gwarancji przyjętych przez Miasto jako zabezpieczenie należytego wykonania umów oraz usunięcia wad i usterek, czym naruszono art. 10 ust.1 pkt 3a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik, który nie przygotował projektu zmian procedur obowiązujących w podanym zakresie – str. 133, 137 i 142 protokołu kontroli.
2. Wskutek pomyłki ewidencję zobowiązań z tytułu pożyczek zaciągniętych przez Miasto w latach poprzednich, w 2012 r. prowadzono na koncie 240-Pozostałe rozrachunki, zamiast na koncie 260-Zobowiązania finansowe, co było niezgodne z zasadami ewidencjonowania tego rodzaju operacji, określonymi obowiązującym w jednostce Zakładowym planem kont, za co odpowiedzialność ponosi Skarbnik – str. 157 protokołu kontroli.

Nieprawidłowość wyeliminowano w 2013 r.

3. W wyniku przeprowadzonej na koniec 2010 r. inwentaryzacji pozostałych środków trwałych stwierdzono różnicę w kwocie 1 295,62 zł, pomiędzy stanem rzeczywistym ustalonym w drodze spisu z natury (822 487,79 zł), a stanem ewidencyjnym (821 192,17 zł) tych aktywów. Z powodu błędu pracownika w księgach rachunkowych 2010 r. nie został wykonany obowiązek rozliczenia wyników ww. inwentaryzacji, czym naruszono art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor w Wydziale Finansowym, a z nadzoru Zastępca Dyrektora tego Wydziału – str. 66-68 protokołu kontroli.

W związku ze zmianą obowiązujących w jednostce zasad rachunkowości wartość pozostałych środków trwałych została zmniejszona o 100,00 zł, a w wyniku ustaleń kontroli – dowodami PK z dnia 9 czerwca 2014 r. – do ksiąg rachunkowych 2014 r. wprowadzono zmiany (zmniejszenie) wartości ww. aktywów w łącznej kwocie 1 195,62 zł.

4. Do kosztów inwestycji pn. Budowa ścieżki rowerowej w Szczecinku wzdłuż brzegów jeziora Trzesiecko na odcinku od Świątki do plaży miejskiej (odcinek 1), zrealizowanej przez jednostkę samorządu terytorialnego w roku 2010 zaliczono wydatki w kwocie 33 229,49 zł (z wynagrodzenia wypłaconego wykonawcy w wysokości ogółem 74 898,24 zł) i dotyczące

zadania inwestycyjnego, zrealizowanego w roku 2011 pn. Uzupełnienie brakujących odcinków sieci ścieżek rowerowych w Szczecinku (odcinek 2), co było niezgodne z art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor w Wydziale Inwestycji, a z nadzoru Dyrektor tego Wydziału – str. 139 i 141 protokołu kontroli.

5. Zdarzenia polegające na zmianie w stanie środków trwałych – z powodu przeniesienia, tytułem aportu, na rzecz Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinku – prawa własności działek gruntu (3) oraz budynków (3) o łącznych wartościach odpowiednio: 8 984,69 zł i 138 939,88 zł wprowadzono do ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta po upływie od 10 do 24 miesięcy po przekazaniu tych aktywów, czym naruszono zasadę określoną art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zgodnie z którą do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu należy wprowadzić wszystkie zdarzenia, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym. Za wskazaną nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, który ze wskazanym wyżej opóźnieniem złożył do komórki księgowości informację o przekazaniu spółce ww. składników majątkowych, a z nadzoru Dyrektor Wydziału Nieruchomości – str. 165-168 protokołu kontroli.
6. W 2010 r.:
 - a) kserokopiarki (3) sklasyfikowano jako maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne (rodzaj 548) i zastosowano stawkę umorzeniową w wysokości 10% lub 14%, zamiast jako wyposażenie techniczne dla prac biurowych (rodzaj 803) ze stawką w wysokości 20%;
 - b) kopiarke cyfrową sklasyfikowano jako wyposażenie techniczne dla prac biurowych (rodzaj 803) i zastosowano stawkę w wysokości 14%, zamiast 20%;
 - c) dźwigi towarowe (2) sklasyfikowano jako dźwigi: osobowy i towarowy (rodzaj 664) i zastosowano stawkę umorzeniową w wysokości 8,5%, zamiast 10%;
 - d) 12 urządzeń monitoringu wizyjnego sklasyfikowano jako rurociągi sieci rozdzielczej oraz linie telekomunikacyjne i teleenergetyczne, rozdzielcze (rodzaj 211) i zastosowano stawkę umorzeniową 4,5%, zamiast jako urządzenia teletransmisji przewodowej (rodzaj 623) ze stawką 10%;

e) radiotelefon sklasyfikowano jako pozostałe urządzenia tele- i radiotechniczne (rodzaj 629) i zastosowano stawkę umorzeniową 20%, zamiast 10 %.

Wskutek sklasyfikowania ww. środków trwałych niezgodnie z zasadami określonymi rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) – Dz. U. z 1999 r. Nr 112, poz. 1317) lub zastosowania do odpisów z tytułu ich zużycia stawek innych niż wskazane ww. rozporządzeniem w 2010 r. wartość odpisów umorzeniowych zaniżono ogółem o kwotę 52 947,89 zł, za co odpowiedzialność ponosi Inspektor Wydziału Finansowego, a z nadzoru Zastępcą Dyrektora tego Wydziału – str. 171-173 protokołu kontroli.

Wymienione wyżej nieprawidłowości nie wyczerpują wszystkich negatywnych ustaleń zawartych w protokole kontroli. Część z nich nie została ujęta w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym z uwagi na ich mniejszy ciężar gatunkowy.

W celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości koniecznym jest bezwzględne przestrzeganie obowiązujących norm prawnych oraz podjęcie następujących działań:

- I. W zakresie spraw finansowych, podatków i sprawozdawczości budżetowej**
1. Podjęcia działań, zmierzających do wyegzekwowania pozostałej do zapłaty należności w wysokości 13 665,96 zł z tytułu szkody, spowodowanej niewykonaniem zobowiązania wynikającego z umowy zawartej z wykonawcą o realizację zadania pn. Budowa ciągu pieszo-jezdnego w ul. Żeglarskiej w Szczecinku.
2. Dla rozliczenia rachunkowo-kasowego inkasentów ustalenia zasad zapewniających możliwość weryfikacji prawidłowości poboru opłaty targowej w sposób zgodny z zasadami, określonymi przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego.
3. Klasyfikowania wydatków poniesionych w formie dotacji celowych przeznaczonych na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom zgodnie z obowiązującymi zasadami.
4. Skutecznego i rzetelnego wykonywania obowiązków polegających na sprawdzeniu prawidłowości danych wykazanych w deklaracjach złożonych przez podatników podatku rolnego.

5. W Rb-PDP sprawozdaniach z wykonania dochodów podatkowych wykazywania skutków obniżenia górnych stawek podatku od nieruchomości zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

II. W zakresie rachunkowości

1. Ustalenia procedurami stosowanymi w Urzędzie Miejskim urzędzeń księgowych przewidzianych do ewidencjonowania gwarancji przyjętych jako zabezpieczenie należytego wykonania umów oraz usunięcia wad i usterek.
2. Przestrzegania obowiązku rzetelnej wyceny nakładów poniesionych na realizację zadań inwestycyjnych.
3. Wprowadzania do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w tym okresie sprawozdawczym.
4. Prawidłowego klasyfikowania środków trwałych oraz ustalenia odpisów umorzeniowych przy zastosowaniu stawek przewidzianych dla poszczególnych grup tych aktywów.

Wyrażam przekonanie, że przeprowadzone czynności kontrolne oraz powyższe wnioski przyczynią się do poprawy w zakresie gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Izby, za moim pośrednictwem, zastrzeżeń do wniosków pokontrolnych, dotyczących zarzutów naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie w niniejszym wystąpieniu w terminie 14 dni od daty otrzymania tego wystąpienia.

Stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o powiadomienie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego pisma, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania.

PREZES
Regionalnej Izby Obrachunkowej
Szczecinie
Bogusław Staszewski

Do wiadomości:

Pani Katarzyna Dudź
Przewodnicząca Rady Miasta Szczecinek