

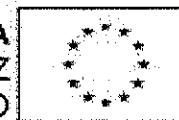


PROGRAM REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Pomorze Zachodnie

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Egzemplarz IZ RPO WZ	X
Egzemplarz Beneficjenta	

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO NA LATA 2007-2013

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: 5 Turystyka, kultura i rewitalizacja									
Nr i nazwa działania: 5.2 Rozwój kultury - ochrona i zachowanie dziedzictwa kulturowego									
Nr i nazwa poddziałania: 5.2.2 Zachowanie dziedzictwa kulturowego									
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego									
Beneficjent: Miasto Szczecinek									
Tytuł projektu: Odrestaurowanie zabytkowego skrzydła Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinku na centrum kongresowo- szkoleniowe z zapleczem gastronomicznym i hotelowym									
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) – Nie dotyczy									
Nr kontroli: KPR-RPZP.05.02.02-32-006/10-01									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
PLANOWA	X								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	X								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), § 13 Umowy/decyzji/porozumienia o dofinansowanie projektu									

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Szczecinek
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Wolności 13, 78-400 Szczecinek
Numer telefonu	94 371 41 29
Numer faksu	94 374 02 54
NIP	6730010209
REGON	330920890
2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Miasta Szczecinek
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	27-28 maja 2015 r. , w tym w miejscu rzeczowej realizacji w dniu 28 maja 2015 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Wioletta Jermielita	Główny Specjalista	43/2015/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Weronika Kuks	Główny Specjalista	43/2015/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3.	Ewa Bimkiewicz	Inspektor	43/2015/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Tomasz Potoka - Inspektor
2.	Olga Smolińska - Z-ca Dyrektora Wydziału

WJ

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
A					
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/decyzji o dofinansowaniu/porozumieniu.	X			Beneficjent zrealizował projekt w terminach określonych w Aneksie nr UDA-RPZP 05.02.02.-32-006/10-03 z dnia 24.10.2014r. Rozpoczęcie realizacji 11.03.2011r. – to data umowy nr 1.7013.21.1.2011 z dnia 11.03.2011 r. na wykonanie robót budowlanych zawartej z firmą CIEPŁOWNIK Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 475, 62-064 Plewiska. Zakończenie rzeczowe realizacji 15.10.2014 r. – to data podpisania protokołu zdawczo odbiorczego za druk katalogów.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt został zrealizowany w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy prac zrealizowanych w ramach projektu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt nie był realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptacje IZ RPO WZ.	X			Zmiany w projekcie zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptacje IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Projekt nie był realizowany przez inny podmiot.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków;	X			Ad a) Decyzja nr 159/10/10 z dnia 30.4.2010 r. sygn. 7351-1-159/10 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę i wykonania robót budowlanych dotyczących przybudowy zabytkowego skrzydła Zamku Książąt

<p>c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.</p>			<p>Pomorskich w Szczecinku.</p> <p>Decyzja nr 532/2012 z dnia 16.10.2012 r. zmieniająca decyzję nr AB.7351-1-159/10/10 z dnia 30.4.2010 r. w zakresie odtworzenia otworu drzwiowego oraz zmiany rzędnej posadowienia tarasu.</p> <p>Decyzja nr 35/2011 Starosty Szczecineckiego z 10.03.2011 r. sygn. AB.6740.1.35.2011.DS3 - zmieniająca decyzję nr 159/10 z 30.04.2010 r.</p> <p>Decyzja nr 403/2013 Starosty Szczecineckiego z 07.08.2013 r. sygn. AB.6740.1.403.2013.HZ w z sprawie zmiany pozwolenia na budowę nr AB.7351-1-159/10 z 30.04.2010 r.</p> <p>Ad b) decyzja z 10.11.2009 r. Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków sygn. ZN-K.4150/117-3/EK/2009 - pozwolenie na wykonanie robót konserwatorsko - budowlanych,</p> <p>Decyzja z 25.11.2009 r. ZWKZ sygn. ZArch-K-4170/170/MJ/2009 - usunięcie drzew oraz cięcie koron na działce 77/5 ob.12</p> <p>Decyzja z 09.12.2009 r. ZWKZ sygn.ZArch-K-4170/175/MJ/2009 - przeprowadzenie interwencyjnych badań archeologicznych w trakcie prac ziemnych</p> <p>Decyzja z 14.01.2010 r. ZWKZ sygn. ZArch-K-4170/4/MJ/2010 zmieniająca w zakresie wykonawcy badań archeologicznych</p> <p>Decyzja z 13.04.2011 r. ZWKZ sygn. ZArch.K.5161.63.2011.MJ - zmiana daty obowiązywania pozwolenia z 31.12.2012 r. na 30.06.2013 r.</p> <p>Decyzja z 13.04.2011 r. ZWKZ sygn. ZArch.K-4170/94/EK/2010</p> <p>Decyzja z 29.07.2011 r. sygn.ZArch.K.5161.137.2011.MJ - przeprowadzenie interwencyjnych badań archeologicznych w trakcie prac ziemnych</p> <p>Decyzja Burmistrza Miasta Szczecinek nr MKZ.4125.3.2.2013 z 21.06.2013 r. zmieniająca decyzje: nr MKZ.404/78/10 z 04.03.2010 r. i nr MKZ.4125.1.29.2011 z 11.04.2011 r. wydane przez Miejskiego Konserwatora Zabytków (malowanie)</p> <p>Decyzja MKZ.4125.1.87.2012 z dnia 14.12.2012 r. zmieniająca decyzję MKZ.404/78/10 z dnia 4.3.2010 r. w zakresie wykonania nasad kominowych z blachy tytan-cynk, przebudowy</p>
---	--	--	---

					<p>instalacji CO w związku z rezygnacją w pompy ciepła oraz zmian rodzajów zastosowanych posadzek</p> <p>Decyzja MKZ.4125.1.65.2012 z dnia 9.7.2012 r. zmieniająca decyzję MKZ.404/78/10 z dnia 4.3.2010 r. w zakresie odtworzenia w elewacji północnej wejścia do piwnic zamku</p> <p>Decyzja MKZ.4125.1.77.2012 z dnia 25.9.2012 r. zmieniająca decyzję MKZ.404/78/10 z dnia 4.3.2010 r. w zakresie uzgodnienia projektu zamiennego dla usytuowania tarasu na południowej elewacji skrzydła Zamku Książąt Pomorskich.</p> <p>Decyzja Burmistrza Miasta Szczecinek nr MKZ.4125.29.2011 z 11.04.2011 r. zmieniająca decyzję nr 404/78/10 z 04.03.2010 r. - zezwolenie na prowadzenie prac.</p> <p>Decyzja MKZ.404/78/10 z dnia 4.3.2010 r. - pozwolenie na prowadzenie prac.</p> <p>Ad d) Decyzja z 24.08.2009 r. Burmistrza Szczecinka sygn. PP.7624-799/30/09 - umorzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia;</p> <p>Ad f) decyzja z 02.12.2009 r. Burmistrza Szczecinka sygn. MKZ 404/261/09 - usunięcie drzew z działki nr 77/6 ob.12</p> <p>Decyzja Burmistrza Miasta Szczecinek nr MKZ.4122.1.6.2012 z 02.04.2012 r. - uzgodnienie projektu wykonawczego.</p> <p>Decyzja Burmistrza Miasta Szczecinek nr MKZ.4122.1.51.2011 z 20.11.2011 r. - postanowienie dot. zlecenia dodatkowych badań architektonicznych.</p> <p>Decyzja Burmistrza Miasta Szczecinek sygn. MKZ.4125.1.54.2011 z 22.06.2012 r. - zezwolenie na prowadzenie prac po uzgodnieniu prac konserwatorskich.</p>
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.

5.	zmian. Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Pozwolenie na użytkowanie nie jest wymagane. Dokonano wszelkich koniecznych uzgodnień - z inspekcją pracy i sanitarną.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbior oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Zakupiony sprzęt jest zgodny z warunkami zamówienia.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	W ramach projektu wartości niematerialne i prawne nie były nabywane.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo- finansowym projektu.	X			Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo- finansowym projektu.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia nieodzwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia nieodzwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEN PRZEZ BENEFICJENTÓW NIEZOBOWIĄZANYCH DO STOSOWANIA PRZEPISÓW USTAWY PZP

/A4

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Czy Beneficjent jest przedmiotowo wyłączony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Wartość szacunkowa zamówienia poniżej 14.000€/30.000€).			X	Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.
2.	Czy Beneficjent jest podmiotowo zwolniony ze stosowania przepisów ustawy Pzp? (Należy przeanalizować przesłanki zawarte w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 5, które to muszą być spełnione łącznie aby podmiot, który do tej pory nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Pzp, w związku z przyznanym dofinansowaniem stał się zamawiającym w jej rozumieniu).	X			Beneficjent będący jednostką sektora finansów publicznych - zobowiązany do stosowania ustawy Pzp.
Procedura wyboru wykonawcy po podpisaniu umowy o dofinansowanie					
1.	Czy Beneficjent zwrócił się do potencjalnych oferentów (co do zasady minimum 3), ewentualnie upublicznił informacje o zamówieniu?			X	W ramach wydatków kwalifikowanych Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.
2.	Czy Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie?			X	W ramach wydatków kwalifikowanych Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.

Wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie (liczy się data wszczęcia postępowania)						
1.	Czy Beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków o wartości określonej w art. 4 ust. 8 ustawy Pzp? (Jeżeli takie posiadał)			X	W ramach wydatków kwalifikowanych Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.	
Podsumowanie						
1.	Czy Beneficjent zachował zasadę jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny?			X	W ramach wydatków kwalifikowanych Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.	
2.	Czy Beneficjent nie dokonał podziału zamówienia (np. kilka poniżej 14.000€/30.000€) w celu uniknięcia stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych? <ul style="list-style-type: none"> • tożsamość przedmiotowa zamówienia (dostawa, usługa, robota budowlana, zamówienia mieszane); • tożsamość czasowa zamówienia (zamówienia udzielane w podobnym przedziale czasowym); • możliwość (potencjalna) wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. 			X	W ramach wydatków kwalifikowanych Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.	
3.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.			X	Nie dotyczy. W ramach wydatków kwalifikowanych Beneficjent nie dokonywał zakupów o wartościach poniżej 14.000/30.000 euro.	
Stwierdzono podejrzenie naruszenia zasad wydatkowania środków skutkujące uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.					TAK	NIE
						X

A5. WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^a – 2012r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba zabytków/obiektów dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem (szt.)	Dane Urzędu Miasta Szczecinek	0	2008		2008			Protokół odbioru końcowego z dnia 30.8.2013 r.
			2009		2009			
			2010		2010			
			2011		2011			
			2012		2012			
			2013	1	2013	1	100%	
			2014		2014			
RAZEM			1		1	100%		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^a – 2012r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego	Protokół odbioru robót budowlanych, Urząd Miasta Szczecinek	0	2008		2008			Protokół odbioru końcowego z dnia 30.8.2013 r.
			2009		2009			
			2010		2010			

przystosowanych dla osób niepełnosprawnych (szt.)			2011		2011				
			2012		2012				
			2013	1	2013	1		100%	
			2014		2014				
			2015		2015				
RAZEM				1		1		100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok_0* - 2012r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Kubatura obiektów dziedzictwa kulturowego poddanych procesom konserwacji i/lub restauracji (m3)	Protokół odbioru robót budowlanych, Urząd Miasta Szczecinek	0	2008		2008				
			2009		2009				
			2010		2010				
			2011		2011				
			2012		2012				
			2013	7500	2013	7500	100%		
RAZEM				7500		7500	100%		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok_0* - 2012r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Powierzchnia zagospodarowanego otoczenia obiektów zabytkowych (m2.)	Protokół odbioru robót budowlanych, Urząd Miasta Szczecinek	0	2008		2008				
			2009		2009				
			2010		2010				
			2011		2011				
			2012		2012				
			2013	5191	2013	5191	100%		
RAZEM				5191		5191	100%		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok_0* - 2012r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Liczba obiektów zabytkowych zaadaptowanych na cele kulturalne (szt.)	Protokół odbioru robót budowlanych, Urząd Miasta Szczecinek	0	2008		2008				
			2009		2009				
			2010		2010				
			2011		2011				
			2012		2012				
			2013	1	2013	1	100%		
RAZEM				1		1	100%		
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja				
					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Nazwa wskaźnika -	Zródło pozyskiwania	Rok_0* -	Rok	Wartość	Rok	Wartość zrealizowana	%		

jednostka miary	informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	2012r.	realizacji	zakładana	realizacji			
Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego/zabytki ruchome objęte wsparciem (osoby)	Roczny raport Szczecińskiej Lokalnej Organizacji Turystycznej	0	2013		2013			Wykaz zorganizowanych imprez wraz z liczbą odwiedzających sporządzony przez Beneficjenta.
			2014	30.000	2014	35.675	118,92%	
			2015	30.600	2015			
			2016	31.212	2016			
			2017	31.836	2017			
			2018	32.473	2018			
			2019		2019			
RAZEM				156121				
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^a - 2012r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba zorganizowanych imprez/wydarzeń kulturalnych w obiektach dziedzictwa kulturowego objętego wsparciem (szt.)	Roczne sprawozdanie z działalności SAPIK-u		2012		2012			Wykaz zorganizowanych imprez sporządzony przez Beneficjenta w dniu 28.5.2015 r.
			2013		2013			
			2014	25	2014	147	588%	
			2015	25	2015			
			2016	25	2016			
			2017	25	2017			
			2018	25	2018			
2019		2019						
RAZEM				125		147		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 ^a - 2012r.	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba nowych miejsc pracy powstała w wyniku realizacji projektu (etaty)	Roczny raport powiatowego Urzędu Pracy dotyczący zatrudnienia.		2012		2012			Oświadczenie Beneficjenta z dnia 28.05.2015 r., dokumenty ZUS DRA.
			2013		2013			
			2014	5	2014	20	400%	
			2015		2015			
			2016		2016			
			2017		2017			
			2018		2018			
2019		2019						
RAZEM				5				

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany w pkt C6 wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
A-6 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A-7 DZIAŁANIA INFORMACYJNO-PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.

2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
A8. ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A9. WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zgodny z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

B

B(1)		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż Kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 – tj. nieobjętych dyrektywą 2004/18/WE lub 2004/17/UE)		
1.	Przedmiot postępowania	Odrestaurowanie zabytkowego skrzydła Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinku na Centrum kongresowo-szkoleniowe z zapleczem gastronomicznym i hotelowym.
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Ogłoszenie o zamówieniu nr 22493 - 2011; data zamieszczenia: 19.01.2011 r.
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Umowa nr I.7013.21.1.2011 z dnia 11.03.2011 r. Wykonawca: CIEPŁOWNIK Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 475, 62-064 Plewiska Wartość umowy brutto: 8.888.983,54 zł ryczałt Aneks nr I.7013.21.1.2012 z dnia 22.10.2012 r. dotyczący zmiany nazwy wykonawcy w związku z przekształceniem w spółkę komandytową na "CIEPŁOWNIK EKOINWESTYCJE" Sp. z o.o., spółka komandytowa. Aneks nr I.7013.21.1.2013 z dnia 21.05.2013 r. dotyczący zmiany terminu zakończenia robót na 30.08.2013 r. w związku z koniecznością wykonania robót zamiennych i dodatkowych. Aneks nr I.7013.21.2.2013 z dnia 17.07.2013 r. zmiana wynagrodzenia na 9.295.342,08 zł brutto w związku z koniecznością wykonania robót zamiennych.
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 80977 - 2011; data zamieszczenia: 11.03.2011 r.

B(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość szacunkową zamówienia.	X			Zamawiający ustalił wartość zamówienia w dniu 17.1.2011 r. na podstawie kosztorysów inwestorskich na wartość 8.826.702,86 zł netto co stanowi 2.299.219,29 euro (3,839 euro).
2.	Zamawiający określił tryb postępowania w sposób prawidłowy, na podstawie przesłanek ustawowych.	X			Przetarg nieograniczony.
3.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do BZP.	X			Ogłoszenie o zamówieniu nr 22493 - 2011; data zamieszczenia: 19.01.2011 r.
4.	Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu: a) na stronie internetowej; b) na tablicy ogłoszeń; c) w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim.	X			Zamawiający umieścił ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń.
5.	Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazany do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.	X			Treść ogłoszenia o zamówieniu przekazanego do BZP jest zgodna z treścią SIWZ.
6.	Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert.	X			Zamawiający prawidłowo ustalił terminy składania ofert. Ogłoszenie z dnia 19.1.2011 r., termin składania ofert 24.2.2011 r.
7.	Zamawiający zmienił istotne elementy ogłoszenia zgodnie z terminami określonymi w art. 12a ustawy Pzp dot. sprostowania jego treści.			X	Zamawiający nie zmieniał istotnych elementów ogłoszenia.
8.	Zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wymogami art. 38 ust. 4, 4a i 4b ustawy Pzp.			X	Zamawiający nie dokonywał modyfikacji treści SIWZ zgodnie z zapisami ustawy Pzp.
9.	Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w : BZP i SIWZ / BZP albo	X			Zamawiający umieścił pełną informację o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w BZP i SIWZ.

	SIWZ.				
10.	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie (art.29 i art.30 Pzp).	X			Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób zgodny z zasadami określonym w ustawie.
11.	Zamawiający nie określił / nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert: a) poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; b) poprzez określenie kryteriów oceny ofert, w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców; c) poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zamawiający nie określił i nie stosował dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.
12.	Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.	X			Zamawiający dopełnił obowiązków związanych z udostępnieniem SIWZ zgodnie z terminami określonymi w ustawie.
13.	Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.	X			Zamawiający dokonał wyboru oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.
14.	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców, poprzez zaproszenie do składania ofert mniejszej liczby wykonawców, niż minimalna liczba przewidziana w ustawie w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego/negocjacji ogłoszeniem/dialog konkurencyjny.			X	Przetarg nieograniczony.
15.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców: a) nie wprowadza zakazu podwykonawstwa; b) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; c) żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza on powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1; d) umowa w sprawie zamówienia publicznego zawiera zapisy dotyczące rozliczeń pomiędzy Zamawiającym, a wykonawcą / podwykonawcami / dalszymi podwykonawcami.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące podwykonawców.
16.	Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.	X			Zamawiający prawidłowo określił zapisy dotyczące konsorcjum.
17.	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.	X			Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

18.	Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych (odpis z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, US, ZUS, KRK) potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.	X			Zamawiający wskazał informację o dokumentach krajowych potwierdzających warunek udziału w postępowaniu i informację jakie dokumenty równoważne do ww. mają składać podmioty zagraniczne.
19.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość wadium.	X			Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 200.000,00 zł.
20.	Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego / ograniczonego.	X			Zamawiający nie prowadził negocjacji dotyczących treści oferty w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.
21.	Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zamawiający zawiadomił wykonawcę o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 4.3.2011 r.
22.	Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.	X			Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą z zachowaniem zasad określonych w art. 24 ust. 1 i 2, 26 i 89 ustawy Pzp.
23.	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania, który został określony w art. 94 ust. 1 albo art. 183 ust. 1 ustawy Pzp.	X			Zamawiający zawarł umowę z wykonawcą w terminie zgodnym z ustawą Pzp. Umowa z wykonawcą zawarta w dniu 11.3.2011r. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 4.3.2011r. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty do wykonawców przesłana została faxem, żaden z wykonawców nie został wykluczony oraz żadna oferta nie została odrzucona.
24.	Zamawiający prawidłowo ustalił wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy.	X			Zamawiający wymagał zabezpieczenia wykonania należytego umowy 3% - 266.669,51zł.
25.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez wprowadzenie istotnej zmiany do umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy (przewidział możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub SIWZ oraz określił warunki takiej zmiany).			X	Zamawiający dokonał zmian postanowień zawartej umowy poprzez: Aneks nr 1.7013.21.1.2012 z dnia 22.10.2012 r. dotyczący zmiany nazwy wykonawcy w związku z przekształceniem w spółkę komandytową na "CIEPŁOWNIK EKOINWESTYCJE" Sp. z o.o., spółka komandytowa. Aneks nr 1.7013.21.1.2013 z dnia 21.05.2013 r. dotyczący zmiany terminu zakończenia robót na 30.08.2013 r. w związku z koniecznością wykonania robót zamiennych i dodatkowych. Aneks nr 1.7013.21.2.2013 z dnia 17.07.2013 r. zmiana wynagrodzenia na 9.295.342,08 zł brutto w związku z koniecznością wykonania robót zamiennych. Szczegółowy opis zmian został zawarty w uwagach, w tabeli poniżej.
26.	Zamawiający dokonał zmiany postanowień zawartej umowy, poprzez zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie.			X	Jw.
27.	W przypadku zamiaru zawarcia umowy o podwykonawstwo Wykonawca / Podwykonawca dostarczył Zamawiającemu do akceptacji projekt ww. umowy			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęto przed nowelizacją ustawy z 24.12.2013 r.
28.	W przypadku zmiany albo rezygnacji z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca powoływał się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1, wykonawca wykazał Zamawiającemu, iż proponowany inny podwykonawca lub wykonawca samodzielnie spełnia je w stopniu nie mniejszym niż wymagany w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia.			X	Nie dotyczy. Postępowanie wszczęto przed nowelizacją ustawy z 24.12.2013 r.

29.	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o udzieleniu zamówienia do BZP.	X			Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 80977 - 2011; data zamieszczenia: 11.03.2011 r.
30.	Zamawiający zaniechał obowiązku wyłączenia z postępowania osób, wobec których istnieją wątpliwości co do ich bezstronności i obiektywizmu lub poprzez złożenie fałszywego oświadczenia o braku istnienia podstawy do wykluczenia (konflikt interesów).			X	Brak podstawy do wyłączenia z postępowania.
31.	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.		X		Stwierdzono uchybienia opisane w pkt 25 i 26 tabeli.
32.	Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Zamawiający dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
30.	Postępowanie było przedmiotem kontroli innych instytucji (UKS, UZP, NIK itp.)		X		Postępowanie nie było przedmiotem kontroli innych instytucji.
31.	Kontrole przeprowadzane przez powyższe instytucje wykazały nieprawidłowości.			X	Nie dotyczy.

B(1)2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).

TAK

NIE

X

B(1)3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.

TAK

NIE

X

UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:

1. W zakresie zmiany wynagrodzenia wprowadzonej aneksem nr I.7013.21.2.2013 z dnia 17.07.2013 r. w związku z robotami zamiennymi wykazanymi w protokole konieczności nr II/2013, IZ RPO WZ stwierdza, że przedłożona dokumentacja nie uzasadnia w sposób niebudzący wątpliwości konieczności wykonania prac. Beneficjent ani w protokole konieczności ani w wyjaśnieniach w sposób dostateczny nie uzasadnił i nie wykazał konieczności ich wykonania a na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji nie można ustalić stanu faktycznego oraz zająć ostatecznego stanowiska. Zmiany wprowadzone do umowy muszą być niezbędne dla zapewnienia właściwego wykonania umowy, ale jednocześnie nie mogą być całkowicie dowolne i pozwalać na radykalną zmianę umowy w stosunku do treści oferty. W szczególności nie powinny być to przypadki pozwalające Zamawiającemu na dokonywanie zmian uzależnionych tylko od jego chęci i woli. Z § 4 ust 5 wynika, że Beneficjent przewidział w umowie możliwość wykonania robót zamiennych, zaniechanych oraz możliwość korekty wynagrodzenia. W wyjaśnieniach Beneficjent wskazuje, że w części robót zamiennych brak jest możliwości ich zbilansowania w kosztorysach ponieważ szczegółowo nie wszystkie prace były ujęte w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym. W opinii zespołu kontrolującego Beneficjent nie wykazał dostatecznie, że ich wykonanie jest niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy. W związku z powyższym Beneficjent powinien szczegółowo i merytorycznie uzasadnić konieczność wprowadzonych zmian, na czym polegały, z czego wynikały, na czym polegała zmiana sposobu wykonania, a jeżeli brak jest możliwości zbilansowania prac w kosztorysie, wytłumaczyć z czego zrezygnowano i w jaki sposób wykonano daną pracę, z przedstawieniem dokumentów potwierdzających wyjaśnienia np. protokoły z narad, zapisy w dzienniku budowy, uzgodnienia lub zalecenia konserwatorskie czy wytyczne p.poż. Samo uzasadnienie, że prace były konieczne ze względu na zalecenia Miejskiego Konserwatora Zabytków lub wynikały ze zmiany wytycznych p.poż - w przypadku zmiany sufitów klatki chodowej jest niewystarczające. W przypadku braku uzasadnienia, wydatki związane z robotami zamiennymi mogą zostać uznane w całości za niekwalifikowalne.

2. Wydatki związane ze zmianami w wyposażeniu wewnątrz, na etapie weryfikacji wniosków o płatność zostały uznane za niekwalifikowalne. Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w powyższym zakresie.

C

C(1) Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1.	Przedmiot postępowania	Beneficjent udzielił zamówienia w procedurze krajowej – wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.
2.	Tryb postępowania	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	
4.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	
5.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	
6.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	

D

D(1) Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane w trybach częściowo konkurencyjnych i niekonkurencyjnych przewidzianych w ustawie		
1.	Przedmiot postępowania	Beneficjent udzielił zamówienia w podstawowym trybie przewidzianym w ustawie Pzp (art.10) – przetarg nieograniczony.
2.	Tryb postępowania	
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	

E

Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji/rozpoczęcie prac	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.05.02.02-32-006/10-00	18.11.2010 r.	04.04.2011 r./04.04.2011 r.	01.07.2013 r./01.08.2013 r.	11 311 733,89	10 875 777,22	39,9999999265	4 350 310,88	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu				
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzeczowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.05.02.02-32-006/10-01	07.07.2011 r.	11.03.2011 r./16.03.2011 r.	01.07.2013 r./01.08.2013 r.	9 257 803,54	8 888 983,54	39,9999999265	3 555 593,40	-
UDA-RPZP.05.02.02-32-006/10-02	06.12.2013 r.	11.03.2011 r./16.03.2011 r.	30.08.2013 r./28.10.2013 r.	9 257 803,54	8 888 983,54	39,9999999265	3 555 593,40	-
UDA-RPZP.05.02.02-32-006/10-03	24.10.2014 r.	11.03.2011 r./16.03.2011 r.	15.10.2013 r./28.10.2013 r.	9 994 607,55	7 226 815,89	39,9999999265	2 890 726,35	-

Lp	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
E1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			W trakcie realizacji projektu Beneficjent opisał i przyjął zasady (politykę) rachunkowości w następujących dokumentach : 1. Zarządzenie nr 13/01 Burmistrza Miasta Szczecinka z dnia 31 grudnia 2001 w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie

				<p>Miasta w Szczecinku.</p> <p>2. Zarządzenie nr 121/05 Burmistrza Miasta Szczecinka z dnia 30 grudnia 2005 w sprawie wprowadzenia zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinku.</p> <p>3. Zarządzenie nr 153/08 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 31 grudnia 2008 w sprawie wprowadzenia zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinku.</p> <p>4. Zarządzenie Nr 77/2011 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.</p> <p>5. Zarządzenie Nr 76/2012 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 31 sierpnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.</p> <p>6. Zarządzenie Nr 121/2013 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 31 grudnia 2013 roku w sprawie dokonania zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.</p> <p>7. Zarządzenie Nr 91/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie dokonania zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.</p> <p>8. Zarządzenie Nr 109/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014 w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.</p>
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X		<p>Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu w uchwałach budżetowych Rady Miasta Szczecinek nr :</p> <p>- IV/21/10 z dnia 27.12.2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2011 rok,</p> <p>- X/72/2011 z dnia 16.05.2011 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2011 rok,</p> <p>- XVIII/139/2011 z dnia 12.12.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2012 rok,</p> <p>- XXX/262/2012 z dnia 19.12.2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2013 rok,</p> <p>- XXXVII/340/2013 z dnia 15.07.2013 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2013 rok.</p> <p>Na podstawie ww. uchwał oraz zaciągniętych zobowiązań stwierdza się, że Beneficjent zabezpieczył środki na realizację projektu. Kopie uchwał załączono do akt kontroli.</p>
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X		<p>Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo-księgowych, stwierdza się, że nie nastąpiło podwójne finansowanie wydatków kwalifikowanych.</p>
E 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW				
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X		<p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksami. Termin zakończenia finansowego zgodnie z aneksem nr 3 z dnia 24.10.2014 r. przypada na dzień 28.10.2013 r. i jest on zgodny z datą poniesienia ostatniego wydatku w projekcie (wydatek niekwalifikowalny).</p>

2.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały zapłacone w terminach płatności.	X			Wszystkie faktury zostały opłacone w terminach płatności.
3.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę.	X			Faktury zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu przetargowym wykonawcę robót budowlanych.
4.	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			Beneficjent poniósł wydatki niekwalifikowalne w łącznej wysokości 2.767.791,66 zł. Wydatki te ujęte w harmonogramie rzeczowo-finansowym zostały przedstawione w zestawieniu przygotowanym przez Beneficjenta. Zestawienie dołączono do akt kontroli. Faktury VAT obejmujące wydatki niekwalifikowane wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.
5.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłoszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Wszystkie płatności zostały zrealizowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
6.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur, wyciągów bankowych oraz wydruków z kont księgowych..
7.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnione konta analityczne na potrzeby projektu. Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont księgowych : "080" i "130".
8.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku realizacji projektu nastąpiło odrestaurowanie zabytkowego skrzydła Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinku oraz zakup wyposażenia. Przyjęcie do ewidencji poniesionych nakładów nastąpiło poprzez zwiększenie wartości początkowej budynku na podstawie dokumentu OT nr 27/13 z dnia 29.10.2013 r. Zakupione w ramach projektu środki trwałe, stanowiące wyposażenie budynku zostały przez Beneficjenta ujęte w pozabilansowej ewidencji majątku trwałego.
9.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wszystkie wydatki kwalifikowane zostały ujęte w wartości początkowej środka trwałego.
10.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Zweryfikowano na podstawie wydruków z kont księgowych : „011”, „080”, „130”, „901”.
11.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Do dnia przeprowadzenia kontroli Beneficjentowi wypłacono płatności pośrednie. W kwocie odpisu amortyzacyjnego nie uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. Ze względu na specyfikę kontrolowanej jednostki, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
12.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków.			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.

	(jeśli dotyczy)				
13.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentu OT, kartoteki środka trwałego, ewidencji pozabilansowej majątku trwałego oraz protokołów odbioru. Środki trwałe wytworzone w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór.
14.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.		X		Kontrolowany projekt nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999 zmienionego Rozporządzeniem Rady 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r.
15.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy
16.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).		X		Beneficjent do akt kontroli złożył oświadczenie, w którym poinformował, że nie osiąga żadnych dochodów z tytułu realizacji projektu "Odrestaurowanie zabytkowego skrzydła Zamku Książąt Pomorskich w Szczecinku na Centrum Kongresowo-Szkoleniowe z zapleczem hotelowym i gastronomicznym". Dochody z realizacji w/w projektu osiąga operator tj. Samorządowa Agencja Promocji i Kultury.
17.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.		X		Beneficjent nie poniósł kosztów kwalifikowanych związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Nie dotyczy.
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy.
	- praca wykonywana w ramach umowy cywilnoprawnej jest rodzajowo różna od pracy wykonywanej na podstawie umowy o pracę.			X	Nie dotyczy.
	- prowadzona jest ewidencja godzin pracy, które dana osoba przeznacza na realizację zadań w ramach umowy cywilnoprawnej.			X	Nie dotyczy.
	C. Beneficjent zatrudnił/oddelegował pracownika w celu realizacji zadań związanych z wdrażaniem projektem.			X	Nie dotyczy.
	- zatrudnienie/oddelegowanie jest udokumentowane postanowieniami umowy o pracę lub zakresem czynności służbowych pracownika.			X	Nie dotyczy.

	D. Inne uwagi			X	Nie dotyczy
18.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).		X		Podatek VAT został uznany za wydatek niekwalifikowalny w trakcie realizacji projektu. Beneficjent dokonał zwrotu podatku VAT w części zrefundowanej przez IZ RPO WZ, na etapie składania wniosków o płatność.

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINASOWEJ:

1. Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

- WNP-RPZP.05.02.02-32-006/10-01,
- WNP-RPZP.05.02.02-32-006/10-02/K02,
- WNP-RPZP.05.02.02-32-006/10-03,
- WNP-RPZP.05.02.02-32-006/10-04,
- WNP-RPZP.05.02.02-32-006/10-05,
- WNP-RPZP.05.02.02-32-006/10-06/K01,
- WNP-RPZP.05.02.02-32-006/10-07/K03,
- WNP-RPZP.05.02.02-32-006/10-08/K01,
- WNP-RPZP.05.02.02-32-006/10-09,
- WNP-RPZP.05.02.02-32-006/10-10/K02
- WNP-RPZP.05.02.02-32-006/10-11/K02.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

- Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
- Zarządzenie nr 13/01 Burmistrza Miasta Szczecinka z dnia 31 grudnia 2001 w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinku, Zarządzenie nr 121/05 Burmistrza Miasta Szczecinka z dnia 30 grudnia 2005 w sprawie wprowadzenia zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinku, Zarządzenie nr 153/08 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 31 grudnia 2008 w sprawie wprowadzenia zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinku, Zarządzenie Nr 77/2011 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek, Zarządzenie Nr 76/2012 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 31 sierpnia 2012 roku w sprawie dokonania zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek, Zarządzenie Nr 121/2013 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 31 grudnia 2013 roku w sprawie dokonania zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek, Zarządzenie Nr 91/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2014 roku w sprawie dokonania zmian w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek, Zarządzenie Nr 109/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014 w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.
- Uchwały budżetowe Rady Miasta Szczecinek nr : IV/21/10 z dnia 27.12.2010 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2011 rok, X/72/2011 z dnia 16.05.2011 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2011 rok, XVIII/139/2011 z dnia 12.12.2011 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2012 rok, XXX/262/2012 z dnia 19.12.2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2013 rok, XXXVII/340/2013 z dnia 15.07.2013 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2013 rok.
- Wydruki z kont księgowych: „011”, „080”, „130”, „901”.
- Dokument OT nr 27/13 z dnia 29.10.2013 r.
- Kartoteka środka trwałego i pozabilansowa ewidencja majątku trwałego.
- Dokumentacja przetargowa.
- Dokumentacja dotycząca zakresu budowlanego.
- Dokumentacja dotycząca promocji i wskaźników.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEN:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>		X	Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mogących skutkować naliczeniem korekty finansowej.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mogących skutkować naliczeniem korekty finansowej.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>	X		<p>1. W zakresie zmiany wynagrodzenia wprowadzonej aneksem nr 1.7013.21.2.2013 z dnia 17.07.2013 r. w związku z robotami zamiennymi wykazanymi w protokole konieczności nr II/2013, IZ RPO WZ stwierdza, że przedłożona dokumentacja nie uzasadnia w sposób niebudzący wątpliwości konieczności wykonania prac. Beneficjent ani w protokole konieczności ani w wyjaśnieniach w sposób dostateczny nie uzasadnił i nie wykazał konieczności ich wykonania a na podstawie przedłożonej do kontroli dokumentacji nie można ustalić stanu faktycznego oraz zająć ostatecznego stanowiska. Zmiany wprowadzone do umowy muszą być niezbędne dla zapewnienia właściwego wykonania umowy, ale jednocześnie nie mogą być całkowicie dowolne i pozwalać na radykalną zmianę umowy w stosunku do treści oferty. W szczególności nie powinny być to przypadki pozwalające Zamawiającemu na dokonywanie zmian uzależnionych tylko od jego chęci i woli. Z § 4 ust 5 wynika, że Beneficjent przewidział w umowie możliwość wykonania robót zamiennych, zaniechanych oraz możliwość korekty wynagrodzenia. W wyjaśnieniach Beneficjent wskazuje, że w części robót zamiennych brak jest możliwości ich zbilansowania w kosztorysach ponieważ szczegółowo nie wszystkie prace były ujęte w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym. W opinii zespołu kontrolującego Beneficjent nie wykazał dostatecznie, że ich wykonanie jest niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy. W związku z powyższym Beneficjent powinien szczegółowo i merytorycznie uzasadnić konieczność wprowadzonych zmian, na czym polegały, z czego wynikały, na czym polegała zmiana sposobu wykonania, a jeżeli brak jest możliwości zbilansowania prac w kosztorysie, wytłumaczyć z czego zrezygnowano i w jaki sposób wykonano daną pracę, z przedstawieniem dokumentów potwierdzających wyjaśnienia np. protokoły z porad, zapisy w dzienniku budowy, uzgodnienia lub zalecenia konserwatorskie czy wytyczne p.poż. Samo uzasadnienie, że prace były konieczne ze względu na zalecenia Miejskiego Konserwatora Zabytków lub wynikały ze zmiany wytycznych p.poż - w przypadku zmiany sufitów klatki chodowej jest niewystarczające. W przypadku braku uzasadnienia, wydatki związane z robotami zamiennymi mogą zostać uznane w całości za niekwalifikowalne.</p> <p>2. Wydatki związane ze zmianami w wyposażeniu wewnątrz, na etapie weryfikacji wniosków o płatność zostały uznane za niekwalifikowalne. Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w powyższym zakresie.</p>

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																		
A		A1		A2		A3		A4		A5		A6		A7		A8		A9
B(1)	X	B(1)1		B(1)2		B(1)3												
C(1)		C(1)1		C(1)2		C(1)3												
D(1)		D(1)1		D(1)2		D(1)3												
E		E1		E2														

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>	X	

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia uchybień i/lub nieprawidłowości** w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY: INSPEKTOR			
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		Główny Specjalista w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego		2. Członek Zespołu Kontrolującego	
Regionalnego Programu Operacyjnego		Regionalnego Programu Operacyjnego	
<i>Krzysztof Hartukowicz</i>		<i>Olga Kaba</i>	
3. Członek Zespołu kontrolującego		Regionalnego Programu Operacyjnego	
<i>15.06.2015</i>		<i>Ewa Bimkiewicz</i>	

15.06.2015
 Data sporządzenia
 protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:	
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego
<i>Krzysztof Hartukowicz</i> Koordynator Zespołu	<i>Olga Kaba</i> Członek Zespołu
<i>15.06.2015</i> Data (dd/mm/rr)	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>Dawid Pieniek</i> Kierownik Biura ds. Kontroli
Data (dd/mm/rr)	<i>15.06.2015</i> Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIA:

W imieniu Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego
Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

18. 06. 2015 Regionalnego Programu Operacyjnego

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Miejscowość, Data (dd/mm/rr)

BURMISTRZ MIASTA

Jerzy Harbitz Douglas