



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 29 lipca 2016 r.

NK-1.431.1.48.2016.SR

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zakres kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego. 2. Realizacja zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, dotyczących: - przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, na podstawie przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej; - wydawania, odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, na podstawie przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Burmistrz Szczecinka, zwany dalej <i>Burmistrzem</i> z siedzibą: Pl. Wolności 13, 78-400 Szczecinek
Osoba pełniąca funkcję Burmistrza w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Jerzy Hardie-Douglas
Okres objęty kontrolą	W zakresie: - sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków, a także realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, na podstawie przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, <i>od dnia 22 marca 2013 r. do dnia 3 czerwca 2016 r.</i> - realizacji zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wydawania, odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, na podstawie przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, <i>od dnia 2 stycznia 2014 r. do dnia 3 czerwca 2016 r.</i>
Kontrolujący	Pani Sylwia Rzymska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Nr 83/16 z dnia 24 maja 2016 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zwanej dalej <i>Kpa</i> ,



	- art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).
Termin kontroli	6-7 czerwca 2016 r.
USTALENIA KONTROLI	
Obszar kontroli: sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków	
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Romualda Wójcik - Sekretarz Miasta, Edward Lisowski - inspektor w Wydziale Nadzoru Urzędu Miasta Szczecinek.
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	<p>Zakres działania Urzędu Miasta Szczecinek, zwanego dalej <i>Urzędem</i>, został określony w Regulaminie Organizacyjnym stanowiącym załącznik do zarządzenia Nr 137/2015 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 1 grudnia 2015 r. Przed wprowadzeniem w życie ww. regulaminu w Urzędzie obowiązywało zarządzenie Nr 151/2011 z dnia 16 grudnia 2011 r.</p> <p>Szczegółowe ustalenia dotyczące analizowanego zakresu ujęte zostały:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w rozdziale IX ww. regulaminu pn. <i>Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg</i>, - w zarządzeniu Nr 133/07 z dnia 11 lipca 2007 r. w sprawie trybu ewidencji oraz przyjmowania skarg i wniosków. <p>Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg oraz wniosków umieszczona została w budynku Urzędu, zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa. Burmistrz przyjmował obywateli we wskazanym zakresie w każdą środę w godzinach: od 14.45 do 15.45. Czas pracy Urzędu w wymienionym dniu był następujący: 7.30 – 15.30. Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa.</p> <p>Rejestr skarg i wniosków zawierał:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2013 r. (od dnia 22 marca 2013 r.) – 2 skargi, - w 2014 r. – 2 skargi, - w 2015 r. – 2 skargi, - w 2016 r. (do dnia 3 czerwca 2016 r.) – 2 skargi. <p>W okresie objętym kontrolą wpływu wniosków nie odnotowano. <i>(dowód, akta kontroli, str. 17-20)</i></p> <p>Okazana dokumentacja prowadzona była w sposób rzetelny, ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych spraw, zgodnie z art. 254 Kpa.</p> <p>W celu sprawdzenia przestrzegania prawidłowości rozpatrywania skarg, kontroli poddano:</p> <ul style="list-style-type: none"> - skargę Nr 3/13, złożoną w dniu 8 kwietnia 2013 r. na działalność funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Szczecinku. Pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. Burmistrz uznał skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, jak również pouczenie treści

	<p>art. 239 Kpa.</p> <ul style="list-style-type: none"> - skargę Nr 4/13, przekazaną w dniu 17 października 2013 r. przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, dotyczącą funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Szczecinku. Pismem z dnia 29 października 2013 r. Burmistrz udzielił odpowiedzi uznając skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, jak również pouczenie treści art. 239 Kpa; - skargę Nr 1/14, złożoną w dniu 16 sierpnia 2014 r. na działalność funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Szczecinku. Pismem z dnia 5 września 2014 r. Burmistrz uznał skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, jak również pouczenie o treści art. 239 Kpa; - skargę Nr 2/14, złożoną w dniu 15 października 2014 r. na pracownika Wydziału Komunalnego Urzędu. Pismem z dnia 30 października 2014 r. Burmistrz uznał skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, jak również pouczenie treści art. 239 Kpa; - skargę Nr 1/15, przekazaną w dniu 21 lipca 2015 r. przez Radę Miejską w Szczecinku dotyczącą Zastępcy Burmistrza. Pismem z dnia 27 lipca 2015 r. Burmistrz uznał skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, jak również pouczenie treści art. 239 Kpa; - skargę Nr 2/15, przekazaną w dniu 24 lipca 2015 r. przez Dyrektora Departamentu Administracji Publicznej w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji dotyczącą Przewodniczącego Rady Nadzorczej Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. Pismem z dnia 30 lipca 2015 r. Burmistrz wskazał, skarżącemu podmiot właściwy w sprawie; - skargę Nr 1/16, złożoną w dniu 12 lutego 2016 r. na działalność pracowników Biura Obsługi Interesantów Urzędu. Pismem z dnia 7 marca 2016 r. Burmistrz uznał skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, jak również pouczenie o treści art. 239 Kpa; - skargę Nr 2/16, przekazaną w dniu 25 lutego 2016 r. przez Radę Miejską w Szczecinku dotyczącą Pełnomocnika ds. uzależnień i kontaktów z organizacjami pozarządowymi. Pismem z dnia 9 marca 2016 r. Burmistrz uznał skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, jak również pouczenie treści art. 239 Kpa. W dniu 11 marca 2016 r. skarżący ponownie wniósł skargę na ww. pełnomocnika. Pismem z dnia 17 marca 2016 r. Burmistrz podtrzymał swoje stanowisko zawarte w piśmie z dnia 9 marca 2016 r.
<p>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p style="text-align: center;">-</p>

Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna</i>
Obszar kontroli: realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego przekazywania danych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG)	
Podstawa prawna	Art. 26 ust. 6 oraz art. 37 ust. 8 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015r., poz. 584 z późn. zm.), zwanej dalej <i>usdg</i> : <i>Przyjmowanie, przesyłanie i niszczenie przez gminy wniosków o wpis do CEIDG jest zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej. Przekazywanie do CEIDG danych i informacji przez organy samorządu terytorialnego i gospodarczego, o których mowa w ust. 5, należy do zadań z zakresu administracji rządowej.</i>
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Arkadiusz Piecewicz – inspektor w Wydziale Rozwoju Urzędu
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	<p>Ustalono, iż zgodnie z § 19 ust. 10 regulaminu, zadania dotyczące obsługi spraw związanych z Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej zostały powierzone Wydziałowi Rozwoju. Stosownie do przepisu art. 26 ust. 4a <i>usdg</i>, dane pracowników upoważnionych do dokonywania czynności w CEIDG, zostały przekazane do wskazanego systemu.</p> <p><i>I. Przyjmowanie i przesyłanie wniosków o wpis do CEIDG, zgodnie z art. 26 ust. 2 usdg</i></p> <p>Kontrola wykazała, iż od dnia 22 marca 2013 r. do dnia 3 czerwca 2016 r. do Urzędu wpłynęło 6 588 wniosków przedsiębiorców o wpis, zmianę wpisu, zawieszenie, wznowienie i wykreślenie wpisu z CEIDG. Kontroli poddano 120 spraw. Zestawienie zweryfikowanych sygnatur akt, ujęto w tabeli, stanowiącej załącznik Nr 1 do projektu wystąpienia pokontrolnego.</p> <p>Ustalono, iż każdorazowo przedsiębiorcy wydawano stosowne pokwitowanie, o którym mowa w art. 26 ust. 3 <i>usdg</i>.</p> <p><i>1. Kompletność wniosków złożonych przez przedsiębiorców na formularzu, o którym mowa w art. 26 usdg</i></p> <p>Stwierdzono, iż postępowania w sprawie dokonania wpisu wszczynano w oparciu o wniosek przedsiębiorcy, który zgodny był z formularzem zamieszczonym na stronie internetowej CEIDG, w BIP ministra właściwego ds. gospodarki oraz na elektronicznej platformie usług administracji publicznej, w myśl art. 24 <i>usdg</i>.</p> <p>W trakcie kontroli ustalono, iż wszystkie wnioski opatrzone zostały podpisem przedsiębiorców.</p> <p><i>2. Terminowość przekształcania wniosków na formę dokumentu elektronicznego oraz przesłanie ich do CEIDG</i></p> <p>Kontrola wykazała, iż dane wynikające z poddanych analizie wniosków zostały przekazane do systemu teleinformatycznego w ustawowym terminie, zgodnie z art. 26 ust. 4 <i>usdg</i>.</p>

	<p>II. Przekazywanie do CEIDG informacji, o których mowa w art. 37 ust. 2 usdg</p> <p>Ustalono, iż od dnia 22 marca 2013 r. do dnia 3 czerwca 2016 r. organ kontrolowany wydał:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 218 decyzji w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych (w tym wygaśnięcia), - 14 zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym, - 15 licencji na przewóz taksówką, <p>jak też dokonał 11 wpisów do rejestru działalności regulowanej. Kontroli terminowości przesłania danych do CEIDG, poddano 64 sprawy. Zestawienie sygnatur zweryfikowanych akt, ujęto w tabeli, stanowiącej załącznik Nr 2 do projektu wystąpienia pokontrolnego.</p> <p>Na podstawie dokonanej analizy ww. spraw stwierdzono, że przekazywanie informacji do CEIDG następowało w ustawowym terminie.</p>
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	-
Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna</i>
Obszar kontroli: realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej, dotyczącego wydawania, odmowy wydania, cofania oraz wygaszania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży	
Podstawa prawna	<p>Art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2015 r., poz. 584 z późn. zm.) w związku z art. 18 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2015 r., poz. 1286 z późn. zm.), zwanej dalej <i>ustawą o wychowaniu w trzeźwości: Jeżeli przepisy regulujące daną działalność gospodarczą stanowią, że wydawanie, odmowa wydania, zmiana zakresu i cofanie koncesji i zezwoleń, a także prowadzenie rejestrów działalności regulowanej należy do zadań organów jednostek samorządu terytorialnego, to zadania te są wykonywane jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży może być prowadzona tylko na podstawie zezwolenia wydanego przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), właściwego ze względu na lokalizację punktu sprzedaży, zwanego dalej "organem zezwalającym".</i></p>
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Arkadiusz Pieciewicz – inspektor w Wydziale Rozwoju Urzędu
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	<p>W okresie objętym kontrolą w wyniku prowadzonych postępowań administracyjnych wydano:</p> <p>1) 114 decyzji na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży (art. 18 ustawy</p>

o wychowaniu w trzeźwości);

2) 12 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych (art. 18¹ ustawy o wychowaniu w trzeźwości);

3) 86 decyzji w przedmiocie wygaszenia uprawnień przedsiębiorców (art. 18 ust. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości);

I. Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, wydane na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości

Kontroli poddano 44 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży, o sygnaturach:

Tabela Nr 1

Lp.	Nr zezwolenia	Lp.	Nr zezwolenia	Lp.	Nr zezwolenia
1.	A-II-486/449	16.	A-I-1299/1008	31.	A-I-1295/1004
2.	A-II-488/451	17.	B-I-1299/897	32.	B-I-1295/894
3.	B-II-488/205	18.	C-I-1299/644	33.	C-I-1295/641
4.	C-II-491/190	19.	A-I-1301/1010	34.	A-I-1287/996
5.	A-II-493/454	20.	B-I-1301/898	35.	B-I-1287/888
6.	A-II-497/458	21.	C-I-1301/646	36.	C-I-1287/634
7.	B-II-497/207	22.	A-I-1303/1011	37.	A-I-1284/993
8.	C-II-497/191	23.	B-I-1303/900	38.	B-I-1284/886
9.	A-II-499/460	24.	C-I-1303/648	39.	C-I-1284/632
10.	B-II-499/209	25.	A-I-1290/999	40.	A-I-1282/992
11.	C-II-499/193	26.	B-I-1290/890	41.	C-I-1282/631
12.	A-II-502/463	27.	C-I-1290/636	42.	A-I-1279/989
13.	A-I-1297/1006	28.	A-I-1293.1002	43.	B-I-1279/882
14.	B-I-1297/896	29.	B-I-1293/892	44.	C-I-1279/628
15.	C-I-1297/643	30.	C-I-1293/639	-	

1. Postępowania o wydanie przedmiotowych zezwoleń wszczynane były każdorazowo na wniosek strony. Ustalono, iż składane przez przedsiębiorców formularze zawierały wszystkie informacje i dane wskazane w art. 18 ust. 5 i ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości.

2. Każdorazowo, przed wydaniem stosownej decyzji organ kontrolowany zwracał się do Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych (zwanej dalej MKRPA) z wnioskiem o wydanie opinii o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Nr VII/60/2011 Rady Miasta Szczecinek z dnia 7 marca 2011 r. w sprawie liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Wskazane opinie wydawane były niezwłocznie w formie postanowienia, zwaną dalej uchwałą Rady.

3. Przed wydaniem zezwolenia, przedsiębiorcy uiszczali należną opłatę w wysokości odpowiadającej postanowieniom art. 11¹ ustawy o wychowaniu a trzeźwości.

4. Przedmiotowe zezwolenia zostały wydane:

- bez zbędnej zwłoki, każdorazowo przed upływem terminu miesiąca od dnia wpływu wniosku, zgodnie z art. 35 Kpa;
- na czas oznaczony, w myśl art. 18 ust. 9 ustawy o wychowaniu

w trzeźwości;

- oddzielnie dla każdego rodzaju napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 3 ww. ustawy.

II. Zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych, wydane na podstawie art. 18¹ ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości

Kontroli poddano 14 postępowań administracyjnych dotyczących wydania zezwoleń ww. rodzaju, oznaczonych sygnaturami:

Tabela Nr 2

Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy
1.	J-922/905	8.	J-932/914
2.	J-925/908	9.	J-934/916
3.	J-925/31	10.	J-936/918
4.	J-925/40	11.	J-939/921
5.	J-927/910	12.	J-942/924
6.	J-929/911	13.	J-944/926
7.	J-930/912	14.	J-946/928

1. Postępowania o wydanie ww. zezwoleń wszczynano w oparciu o kompletny wniosek przedsiębiorcy, który posiadał zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych.

2. Każdorazowo przed wydaniem stosownej decyzji zwracano się do MKRPA o opinię w zakresie zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady. Opinie wydawane były niezwłocznie w formie postanowienia.

3. Przed odebraniem zezwolenia, przedsiębiorcy uiszczali należną opłatę w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za poszczególne rodzaje zezwoleń. Przedmiotowe uprawnienia wydawane były na okres do dwóch dni.


4. Stosownie do postanowień art. 35 § 1 – 3 Kpa, sprawy załatwiane były bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu miesiąca.

III. Wygaszanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości

Kontroli poddano 23 decyzje ww. rodzaju o następujących sygnaturach:

Tabela Nr 3

Lp.	Znak sprawy	Lp.	Znak sprawy
1.	R.7340.70.2014	11.	R.7340.10.2015
2.	R.7340.68.2014	12.	R.7340.11.2015
3.	R.7340.63.2014	13.	R.7340.2.2016
4.	R.7340.56.2014	14.	R.7340.11.2016
5.	R.7340.53.2014	15.	R.7340.8.2016
6.	R.7340.47.2015	16.	R.7340.1.2016
7.	R.7340.44.2015	17.	R.7340.7.2016
8.	R.7340.39.2015	18.	R.7340.15.2016
9.	R.7340.38.2015	19.	R.7340.31.2016
10.	R.7340.9.2015	20.	R.7340.23.2016

	11.	R.7340.7.2015	21.	R.7340.33.2016
	12.	R.7340.6.2015	22.	R.7340.10.2016
	13.	R.7340.1.2015	23.	R.7340.13.2016
	<p>Ustalono, iż wskazane decyzje o wygaszeniu zezwoleń wydane zostały na podstawie art. 18 ust. 12 pkt 1 i 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, tj. z powodu likwidacji punktu sprzedaży lub niedokonania opłaty w nakazanym terminie.</p> <p>W ramach czynności sprawdzających zwrócono uwagę, iż w prawie wszystkich skontrolowanych sprawach dotyczących wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (poza sprawą znak: R.7340.23.2016), postępowania wszczynano bez zawiadomiania o powyższym stron. Mając powyższe na względzie pouczono, iż w związku z brakiem określenia przez ustawodawcę w art. 18 ust. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości inicjatywy w zakresie wszczęcia postępowania, przyjąć należy, iż przedmiotowe postępowanie wszczynane jest z urzędu, niezależnie od rodzaju przesłanki stanowiącej podstawę wygaszenia zezwolenia (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2232/10). Zgodnie z art. 61 § 4 Kpa, o wszczęciu postępowania z urzędu należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie, w każdym przypadku wygaszania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych.</p>			
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości				
Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna</i>			
Wpis do książki kontroli	Nr 2/2016			
Zalecenia	-			
Pouczenie	Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.			
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO  WICEWOJEWODA			