



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 29 lipca 2016 r.

NK-1.431.1.60.2016.SR

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1. Sposób przyjmowania oraz rozpatrywania skarg i wniosków. 2. Realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2016-2019 do sądów rejonowych i okręgowych.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Rada Miasta Szczecinek, zwana dalej <i>Radą</i> , pl. Wolności 13, 78-400 Szczecinek
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady Miasta Szczecinek w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pani Katarzyna Dudź
Okres objęty kontrolą	od dnia 22 marca 2013 r. do dnia 3 czerwca 2016 r.
Kontrolujący	Pani Sylwia Rzymska, starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Nr 84/16 z dnia 23 maja 2016 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	- art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zwanej dalej <i>Kpa</i> ; - art. 6 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
Termin kontroli	6-7 czerwca 2016 r.

USTALENIA KONTROLI

Obszar kontroli: sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków	
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 <i>Kpa</i> : Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych – rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Dariusz Krupski - inspektor w Biurze Rady Miasta
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	Zakres działania i zadania Rady, w okresie objętym kontrolą określał Statut Miasta Szczecinek wprowadzony uchwałą Nr V/39/03 Rady Miasta Szczecinek z dnia 27 stycznia 2003 r. Informacja o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg



oraz wniosków zamieszczona została w siedzibie Rady, zgodnie z treścią art. 253 § 4 Kpa. Przewodnicząca Rady Miasta Szczecinek, zwana dalej *Przewodniczącą Rady*, przyjmowała interesantów w przedmiotowym zakresie w każdy czwartek w godzinach 16.00-17.00, zaś czas pracy Urzędu Miasta Szczecinek, będącego jednocześnie siedzibą Rady, we wskazanym dniu był następujący: 7.30-17.30. Ponadto, harmonogram dyżurów radnych wywieszony w siedzibie Rady, jak również opublikowany na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Szczecinek, wypełniał dyspozycję art. 253 § 3 Kpa, w myśl, którego *Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.*

Na podstawie przedłożonego do kontroli rejestru skarg i wniosków prowadzonego dla organu stanowiącego i kontrolnego Miasta ustalono, iż w okresie od dnia 22 marca 2013 r. do dnia 3 czerwca 2016 r. odnotowano 22 skargi. Skargi Nr 5/13 oraz Nr 3/16 adresowane były do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie. Natomiast skarga Nr 8/13 stanowiła wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych, stwierdzono, iż w przedmiotowym rejestrze nie ujęto skargi złożonej drogą elektroniczną w dniu 8 kwietnia 2016 r. na działalność Przewodniczącej Rady, powyższym naruszono art. 254 Kpa.

(dowód, akta kontroli, str.11-18)

W celu sprawdzenia przestrzegania prawidłowości rozpatrywania skarg kontroli poddano:

- skargę Nr 4/13, złożoną w dniu 27 marca 2013 r. na Burmistrza Szczecinka. W dniu 6 maja 2013 r. do Rady wpłynęło pismo, w którym skarżący przypomina o obowiązku rozpatrzenia skargi. Pismem z dnia 8 maja 2013 r. Przewodnicząca Rady poinformowała stronę, podając przyczynę zwłoki, iż skarga rozpatrzona zostanie na sesji Rady w dniu 21 maja 2013 r. Uchwałą nr XXXV/318/2013 z dnia 21 maja 2013 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa. Wskazania wymaga fakt, iż przedmiotowa skarga rozpatrzona została po terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa.

W dniu 29 maja 2013 r. skarżący wyraził swoje niezadowolenie z udzielonej odpowiedzi. Uchwałą Nr XXXVI/338/2013 z dnia 17 czerwca 2013 r. Rada podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w uchwale Nr XXXV/318/2013 z dnia 21 maja 2013 r.;

(dowód, akta kontroli, str. 19-29)

- skargę Nr 6/13, przekazaną w dniu 29 kwietnia 2013 r. przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie, zwana dalej *RIO*, dotyczącą działalności Burmistrza Szczecinka. Pismem z dnia 6 maja 2013 r. Przewodnicząca Rady poinformowała, iż skarga rozpatrzona zostanie na sesji Rady w dniu 21 maja 2013 r. Uchwałą Nr XXXV/318/2013 z dnia 21 maja 2013 r. Rada

uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa;

- skargę Nr 7/13, złożoną w dniu 14 października 2013 r. na Burmistrza Szczecinka. Uchwałą Nr XLI/382/13 z dnia 18 listopada 2013 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Skarga została rozpatrzona po terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa. W dniu 2 grudnia 2013 r. do Rady wpłynęła skarga na ww. uchwałę. Pismem z dnia 9 grudnia 2013 r. przekazano skargę Wojewodzie Zachodniopomorskiemu, informując o powyższym skarżącym; *(dowód, akta kontroli, str. 30-41)*

- skargę Nr 9/13, złożoną przez radnych Rady Miasta Szczecinek w dniu 29 listopada 2013 r. na Burmistrza Szczecinka. Uchwałą Nr XLII/396/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa. Rozstrzygnięcie skargi nastąpiło z naruszeniem terminu określonego w art. 237 § 2 Kpa; *(dowód, akta kontroli, str. 42-47)*

- skargę Nr 10/13, przekazaną przez Burmistrza Szczecinka w dniu 13 grudnia 2013 r. dotyczącą działalności Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku. Pismem z dnia 7 stycznia 2014 r. Przewodnicząca Rady poinformowała stronę, podając przyczynę zwłoki, iż skarga rozpatrzona zostanie do dnia 27 stycznia 2014 r. Uchwałą Nr XLIII/408/2014 z dnia 27 stycznia 2014 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa;

- skargę Nr 2/14, przekazaną w dniu 20 stycznia 2014 r. przez RIO, dotyczącą Burmistrza Szczecinka. Pismem z dnia 17 lutego 2014 r. Przewodnicząca Rady poinformowała stronę, podając przyczynę zwłoki, iż skarga rozpatrzona zostanie do dnia 24 lutego 2014 r. Uchwałą Nr XLV/423/2014 z dnia 24 lutego 2014 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa;

- skargę Nr 3/14, złożoną w dniu 15 stycznia 2014 r., w której ponowione zostały zarzuty przedstawione w skardze wniesionej w dniu 14 października 2013 r. Uchwałą Nr XLIII/409/2014 z dnia 27 stycznia 2014 r. Rada podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w uchwale Nr XLI/383/13 z dnia 18 listopada 2013 r.;

- skargę Nr 4/14, złożoną w dniu 12 maja 2014 r. na Burmistrza Szczecinka. Pismem z dnia 29 maja 2014 r. Przewodnicząca Rady wezwała skarżącego do sprecyzowania przedmiotu skargi, nie zawierając pouczenia wskazanego w § 8 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), zwanego dalej *rozporządzeniem*. W odpowiedzi na powyższe

pismo skarżący w dniu 30 maja 2014 r. wniósł o pomoc w rozwiązaniu sprawy. Mając na względzie powyższe Przewodnicząca Rady, pismem z dnia 4 czerwca 2014 r. ponownie wezwała skarżącego o sprecyzowanie przedmiotu skargi, zawierając już wymagane przepisem § 8 rozporządzenia pouczenie. W dniu 5 czerwca 2014 r. skarżący poinformował, iż pismo złożone w dniu stanowi skargę na Burmistrza Szczecinka. Pismem z dnia 22 lipca 2014 r. Przewodnicząca Rady poinformowała stronę, podając przyczynę zwłoki, iż skarga rozpatrzona zostanie na sesji Rady w miesiącu wrześniu. Uchwałą Nr LII/481/14 z dnia 9 września 2014 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa;

- skargę Nr 5/14, przekazaną przez Burmistrza Szczecinka w dniu 12 czerwca 2014 r. dotyczącą Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku. Pismem dnia 24 czerwca 2014 r. Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Szczecinek poinformowała stronę, podając przyczynę zwłoki, iż skarga rozpatrzona zostanie na sesji Rady w miesiącu wrześniu. Uchwałą Nr LII/477/14 z dnia 9 września 2014 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i pouczenie o treści art. 239 Kpa, jednakże brak było uzasadnienia prawnego do czego obliguje art. 238 § 1 Kpa.

W dniu 15 września 2014 r. skarżący wyraził swoje niezadowolenie z udzielonej odpowiedzi. Uchwałą Nr LIV/517/2014 z dnia 30 października 2014 r. Rada podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w uchwale Nr LII/477/14 z dnia 9 września 2014 r. (*dowód, akta kontroli, str. 65-75*)

- skargę Nr 6/14, złożoną w dniu 5 czerwca 2014 r. na Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku. Pismem z dnia 24 czerwca 2014 r. Przewodnicząca Rady wezwała skarżącego do sprecyzowania przedmiotu skargi, zawierając wymagane przepisem § 8 rozporządzenia pouczenie. W dniu 4 lipca 2014 r. skarżący poinformował, iż pismo złożone w dniu 5 czerwca 2014 r., stanowi skargę w rozumieniu Działu VIII Kpa. Pismem dnia 8 lipca 2014 r. Przewodnicząca Rady poinformowała stronę, podając przyczynę zwłoki, iż skarga rozpatrzona zostanie na sesji Rady w miesiącu wrześniu. Uchwałą Nr LII/478/14 z dnia 9 września 2014 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa;

- skargę Nr 7/14, złożoną w dniu 6 sierpnia 2014 r. na Burmistrza Szczecinka. Uchwałą Nr LII/480/14 z dnia 9 września 2014 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa. Przedmiotowa skarga rozpatrzona została 1 dzień po terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa.

W dniu 15 października 2014 r. skarżący wyraził swoje niezadowolenie z udzielonej odpowiedzi. Uchwałą Nr LIV/518/14 z dnia 30 października 2014 r. Rada podtrzymała stanowisko wyrażone w uchwale Nr LII/480/14 z dnia 9 września 2014 r.; (*dowód, akta kontroli, str. 48-51*)

- skargę Nr 8/14, złożoną w dniu 16 sierpnia 2014 r. na Komendanta Straży

Miejskiej w Szczecinku. Uchwałą Nr LII/479/14 z dnia 9 września 2014 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa;

- skargę Nr 9/14, złożoną w dniu 7 sierpnia 2014 r. Pismem z dnia 11 sierpnia 2014 r. Przewodnicząca Rady wezwała skarżącego do sprecyzowania przedmiotu skargi, zawierając wymagane przepisem § 8 rozporządzenia pouczenie. W dniu 14 sierpnia 2014 r. skarżący poinformował, iż przedmiotowe pismo stanowi skargę na Burmistrza Szczecinka. Uchwałą Nr LII/482/2014 z dnia 9 września 2014 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. W dniu 25 września 2014 r. skarżący wyraził swoje niezadowolenie z udzielonej odpowiedzi. Uchwałą Nr LIV/519/14 z dnia 30 października 2014 r. Rada podtrzymała stanowisko wyrażone w uchwale Nr LII/482/14 z dnia 9 września 2014 r.

- skargę Nr 10/14, złożoną w dniu 7 października 2014 r. na Burmistrza Szczecinka. Uchwałą Nr LIV/520/14 z dnia 30 października 2014 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi zawierało uzasadnienie faktyczne i pouczenie o treści art. 239 Kpa, jednakże brak było uzasadnienia prawnego, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa; *(dowód, akta kontroli, str.52)*

- skargę Nr 1/15, złożoną w dniu 2 kwietnia 2015 r. na funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Szczecinku. Pismem z dnia 13 kwietnia 2015 r. Przewodnicząca Rady przekazała skargę Burmistrzowi Szczecinka, informując o powyższym skarżącym. Przekazania skargi dokonano z naruszeniem 7 dniowego terminu określonego w art. 231 Kpa; *(dowód, akta kontroli, str.53-56)*

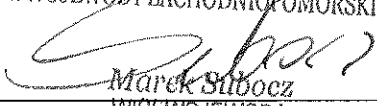
- skargę Nr 1/16, przekazaną w dniu 28 stycznia 2016 r. przez Burmistrza Szczecinka, dotyczącą Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku. Pismem z dnia 3 lutego 2016 r. Przewodnicząca Rady wezwała skarżącego do sprecyzowania przedmiotu skargi, zawierając wymagane przepisem § 8 rozporządzenia pouczenie. W dniu 12 lutego 2016 r. skarżący poinformował, iż pismo złożone w dniu 28 stycznia 2016 r., stanowi skargę w rozumieniu Działu VIII Kpa. Uchwałą Nr XXIII/208/2016 z dnia 4 kwietnia, 2016 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa. Skarga została rozpatrzona po terminie określonym w art. 237 § 1 Kpa; *(dowód, akta kontroli, str. 57-64)*

- skargę Nr 2/16, przekazaną przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów w dniu 14 marca 2016 r. dotyczącą Burmistrza Szczecinka. Uchwałą Nr XXIII/209/2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa;

- skargę Nr 4/16, złożoną w dniu 21 kwietnia 2016 r. na Burmistrza

	<p>Szczecinka. Uchwałą Nr XXIV/223/2016 z dnia 16 maja 2016 r. Rada uznała skargę za bezzasadną. Zawiadomienie o odmownym sposobie rozpatrzenia skargi zawierało wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa.</p> <p>- skargę (nieujęta w rejestrze skarg i wniosków), złożoną w dniu 8 kwietnia 2016 r. na działalność Przewodniczącej Rady. Pismem z dnia 20 maja 2016 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady, poinformował skarżącego, iż brak jest podstaw do uznania skargi za zasadną. Wojewoda Zachodniopomorski, pismem z dnia 8 czerwca 2016 r., w ramach prowadzonego nadzoru nad przyjmowaniem i rozpatrywaniem skarg oraz wniosków, zobligował organ stanowiący i kontrolny Gminy do podjęcia działań zgodnych z postanowieniami ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446) oraz Kpa. Mając powyższe na uwadze odstępuje się od formułowania w treści projektu wystąpienia pokontrolnego w odniesieniu do przedmiotowej skargi - zakresu, przyczyn i skutków stwierdzonej nieprawidłowości.</p>
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	<p>W wyniku kontroli ww. spraw, stwierdzono następujące nieprawidłowości:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawiadomienia o odmownym sposobie załatwienia skarg Nr 5/14 i Nr 10/14 nie zawierały uzasadnienia prawnego, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa; - skargi Nr 4/13, Nr 7/13, Nr 7/14 i Nr 1/16 zostały rozpatrzone przez Radę po upływie terminu wskazanego w art. 237 § 1 Kpa; - skargę Nr 9/13, złożoną przez radnych rozpatrzono po upływie terminu wskazanego w art. 237 § 2 Kpa; - skarga złożona drogą elektroniczną w dniu 8 kwietnia 2016 r. nie została ujęta w rejestrze skarg i wniosków, czym naruszono art. 254 Kpa; - przekazania skargi Nr 1/15 do organu właściwego w sprawie dokonano po upływie terminu wskazanego w art. 231 Kpa, tj. 7 dni. <p>Powyższym ograniczono uprawnienia obywateli do uzyskania uzasadnionych rozstrzygnięć w terminach wskazanych w Dziale VIII Kpa.</p>
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Obszar kontroli: realizacja zadania zleconego z zakresu administracji rządowej dotyczącego wyboru ławników na kadencję 2016-2019 do sądów rejonowych i okręgowych	
Podstawa prawna	<p>art. 160 ustawy z dnia 27 lipca 2001r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Pousp</i>: Ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów - w głosowaniu tajnym.</p> <p>Wybory przygotowują gminy jako zadanie zlecone z zakresu administracji rządowej.</p>

<p>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</p>	<p>Pan Dariusz Krupski - inspektor do spraw obsługi Rady</p>
<p>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</p>	<p>1) Prezes Sądu Okręgowego w Koszalinie pismem z dnia 5 maja 2015 r. zwrócił się do Rady o dokonanie wyboru: - do Sądu Rejonowego w Szczecinku 20 ławników; - do Sądu Rejonowego Sądu Pracy w Szczecinku 10 ławników.</p> <p>2) Uchwałą Nr XII/100/2015 z dnia 6 lipca 2015 r. Rada powołała zespół opiniujący zgłoszonych kandydatów na ławników sądowych.</p> <p>3) Uchwałą Nr XIII/106/2015 z dnia 10 sierpnia 2015 r. pozostawiono bez dalszego biegu 20 zgłoszeń kandydatów na ławników w uwagi na niespełnienie warunków formalnych. Karty zgłoszenia oraz dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2 Pousp odebrane zostały osobiście (poza jedną osobą) przez kandydatów niespełniających wymagań określonych w Pousp. Wyniki kontroli wykazały, iż jedna z osób, której zgłoszenie pozostawiono bez dalszego biegu skierowała sprawę do Sądu. Tym samym dokumenty nie zostały zniszczone w myśl § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011r. w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia (Dz. U. Nr 121, poz. 693).</p> <p>4) Uchwałą Nr XIII/107/2015 z dnia 10 sierpnia 2015 r., Rada zwróciła się do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie z prośbą o udzielenie opinii o zgłoszonych kandydatach.</p> <p>5) Rada uchwałą XV/130/2015 z dnia 19 października 2015 r. dokonała wyboru: 3 ławników do Sądu Rejonowego w Szczecinku oraz 3 ławników do Sądu Rejonowego w Szczecinku w sprawach z zakresu prawa pracy.</p> <p>6) Pismem z dnia 21 października 2015 r. Przewodniczący Rady przesłał Prezesowi Sądu karty kandydatów, którzy zostali wybrani na ławników wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2 – 4 Pousp.</p> <p>7) Mając na uwadze fakt, iż wybrana liczba 6 ławników do Sądu Rejonowego w Szczecinku przy wnioskowanej liczbie 30 ławników na kadencję 2016-2019 nie była wystarczająca dla prawidłowego orzekania w ww. Sądzie, Prezes Sądu Okręgowego w Koszalinie, w dniu 5 listopada 2015 r., na podstawie art. 168 Pousp, zwrócił się do Rady o dokonanie wyboru: - do Sądu Rejonowego w Szczecinku 17 ławników; - do Sądu Rejonowego Sądu Pracy w Szczecinku 7 ławników.</p> <p>8) Uchwałą Nr XVIII/171/15 z dnia 14 grudnia 2015 r. Rada powołała zespół opiniujący zgłoszonych kandydatów na ławników sądowych.</p>

	<p>9) Uchwałą Nr XIX/174/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r. pozostawiono bez dalszego biegu 1 zgłoszenie kandydata na ławnika w uwagi na niespełnienie warunków formalnych. Karta zgłoszenia oraz dokumenty, o których mowa w art. 162 § 2 Pousp odebrane zostały osobiście.</p> <p>10) Uchwałą Nr XIX/175/2015 z dnia 28 grudnia 2015 r., Rada zwróciła się do Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie z prośbą o udzielenie opinii o zgłoszonych kandydatach.</p> <p>11) Rada uchwałą Nr XX/180/2016 z dnia 18 stycznia 2016 r. dokonała wyboru: 17 ławników do Sądu Rejonowego w Szczecinku oraz 7 ławników do Sądu Rejonowego w Szczecinku w sprawach z zakresu prawa pracy.</p> <p>12) Pismem z dnia 18 stycznia 2016 r. Przewodniczący Rady przesłał Prezesowi Sądu karty kandydatów, którzy zostali wybrani na ławników wraz z dokumentami, o których mowa w art. 162 § 2 – 4 Pousp.</p>
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	-
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna
Wpis do książki kontroli	Nr 2/2016
Zalecenia	<ul style="list-style-type: none"> - zawierać w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skarg uzasadnienie prawne, do czego zobowiązuje art. 238 § 1 Kpa; - przestrzegać przepisu art. 237 § 1 Kpa obligującego organ do załatwiania skarg bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca; w sytuacji wymagającej przedłużenia terminu załatwienia skargi zawiadamiać każdorazowo skarżących o przyczynach zaistniałej zwłoki, wyznaczając jednocześnie nowy termin w myśl art. 36 Kpa; - rozpatrywać skargi wniesione przez posłów na Sejm, senatorów i radnych w terminie czternastu dni, zgodnie z art. 237 § 2 Kpa; - przekazywać skargi do organu właściwego w sprawie w terminie siedmiu dni, stosownie do postanowień art. 231 Kpa.
Pouczenie	<ul style="list-style-type: none"> - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; - o podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie miesiąca od daty otrzymania niniejszego wystąpienia
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	<p>wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p>  <p>Marek Słobocz WICEWOJEWODA</p>