

PO.1611.2-4.2017.B.MD

Szczecin, dnia ¹³ listopada 2017 r.
 URZĄD MIASTA SZCZECINEK
 W P L Y N Ę Ł O

Ldż.	Przydzielono
9284	16-11-2017 OR MKZ - termin (l.u.c)

p.R. Gencudys / p.z.

WYSTAPIENIA POKONTROLNE

Zakres kontroli	<p>Prowadzenie spraw z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami, wskazanych w § od 1 do 3 Porozumienia nr 29/2011 pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim, a Gminą Miastem Szczecinek z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami (Dz.Urz. Woj. Zachodniopomorskiego Nr 78, poz. 1479 z późn. zm.), w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sposobu przyjmowania wniosków i załatwiania spraw; - terminowości załatwiania spraw; - prowadzenia działalności kontrolnej.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Zachodniopomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Szczecinie, ul. Wały Chrobrego 4, 7-502 Szczecin, zwany dalej ZWKZ w Szczecinie
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Burmistrz Miasta Szczecinek, z którego upoważnienia działa Miejski Konserwator Zabytków, zwany dalej MKZ w Szczecinku, pl. Wolności 13, 78-400 Szczecinek
Osoba pełniąca funkcję MKZ w Kołobrzegu w okresie prowadzenia kontroli/objętym kontrolą	W okresie do dnia 8 lipca 2015 r. - Pan Paweł Połom W okresie od dnia 9 lipca 2015 r. - Pani Anna Dębska
Okres objęty kontrolą wg programu	1 stycznia 2015 r. – 30 czerwca 2017 r.
Kontrolujący/Nr upoważnienia	Pani Dorota Bartosz – Główny Specjalista w Wydziale ds. Inspekcji Zabytków Ruchomych w

	<p>Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Szczecinie, na podstawie upoważnienia nr 42/2017 z dnia 29.08.2017 r. i nr 46/2017 z dnia 18.08.2017 r.</p> <p>Pan Michał Dębowski – Kierownik Wydziału ds. Inspekcji Zabytków Nieruchomych w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Szczecinie, na podstawie upoważnienia nr 41/2017 z dnia 29.08.2017 r. i nr 45/2017 z dnia 18.09.2017 r.</p>
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – ustawa o kontroli w administracji rządowej z dnia 15 lipca 2011 (Dz.U. Nr 185, poz. 1092); – § 6 ust. 1 Porozumienia nr 29/2011 pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a Gminą Miastem Szczecinek z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami (Dz.Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 7 lipca 2011 r., Nr 78, poz. 1479 z późn. zm.);
Termin kontroli	31 sierpnia – 31 października 2017 r.
USTALENIA KONTROLI	
Akty prawne, na podstawie których dokonano ustaleń w toku kontroli	<ul style="list-style-type: none"> – ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1446 z późn. zm.), zwana dalej: UOZOZ; – ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1257), zwana dalej Kpa; – ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2017 r., poz. 1332 z późn. zm.), zwana dalej Prawem budowlanym; – ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (t.j. z 2017 r., poz. 1073), zwana dalej UPZP; – ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 2134 z późn. zm.), zwana dalej UOP; – rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych

	<p>rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67), zwane dalej IK;</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 27 lipca 2011 roku w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz.U. z 2011 r. Nr 165 poz. 987), zwane dalej rozporządzenie MKiDN 2011; - rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 14 lipca października 2015 roku w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz.U. z 2015 r., poz. 1789), zwane dalej rozporządzenie MKiDN 2015; - rozporządzenie Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 22 czerwca 2017 roku w sprawie prowadzenia prac restauratorskich i badań konserwatorskich przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków albo na Listę Skarbów Dziedzictwa oraz robót budowlanych, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków, a także badań archeologicznych i poszukiwań zabytków (Dz.U. z 2017 r., poz. 1265), zwane dalej rozporządzenie MKiDN 2017; - Porozumienie nr 29/2011 pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a Gminą Miastem Szczecinek z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie powierzenia prowadzenia spraw oraz wydawania decyzji administracyjnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami (Dz.Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 7 lipca 2011 r., Nr 78, poz. 1479), zwane dalej
--	--

	<p>Porozumieniem</p> <ul style="list-style-type: none"> - Aneks Nr 1/2015 z dnia 28 lipca 2015 r. do w/w Porozumienia (Dz.Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 21 sierpnia 2015 r. poz. 3287); - Aneks do w/w Porozumienia Nr 1/2016 z dnia 15 marca 2016 r. (Dz.Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z dnia 19 kwietnia 2016 r., poz. 1610).
Obszar kontroli: sposób przyjmowania wniosków i załatwiania spraw	
Podstawa prawna	Art. 91 ust. 4 pkt 4 UOZOZ: <i>Do zadań wykonywanych przez wojewódzkiego konserwatora zabytków należy w szczególności (...) wydawanie, zgodnie z właściwością, decyzji, postanowień i zaświadczeń w sprawach określonych w ustawie oraz przepisach odrębnych.</i>
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	<p>Stanowisko MKZ w Szczecinku zostało powołane na podstawie art. 96 ust. 2 UOZOZ i § 5 ust. 2 Porozumienia. Zgodnie z § 13 pkt 3 ppkt 2 i § 31 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Szczecinek, wprowadzonego Zarządzeniem Nr 137/2015 Burmistrza Miasta Szczecinek, zmienionym Zarządzeniami Nr 146/2016 i Nr 65/2017 w strukturze organizacyjnej UM w Szczecinku funkcjonuje Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków.</p> <p><i>(dowód: akta kontroli str. 47-58)</i></p> <p>Na podstawie art. 39 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym Burmistrz Miasta Szczecinek upoważnił MKZ w Szczecinku do wydawania decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach objętych Porozumieniem.</p> <p>Upoważnienie nr OR-0113/53/09 z dnia 08.12.2009 r. wydane dla Pana Pawła Połoma.</p> <p><i>(dowód: akta kontroli str. 5)</i></p> <p>Upoważnienie nr OR.077.127.2015 z dnia 09.07.2015 r. wydane dla Pani Anny Dębskiej.</p> <p><i>(dowód: akta kontroli str. 6)</i></p> <p>MKZ w Szczecinku posługuje się pieczęcią imienną o treści „Z up. Burmistrza Miasta (...) Miejski Konserwator Zabytków w Szczecinku”. Treść pieczęci jest zgodna z § 7 Porozumienia.</p>

Zgodnie z § 5 IK sprawy prowadzone przez MKZ w Szczecinku zostały przyporządkowane do klasy drugiego rzędu, oznaczonej symbolem klasyfikacyjnym 41 – Zabytki. Sposób przyporządkowania akt, tworzących dokumentację sprawy oraz ich oznakowania jest zgodny z IK i Regulaminem Organizacyjnym Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 56)

Na podstawie informacji uzyskanych od MKZ w Szczecinku, w tym przesłanych rejestrów załatwionych spraw, ustalono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono 258 postępowań administracyjnych, na podstawie przepisów Kpa (zakończonych wydaniem decyzji lub postanowienia), w tym: w 2015 r. – 125, w 2016r. – 93 i w 2017 r. – 40.

Szczegółowej analizie poddano 62 sprawy, prowadzone m.in. na podstawie poniższych przepisów:

- art. 36 ust. 1 UOZOZ: „Pozwolenia wojewódzkiego konserwatora zabytków wymaga:

1) prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru;

2) wykonywanie robót budowlanych w otoczeniu zabytku;

3) prowadzenie badań konserwatorskich zabytku wpisanego do rejestru;

4) prowadzenie badań architektonicznych zabytku wpisanego do rejestru;

5) (...);

6) przemieszczanie zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru;

7) (...);

8) dokonywanie podziału zabytku nieruchomego wpisanego do rejestru;

9) zmiana przeznaczenia zabytku wpisanego do rejestru lub sposobu korzystania z tego zabytku;

10) umieszczanie na zabytku wpisanym do rejestru urządzeń technicznych, tablic, reklam

	<p>oraz napisów, z zastrzeżeniem art. 12 ust. 1;</p> <p>11) podejmowanie innych działań, które mogłyby prowadzić do naruszenia substancji lub zmiany wyglądu zabytku wpisanego do rejestru;</p> <p>12) (...)</p> <p>- art. 83 ust. 2 UOP: „Zezwolenie na usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków wydaje wojewódzki konserwator zabytków.”,</p> <p>Wykaz zbadanych spraw ujęto w tabeli nr 1, stanowiącej załącznik nr 1 do projektu wystąpienia pokontrolnego.</p> <p>Stwierdzono, że w aktach spraw nie są przechowywane wersje papierowe metryk spraw. Zgodnie z przyjętymi wyjaśnieniami MKZ w Szczecinku system teleinformatyczny stosowany w UM w Szczecinku jest systemem wspomagającym tradycyjny obieg dokumentów. System ten umożliwia wygenerowanie danych stanowiących metrykę sprawy. Powyższe spełnia warunek określony w art. 66a § 1 Kpa oraz § 2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U. z 2012 r., poz. 250). Przykładowa metryka sprawy wygenerowana na potrzeby kontroli została dołączona do akt kontroli.</p> <p><i>(dowód: akta kontroli str. 33-35)</i></p> <p>Stwierdzono, że czynności kancelaryjne w kontrolowanym podmiocie w większości wykonywane są zgodnie z zasadami IK. Większość pism rejestrowana jest w Biurze Obsługi Klienta UM, a następnie przekazywana do dekretacji przez Burmistrza Miasta lub pracownika UM, upoważnionego przez Burmistrza. Po zadekretowaniu wnioski przekazywane są do załatwienia MKZ. Sposób taki odpowiada IK oraz strukturze organizacyjnej umieszczonej w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu. Wnioski przekazywane są do załatwienia MKZ bez zbędnej zwłoki, najczęściej w tym samym dniu, w którym wpłynęły do Kancelarii Urzędu.</p> <p>Tryb i sposób wydawania pozwoleń, o których mowa w art. 36 ust. 1 UOZOZ, w tym</p>
--	--

	<p>szczegółowe dane i informacje jakie powinien zawierać wniosek oraz pozwolenie określa stosowne Rozporządzenie MKiDN.</p> <p>Ogólne zasady prowadzenia postępowania administracyjnego zostały określone przepisami Kpa.</p> <p>Na 62 skontrolowanych spraw żadne z wydanych orzeczeń nie zostało zaskarżone do organu II instancji – Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.</p> <p><i>(dowód: akta kontroli str. 7)</i></p>
<p>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>W przypadku pism wewnętrznych urzędu, tj. spraw załatwianych na wniosek Kierowników innych Wydziałów UM w Szczecinku, stwierdzono brak odnotowania daty wpływu i potwierdzenia przyjęcia wniosku do załatwienia przez MKZ w formie papierowej. Na części wniosków brak jest dekretacji lub pełnej dekretacji z podpisem i datą przekazania wniosku do MKZ (sprawy znak: MKZ.4125.4.2015, MKZ.4123.1.8.2015, MKZ.4123.17.2015, MKZ.4123.1.4.2015, MKZ.4123.1.3.2014).</p> <p>Brak adnotacji MKZ na wniosku o dacie wpływu sprawy do załatwienia, skutkuje brakiem możliwości obliczenia terminów administracyjnych załatwienia sprawy w formie papierowej.</p> <p>Stwierdzono, że znaczna część decyzji i postanowień nie zawierała jednego z elementów składowych, jakie powinna zawierać decyzja i postanowienie, tj. uzasadnienia faktycznego i prawnego.</p> <p>Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne. Na podstawie art. 107 § 4 można odstąpić od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony; nie dotyczy to jednak decyzji rozstrzygających sporne interesy stron oraz decyzji wydanych na skutek odwołania.</p> <p>Większość zbadanych decyzji, uwzględniała w całości żądanie strony i nie dotyczyło sprzecznych interesów stron. Należy jednak wskazać, że nie jest dopuszczalne rezygnowanie z uzasadniania decyzji, w przypadkach, gdy organ</p>

ochrony zabytków nakłada na stronę dodatkowe obowiązki, zgodnie z dyspozycją art. 36 ust. 5 UOZOZ. Ponadto nie jest wskazane odstępowanie od uzasadniania decyzji wydawanych na podstawie art. 36 ust. 1 UOZOZ, gdyż mają one charakter decyzji uznaniowych.

Stwierdzono ponadto, że część ze zbadanych postanowień również nie zawierało uzasadnienia (MKZ.4125.2.2015, MKZ.4125.2.12.2015, MKZ.4125.2.25.2015, MKZ.412.2.31.2015, MKZ.4123.1.8.2015, MKZ.4123.1.7.2015, MKZ.4125.2.52.2015, MKZ.4125.2.63.2015, MKZ.4123.1.4.2015, MKZ.2.65.2015, MKZ.4125.2.2017, MKZ.4125.2.9.2017, MKZ.4125.2.2.2017, MKZ.4125.2.9.2017, MKZ.4125.2.12.2017, MKZ.4125.2.17.2017, MKZ.4125.2.15.2017). Powyższe jest niezgodne z art. 124 § 2 Kpa, który stanowi, że postanowienie powinno zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne, jeżeli służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego oraz gdy wydane zostało na skutek zażalenia na postanowienie. W każdym z w/w przypadków postanowienia nie zawierały uzasadnień, pomimo że przysługiwało na nie zażalenie.

Ponadto stwierdzono, że w postępowaniu oznaczonym znakiem: MKZ.4125.1.7.2015, wezwanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku z dnia 26.02.2015 r. nie zawierało podstawy prawnej żądania z pouczeniem wynikającymi z art. 64 § 2 Kpa, który stanowi, że jeżeli podanie nie spełnia innych wymagań ustalonych przepisami prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W przypadku dec. znak: ZN.410.10.2017 dokonano rozszerzenia zakresu rzeczowego wydanego pozwolenia, co jest nieprawidłowością.

W przypadku niektórych spraw stwierdzono braki we wnioskach lub braki elementów składowych decyzji, wymaganych na podstawie przepisów w/w stosownego rozporządzenia MKiDN.

W przypadku spraw oznaczonych znakami: MKZ.4125.1.1.2016, MKZ.4125.1.4.2016, MKZ.4125.1.5.2016, MKZ.4125.4.1.2016, MKZ.4125.3.2.2016, ZN.4125.1.13.2016, MKZ.4125.1.20.2016, MKZ.4125.1.4.2017, MKZ.4125.3.3.2017, z wniosku nie wynika precyzyjnie treść żądania, co stanowi brak formalny w rozumieniu art. 64 § 2 Kpa. Wnioski zawierają alternatywne określenie przedmiotu żądania – prowadzenie robót budowlanych przy zabytku lub podejmowanie innych działań przy zabytku. W związku z powyższym, w każdym z takich przypadków nie ma możliwości oceny kompletności formalnej wniosku, gdyż przepisy stosownego rozporządzenia MKiDN stawiają inne wymogi dla wniosku o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku a inne w przypadku wioskowania o podejmowanie innych działań przy zabytku.

W decyzjach oznaczonych znakami: MKZ.4125.1.2.2015, MKZ.4125.1.7.2015, MKZ.4125.1.8.2016, MKZ.4125.3.3.2015, MKZ.4125.3.7.2015, MKZ.4125.1.21.2015 przywołano niepełną podstawę prawną, tj. § 4 ust. 1 rozporządzenia MKiDN 2011 i rozporządzenia MKiDN 2015, dotyczący wymogów formalnych wniosku o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru, pomięto odpowiednio § 15 rozporządzenia MKiDN 2011 i § 14 rozporządzenia MKiDN 2015, odnoszące się do składników pozwolenia konserwatorskiego na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku wpisanym do rejestru.

Sporadycznie w decyzjach przywołano błędną podstawę prawną. W decyzji znak: MKZ.4125.1.4.2016, stanowiącej pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku, zamiast § 1 pkt 8 Porozumienia przywołano § 1 pkt 9, dotyczący robót budowlanych w otoczeniu zabytku. W tej samej decyzji przytoczono § 15 rozporządzenia MKiDN 2015, odnoszący się do pozwoleń na przemieszczenie zabytku nieruchomego albo przeniesienie zabytku ruchomego, zamiast § 14 dotyczącego pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych przy zabytku.

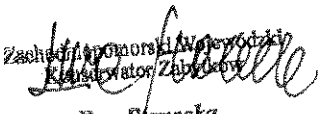
	<p>Ponadto stwierdzono, że sprawy były procedowane, pomimo, iż wnioski nie zawierały wszystkich danych i dokumentów wymaganych przepisami stosownego rozporządzenia MKiDN, np. brak wskazania przewidywanego terminu rozpoczęcia i zakończenia prac/robót budowlanych (MKZ.4125.1.9.2015, MKZ.4125.3.13.2015), brak programu prac/projektu budowlanego lub jego części (MKZ.4125.1.11.2015, MKZ.4125.3.3.2017), brak danych osób wskazanych do kierowania robotami budowlanymi i wykonujących nadzór inwestorski oraz dokumentów poświadczających kwalifikację tych osób lub oświadczeń, że osoby te wyłonione zostaną w trybie ustawy o zamówieniach publicznych (MKZ.4125.3.7.2015, MKZ.4125.3.2.2016, MKZ.41265.3.2.2017, MKZ.4125.3.3.2017). Ponadto w przypadku sprawy znak: MKZ.4125.3.13.2015, do wniosku załączono zarówno informację o wyborze wykonawcy, jaki i oświadczenie, że osoby te zostaną wyłonione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, z zastosowaniem kryterium posiadania kwalifikacji, o których mowa w art. 37c ustawy UOZOZ. Do wniosków przy sprawach znak: MKZ.4125.3.13.2015 i MKZ.4125.3.2.2016, MKZ.4125.3.3.2017, nie załączono dokumentów potwierdzających kwalifikacje osób kierujących robotami budowlanymi lub sprawujących nadzór inwestorski.</p> <p>W/w nieprawidłowości stanowią braki formalne i zgodnie z art. 64 § 2 Kpa i § 11 rozporządzenia MKiDN 2015 i rozporządzenia MKiDN 2017 powinny zostać uzupełnione we wskazanym przez organ terminie. Ustalono, że w żadnym z w/w przypadków nie wysyłano pisemnego wezwania do uzupełniania braków formalnych, zgodnie z art. 64 § 2 Kpa i § 11 przywołanych wyżej rozporządzeń MKiDN.</p> <p>Nadto w decyzjach w skontrolowanych decyzjach stwierdzono następujące uchybienia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - We wszystkich pozwoleniach wydanych na podstawie art. 36 ust. 1 UOZOZ, nie wskazano prawidłowo terminu ważności pozwolenia, co stanowi naruszenie wymogu określonego w § 14 ust. 1 pkt 6 i § 15 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia
--	---

	<p>MKiDN 2011 lub odpowiednio w § 13 ust. 1 pkt 7 i § 14 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia MKiDN 2015 i rozporządzenia MKiDN 2017. W większości przypadków decyzje zawierały natomiast przewidywany termin rozpoczęcia i zakończenia prac/robót budowlanych, zgodnie ze wskazaniem we wnioskach lub jednocześnie zawierały termin ważności pozwolenia.</p> <p>- W decyzji znak: MKZ.4125.3.13.2015 ujęto dane wykonawcy prac konserwatorskich, co jest niezgodne z warunkami zmienionego rozporządzenia MKiDN 2011. Zgodnie z § 14 ust. 1a zmienionego rozporządzenia MKiDN 2011 decyzja powinna zawierać warunek polegający na obowiązku prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, badań konserwatorskich albo badań architektonicznych przez osobę posiadającą kwalifikacje, o których mowa odpowiednio w § 22, 23 albo 25 rozporządzenia, oraz zobowiązaniu wnioskodawcy do przekazania wojewódzkiemu konserwatorowi zabytków imienia, nazwiska i adresu tej osoby nie później niż w terminie 7 dni przed dniem rozpoczęcia prac albo badań.</p> <p>- W decyzji znak: MKZ.4125.3.2.2016 brak jest danych osoby wykonującej nadzór inwestorski, natomiast w decyzji znak: MKZ.4125.3.3.2017 wskazano jedną osobę wykonującą nadzór inwestorski i kierującą robotami, co jest niezgodne z warunkami Rozporządzenia MKiDN 2015 i przepisami Prawa budowlanego.</p> <p>- W decyzji znak: MKZ.4125.1.13.2016 określono dodatkowe warunki, nie wynikające z przepisów prawa, a ingerujące w program prac konserwatorskich/projekt budowlany załączony do wniosku.</p> <p>- W postępowaniu oznaczonym znakiem: MKZ.4125.4.12.2015 dot. usunięcia drzewa z terenu wpisanego do rejestru zabytków w protokole z oględzin przeznaczonego do usunięcia drzewa nie oceniono występowania gatunków chronionych, co jest niezgodne z wymogiem art. 83 ust. 1 UOP.</p>
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami

Obszar kontroli: terminowość załatwiania spraw	
Podstawa prawna	Art. 35 § 1 i 3, art. 36 § 1 Kpa: <i>Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.</i>
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	<p>Wszystkie skontrolowane sprawy załatwiane były bez zbędnej zwłoki, a w przypadku spraw wymagających przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, nie później niż w ciągu miesiąca.</p> <p>O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie MKZ w Szczecinku powiadomił strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy.</p> <p>Powyższe spełnia wymogi określone w art. 35 i 36 Kpa.</p>
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości	Nie stwierdzono
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna
Obszar kontroli: prowadzenie działalności kontrolnej	
Podstawa prawna	Art. 38 UOZOZ: <i>Wojewódzki konserwator zabytków lub działający z jego upoważnienia pracownicy wojewódzkiego urzędu ochrony zabytków prowadzą kontrolę przestrzegania i stosowania przepisów dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.</i>
Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny	W okresie objętym kontrolą MKZ w Szczecinku przeprowadził jedną kontrolę dotyczącą zabytku wpisanego do rejestru zabytków, tj. budynku Muzeum Regionalnego w Szczecinku, przy

	<p>ul. Szkolnej 1 (sygn. akt. MKZ.4120.3.1.2016).</p> <p>Akta kontroli zawierają: zawiadomienie z dnia 18.01.2016 r. o terminie kontroli oraz protokół z przeprowadzonej kontroli z dnia 25.01.2016 r.</p>
<p>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>W zawiadomieniu z dnia 18.01.2016 r. o kontroli poza odpowiednią podstawą prawną, wynikającą z UOZOZ i Porozumienia, przywołano art. 50 § 1 Kpa, który stanowi że organ administracji publicznej może wzywać osoby do udziału w podejmowanych czynnościach i do złożenia wyjaśnień lub zeznań osobiście, przez pełnomocnika, na piśmie lub w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli jest to niezbędne dla rozstrzygnięcia sprawy lub dla wykonywania czynności urzędowych.</p> <p>Należy wskazać na odrębność postępowania kontrolnego, prowadzonego na podstawie art. 38 UOZOZ od postępowania administracyjnego uregulowanego przepisami Kpa. W związku z powyższym nieprawidłowym jest przywoływanie przepisów Kpa w zawiadomieniach i innych aktach wydawanych w ramach prowadzonych postępowań kontrolnych.</p> <p>Ponadto akta sprawy nie zawierają upoważnienia MKZ w Szczecinku do prowadzenia kontroli, wymaganego na podstawie art. 38 1 i 2 UOZOZ. Należy zauważyć, że ogólne upoważnienie wydane przez Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 29.07.2015 r., obejmuje wyłącznie wydawanie decyzji administracyjnych w indywidualnych sprawach objętych Porozumieniem.</p> <p><i>(dowód: akta kontroli str. 6)</i></p> <p>Ponadto na podstawie ustaleń wynikający z kontroli nie wydano odrębnych zaleceń pokontrolnych, zgodnie z art. 40 UOZOZ. Wnioski i rodzaj zaleceń dla właściciela/posiadacza zabytku zostały uwzględnione w protokole z kontroli pn. „wnioski pokontrolne”.</p>
<p>Ocena obszaru kontroli</p>	<p><i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i></p>
<p>Wpis do książki kontroli</p>	<p><i>5/2017</i></p>

<p>ZALECENIA</p>	<ul style="list-style-type: none"> – ujednoczyć sposób rejestrowania i dekretowania wniosków, zwłaszcza dla korespondencji wewnętrznej UM; – przestrzegać zasady każdorazowego uzasadniania decyzji o charakterze uznaniowym i nakładających dodatkowe warunki, wydawanych na podstawie art. 36 ust. 1 UOZOZ oraz postanowień na które przysługuje zażalenie; – przestrzegać przepisów właściwego rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich/robót budowlanych, w odniesieniu do obowiązkowych danych i dokumentów, które winien zawierać wniosek o wydanie pozwolenia konserwatorskiego oraz danych jakie powinno zawierać pozwolenie, w szczególności terminu ważności pozwolenia; – zaniechać zamieszczania w pozwoleniach wydawanych na podstawie art. 36 ust. 1 UOZOZ danych niewymagalnych przepisami prawa; – zaniechać przywoływania przepisów Kpa przy prowadzonych postępowaniach kontrolnych; – w przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku przeprowadzonej kontroli, każdorazowo wydawać zalecenia pokontrolne lub odpowiednią decyzję nakazową, zgodnie z art. 40 ust. 1 i 2 UOZOZ; – prowadzić kontrole przestrzegania i stosowania przepisów, dotyczących ochrony zabytków i opieki nad zabytkami na podstawie każdorazowo wydawanego upoważnienia do prowadzenia kontroli, zawierającego dane wskazane w art. 38 ust. 2 UOZOZ;
<p>POUCZENIE</p>	<ul style="list-style-type: none"> – od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze; – o sposobie wykonania zaleceń albo o

	innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości należy poinformować tutaj organ w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	 Zasłuchano i pomorski wojewódzki Kierownik Zarządu Ewa Stanecka