



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, 9 czerwca 2017 r.

K-1.431.1.17.2017.5.TK

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

| | |
|---|--|
| Przedmiot kontroli | Porozumienie nr 2/2016 z dnia 26 sierpnia 2016 r. pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim i Miastem Szczecinek |
| Nazwa i adres organu kontrolującego | Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin |
| Nazwa i adres organu kontrolowanego | Burmistrz Miasta Szczecinek, z siedzibą: Pl. Wolności 13, 78-400 Szczecinek |
| Osoba pełniąca funkcję organu w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli | Pan Jerzy Hardie-Douglas |
| Okres objęty kontrolą | 2016 r. |
| Kontrolujący | – Tomasz Kowalczuk – starszy inspektor wojewódzki (kierownik zespołu kontrolnego), – Małgorzata Konarska – inspektor wojewódzki, z Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie oraz: – Nelli Kopańska – starszy inspektor wojewódzki z Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie |
| Nr upoważnienia | Upoważnienie nr K-1/22/17 z dnia 13 marca 2017 r. |
| Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli | – art. 6 ust. 4 pkt 3 i art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) – art. 175 ust. 1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm.) – § 7 Porozumienia nr 2/2016 z 26 sierpnia 2016 r. zawartego pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim i Miastem Szczecinek |
| Kryteria prowadzenia kontroli | legalność, gospodarność, rzetelność, celowość |
| Termin kontroli | 20 marca 2017 r. |



| | |
|--|--|
| Określenie obszaru kontroli | Prawidłowość rozliczenia dotacji na realizację pomocy dla repatriantów i ich rodzin w 2016 r. |
| Podstawa prawna | <ul style="list-style-type: none"> – Ustawa z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1392 ze zm.) – Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie szczegółowego trybu postępowania w sprawach podziału rezerwy celowej budżetu państwa „Pomoc dla repatriantów”, udzielania dotacji powiatowi i gminie, przekazywania staroście środków finansowych na pokrycie wydatków związanych z udzieleniem repatriantom pomocy oraz wzorów wniosków o udzielenie dotacji powiatowi i gminie (Dz.U. 2003 r. nr 229, poz. 2279 ze zm.) – Porozumienie nr 2/2016 z dnia 26 sierpnia 2016 r. zawarte pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim i Miastem Szczecinek |
| Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli | <p>XXXXX – Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich i Urzędu Stanu Cywilnego</p> <p>XXXXX – Prezes Zarządu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Szczecinku</p> |
| <p>USTALENIA KONTROLI</p> <p>Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o repatriacji (Dz.U. z 2014 r. poz. 1392 ze zm.) Gminie, która zapewni lokal mieszkalny repatriantowi i członkom najbliższej rodziny repatrianta, udziela się dotacji z budżetu państwa na podstawie porozumienia zawartego z właściwym wojewodą.</p> <p>1. Udzielenie dotacji</p> <p>Rada Miasta Szczecinek w dniu 4 kwietnia 2016 r. podjęła uchwałę nr XXIII/207/2016 w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się w Szczecinku nieokreślonej imiennie rodzinie polskiego pochodzenia – repatriantom z terenu azjatyckiej części byłego ZSRR. W związku z podjętą uchwałą Gmina Miasto Szczecinek zwróciła się do Wojewody Zachodniopomorskiego z wnioskiem z dnia 18 maja 2016 r. o udzielenie dotacji. We wniosku wskazano, że dla repatriantów zapewniony zostanie lokal mieszkalny (mieszkanie komunalne). Kwota dotacji wnioskowanej stanowiła iloczyn 45 m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego i wysokości wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1m² na terenie danego powiatu. Według stanu na dzień składania wniosku obowiązywało Obwieszczenie Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 25 marca 2016 r., w którym ustalono ww. wskaźnik dla okresu od 1 kwietnia 2016 r. do 30 września 2016 r. w kwocie 3 530 zł. Wysokość wnioskowanej dotacji obliczono w kwocie 158 850 zł (3 530 zł x 45 = 158 850 zł). Do wniosku załączono wypełnioną ankietę dla gminy deklarującej wolę przyjęcia repatriantów.</p> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli od str. 16 do str. 23)</p> | |

Zarządzeniem nr 511/2016 z dnia 16 sierpnia 2016 r. Wojewoda Zachodniopomorski dokonał zmiany w budżecie środków krajowych Wojewody Zachodniopomorskiego polegającej na zwiększeniu dla Miasta Szczecinek z rezerwy celowej budżetu państwa poz. 13 kwoty dotacji celowej o 158 850,00 zł (dział 853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej, rozdział 85334 Pomoc dla repatriantów).

(dowód: akta kontroli str. 27)

W dniu 26 sierpnia 2016 r. zawarto Porozumienie nr 2/2016 pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim i Miastem Szczecinek. W Porozumieniu w § 1.1 wskazano, że „Miasto Szczecinek zapewni w 2016 r. rodzinie repatriantów – wyznaczonej przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, samodzielny lokal mieszkalny z zasobów komunalnych o powierzchni użytkowej 67,33 m² położony w m. Szczecinek, ul. Kościuszki nr domu XXXXX, nr lokalu XXXXX i zobowiązuje się do zawarcia umowy najmu tego lokalu na czas nieokreślony.” Zgodnie z zapisami Porozumienia na realizację zadania Wojewoda Zachodniopomorski zobowiązał się udzielić Miastu Szczecinek dotacji celowej do wysokości **158 850,00 zł**. Określono ponadto w § 3.1 Porozumienia, że warunkiem przekazania dotacji jest złożenie przez Miasto wniosku o wypłatę dotacji wraz z kopiami dokumentów potwierdzającymi zrealizowanie dotowanego zadania oraz po zatwierdzeniu tego wniosku przez Wojewodę Zachodniopomorskiego.

(dowód: akta kontroli od str. 24 do str. 26)

Pismem z dnia 21 grudnia 2016 r. Miasto wniosło o zwrot poniesionych na realizację zadania kosztów w wysokości 138 682,72 zł. Natomiast w dniu 27 grudnia 2016 r. Miasto zwróciło się z kolejnym wnioskiem o zwrot dodatkowo poniesionych środków w kwocie 788,93 zł. Do wniosków zostały załączone faktury i rachunki dokumentujące wydatki związane z realizacją zadania. Ogółem kwota dotacji otrzymanej przez Gminę Miasto Szczecinek wyniosła **139 471,65 zł**.

Dotacja wpłynęła na rachunek Urzędu Miasta w Szczecinku w kwocie 139 471,65 zł, tj. w wysokości zgodnej ze złożonymi wnioskami.

(dowód: akta kontroli od str. 27 do str. 29 i od str. 121 do str. 123)

2. Realizacja zadania

W dniu 30 marca 2016 r. została sporządzona notatka służbowa ze spotkania, które odbyło się w mieszkaniu przy ul. Kościuszki XXXXX/XXXXX w Szczecinku. W spotkaniu, w którym uczestniczyli pracownicy Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – TBS Sp. z o.o. w Szczecinku oraz przedstawiciele Urzędu Miasta ustalono, że zakres robót do wykonania w mieszkaniu przeznaczonym dla repatriantów będzie obejmował:

- położenie wykładziny wraz z podkładem, na podłodze w pokojach, w kuchni, łazience i przedpokoju zostaną położone płytki,
- wymianę wszystkich drzwi wewnętrznych i zewnętrznych,
- przegląd przewodów kominowych,
- rozprowadzenie i podłączenie sieci internetowej i TV do każdego pokoju,

- prace uzupełniające przy tynkach w całym mieszkaniu (zbitcie tynków gdzie jest słaby i uzupełnienie nowymi),
- zainstalowanie nowych gniazdek i włączników elektrycznych oraz zwiększenie ilości gniazdek elektrycznych w mieszkaniu.

Pismem z dnia 24 maja 2016 r. Burmistrz Miasta Szczecinek zlecił realizację zadania polegającego na przygotowaniu lokalu mieszkalnego do zamieszkania przez rodzinę repatriantów Prezesowi Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – TBS w Szczecinku.

Ustalono, że zakres robót remontowych powinien zostać wykonany zgodnie ze wstępnym kosztorysem inwestorskim.

(dowód: akta kontroli od str. 30 do str. 32)

2.1. Zapewnienie lokalu mieszkalnego dla repatriantów

Przebudowa lokalnego mieszkalnego przy ul. Kościuszki XXXXX/XXXXX w Szczecinku

Wartość zamówienia przedmiotowego remontu została ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich i wyniosła łącznie 73 879,50 zł brutto – 68 406,95 zł netto tj. 16 385,29 euro (kosztorysy obejmowały wykonanie: robót budowlanych, instalacji elektrycznej oraz przebudowę instalacji c.o. i wymianę urządzeń sanitarnych i gazowych).

W związku z powyższym Zakład Gospodarki Mieszkaniowej TBS Sp. z o.o. wystąpił z zaproszeniem o złożenie ofert na wykonanie remontu mieszkania do 39 wykonawców. W wyniku analizy przedłożonych kontrolującym dokumentów stwierdzono, że ofertę złożył 1 wykonawca.

Zamówienie na wykonanie remontu zostało udzielone na podstawie Regulaminu Pracy Komisji Przetargowej przy udzielaniu zamówień publicznych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej TBS Sp. z o. o. w Szczecinku dla zamówień, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

W Protokole z posiedzenia komisji w sprawie udzielenia zamówienia stwierdzono, że wpłynęła 1 oferta na wykonanie prac będących przedmiotem kosztorysów inwestorskich. W związku z powyższym wykonanie przedmiotu zamówienia zlecono firmie XXXXX z siedzibą w Szczecinku, która zaoferowała wykonanie prac w cenie 75 067,97 zł, gwarancję 60 miesięcy i termin realizacji prac do dnia 15 listopada 2016 r.

(dowód: akta kontroli od str. 33 do str. 37)

W dniu 1 sierpnia 2016 r. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej TBS Sp. z o.o. (ZGM TBS Sp. z o.o.) podpisał umowę z firmą XXXXX na wykonanie zadania: remont lokalu nr XXXXX w budynku przy ul. Kościuszki XXXXX w Szczecinku. Szczegółowy zakres robót został określony w kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do umowy. Termin rozpoczęcia przedmiotu umowy ustalono na 3 sierpnia 2016 r., natomiast zakończenie robót na 15 listopada 2016 r.

Kwota wynagrodzenia dla wykonawcy została określona w wysokości 75 067,97 zł i wynikała z kosztorysu ofertowego. Jednocześnie w §7 pkt 3 i 4 umowy wprowadzono zapis, z którego wynikało że „Wynagrodzenie ofertowe nie stanowi podstawy do rozliczenia wykonania robót i wystawienia faktury. Jest to wynagrodzenie wstępne” oraz „Ostateczna wysokość wynagrodzenia zostanie

określona po wykonaniu robót w formie kosztorysu powykonawczego przy faktycznej ilości wykonanych robót wynikających z obmiaru, zatwierdzonego przez inspektora nadzoru (...).” W związku z powyższymi zapisami w umowie, stwierdzono uchybienie polegające na niedostatecznym zabezpieczeniu interesu ekonomicznego Zamawiającego, zlecającego usługę na wykonanie prac remontowych. Szczegółowy opis uchybienia w części: zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.

(dowód: akta kontroli od str. 38 do str. 42)

W Umowie wykonawca zobowiązał się również do udzielenia gwarancji jakości wykonanych robót na okres 60 miesięcy.

W dniu 5 sierpnia 2016 r. komisyjnie przekazano plac budowy (obiektu), a 14 listopada 2016 r. Wykonawca zgłosił do odbioru przedmiotowy lokal mieszkalny. Protokół końcowego technicznego odbioru robót spisano w obecności Członków Komisji, Inspektorów nadzoru i Przedstawiciela Wykonawcy w dniu 17 listopada 2016 r. Stwierdzono w nim, że przedmiot umowy w zakresie rzeczowym został wykonany zgodnie z umową. Komisja w trakcie odbioru nie stwierdziła wad i usterek. Ostateczne wynagrodzenie było wyższe o **11 202,75 zł** w stosunku do wstępnie określonej w umowie kwoty usługi i wyniosło **86 270,72 zł** (roboty ogólnobudowlane w kwocie 66 329,66 zł, roboty sanitarne i elektryczne w kwocie 19 941,06 zł,) za wykonanie przedmiotu umowy określonego na podstawie kosztorysów powykonawczych. W związku z powyższym stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niedopełnieniu zapisu § 7 pkt 5 umowy z dnia 1 sierpnia 2016 r. na remont lokalu. Szczegółowy opis nieprawidłowości w części: zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

W dniu 28 listopada 2016 r. Wykonawca wystawił na ZGM TBS Sp. z o.o. fakturę nr 95/16 na kwotę **86 270,72 zł**. Zapłata nastąpiła w dniu 14 grudnia 2016 r.

Średni koszt remontu 1 m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego przeznaczonego dla repatriantów wyniósł: 1 281,31 zł (86 270,72 zł : 67,33 m² = 1 281,31 zł).

(dowód: akta kontroli od str. 43 do str. 51)

Kontrolujący w dniu 20 marca 2017 r. przeprowadzili oględziny przedmiotowego lokalu, w wyniku których sporządzono protokół oględzin. Stwierdzono, że w lokalu zostały wykonane prace remontowe tj. położono tynki i okładziny wewnętrzne, wymieniono stolarkę okienną i drzwiową, ściany zostały pomalowane, położono posadzki i panele podłogowe, łazienka została kompleksowo wyremontowana z dostępem do ciepłej i zimnej wody oraz jest wyposażona w sanitariaty. Lokal posiada instalację: c.o., wodno–kanalizacyjną, gazową i elektryczną.

(dowód: akta kontroli str. 56)

Wyposażenie lokalu mieszkalnego

W ramach realizacji zadania zakupiono wyposażenie do lokalu mieszkalnego. Kwota ogółem zakupionego sprzętu wyniosła **46 924,16 zł**. Kontrolujący zweryfikowali w drodze oględzin, czy zakupiony sprzęt znajduje się na wyposażeniu lokalu. Oględzinami objęto zakupione wyposażenie na łączną kwotę 31 726,27 zł. Stwierdzono, że zakupiony sprzęt wykazany w protokole tj. meble i wyposażenie w pokojach, kuchni i łazience, znajduje się w lokalu mieszkalnym przeznaczonym dla repatriantów. Na okoliczność oględzin sporządzono protokół oględzin (załączono do akt kontroli).

(dowód: akta kontroli od str. 56 do str. 116)

W dniu 15 grudnia 2016 r. ZGM TBS Sp. z o.o. w związku z realizacją przedmiotowego zadania wystawił na Urząd Miasta w Szczecinku fakturę nr PSF – 2016 – 12/26 na kwotę 133 423,79 zł. Faktura została zapłacona w dniu 20 grudnia 2016 r. Pozostałe wydatki ze środków dotacji w kwocie 6 047,86 zł zostały poniesione bezpośrednio przez Urząd Miasta w Szczecinku na zakup dodatkowego wyposażenia lokalu przygotowanego dla repatriantów.

(dowód: akta kontroli str. 65)

2.2. Struktura wydatków

Struktura wydatków poniesionych ze środków dotacji przedstawia się następująco:

| Lp. | Struktura wydatków związanych z realizacją zadania | Koszt wydatków zgodnie z przedstawioną ofertą, kosztorysem | Koszt wydatków poniesionych ze środków dotacji | Różnica |
|--------------------------|--|--|--|------------------|
| 1 | Remont lokalu mieszkalnego | 75 067,97* | 86 270,72 | 11 202,75 |
| - | roboty budowlane | 59 385,07 | 66 329,66 | - |
| - | roboty sanitarne i elektryczne | 15 729,35 | 19 941,06 | - |
| 2 | Wyposażenie | - | 46 924,16 | - |
| - | meble + sofa | - | 19 357,02 | - |
| - | przybory kuchenne i małe AGD | - | 5 515,54 | - |
| - | 2 telewizory | - | 3 708,98 | - |
| - | poduszki, kołdry, ręczniki, koce | - | 2 348,00 | - |
| - | lodówka | - | 1 718,88 | - |
| - | pralka | - | 1 483,98 | - |
| - | tkanina woalowa | - | 1 303,50 | - |
| - | dywany | - | 1 218,01 | - |
| - | artykuły oświetleniowe | - | 1 097,90 | - |
| - | wieża, radiobudzik | - | 1 019,98 | - |
| - | pozostałe wyposażenie (w tym żywność) | - | 8 152,37 | - |
| 3 | Usługi | - | 6 276,77 | - |
| - | skręcenie i ustawienie mebli | - | 2 162,92 | - |
| - | przedłużone gwarancje do urzędzeń | - | 1 386,00 | - |
| - | montaż i aktywacja systemu alarmowego | - | 1 303,80 | - |
| - | sprzątanie lokalu | - | 750,00 | - |
| - | ogrzewanie lokalu dot. remontu | - | 573,67 | - |
| - | monitorowanie obiektu | - | 45,88 | - |
| - | dorobienie kluczy | - | 33,50 | - |
| - | przewóz osób | - | 21,00 | - |
| RAZEM (1 + 2 + 3) | | | 139 471,65 | - |

* kwota kosztorysowa poszczególnych branż po korekcie wynikającej ze sposobu zaokrąglania poszczególnych działów w kosztorysie przez program kosztorysowy (różnica w kwocie 46,45 zł).

Kontrolujący ustalili, że w ramach zadania polegającego na zapewnieniu rodzinie repatriantów lokalu mieszkalnego poniesiono wydatki na:

- remont lokalu mieszkalnego w kwocie 86 270,72 zł (61,86% ogółu wydatków),
- wyposażenie lokalu mieszkalnego w kwocie 46 924,16 zł (33,64% ogółu wydatków),
- pozostałe usługi zewnętrzne związane z realizacją zadania w kwocie 6 276,77 zł (4,50% ogółu wydatków).

Ogółem ze środków dotacji poniesiono wydatki w kwocie **139 471,65 zł**.

Na podstawie analizy dokumentów finansowo – księgowych stwierdzono, że wszystkie wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności tj. zgodnie z Porozumieniem do 31 grudnia 2016 r.

(dowód: akta kontroli od str. 57 do str. 116)

2.3. Przekazanie lokalu repatriantom

W związku Uchwałą nr XXIII/207/2016 Rady Miasta Szczecinek, w dniu 9 czerwca 2016 r. wpłynęło do Urzędu Miasta pismo z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w sprawie złożenia propozycji przydzielenia mieszkania przygotowanego przez Miasto Szczecinek czteroosobowej rodzinie zamieszkującej w Uzbekistanie. Burmistrz Miasta został poinformowany o przyjęciu zaproszenia przez tę rodzinę odrębnym pismem, które wpłynęło do Urzędu w dniu 16 sierpnia 2016 r.

Przekazanie mieszkania oraz podpisanie umowy najmu na czas nieokreślony z repatriantami nastąpiło w dniu 14 grudnia 2016 r. Przed ich przyjazdem lokal został również wyposażony w żywność. Z dotacji wydatkowano na ten cel 642,01 zł.

Wszyscy członkowie rodziny zostali zameldowani na pobyt stały pod adresem ul. Kościuszki XXXXX m. XXXXX Szczecinek w dniu 10 stycznia 2017 r.

(dowód: akta kontroli od str. 117 do str. 120)

3. Dokumentacja finansowo-księgowa zadania

Jednostka prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową dochodów i wydatków dla środków dotacji zgodnie z zapisem § 6 pkt 3 zawartego Porozumienia. Kontrolującym przedłożono wyciągi z ewidencji księgowej:

- Rozdział 85334 Pomoc dla repatriantów, § 2020 Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej (wpływ dotacji: 139 471,65 zł),
- Rozdział 85334 Pomoc dla repatriantów,
 - § 4210 Zakup materiałów i wyposażenia (wydatki z dotacji: 46 140,72 zł),
 - § 4260 Zakup energii (wydatki z dotacji: 573,67 zł),
 - § 4270 Zakup usług remontowych (wydatki z dotacji: 86 270,72 zł),
 - § 4300 Zakup usług pozostałych (wydatki z dotacji: 6 486,54 zł).

Na fakturach i rachunkach przedłożonych do rozliczenia dotacji znajduje się stosowny opis wskazujący na źródło finansowania i cel, a także odpowiednia dekretacja. Na dokumentach widnieje również adnotacja o dokonaniu kontroli merytorycznej i rachunkowej wraz z podpisami osób odpowiedzialnych za te wskazania, jak również zatwierdzenie do wypłaty z podpisem upoważnionej osoby. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

(dowód: akta kontroli od str. 121 do str. 123)

Rozliczenie dotacji

Gminie Miasto Szczecinek udzielono dotacji w rozdziale 85334 Pomoc dla repatriantów w kwocie 158 850,00 zł. Przekazane środki z dotacji na rachunek Urzędu Miasta wyniosły 139 471,65 zł i były zgodne z faktycznie poniesionymi wydatkami związanymi z realizacją zadania. Przekazane środki zostały wykorzystane w 100%.

Zgodnie z § 6.1 Porozumienia „Miasto Szczecinek zobowiązuje się do przedłożenia Wojewodzie Zachodniopomorskiemu rozliczenia przedmiotowej dotacji do 15 stycznia 2017 r. (zawierające m.in. potwierdzenie wykorzystania dotacji) w celu przeprowadzenia kontroli wydatkowania dotacji przez Miasto.” Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w ramach rozliczenia zadania Gmina Miasto Szczecinek przesłała do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego faktury i rachunki, które zostały podłączone do wniosków o przekazanie środków z dotacji z dnia 21 grudnia 2016 r. i 27 grudnia 2016 r.

(dowód: akta kontroli od str. 24 do str. 29)

4. Podsumowanie

W wyniku analizy dokumentacji związanej z rozliczeniem dotacji kontrolujący stwierdzili, że zapisy Porozumienia nr 2/2016 zawartego pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorski i Miastem Szczecinek w dniu 26 sierpnia 2016 r. zostały zrealizowane. Gmina Miasto Szczecinek zapewniła wyremontowany i wyposażony lokal mieszkalny, w sposób umożliwiający natychmiastowe zamieszkanie przez rodzinę repatriantów. Wytypowana przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji rodzina repatriantów odebrała do zamieszkania lokal w dniu 14 grudnia 2016 r.

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W związku z tym, że stwierdzono wzrost ceny przedmiotu zamówienia (remont lokalu) w stosunku do ceny określonej w umowie z Wykonawcą o kwotę **11 202,75 zł**, zwrócono się do Jednostki z prośbą o wyjaśnienie co miało na to wpływ. Z odpowiedzi Prezesa Zarządu ZGM TBS w Szczecinku przedłożonej przez Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich i Urzędu Stanu Cywilnego w Urzędzie Miasta w Szczecinku wynika, że: „(...) kwota wykonanej usługi remontu ww. lokalu mieszkalnego w stosunku do umowy zawartej z wykonawcą uległa zmianie z powodu

wykonania zwiększonego zakresu robót budowlanych niezbędnych do właściwego wykonania zadania, a których nie można było przewidzieć na etapie ich szacowania w przedmiarze inwestorskim. Analizując pozycje kosztorysu powykonawczego w stosunku do kosztorysu ofertowego, (...) przedstawiono występujące różnice: (...) z uwagi na duże zawilgocenie, koniecznym było wykonanie remontu pomieszczenia piwnicznego przynależnego do lokalu mieszkalnego objętego remontem za kwotę 5 776,54 zł. (...) Wzrosła kwota za wywóz gruzu o 1 722,29 zł. (...) w robotach budowlanych dot. tynków i okładzin wewnętrznych wykonano mniejszy zakres robót o 1 068,65 zł netto. (...) w branży elektrycznej wzrosła kwota o 562,90 zł netto, z powodu wykonania o 25 mb więcej bruzd i ich otynkowania oraz zamontowano 25 mb więcej przewodu elektrycznego (...). W branży sanitarnej zwiększył się zakres robót, który spowodował zwiększenie kwoty o 3 336,83 zł, a który to przed wykonaniem remontu nie był możliwy do przewidzenia (...)

Podsumowanie dodatkowych kosztów:

- $5\,776,54 + 1\,722,29 - 1\,068,65 + 562,90 + 3\,336,83 = 10\,329,91$ zł netto
- kwota brutto VAT 8% * 10 329,91 zł = 11 156,30 zł brutto

Pozostała brakująca kwota w wysokości 46,45 zł brutto wynika ze sposobu zaokrąglania sum poszczególnych działów w kosztorysie przez program kosztorysowy.”

(dowód: akta kontroli od str. 38 do str. 41 i od str. 46 do str. 55)

W części umowy zawartej z Wykonawcą, dotyczącej robót dodatkowych tj. w § 7 pkt 5 wskazano, że: „Jeżeli w toku realizacji robót wystąpi konieczność wykonania robót dodatkowych będą one przedmiotem odrębnego zamówienia i rozliczenia. Wykonanie ewentualnych robót dodatkowych w stosunku do kosztorysu ofertowego może nastąpić wyłącznie w przypadku zaistnienia nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było przewidzieć w dniu podpisania niniejszej umowy, wymaga ono **uprzedniego spisania protokołu konieczności** przez Wykonawcę i inspektora nadzoru inwestorskiego, zatwierdzenia go przez Zamawiającego oraz podpisaniu umowy. W przypadku wykonania przez Wykonawcę robót dodatkowych bez uprzedniego zatwierdzenia ich przez Zamawiającego, Zamawiający nie ma obowiązku zapłaty wynagrodzenia za wykonane roboty dodatkowe.”

(dowód: akta kontroli od str. 38 do str. 41)

W trakcie kontroli, Jednostka nie przedłożyła dokumentów potwierdzających, iż zwiększony zakres robót budowlanych został poprzedzony spisaniem protokołu konieczności i spełnienia pozostałych warunków zawartych w § 7 pkt 5 niniejszej umowy. W związku z powyższym stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niedopełnieniu ww. zapisów przedmiotowej umowy.

Wydatkowanie środków z dotacji bez uprzedniego spisania protokołu konieczności skutkowało wykonaniem dodatkowych robót budowlanych i pokryciem kosztów z nimi związanych bez wymaganej zapisami umowy zgody inspektora nadzoru inwestorskiego i zamawiającego w kwocie **11 202,75 zł.**

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień

W wyniku analizy zapisów umowy zawartej w dniu 1 sierpnia 2016 r. na wykonanie zadania: remont lokalu nr XXXXX w budynku przy ul. Kościuszki XXXXX w Szczecinku stwierdzono, że zapis w § 7 pkt 2 określa wysokość należnego wykonawcy robót wynagrodzenia ofertowego w kwocie 75 067,97 zł, natomiast pkt 3 i 4 tegoż paragrafu wskazuje, iż wynagrodzenie ofertowe nie stanowi podstawy do rozliczenia wykonanych robót i wystawienia faktury. Ostateczna wartość wynagrodzenia miała zostać określona po wykonaniu robót w formie kosztorysu powykonawczego. W zapisach umowy nie ma natomiast zapisu, który ustalałby limit wzrostu ewentualnych kosztów wykonania przedmiotu umowy. W związku z powyższym, kontrolujący zwrócili się do Jednostki z pytaniem o przyczynę, dla której w zawartej umowie nie umieszczono zapisu określającego maksymalny limit do którego może wzrosnąć wartość przedmiotowego zamówienia. Z odpowiedzi Prezesa Zarządu ZGM TBS w Szczecinku przedłożonej przez Dyrektora Wydziału Spraw Obywatelskich i Urzędu Stanu Cywilnego w Urzędzie Miasta w Szczecinku wynika, że: *„Procedura przetargowa tj. zamówienie poza ustawą Prawo Zamówień Publicznych została wybrana prawidłowo, na podstawie szacunkowej wartości zamówienia (wg. kosztorysów inwestorskich, których wartość stanowiła około 56% limitu ustawowego – 30 000 Euro). W procedurze poniżej progu ustawowego 30 tys. Euro, zastosowano wewnętrzne procedury przetargowe, które określają m.in. sposób przygotowania zaproszeń do składania ofert i wyłonienia wykonawcy, oraz obejmują zatwierdzone przez Zarząd Spółki wzory formularzy i wzory umów.*

Stosowane przez Spółkę ww. uregulowania nie przewidywały w tym przypadku zasadności zastosowania limitu ponieważ:

- 1. wartość progu była poniżej progu ustawowego 30 tys. Euro netto,*
- 2. Spółka przewidywała na podstawie wieloletniego doświadczenia, że rzeczywista wartość robót nie powinna być wyższa niż 10-15% wartości ofertowej,*
- 3. w większości od lat stosujemy sposób rozliczania robót budowlanych na podstawie kosztorysu powykonawczego a nie ceny ryczałtowej. Ten sposób rozliczania jest sprawiedliwy i racjonalny, zarówno dla wykonawcy jak i zamawiającego (pozwala uniknąć wielu niepotrzebnych sporów, które występują przy umowach ryczałtowych). Jednocześnie kosztorys powykonawczy na ogół nie różni się od kosztorysu ofertowego, który służy do wyłonienia wykonawcy ale nie jest podstawą rozliczenia robót.*

Z punktu widzenia ustawodawcy istotna jest szacunkowa wartość zamówienia. W przypadku robót, których wartość określa kosztorys, limit nie jest stosowany, by niepotrzebnie nie usztywniać procesu budowlanego. Limit jest stosowany tylko w przypadku zamówień, których wartości nie możemy do końca przewidzieć, bo są zależne od bieżących potrzeb np.: naprawy, usługi konserwacji, sprzętania itp”.

(dowód: akta kontroli od str. 38 do str. 41 i od str. 52 do str. 55)

Pomimo uregulowań funkcjonujących w ZGM TBS Sp. z o.o. tj. przewidywań na podstawie wieloletniego doświadczenia, że rzeczywista wartość robót nie powinna być wyższa niż 10-15% wartości ofertowej, Spółka wydając środki pochodzące z budżetu państwa jest zobowiązana do zachowania należytej staranności w kwestii zabezpieczenia w umowie wydatkowania tych środków.

| | |
|---|---|
| <p>Określenie w umowie np. limitu do jakiego może maksymalnie wzrosnąć koszt wykonania usługi spełniłoby ten warunek.</p> <p>Brak takiego zapisu w umowie skutkowało niedostatecznym zabezpieczeniem interesu Zamawiającego, który finansował realizację przedmiotu umowy ze środków dotacji celowej.</p> | |
| <p>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Wyjaśnienie Dyrektora Wydział Spraw Obywatelskich i Urzędu Stanu Cywilnego z dnia 24 marca 2017 r. w zakresie wydatkowania środków dotacji – Wyjaśnienie Prezesa Zarządu Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Szczecinku – Protokół oględzin wyposażenia lokalu mieszkalnego z dnia 20 marca 2017 r. |
| <p>Ocena obszaru kontroli</p> | <p>Rozliczenie dotacji otrzymanej w 2016 r. na realizację pomocy dla repatriantów i ich rodzin ocenia się pozytywnie z nieprawidłowością.</p> |
| <p>Wpis do książki kontroli</p> | <p>3/2017</p> |
| <p>Zalecenie</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. Podczas realizacji zadań finansowanych ze środków dotacji, przestrzegać zapisów umów zawieranych w związku z danym zadaniem, w szczególności pod kątem spisywania protokołu konieczności, w sytuacji zaistnienia potrzeby zrealizowania dodatkowych robót budowlanych. 2. Przy zawieraniu umów w ramach realizacji zadania finansowanego ze środków dotacji celowej zabezpieczać interes Zamawiającego w zakresie wydatkowania środków. |
| <p>Pouczenie</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. – O sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. |
| <p>PODPIS KIEROWNIKA JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ</p> | <p style="text-align: center;">wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p style="text-align: center;"><i>Marek Subocz</i> WICEWOJEWODA</p> |