

PROTOKÓŁ

KONTROLI KOMPLEKSOWEJ GOSPODARKI FINANSOWEJ  
MIASTA SZCZECINKA  
ZA LATA 2014 – 2017, WYBRANYCH ZAGADNIENÍ ZA OKRES SPRZED  
2014 R. ORAZ WYSTĘPUJĄCYCH W ROKU 2018.

WK.0913.1398.22.K.2018



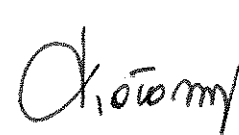
*Okonimf*



*W*

**SPIS TREŚCI**

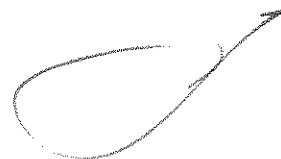
<b>I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE</b>	
1.1. Dane ogólne dotyczące kontroli	6
1.2. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego	6
1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne	7
1.3.1. Statut	7
1.3.2. Regulamin organizacyjny urzędu	7
1.3.3. Środki kontroli zabezpieczenia dostępu do komputerów oraz kontrola przetwarzania danych	8
1.3.4. Dokumentacja finansowo księgową	
1.3.4.1. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości	9
1.3.4.2. Instrukcja obiegu dokumentów finansowo-księgowych	9
1.3.4.3. Instrukcja kasowa	10
1.3.4.4. Instrukcja w sprawie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji	10
1.4. Dane ogólne o samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz innych współdziałających i nadzorowanych	10
1.4.1. Samorządowe jednostki organizacyjne	10
1.4.2. Komunalne osoby prawne	10
1.4.3. Uczestnictwo w związkach komunalnych	11
1.4.4. Jednostki pomocnicze	12
1.5. Partnerstwo publiczno-prywatne	13
1.6. Pełnomocnictwa	13
1.7. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości i gospodarki finansowej	13
1.8. Terminowość złożenia oświadczeń majątkowych	14
1.9. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej w urzędzie i pozostałych jednostkach organizacyjnych	14
1.9.1. Kontrola środków finansowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł	14
1.9.2. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Radę (Komisję Rewizyjną)	15
1.9.3. Kontrole w zakresie gospodarki finansowej oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych przeprowadzone w samorządowych jednostkach organizacyjnych	15
1.9.4. Audyt wewnętrzny	19
1.10. Przeprowadzone kontrole zewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej oraz gospodarowania mieniem	20
<b>II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ</b>	
2.1. Stan i kompletność ksiąg rachunkowych budżetu i urzędu	22
2.1.1. Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości	22

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

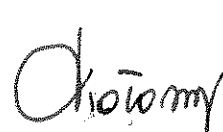


2.1.2.	Zakładowy plan kont	23
2.1.3.	Przestrzeganie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych	23
2.1.4.	Przestrzeganie ustawowych terminów zamknięcia ksiąg rachunkowych budżetu i urzędu	26
<b>2.2.</b>	<b>Gospodarka pieniężna i kontrola kasy, rozrachunki i roszczenia</b>	
2.2.1.	Gospodarka środkami pieniężnymi	26
2.2.2.	Obsługa bankowa	26
2.2.2.1.	Wybór banku do obsługi bankowej jednostki i samorządowych jednostek organizacyjnych	26
2.2.2.2.	Prawidłowość dokumentowania operacji bankowych	27
2.2.2.3.	Karty płatnicze i ich wykorzystanie	27
2.2.3.	Rozrachunki i roszczenia (rodzaje rozrachunków i prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych	28
2.2.4.	Terminowość regulowania zobowiązań	29
2.2.4.1.	Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług	29
2.2.4.2.	Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych	29
2.2.4.3.	Odprowadzanie składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy	31
2.2.4.4.	Odprowadzanie składek na PFRON	32
<b>2.3.</b>	<b>Zobowiązania wymagalne</b>	<b>33</b>
<b>2.4.</b>	<b>Wydatki niewygasające</b>	<b>34</b>
<b>2.5.</b>	<b>Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna</b>	
2.5.1.	Przestrzeganie terminów i zasad sporządzania sprawozdań budżetowych	34
2.5.2.	Przestrzeganie terminów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie operacji finansowych	34
2.5.3.	Przestrzeganie terminów i zasad sporządzania sprawozdań finansowych	35
2.5.4.	Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego	35
<b>2.6.</b>	<b>Inwentaryzacja</b>	
2.6.1.	Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji	36
2.6.2.	Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych	36
2.6.3.	Inwentaryzacja rozrachunków	38
2.6.4.	Inwentaryzacja aktywów trwałych	40
<b>III.</b>	<b>BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO</b>	<b>44</b>
<b>3.1.</b>	<b>Dochody budżetowe</b>	<b>44</b>
3.1.1.	Subwencje i dotacje	44
3.1.1.1.	Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania bieżące	44





Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

3.1.2. Dochody z podatków i opłat lokalnych	47
3.1.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat	47
3.1.2.2. Postępowanie podatkowe przy ustalaniu wielkości zobowiązania	48
3.1.2.3. Podatek od nieruchomości	51
3.1.2.4. Podatek rolny	62
3.1.2.5. Podatek leśny	64
3.1.2.6. Podatek od środków transportowych	65
3.1.2.7. Powszechność opodatkowania	66
3.1.2.8. Udzielanie ulg w zapłacie podatków	67
3.1.2.8.1. Skutki finansowe (roczne) obniżenia górnych stawek podatkowych	67
3.1.2.8.2. Skutki finansowe (roczne) z tytułu udzielonych ulg i umorzeń	68
3.1.2.9. Dochody z opłat	77
3.1.2.9.1. Opłata za zajęcie pasa drogowego i umieszczenie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi	77
3.1.3. Dochody z majątku	78
3.1.3.1. Dochody z najmu i dzierżawy	80
<b>3.2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych</b>	<b>87</b>
3.2.1. Wydatki bieżące	87
3.2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń osobowych pracowników	87
3.2.1.2. Wydatki na dodatkowe wynagrodzenia roczne	89
3.2.1.3. Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi (poza inwestycyjnymi)	90
3.2.1.4. Ustalenie i odprowadzenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	90
3.2.1.5. Wydatkowanie środków na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii	91
3.2.1.6. Wydatkowanie środków na zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej	93
3.2.1.7. Inne wydatki bieżące	93
3.2.1.7.1. Wydatki na fundusz wsparcia policji	104
3.2.1.7.2. Wydatki na fundusz wsparcia straży pożarnej	105
3.2.1.7.3. Wydatkowanie środków związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy Prawo ochrony środowiska	105
3.2.2. Wydatki majątkowe	106
3.2.2.1. Realizacja wybranych inwestycji (planowanie w WPF i realizacja wydatków oraz rzetelność ewidencjonowania nakładów inwestycyjnych)	105
<b>3.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji</b>	<b>109</b>





## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

3.3.1. Dotacje otrzymane przez gminę na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami i realizowane na podstawie porozumień, ich wykorzystanie i rozliczenie	109
<b>3.4. Gospodarka odpadami komunalnymi wg Programu kontroli koordynowanej przez RIO w Szczecinie</b>	<b>110</b>
<b>3.5. Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu</b>	<b>138</b>
3.5.1. Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet	138
3.5.2. Przychody	139
3.5.3. Rozchody	169
3.5.4. Udzielanie z budżetu pożyczek i kredytów	169
3.5.5. Udzielone poręczenia i gwarancje	170
3.5.6. Dług publiczny	177
<b>IV. GOSPODARKA MIENIEM</b>	<b>178</b>
<b>4.1. Gospodarka mieniem komunalnym</b>	<b>178</b>
4.1.1. Nieruchomości, środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne	178
4.1.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami, gospodarowania środkami trwałymi oraz wartościami niematerialnymi i prawnymi	178
4.1.1.2. Zmiany w stanie nieruchomości i ich ewidencja oraz umorzenia	180
4.1.1.3. Zmiany w stanie środków trwałych i ich ewidencja oraz umorzenia	183
4.1.1.4. Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych ich ewidencja oraz umorzenia	194
4.1.2. Długoterminowe aktywa finansowe	196
4.1.2.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie długoterminowych aktywów finansowych	196
4.1.2.2. Ewidencja długoterminowych aktywów finansowych	196
<b>V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO</b>	<b>199</b>
<b>5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi</b>	<b>199</b>
5.1.1. Realizacja planu finansowego	201
5.1.2. Rozliczenie dochodów uzyskanych przez jednostkę	201
<b>5.2. Rozliczenia rachunku dochodów</b>	<b>202</b>
<b>5.3. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi</b>	<b>202</b>
<b>5.4. Rozliczenia z instytucjami kultury</b>	<b>203</b>
<b>5.5. Rozliczenia z samodzielnymi zakładami opieki zdrowotnej</b>	<b>203</b>
<b>5.6. Rozliczenia z pozostałymi osobami prawnymi</b>	<b>204</b>

2- Okońmy



## **I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE.**

### **1.1. Dane ogólne dotyczące kontroli.**

Kontrola kompleksowa gospodarki finansowej Miasta Szczecinek przeprowadzona została przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie w osobach:

- St. inspektora Renatę Podgóorską, działającego na podstawie upoważnienia Nr 85/2018 z dnia 6 sierpnia 2018r. wydanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w okresie od 9 sierpnia do 28 września 2018r.,
- St. Inspektora Marcina Binasia, działającego na podstawie upoważnienia nr 60/2018 z dnia 8 maja 2018 r. wydanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w okresie od 30 maja do 16 sierpnia 2018 r. oraz upoważnienia Nr 91/2018 z dnia 28 sierpnia 2018r., w okresie od dnia 4 do 28 września 2018r.,
- Inspektora Annę Janiuk, działającą na podstawie upoważnienia Nr 86/2018 z dnia 06 sierpnia 2018r. wydanego przez Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, w okresie od 21 sierpnia do 28 września 2018r.

### **Jednostka kontrolowana:**

Miasto Szczecinek

Pl. Wolności 13

78-400 Szczecinek

Szczecinek – miasto w północno-zachodniej Polsce, na Pomorzu Zachodnim o powierzchni 4 845,94 ha.. Miasto na pograniczu Pojezierza Drawskiego i Pojezierza Szczecineckiego, położone pomiędzy trzema jeziorami: Trzesiecko, Wielimie i Wilczkowo. Założony w 1310 roku przez księcia Warcisława IV od razu otrzymał prawa miejskie.

W Szczecinku krzyżują się droga krajowa nr 11 i nr 20, a swój bieg rozpoczyna droga wojewódzka nr 172. Miasto jest też istotnym węzłem kolejowym, łącząc trasy nr 210, 404 i 405. Według danych z 31 grudnia 2017 r. miasto liczyło 37 749 mieszkańców.

### **1.2. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego.**

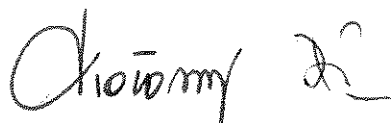
W badanym okresie funkcje kierownicze pełnili :

**Przewodnicząca Rady Miasta** -Katarzyna Dudź wybrana na mocy uchwały Nr I/1/2014 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014 r. Kserokopie uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 160

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – Małgorzata Bała wybrana na mocy uchwały Nr I/2/2014 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014 r.

**Wiceprzewodnicząca Rady Miasta** – Małgorzata Kuszmar wybrana na mocy uchwały Nr I/2/2014 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014 r. Kserokopie uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 161.

**Burmistrz Miasta Szczecinek** – Jerzy Hardie-Douglas wybrany w wyborach samorządowych przeprowadzonych w dniu 16 listopada 2014 r. na podstawie zaświadczenia Miejskiej Komisji Wyborczej w Szczecinku z dnia 25 listopada 2014r. Kserokopie zaświadczenia złożono do akt kontroli pod poz.162.



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Na podstawie oświadczenia złożonego w trakcie kontroli przez Burmistrza do akt kontroli pod poz. 163 stwierdzono, że w badanym okresie, czynności z zakresu prawa pracy wobec Burmistrza Miasta Szczecinek z wyłączeniem czynności związanych z nawiązywaniem i rozwiązywaniem stosunku pracy wykonywał Sekretarz Miasta a wynagrodzenie ustalała Rada Miasta. Czynności związane z nawiązywaniem i rozwiązywaniem stosunku pracy wykonywał Przewodniczący Rady Miasta.

**Zastępca Burmistrza Miasta Szczecinek** – Daniel Rak, powołany zarządzeniem Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 6 grudnia 2010 roku w sprawie określenia liczby i powołania Zastępcy Burmistrza Miasta Szczecinek. Kserokopie zarządzenia złożono do akt kontroli pod poz. 164.

**Sekretarz Miasta** – Romualda Wójcik, powołana uchwałą Nr III/13/1990 Rady Miasta w Szczecinku z dnia 28 czerwca 1990 r. Na podstawie art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych ww. została zatrudniona na stanowisku Sekretarza Miasta na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony. Po przejściu w dniu 31 stycznia 2018 r. Pani Romualdy Wójcik na emeryturę od dnia 1 lutego 2018 r. funkcję Sekretarza Miasta pełni Pani Joanna Gawrych. Kserokopie świadectwa pracy, pisma OR-1111/1/09 i porozumienia złożono do akt kontroli pod poz. 165.

**Skarbnik Miasta** – Grzegorz Kołomycki, powołany na stanowisko z dniem 15 marca 1995 r., uchwałą Nr VII(48)95 Rady Miejskiej w Szczecinku z dnia 2 marca 1995 roku. Kserokopie pisma w tej sprawie złożono do akt kontroli pod poz. 166.

### **1.3. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne**

#### **1.3.1. Statut**


W badanym okresie w Urzędzie Miasta Szczecinek obowiązywał statut Miasta Szczecinek przyjęty uchwałą Nr V/39/03 Rady Miasta z dnia 27 stycznia 2003 r. w sprawie statutu Miasta Szczecinek z późniejszymi zmianami wprowadzonymi uchwałami nr XII/98/2015 z dnia 6 lipca 2015 r. i nr XXIII/206/2016 z dnia 4 kwietnia 2016 r. Tekst jednolity został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego pod poz. 2769 z dnia 8 lipca 2016 r. Statut określał:

- ustrój Miasta Szczecinka,
- organizację wewnętrzną oraz tryb pracy Rady Miasta i komisji Rewizyjnej
- zasady tworzenia i działania Klubu Radnych,
- tryb i organizację pracy Burmistrza Miasta i jego zastępców,
- zasady tworzenia, łączenia, podziału i znoszenia jednostek pomocniczych i ich funkcjonowania, udziału przewodniczących tych jednostek w pracach rady i komisjach oraz uprawnienia jednostki pomocniczej do prowadzenia gospodarki finansowej w ramach budżetu Miasta,
- Zasady dostępu do dokumentów organów gminy i korzystania z nich.

#### **1.3.2. Regulamin organizacyjny urzędu**

W latach 2014-2017 w Urzędzie Miasta Szczecinek obowiązywał Regulamin Organizacyjny określający

- zakres działania i zadania Urzędu,
- organizację Urzędu,

*Chotomny* 

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- zasady funkcjonowania Urzędu,
- zadania Dyrektorów Wydziałów i Kierowników Referatów,
- zasady podpisywania pism i dokumentów,
- obieg dokumentów,
- organizację przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg,
- tryb udzielania odpowiedzi na zapytania Radnych oraz wystąpienia Komisji Rady,

Ww. Regulamin został wprowadzony do stosowania zarządzeniem nr 151/2011 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 16 grudnia 2011 r., a następnie zmieniony n/w zarządzeniami :

- nr 107/2012 z dnia 22 listopada 2012 r.
- nr 8/2013 z dnia 17 stycznia 2013 r.
- nr 31/2013 z dnia 28 marca 2013 r.
- nr 72/2013 z dnia 23 sierpnia 2013 r.
- nr 79/2013 z dnia 9 września 2013 r.
- nr 82/2013 z dnia 26 września 2013 r.
- nr 15/2014 z dnia 4 lutego 2014 r.
- nr 61/2014 z dnia 10 czerwca 2014 r.
- nr 73/2014 z dnia 21 lipca 2014 r.
- nr 80/2014 z dnia 5 sierpnia 2014 r.
- nr 38/2015 z dnia 4 marca 2015 r.
- nr 53/2015 z dnia 31 marca 2015 r.
- nr 79/2015 z dnia 11 czerwca 2015 r.
- nr 137/2015 z dnia 1 grudnia 2015 r. w sprawie regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Szczecinek, zmienionego zarządzeniem
- nr 142/2016 z dnia 13 grudnia 2016 r.
- nr 38/2017 z dnia 5 kwietnia 2017 r.
- nr 65/2017 z dnia 20 lipca 2017 r.
- nr 75/2018 z dnia 11 lipca 2018 r.

### **1.3.3. Środki kontroli zabezpieczenia dostępu do komputerów oraz kontrola przetwarzania danych.**

Od 24 czerwca 2014 r. w Urzędzie Miasta Szczecinek obowiązywało zarządzenie Nr 65/2014 w sprawie wprowadzenia do użytku służbowego Polityki i Instrukcji dotyczących ochrony danych osobowych w Urzędzie Miasta Szczecinek. Zarządzenie to zmieniło poprzednie zarządzenia :

- nr 11/99 z dnia 14 września 1999 r.,
- nr 8/01 z dnia 13 lipca 2001 r.

W załączniku nr 1 do zarządzenia została określona polityka bezpieczeństwa informacji w Urzędzie Miasta Szczecinek, w szczególności:

- wykazy i opisy wymagane w procesie przetwarzania danych osobowych,
- środki techniczne i organizacyjne niezbędne do zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych osobowych,
- organizacje przetwarzania danych osobowych,

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- postępowanie w przypadku stwierdzenia naruszenia bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych,
- powierzenie przetwarzania danych osobowych,
- przetwarzanie danych osobowych na komputerach przenośnych,
- kontrola systemu ochrony danych osobowych,
- szkolenia z zakresu bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych,

Niniejsza polityka bezpieczeństwa zawierała n/w załączniki:

- Załącznik nr określa wykaz budynków i pomieszczeń lub części pomieszczeń tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe.
- Załącznik nr 2 stanowi wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych i opisem struktury zbiorów danych wskazujących zawartość poszczególnych pól informacyjnych i powiązania między nimi,
- Załącznik nr 3 określa sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami.
- Załącznik nr 4 zawierał wzór upoważnienia do przetwarzania danych osobowych,
- Załącznik nr 5 zawiera wykaz osób przetwarzających dane w Urzędzie, posiadających upoważnienia.
- Załącznik nr 6 określa wzór oświadczenia o znajomości przepisów odnośnie ochrony danych osobowych,
- Załącznik nr 7 ustala zakres dodatkowych obowiązków dla pracowników Urzędu, wynikający z ustawy o ochronie danych osobowych,
- Załącznik nr 8 stanowi wzór raportu z naruszenia bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych,
- Załącznik nr 9 zawiera kwestionariusz kontroli doraźnej bezpieczeństwa danych osobowych,

W załączniku nr 2 do zarządzenia nr 65/2014 z dnia 24 czerwca 2014 r. została określona Instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych w Urzędzie Miasta Szczecinek.

### **1.3.4. Dokumentacja finansowo księgowa**

#### **1.3.4.1. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości**

Zarządzeniem nr 109/2014 Burmistrza z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek, wprowadzono do wewnętrznego stosowania zasady politykę rachunkowości zmienione zarządzeniami:

- nr 120/2017 z dnia 07 grudnia 2017 r.
- nr 134/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.
- nr 69/2018 z dnia 29 czerwca 2018 r.

#### **1.3.4.2. Instrukcja obiegu dokumentów finansowo-księgowych**

Choiński



W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Miasta Szczecinek Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych stanowiła załącznik do polityki rachunkowości przyjętej do stosowania przez jednostkę.

Instrukcja sporządzania, obiegu i kontroli dowodów księgowych określała tryb i zasady sporządzania, kontroli i obiegu dowodów powodujących skutki prawne, gospodarcze i finansowe oraz kompetencje i odpowiedzialność związaną z prawidłowym, rzetelnym opracowaniem dowodów od momentu ich wystawienia lub wpływu z zewnątrz aż do przekazania ich do archiwum.

#### **1.3.4.3. Instrukcja kasowa**

W toku kontroli ustalono, że w badanym okresie w Urzędzie Miasta Szczecinek nie funkcjonowała kasa, a obsługa kasowa Urzędu Miasta prowadzona była łącznie z kompleksową obsługą bankową Miasta przez Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie Oddział w Szczecinku. Oświadczenie Burmistrza i Skarbnika Miasta w podanym zakresie złożono do akt kontroli pod poz. 167.

#### **1.3.4.4. Instrukcja w sprawie przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji**

Zasady inwentaryzacji aktywów i pasywów obowiązujące w badanym okresie wprowadzono do stosowania zarządzeniem nr 109/2014 Burmistrza z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości. Ww. zasady stanowiły załącznik nr 1 do wskazanego zarządzenia.

### **1.4. Dane ogólne o samorządowych jednostkach organizacyjnych oraz innych współdziałających i nadzorowanych**

#### **1.4.1. Samorządowe jednostki organizacyjne.**

Na dzień 31 grudnia 2017 r. w M. Szczecinek funkcjonowały następujące jednostki organizacyjne:

1. Straż Miejska w Szczecinku powołana na mocy Uchwały nr XXIII/130/91 Rady Miejskiej w Szczecinku z dnia 30 września 1991 r. w sprawie powołania Straży Miejskiej
2. Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku powołany na mocy Uchwały Nr XXVI/148/91 Rady Miejskiej w Szczecinku z dnia 28 grudnia 1991r. w sprawie Statutu Zakładu Budżetowego OSiR w Szczecinku.
3. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Szczecinku powołany na mocy Uchwały Nr XIII/79/90 Miejskiej Rady Narodowej w Szczecinku z dnia 30 marca 1990 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej – MOPS.
4. Komunalne Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku powołany na mocy Uchwały Nr XXXIII/293/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany nazwy Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty w Szczecinku na Komunalne Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku

Wykaz jednostek wraz ze wskazaniem aktów założycielskich złożono do akt kontroli pod poz. 168.

#### **1.4.2. Komunalne osoby prawne.**

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Na dzień 31 grudnia 2017 r. w Mieście Szczecinek funkcjonowały następujące komunalne osoby prawne, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego:

Nazwa jednostki Organizacyjnej	Akty prawne o utworzeniu
Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Szczecinek	Umowa Spółki z dnia 10.06.1992 Repertorium A 7092/1992
Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z o.o.	Akt założycielski - spółki z ograniczoną odpowiedzialnością – Akt notarialny Repertorium A numer 15214/1998 z dnia 21.12.1998r.
Miejska Energetyka Ciepła Sp. z o.o.	Akt założycielski – umowa Spółki akt notarialny Repertorium A 5112/1991 z dnia 04.12.1991r.
Komunikacja Miejska Sp. z o.o.	Umowa spółki – Akt założycielski Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością - Uchwała Rady Miejskiej w Szczecinku z dnia 30/09/1991r. Nr XXIII/128/91
Aqua-Tur Sp. z o.o.	Akt założycielski spółki z ograniczoną odpowiedzialnością- Repertorium A numer 502/2002 z 24.01.2002r.
Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.	Umowa Spółki, akt notarialny z dnia 10.06.1992 Repertorium A 7089/1992
Muzeum Regionalne w Szczecinku – instytucja kultury	Uchwała Rady Miasta nr XXXVI/311/98 z 16.06.1998 r. w sprawie utworzenia Muzeum Regionalnego w Szczecinku
Samorządowa Agencja Promocji i Kultury w Szczecinku (SAPiK)	Uchwała Rady Miasta nr IX/51/90 z dnia 23.10.1990 r. w sprawie utworzenia SAPiK

### **1.4.3. Uczestnictwo w związkach komunalnych.**


Zgodnie z wykazem związków i stowarzyszeń komunalnych, których członkiem/stroną jest Miasto Szczecinek na dzień 31 grudnia 2017 r. należało ono do:

1- Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania - uchwała Nr XXXIII/249/2001 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18 czerwca 2001r. w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia Gmin Polskich Euroregionu Pomerania i przyjęcia jego statutu

2- Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty - uchwała Nr XIX/191/04 Rady Miasta Szczecinek z dnia 14 września 2004r. w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Szczecinek do Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty

3- Związku Miast Polskich - uchwała Nr X/54/90 Rady Miasta w Szczecinku z dnia 12 listopada 1990r. w sprawie przystąpienia do Związku Miast Polskich

4- Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Województw "Droga S11" - uchwała Nr XLI/375/06 Rady Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2006r. o utworzeniu Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Województw o nazwie „DROGA S11”

*Chęćmy* 

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

5- Szczecineckiej Lokalnej Organizacji Turystycznej - uchwała Nr VIII/58/07 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 marca 2007r. w sprawie wyrażenia woli współtworzenia Stowarzyszenia „Szczecinecka Lokalna Organizacja Turystyczna”

**1.4.4. Jednostki pomocnicze**

Na podstawie § 27 Statutu Miasta Szczecinek ,podziału Miasta na jednostki pomocnicze, zmiany ich granic, utworzenia i zniesienia dokonuje Rada po uprzednim przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. I tak na dzień 31 grudnia 2017 roku funkcjonowało 5 jednostek pomocniczych. Ich nazwy oraz podstawy działania przedstawiono w poniższej tabeli:

Lp	Nazwa jednostki pomocniczej	Podstawa prawna działania
1	Rada Osiedla Koszalińska-Kołobrzeska	1.UCHWAŁA Nr XLII/390/06 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 sierpnia 2006r. w sprawie utworzenia osiedla Koszalińska - Kołobrzeska oraz nadania mu statutu, 2. UCHWAŁA Nr IX/75/2015 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18 maja 2015 roku w sprawie zmiany statutu Osiedla Koszalińska – Kołobrzeska w Szczecinku, 3. UCHWAŁA NR VII/57/2011 RADY MIASTA SZCZECINEK z dnia 7 marca 2011r. w sprawie Regulaminu Rady Osiedla Koszalińska-Kołobrzeska.
2	Rada Osiedla Pilska-Raciborki	1. UCHWAŁA Nr XLII/398/06 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 sierpnia 2006r. w sprawie utworzenia osiedla Pilska - Raciborki oraz nadania mu statutu, 2. UCHWAŁA Nr IX/83/2015 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18 maja 2015 roku w sprawie zmiany statutu Osiedla Pilska–Raciborki w Szczecinku, 3. UCHWAŁA Nr VI/54/07 Rady Miasta Szczecinek z dnia 26 lutego 2007r. w sprawie Regulaminu Rady Osiedla Pilska-Raciborki 4. UCHWAŁA Nr VIII/69/07 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 marca 2007r. w sprawie zmiany Regulaminu Rady Osiedla Pilska-Raciborki.
3	Rada Osiedla Słowiańska-Łódzka	1. UCHWAŁA Nr XLII/393/06 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 sierpnia 2006r. w sprawie utworzenia osiedla Słowiańska - Łódzka oraz nadania mu statutu, 2. UCHWAŁA Nr IX/78/2015 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18 maja 2015 roku w sprawie zmiany statutu Osiedla Słowiańska–Łódzka w Szczecinku, 3. UCHWAŁA NR V/48/2015 RADY MIASTA SZCZECINEK z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie Regulaminu Rady Osiedla Słowiańska-Łódzka,



Określenie AC



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

		4. UCHWAŁA nr XLIX/421/2017 Rady Miasta Szczecinek z dnia 16 października 2017 r. w sprawie zmiany statutu Osiedla Słowiańska-Łódzka w Szczecinku.
4	Osiedle Trzesieka	1. UCHWAŁA Nr LI/534/10 Rady Miasta Szczecinek z dnia 16 września 2010r. w sprawie utworzenia osiedla Trzesieka oraz nadania mu statutu, 2. UCHWAŁA Nr IX/84/2015 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18 maja 2015 roku w sprawie zmiany statutu Osiedla Trzesieka w Szczecinku, 3. UCHWAŁA NR V/50/2015 RADY MIASTA SZCZECINEK z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie Regulaminu Rady Osiedla Trzesieka.
5	Rada Osiedla Zachód I	1. UCHWAŁA Nr XLII/388/06 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 sierpnia 2006r. w sprawie utworzenia osiedla Zachód I oraz nadania mu statutu, 2. UCHWAŁA Nr IX/73/2015 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18 maja 2015 roku w sprawie zmiany statutu Osiedla Zachód I w Szczecinku, 3. UCHWAŁA NR V/46/2015 RADY MIASTA SZCZECINEK z dnia 16 marca 2015 roku w sprawie Regulaminu Rady Osiedla Zachód I.

### **1.5. Partnerstwo publiczno-prywatne**

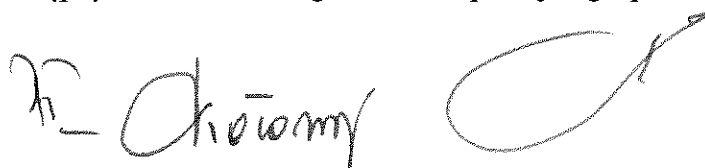
Według oświadczenia Burmistrza i Skarbnika, w latach 2014-2017 Miasto Szczecinek nie zawierało umów w zakresie partnerstwa publiczno-prywatnego. Oświadczenie dołączono do akt kontroli pod poz. 169.

### **1.6. Pełnomocnictwa**

W badanym okresie Burmistrz Miasta udzielił pełnomocnictwa kierownikom jednostek organizacyjnych do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżących działalności w kierowanych przez nich placówkach, w sprawach majątkowych w tym do zaciągania zobowiązań w imieniu Miasta Szczecinek w ramach zatwierdzonego planu finansowego jednostki, reprezentowania Miasta przed sądami, organami administracji publicznej, organami egzekucyjnymi związanymi z działalnością jednostki, udzielania dalszych pełnomocnictw procesowych. Pełnomocnictwa ważne są do odwołania nie dłużej niż przez czas pełnienia funkcji. Wykaz udzielonych pełnomocnictw, upoważnień prowadzony był przez Wydział Organizacyjny Urzędu Miasta Szczecinek.

### **1.7. Odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości i gospodarki finansowej**

W dniu 21 lipca 2014r. na podstawie art.53 ust. 2 i art. 54 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych Burmistrz powierzył Skarbnikowi Miasta Szczecinek obowiązki i odpowiedzialność w zakresie prowadzenia rachunkowości budżetu Miasta Szczecinek i Urzędu Miasta Szczecinek, wykonywania dyspozycji środkami pieniężnymi, dokonywania wstępnych kontroli zgodności operacji gospodarczych i



finansowych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Skarbnik własnoręcznym podpisem potwierdził przyjęcie obowiązków i odpowiedzialności. Kserokopię oświadczenia złożono do akt kontroli pod poz. 170.

### **1.8. Terminowość złożenia oświadczeń majątkowych**

Zgodnie z art. od 24 h do 24 l ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym: radny, wójt (burmistrz, prezydent miasta), zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki organizacyjnej gminy, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu wójta są obowiązani do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym, w wyznaczonym terminie. Zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki organizacyjnej gminy, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu wójta składają pierwsze oświadczenie majątkowe w terminie 30 dni od dnia powołania na stanowisko lub od dnia zatrudnienia. Kolejne oświadczenia majątkowe są składane przez nich co roku do dnia 30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego, oraz w dniu odwołania ze stanowiska lub rozwiązania umowy o pracę.

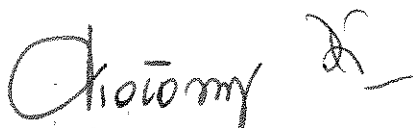
Analizie poddano oświadczenia majątkowe składane za rok 2016 przez :

- Sekretarza Miasta,
- Skarbnika Miasta,
- Dyrektorów Wydziałów Urzędu Miasta wydających decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza Miasta,
- Inspektorów wydających decyzje administracyjne w imieniu Burmistrza Miasta,
- Dyrektorów i Kierowników jednostek organizacyjnych.

Na podstawie analizy 20 oświadczeń stwierdzono, że we wszystkich przypadkach została zachowana terminowość złożenia oświadczeń. Zestawienie tabelaryczne złożono do akt kontroli pod poz. 171. Za prowadzenie spraw związanych z oświadczeniami majątkowymi pracowników i kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz współpracy w tym zakresie z właściwymi Urzędami Skarbowymi odpowiedzialny jest Sekretarz Miasta. Uwag nie wniesiono.

### **1.9. Funkcjonowanie systemu kontroli zarządczej w urzędzie i pozostałych jednostkach organizacyjnych**

W dniu 4 lipca 2011 r. burmistrz Miasta wprowadził zarządzenie nr 80/2011 w sprawie kontroli zarządczej w Urzędzie Miasta Szczecinek, w którym określił cel kontroli, system kontroli i zarządzanie ryzykiem. Jednocześnie wskazał, iż mechanizmy kontrolne w Urzędzie zostały uregulowane w odrębnych aktach wewnętrznych obowiązujących w Urzędzie. Wykonanie zarządzenia Burmistrz powierzył Sekretarzowi Miasta Szczecinek. W/w zarządzenie zostało zmienione zarządzeniem nr 31/2012 z dnia 21 marca 2012 r. i zarządzeniem nr 52/2018 z dnia 15 maja 2018 roku.



### **1.9.1. Kontrola środków finansowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł**

Zarządzeniem Nr 17/10 z dnia 19 czerwca 2014 r. Burmistrz Miasta Szczecinek wprowadził do stosowania instrukcję w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w Mieście Szczecinek w celu realizacji obowiązku wynikającego z art. 15a ustawy z 16 listopada 2000 r. o postępowaniu w zakresie przeciwdziałania wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu tj. Dz. U. z 2003 r. nr 153, poz.1505.

- Załącznik nr 1 stanowi instrukcję w sprawie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu w mieście Szczecinek określając zadania i obowiązki Miasta, sposób postępowania i obowiązki pracowników, zadania koordynatora,
- Załącznik nr 2 stanowi wzór powiadomienia Generalnego Inspektora Informacji Finansowej o podejrzeniu wprowadzenia do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych – nieujawnionych źródeł,
- Załącznik nr 3 stanowi wzór rejestru powiadomień GIIF
- Załącznik nr 4 stanowi wzór oświadczenia przyjęcia do wiadomości i stosowania zasad przez pracowników UM.

### **1.9.2. Wykonywanie kontroli wewnętrznej przez Radę (Komisję Rewizyjną)**

W latach 2016-2017 zgodnie ze Statutem Miasta Szczecinek (rozdział III określający zasady i tryb działania komisji rewizyjnej) na podstawie upoważnienia Przewodniczącej Rady Miasta w dniach 10.05.2017 r. oraz w dniu 1.06.2017 r. w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Szczecinek Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w zakresie zgodności z przepisami prawa wydawania postanowień w sprawach zgodności podziału działek z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w latach 2015-2016. Ponadto w dniu 6.12.2017 r. Komisja Rewizyjna przeprowadziła kontrolę w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Szczecinku w zakresie procedury rozpatrywania skarg w latach 2015-2016. Wykaz kontroli przygotowany przez Biuro Rady Miasta Szczecinek złożono do akt kontroli pod poz.172.

### **1.9.3. Kontrole w zakresie gospodarki finansowej oraz przestrzegania przepisów o zamówieniach publicznych przeprowadzone w samorządowych jednostkach organizacyjnych**

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu Miasta Szczecinek za kontrolę w tym finansowo-księgową, w zakresie wykorzystania dotacji budżetowych miejskich jednostek organizacyjnych odpowiada Wydział Nadzoru. Dyrektor Wydziału nadzoru co kwartał sporządzał plan kontroli przeprowadzonych przez pracowników Wydziału Nadzoru Urzędu Miasta Szczecinek, który przedkładał do akceptacji Burmistrzowi. Przykładowy plan kontroli złożono do akt kontroli pod poz. 173. W II kwartale roku 2016 Wydział Nadzoru przeprowadził następujące kontrole:

Lp	Podmiot kontrolowany	Dokument	Termin	Temat kontroli
----	----------------------	----------	--------	----------------

*Określony*

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

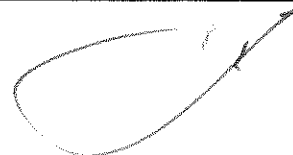
		<b>z kontroli</b>	<b>kontroli</b>	
1.	Jeronimo Martins Polska S.A. Sklep nr 1848 ul. Bohaterów Warszawy 31-35, 78-400 Szczecinek	ND.1710.1.20 16	maj	Kontrola prawidłowości wniesienia oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za 2015 rok
2.	Jeronimo Martins Polska S.A. Sklep nr 1987 ul. Przemysłowa 4, 78-400 Szczecinek	ND.1710.2.20 16	maj	Kontrola prawidłowości wniesienia oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za 2015 rok
3.	Jeronimo Martins Polska S.A. Sklep nr 2835 ul. Narutowicza 3, 78-400 Szczecinek	ND.1710.3.20 16	maj	Kontrola prawidłowości wniesienia oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za 2015 rok
4.	Jeronimo Martins Polska S.A. Sklep nr 2734 ul. Polna 55, 78-400 Szczecinek	ND.1710.4.20 16	maj	Kontrola prawidłowości wniesienia oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych za 2015 rok
5.	Klub Malucha oraz Żłobek "Zosia Samosia" ul. Piłsudskiego w Szczecinku	ND.1711.17.2 016	kwiecień	Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji celowej w 2015 roku zgodnie z przeznaczeniem tj. na sprawowanie opieki nad dziećmi do lat 3.
6.	Niepubliczny Żłobek „Bajkowa Kraina” ul. Koszalińska w Szczecinku	ND.1711.18.2 016	kwiecień	Kontrola prawidłowości wykorzystania dotacji celowej w 2015 roku zgodnie z przeznaczeniem tj. na sprawowanie opieki nad dziećmi do lat 3.
7.	Szczecinecka Lokalna Organizacja Turystyczna	ND.1711.19.2 016	kwiecień / maj	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2015 roku na realizację zadania publicznego pod tytułem „Prowadzenie plaż miejskich i wypożyczalni sprzętu pływającego w latach 2013 - 2015”
8.	Stowarzyszenie Sportowe Pomagamy Dzieciom w Szczecinku	ND.1711.20.2 016	maj	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2014 roku na realizację zadania publicznego pt. „Świetlica Opiekuńczo-Wychowawcza Koniczynka”.
9.	Stowarzyszenie Sportowe Pomagamy Dzieciom	ND.1711.21.2 016	maj	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z

Określenie

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

	w Szczecinku			budżetu Miasta Szczecinek w 2015 roku na realizację zadania publicznego pt. „Świetlica Opiekuńczo-Wychowawcza Koniczynka”.
10.	Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia NMP Dom Zakonny w Szczecinku	ND.1711.22.2 016	maj	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2014 roku na realizację zadania publicznego pt. „Świetlica Profilaktyczno-Wychowawcza”.
11.	Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia NMP Dom Zakonny w Szczecinku	ND.1711.23.2 016	maj	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2015 roku na realizację zadania publicznego pt. „Świetlica Profilaktyczno-Wychowawcza”.
12.	Stowarzyszenie Klub Abstynenta „Bratek”	ND.1711.24.2 016	maj	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2014 roku na realizację zadania publicznego pn. Programy pracy z grupami ryzyka i rehabilitacji osób uzależnionych od alkoholu i współuzależnionych w tym prowadzenie klubu abstynenta i punktu konsultacyjnego
13.	Stowarzyszenie Klub Abstynenta „Bratek”	ND.1711.25.2 016	maj / czerwiec	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2015 roku na realizację zadania publicznego pn. Programy pracy z grupami ryzyka i rehabilitacji osób uzależnionych od alkoholu i współuzależnionych w tym prowadzenie klubu abstynenta i punktu konsultacyjnego
14.	Caritas Parafii pw. Narodzenia NMP w Szczecinku	ND.1711.26.2 016	maj / czerwiec	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2014 roku na realizację zadania publicznego pod nazwą Świetlica Profilaktyczno-Wychowawcza

*R. Okoń*



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

				„Magdalena”
15.	Caritas Parafii pw. Narodzenia NMP w Szczecinku	ND.1711.27.2 016	maj / czerwiec	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2015 roku na realizację zadania publicznego pod nazwą Świetlica Profilaktyczno-Wychowawcza „Magdalena”
16.	Fundacja „Przyjaciele Języka Migowego”	ND.1711.28.2 016	maj / czerwiec	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2015 roku na realizację zadania publicznego pod tytułem Dziedzictwo kulturowe – poznajemy, migamy, promujemy
17.	Fundacja „Przyjaciele Języka Migowego”	ND.1711.29.2 016	maj / czerwiec	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2015 roku na realizację zadania publicznego pod tytułem Rozmigany Szczecinek
18.	Stowarzyszenie „Onkologia Szczecinecka”	ND.1711.30.2 016	czerwiec	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2015 roku na realizację zadania publicznego pn. Program szczepień przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego HPV „Wygraj z rakiem”
19.	Towarzystwo Przyjaciół Dzieci - Oddział Okręgowy w Koszalinie	ND.1711.31.2 016	czerwiec	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2014 roku na realizację zadania publicznego pod nazwą Środowiskowe Ognisko Wychowawcze Chochliki.
20.	Towarzystwo Przyjaciół Dzieci - Oddział Okręgowy w Koszalinie	ND.1711.32.2 016	czerwiec	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2015 roku na realizację zadania publicznego pod nazwą Środowiskowe Ognisko Wychowawcze Chochliki.
21.	Spółeczne Towarzystwo Oświatowe Samodzielne Koło Terenowe Nr 47	ND.1711.35.2 016	czerwiec	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2015 roku na realizację




Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

				zadania publicznego pod nazwą „XVIII Festiwal Kultury Krajów Anglojęzycznych”
22.	Spółeczne Towarzystwo Oświatowe Samodzielne Koło Terenowe Nr 47	ND.1711.36.2 016	czerwiec	Kontrola problemowa wykorzystania dotacji z budżetu Miasta Szczecinek w 2015 roku na realizację zadania publicznego pod nazwą „Animacja integruje”

*Źródło: na podstawie danych Wydziału Nadzoru Urzędu Miasta Szczecinek.*  
Uwag nie wniesiono.

#### 1.9.4. Audyt wewnętrzny

Na podstawie obowiązujących w latach 2014-2017 uchwał Rady Miasta Szczecinek w sprawie uchwalania budżetu na lata :

- 2014 - Nr XLII/386/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r.
- 2015 – Nr III/8/2014 z dnia 22 grudnia 2014 r.
- 2016 – Nr XVIII/158/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r.
- 2017 – Nr XXXIV/302/2016 z dnia 19 grudnia 2016 r.,

stwierdzono, że planowane dochody, przychody, wydatki i rozchody wynosiły :

	<u>2014r.</u>	<u>2015r.</u>
Plan dochodów	121 770 443 zł	122 250 064 zł,
Plan przychodów	7 411 320 zł	13 600 000 zł,
Plan wydatków	123 570 443 zł	130 598 384 zł,
Plan rozchodów	5 611 320 zł	5 251 680 zł,
	<u>2016r</u>	<u>2017r.</u>
Plan dochodów	122 446 510 zł	149 273 105 zł,
Plan przychodów	7 000 000 zł	5 738 614 zł,
Plan wydatków	124 194 822 zł	150 006 855 zł,
Plan rozchodów	5 251 688 zł	5 004 864 zł,

Jak wynika z powyższych danych, w latach 2014 - 2017 Miasto Szczecinek, jako jednostka samorządu terytorialnego była zobowiązana do sprawowania audytu wewnętrznego, gdyż kwoty dochodów i przychodów lub kwoty wydatków i rozchodów przekroczyły kwoty określone w art. 274 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.z 2009 r. Nr 157 poz. 1240 z późn.zm.)

Ustalono, że w badanym okresie Burmistrz realizował ww. obowiązek zatrudniając na podstawie umowy o pracę audytora wewnętrznego w wymiarze ½ etatu od 4.12.2013r. do 8.08.2017 r.. Kserokopie umowy o pracę i świadectwa pracy złożono do akt kontroli pod poz. 174.

Od dnia rozwiązania umowy o pracę tj. od 9.08.2017 r. do dnia zakończenia kontroli w Urzędzie Miasta Szczecinek nie realizowano obowiązku przeprowadzenia audytu,

R- 

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

nałożonego przepisem art. 274 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wyjaśnienia w tej sprawie udzielił Burmistrz (złożone do akt kontroli pod poz. 175). Wynika z nich, że cyt.: „*Informuję, że po niespodziewanym zakończeniu zatrudnienia audytora wewnętrznego p. M.C. zrobiłem rozeznanie na rynku lokalnym pod kątem osób posiadających wymagania kwalifikacyjne na audytora wewnętrznego i zainteresowanych zatrudnieniem w Urzędzie Miasta Szczecinek. Osoby posiadające takie kwalifikacje nie były zainteresowane zatrudnieniem w tutejszym urzędzie. W związku z powyższym zdecydowałem powierzyć na czas określony część zadań audytora wewnętrznego Wydziałowi Nadzoru, który m.in. przeprowadza kontrole komórek organizacyjnych Urzędu i jednostek organizacyjnych Miasta Szczecinek. Przeanalizowałem również możliwości awansu wewnętrznego, ale żaden z pracowników zatrudnionych na stanowisku urzędniczym w Urzędzie nie posiada kwalifikacji wymaganych na stanowisko audytora wewnętrznego. Ponadto informuję, że środki na zatrudnienie audytora wewnętrznego zostały zaplanowane w budżecie Miasta Szczecinek na 2018 rok i przeprowadzona zostanie procedura naboru na wolne stanowisko audytora wewnętrznego. Jeżeli w 2018 roku w wyniku rozstrzygniętego naboru nie zostanie zatrudniona osoba na ww. stanowisku, planuję zabezpieczyć w budżecie na 2019 rok środki na zatrudnienie audytora”.*

### **1.10. Przeprowadzone kontrole zewnętrzne w zakresie gospodarki finansowej oraz gospodarowania mieniem**

Na podstawie danych zawartych w książce kontroli Miasta Szczecinek ustalono, iż od ostatniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie (w okresie od 2.06.2014 r. do 8.08.2014 r.) w Urzędzie Miasta Szczecinek kontrole w zakresie gospodarki finansowej oraz gospodarki mieniem przeprowadziły następujące instytucje:

- Wojewoda Zachodniopomorski w Szczecinie, w zakresie :
  - ✓ realizacji zadań zleconych finansowanych ze środków dotacji celowej oraz prawidłowości wydatkowania dotacji 75011- Urzędy Wojewódzkie w dniach 13-15.01.2014 r.
  - ✓ prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji celowej otrzymanej w 2015 r. na zadania zlecone w zakresie administracji rządowej w dziale 852 Pomoc Społeczna, rozdział 85203 Ośrodki wsparcia-Środowiskowy Dom Pomocy Społecznej oraz prawidłowość odprowadzania dochodów budżetu państwa związanych z realizacją ww. zadania,
  - ✓ prawidłowość wydatkowania i rozliczania dotacji otrzymanej w 2015 r. na zadania zlecone w rozdziale 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego, oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, przeznaczonej na świadczenia z funduszu alimentacyjnego,
  - ✓ prawidłowości wydatkowania i rozliczania dotacji otrzymanej w 2015 r. na zadania zlecone w rozdziałach: 80101,80110,80132,80150, w paragrafie 2010





## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- z przeznaczeniem na wyposażenie szkół w podręczniki, materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe w dniach 17-21.10.2016 r.
- ✓ Prawdliwości rozliczenia dotacji na realizację pomocy dla repatriantów i ich rodzin w 2016 r. w dniu 20.03.2017 r.
  - Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Szczecinie w zakresie:
    - ✓ finansowania zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej przez gminy województwa zachodniopomorskiego środkami pochodzącymi z opłat i kar za gospodarcze korzystanie ze środowiska w dniach 2.4.2014 r.
    - ✓ realizacji przez Gminę, w tym Miasto Szczecinek zadań w zakresie ochrony i opieki nad zabytkami nieruchomymi w latach 2013-2014 w tym m.in. utrzymanie obiektów zabytkowych we właściwym stanie i pozyskiwanie środków na ich utrzymanie, oraz udzielanie i wykorzystywanie dotacji na opiekę nad zabytkami w dniach 4-5.12.2014 r.
    - ✓ kształtowania cen usług za dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków na terenie powiatu szczecineckiego w okresie 9-10.2015 r.
  - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Szczecinku w zakresie:
    - ✓ prawidłowości rozliczenia i zasadności zwrotu podatku od towaru i usług za październik 2013 r. przed dokonaniem zwrotu w dniach 22-28.01.2014 r.
    - ✓ prawidłowości rozliczenia i zasadności zwrotu podatku od towarów i usług za grudzień 2013 przed dokonaniem zwrotu w dniach 3-20.11.2015 r.
  - Naczelnik Urzędu Skarbowego w Białogardzie w zakresie:
    - ✓ prawidłowości i rzetelności transakcji z firmą MAT-BUD Mateusz Szymoczko w miesiącu 9.2016 r.
  - Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie:
    - ✓ Kontrola doraźna w Komunalnym Centrum Usług Wspólnych w zakresie wybranych zagadnień gospodarki finansowej oraz gospodarowania mieniem w roku 2016 przez Miejską Jednostkę Obsługi Oświaty w dniach 9-17.03.2017 r.
    - ✓ Kontrola doraźna w zakresie udzielania przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zamówienia na usługi dożywiania osób uprawnionych w latach 2016-2017 w dniach 29-31.03.2017 r.
  - Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie w zakresie:
    - ✓ kompleksowej kontroli w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w dniach 14-18.09.2015 r.
    - ✓ realizacji zadania zleconego w zakresie administracji rządowej, dotyczącej przyznawania i wypłacania świadczenia wychowawczego (rozdział 85211), a także efektywność działania administracji rządowej w realizacji Programu Rodzina 500 Plus w 2016 r. w dniach 13-15.03.2017 r.
  - Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie w zakresie:
    - ✓ Prawdliwości wykorzystania dofinansowania udzielonego przez WFOŚiGW w Szczecinie ze środków krajowych w dniu 13.09.2016 r.
  - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Koszalinie w zakresie:



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- ✓ Prawidłowości i rzetelności obliczania składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego,
  - ✓ Ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczenia społecznego i wypłacanie tych świadczeń oraz dokonywanie rozliczeń z tego tytułu,
  - ✓ Prawidłowości i terminowości opracowywania wniosków o świadczenia emerytalne i rentowe,
  - ✓ Wystawiania zaświadczeń lub zgłaszania danych do celów ubezpieczeń społecznych w dniach 5-19.12.2016 r.
- Wojewoda Zachodniopomorski w Szczecinie z up. Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie w zakresie:
- ✓ Wykonywania przez strażników uprawnień, o których mowa w art. 12 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych w tym:
    - ✓ Nakładanie grzywien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia określone w trybie przewidzianym przepisami o postępowaniu w sprawach o wykroczenia,
    - ✓ Dokonywanie czynności wyjaśniających, kierowania wniosków o ukaranie do sądu, oskarżenia przed sądem i wnoszenie środków odwoławczych w trybie i zakresie określonym w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenie w dniach 12-13.06.2014 r.

Zestawienie tabelaryczne z określeniem zakresu kontroli złożono do akt kontroli pod poz. 176.

## **II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ.**

### **2.1. Stan i kompletność ksiąg rachunkowych budżetu i urzędu.**

#### **2.1.1 Opracowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości.**

Zgodnie z art. 10 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości jednostka posiadała dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, wprowadzone zarządzeniem nr 109/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014 r. zmieniane zarządzeniami wymienionymi w ppkt.1.3.4.1. Dokumentacja opisująca przyjęte zasady (politykę) rachunkowości. Załącznik do zarządzenia zawierał opis:

- I. Otoczenia formalno -prawnego (zbiór ustaw i rozporządzeń o gospodarce finansowej jednostek samorządu terytorialnego),
- II. Uwag ogólnych,
- III. Ogólnych zasad rachunkowości,
- IV. Szczególnych zasad rachunkowości,
- V. Sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych,
- VI. Planu kont,
- VII. Zasad prowadzenia ewidencji finansowo-księgowej,
- VIII. Gospodarki pieniężnej,
- IX. Gospodarki drukami ścisłego zarachowania
- X. Gospodarki środkami rzeczowymi



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- XI. Zasad inwentaryzacji aktywów i pasywów,
- XII. Organizacji i funkcjonowania kontroli wewnętrznej,
- XIII. Ochrony danych w jednostce,
- XIV. Innych ustaleń.

Ponadto zarządzenie zawierało schemat obiegu dokumentów księgowych.

Rokiem obrotowym jest okres 12 miesięcy od 1 stycznia do 31 grudnia każdego roku kalendarzowego. Okresy sprawozdawcze miesięczne, kwartalne, półroczne i roczne.

Księgi rachunkowe prowadzone były za pomocą komputera z wykorzystaniem programów komputerowych dostarczonych przez firmę ZETO Koszalin.

Zapisy w księgach rachunkowych prowadzone były w języku polskim i w walucie polskie.

### **2.1.2. Zakładowy plan kont**

W załączniku do zarządzenia nr 109/2014 Burmistrza z dnia 28 listopada 2014r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek określono, iż Urząd Miasta jako jednostka finansowa budżetu gminy prowadzi odrębne księgi rachunkowe dla:

a) budżetu gminy

b) urzędu miasta działającego w formie jednostki budżetowej wraz z funduszami celowymi. Dla budżetu gminy ustalono plan kont księgi głównej, obejmujący konta bilansowe i konta pozabilansowe, w szczególności jak niżej:

#### **konta bilansowe**

- 133 – Rachunek budżetu
- 134 – Kredyty bankowe
- 135 – Rachunek środków na niewygasające wydatki
- 140 – Środki pieniężne w drodze
- 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych
- 223 – Rozliczenie wydatków budżetowych
- 224 – Rozrachunki budżetu
- 225 – Rozliczenie niewygasających wydatków
- 240 – Pozostałe rozrachunki
- 250 – Należności finansowe
- 260 – Zobowiązania finansowe
- 290 – Odpisy aktualizujące należności
- 901 – Dochody budżetu
- 902 – Wydatki budżetu
- 903 – Niewykonane wydatki
- 904 – Niewygasające wydatki
- 909 – Rozliczenia międzyokresowe
- 960 – Skumulowane wyniki budżetu
- 961 – Wynik wykonania budżetu
- 962 – Wynik na pozostałych operacjach
- 968 – Prywatyzacja

#### **konta pozabilansowe**

- 991 – Planowane dochody budżetu
- 992 – Planowane wydatki budżetu

*K* *Chotom*

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

993 – Rozliczenia z innymi budżetami

Dla Urzędu Miasta jako jednostki budżetowej ustala się plan kont księgi głównej, obejmujący konta bilansowe i konta pozabilansowe, w szczególności jak niżej:

**konta bilansowe**

**Zespól O - „Majątek trwały ”**

011 – Środki trwałe /o wartości powyżej 3.500 zł/

013 – Pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne /o wartości powyżej 500 zł do 3.500 zł/

015 – Mienie zlikwidowanych jednostek

016 – Dobra kultury

020 – Wartości niematerialne i prawne /o wartości powyżej 3.500 zł/

030 – Długoterminowe aktywa finansowe

071 – Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych /o wartości powyżej 3.500 zł/

072 – Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych /o wartości powyżej 500 zł do 3.500 zł/

073 – Odpisy aktualizujące długoterminowe aktywa finansowe

080 – Środki trwałe w budowie /inwestycje/

**Zespól 1 - „Środki pieniężne i rachunki bankowe”**

101 – Kasa

130 – Rachunek bieżący jednostki

134 – Kredyty bankowe

135 – Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia

137 – Rachunek środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi

138 – Rachunek środków europejskich

139 – Inne rachunki bankowe

140 – Krótkoterminowe aktywa finansowe

141 – Środki pieniężne w drodze

**Zespól 2 - „Rozrachunki i roszczenia ”**

201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami

221 – Należności z tytułu dochodów budżetowych

222 – Rozliczenie dochodów budżetowych

223 – Rozliczenie wydatków budżetowych

224 – Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich

225 – Rozrachunki z budżetami

226 – Długoterminowe należności budżetowe

227 – Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich

228 – Rozliczenie środków pochodzących ze źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi

229 – Pozostałe rozrachunki publicznoprawne

230 – Rozliczenia z budżetem środków europejskich

231 – Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń

234 – Pozostałe rozrachunki z pracownikami

240 – Pozostałe rozrachunki

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

245 – Wpływy do wyjaśnienia

290 – Odpisy aktualizujące należności

**Zespól 4 - „Koszty według rodzajów i ich rozliczenie”**

400 – Amortyzacja

401 – Zużycie materiałów i energii

402 – Usługi obce

403 – Podatki i opłaty

404 – Wynagrodzenia

405 – Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia

409 – Pozostałe koszty rodzajowe

**Zespól 7 - „Przychody, dochody i koszty”**

720 – Przychody z tytułu dochodów budżetowych

750 – Przychody finansowe

751 – Koszty finansowe

760 – Pozostałe przychody operacyjne

761 – Pozostałe koszty operacyjne

770 – Zyski nadzwyczajne

771 – Straty nadzwyczajne

**Zespól 8 - „Fundusze, rezerwy i wynik finansowy”**

800 – Fundusz jednostki

810 – Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje

820 – Rozliczenie wyniku finansowego

840 – Rezerwy i rozliczenia międzyokresowe przychodów

851 – Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych

855 – Fundusz mienia zlikwidowanych jednostek

860 – Wynik finansowy

870 – Podatki i obowiązkowe rozliczenia z budżetem obciążające wynik finansowy

**Konta pozabilansowe**

091 – Środki trwałe w likwidacji

291 – Zobowiązania warunkowe – udzielone poręczenia

292 – Zobowiązania warunkowe – decyzje w sprawie wycinki drzew

293 – Należności warunkowe – decyzje w sprawie wycinki drzew

910 – Poręczenia i gwarancje

975 – Wydatki strukturalne

976 – Wzajemne rozliczenia między jednostkami

980 – Plan finansowy wydatków budżetowych

981 – Plan finansowy niewygasających wydatków

982 – Plan wydatków środków europejskich

983 – Zaangażowanie wydatków środków europejskich roku bieżącego

984 – Zaangażowanie wydatków środków europejskich przyszłych lat

990 – Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym

991 – Mienie obce w użyczeniu UM

992 – Mienie UM oddane w użytkowanie



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

998 – Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego

999 – Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat.

W części opisowej zakładowego planu kont szczegółowo opisano konta:

- ✓ 091- Środki trwałe w likwidacji
- ✓ 291- Zobowiązania warunkowe – udzielone poręczenia
- ✓ 292- Zobowiązania warunkowe – decyzje w sprawie wycinki drzew
- ✓ 293- Należności warunkowe – decyzje w sprawie wycinki drzew
- ✓ 910 - Poręczenia i gwarancje
- ✓ 991- Mienie obce w użyczeniu UM
- ✓ 992- Mienie UM oddane w użytkowanie

W celu uszczegółowienia i uzupełnienia zapisów kont księgi głównej dla Urzędu Miasta, dla odpowiednich kont syntetycznych prowadzona była ewidencja analityczna.

### **2.1.3. Przestrzeganie przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, w tym ustaleń zakładowego planu kont przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych**

Wydruki ksiąg rachunkowych oznaczone były trwale nazwą jednostki wraz z danymi adresowymi, określonym rokiem obrotowym którego dotyczą, nazwą danego rodzaju księgi rachunkowej, nazwą wydruku z określeniem okresu jakiego dotyczy, nazwą programu przetwarzania oraz wskazaniem operatora systemu, strony ponumerowane. Wydruk planu kont w systemie komputerowym był zgodny z zapisami w zakładowym planie kont. Podstawą zapisów w komputerowych księgach rachunkowych były dokumenty źródłowe.

### **2.1.4. Przestrzeganie ustawowych terminów zamknięcia ksiąg rachunkowych budżetu i urzędu**

Według oświadczenia skarbnika księgi rachunkowe zamykane były w latach 2014-2017 w terminach zgodnych z ustawą o rachunkowości (na dzień kończący rok obrotowy) oświadczenie dołączono do akt kontroli pod poz. 177.

## **2.2. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy, rozrachunki i roszczenia**

### **2.2.1. Gospodarka środkami pieniężnymi**

W okresie objętym kontrolą tj. w latach 2014-2017 w Urzędzie Miasta nie funkcjonowała kasa, a obsługa kasowa Urzędu Miasta prowadzona była łącznie z kompleksową obsługą bankową Miasta przez Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie Oddział w Szczecinku. Oświadczenie Burmistrza i Skarbnika złożono do akt kontroli pod poz. 167.

### **2.2.2. Obsługa bankowa**

#### **2.2.2.1. Wybór banku do obsługi bankowej jednostki i samorządowych jednostek organizacyjnych**

W badanym okresie obsługa bankowa Miasta Szczecinek i samorządowych jednostek organizacyjnych prowadzona była przez Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie Oddział w



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Szczecinku na podstawie umowy z dnia 31.10.2014 r. zawartej na okres od dnia 01.11.2014 r. do dnia 31.10.2019 r.. Umowa została podpisana przez Burmistrza przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta. Z okazanej dokumentacji wynika, że wyboru banku dokonano poprzez przeprowadzenie przez przedstawicieli Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Szczecinek rokowań dotyczących opłat i prowizji za czynności związane z otwarciem i prowadzeniem rachunków w banku. Do rokowań przystąpił Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie Oddział w Szczecinku, który zaoferował:

- za czynności związane z otwarciem i prowadzeniem Rachunków, Bank będzie pobierał opłaty i prowizje według następujących stawek:

✓ Otwarcie rachunku bankowego	0,00 zł,
✓ Otwarcie rachunku pomocniczego	0,00 zł,
✓ Prowadzenie rachunku podstawowego	0,00 zł,
✓ Prowadzenie rachunku pomocniczego	0,00 zł,
✓ Opłata za wykonanie przelewu wewnątrzbankowego	0,00 zł,
✓ Opłata za realizację przelewów do innych banków	0,00 zł,
✓ Przyjmowanie wpłat i wypłat gotówkowych	0,00 zł,
✓ Abonament z tytułu użytkowania systemu bankowości elektronicznej	0,00 zł,

- wysokość prowizji i opłat, o których mowa wyżej nie może ulec zmianie w czasie trwania umowy.

- za pozostałe czynności związane z prowadzeniem rachunku rozliczeniowego, nie wymienionego wyżej Bank będzie pobierał opłaty i prowizje zgodnie z odpowiednią taryfą opłat i prowizji.

Rokowanie zostało przeprowadzone na podstawie § 12 pkt 3 zarządzenia nr 46/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 15 kwietnia 2014 roku w sprawie w udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek.

Zgodnie z umową bankową jej postanowienia dotyczą wszystkich jednostek organizacyjnych, a mianowicie:

- ✓ Urzędu Miasta w Szczecinku,
- ✓ Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku,
- ✓ Straży Miejskiej w Szczecinku,
- ✓ Ośrodka Sportu i Rekreacji w Szczecinku,
- ✓ Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty,

### **2.2.2.2. Prawdliwość dokumentowania operacji bankowych**

Zgodnie z zakładowym planem kont do ewidencji operacji pieniężnych dokonywanych na rachunkach bankowych służyło konto 130 Rachunek bieżący jednostki. Prawdliwość dokumentowania operacji bankowych zbadano na przykładzie losowych operacji gospodarczych opisanych w pozostałych punktach niniejszego protokołu.

Stwierdzono, że operacje gospodarcze były prawidłowo dokumentowane z zachowaniem zgodności z zawartymi umowami, porozumieniami. Podstawą księgowania były dowody źródłowe (dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej), posiadały one wymagane cechy dowodu księgowego. Dowody księgowe były rzetelne, tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne oraz wolne od błędów rachunkowych.

### **2.2.2.3. Karty płatnicze i ich wykorzystanie**

Na podstawie przedłożonych dokumentów: wniosku o wydanie międzynarodowej karty płatniczej typu „charge” MasterCard Business z dnia 22.01.2014 r. i umowy o kartę płatniczą MasterCard Business nr 1/2014 z dnia 10.02.2014 r. Miasto Szczecinek było posiadaczem karty płatniczej z odroczonym terminem płatności typu „charge” działającej w oparciu o limit miesięczny, który Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie Oddział w Szczecinku udzielił posiadaczowi rachunku na jego wniosek w kwocie 10 000,00. Kserokopie w/w dokumentów złożono do akt kontroli pod poz. 178. Zgodnie z wydrukiem z ewidencji księgowej na kontach 240 100-3 Pozostałe rozrachunki i 134 017 BBS-Karta MasterCard (złożono do akt kontroli pod poz. 179) w okresie od 26.04.2017 do dnia 29.09.2017 r. kartę płatniczą wykorzystano 8 razy do zawierania transakcji płatniczych. W okresie tym dokonano wydatków na kwotę 16 146,04 zł. Wyjaśnienia w sprawie braku uregulowania szczegółowych zasad, sposobu i trybu przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych przy dokonywaniu wydatków z budżetu Miasta Szczecinka, a także zasad rozliczania płatności dokonywanych przy ich wykorzystaniu, z uwzględnieniem konieczności zapewnienia prawidłowości i gospodarności dokonywania wydatków (zgodnie z art. 247 pkt 3 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.) udzielił Burmistrz i Skarbnik Miasta „*W Urzędzie Miasta Szczecinek, jak i w jego jednostkach organizacyjnych w sposób formalny nie zostały uregulowane szczegółowe zasady, sposób i tryb przyznawania i korzystania ze służbowych kart płatniczych ponieważ funkcjonuje tylko jedna karta płatnicza z odroczonym terminem płatności wystawiona na Burmistrza Miasta i tylko on może tą kartą dysponować. Karta płatnicza przechowywana jest w Urzędzie Miasta w kasecie metalowej umieszczonej w kasecie panczernej znajdującej się w Wydziale Organizacyjnym. Klucz do kasetki metalowej posiada wyznaczony przez Skarbnika Miasta pracownik Wydziału Finansowego. Burmistrz Miasta od 2014 roku pobrał kartę płatniczą trzykrotnie na wyjazd zagraniczny do zaprzyjaźnionych miast partnerskich. Każdorazowo przy pobraniu karty płatniczej ustalał ze Skarbnikiem Miasta sposób wydatkowania środków za pomocą karty płatniczej. Po powrocie z wyjazdu służbowego Burmistrz Miasta przekazywał faktury i paragony Dyrektorowi Wydziału Finansowego a kartę płatniczą Skarbnikowi Miasta, który deponował ją w Wydziale Organizacyjnym. Za pomocą karty płatniczej ponoszone były tylko wydatki służbowe.*” Wyjaśnienie złożono do akt kontroli pod poz. 180.

### **2.2.3. Rozrachunki i roszczenia (rodzaje rozrachunków i prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych.**

Analizie poddano rodzaje rozrachunków występujących w 2017 r. w Urzędzie Miasta (jednostce) i Mieście Szczecinek (organie).

W 2017 r. w księgowości jednostki założono następujące konta syntetyczne rozrachunków (zespół 2) :

- w ewidencji Urzędu (jednostki)

201- Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami

221- Należności z tytułu dochodów budżetowych

222- Rozliczenia dochodów budżetowych

223- Rozliczenia wydatków budżetowych





## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- 224- Rozliczenia dotacji budżetowych
- 225- Rozrachunki z budżetami
- 226- Długoterminowe należności budżetowe
- 229- Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne
- 231- Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń
- 234- Pozostałe rozrachunki z pracownikami
- 240- Pozostałe rozrachunki
- 245- Wpływy do wyjaśnienia
  - w ewidencji Miasta (organu)
- 222- Rozliczenie dochodów budżetowych
- 223- Rozliczenie wydatków budżetowych
- 224- Rozrachunki budżetu
- 226- Rozliczenia z jednostkami organizacyjnymi z tytułu VAT
- 227- Rozliczenia z urzędem skarbowym z tytułu VAT
- 240- Pozostałe rozrachunki
- 250 – Należności finansowe
- 260- Zobowiązania finansowe

w/w konta były wprowadzone zgodnie z obowiązującym zakładowym planem kont .W toku kontroli analizie poddano prawidłowość funkcjonowania kont rozrachunkowych w 2017 r.

- ✓ Na koncie 201- Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami, prowadzono ewidencje rozrachunków i roszczeń z tytułu dostaw towarów, usług i robót. Ewidencja szczegółowa do konta 201 zapewnia możliwość ustalenia zobowiązań i należności z poszczególnymi kontrahentami.
- ✓ Na koncie 222 i 223 Rozliczenia dochodów i wydatków budżetowych z analitycznym wyodrębnieniem kont analitycznych dla poszczególnych jednostek budżetowych. Rzetelność ewidencjonowania rozliczeń na tych kontach omówiono w rozdziale V niniejszego protokołu.
- ✓ Na koncie 225 Rozrachunki z budżetami ewidencjonowano zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych .Rzetelność ewidencjonowania rozliczeń na tym koncie omówiono w podrozdziale 2.2.4.2. Odprowadzenie podatku dochodowego od osób fizycznych.
- ✓ Na koncie 229 Pozostałe rozrachunki publiczno-prawne ewidencjonowano zaliczki na składki ZUS. Rzetelność ewidencjonowania rozliczeń na tym koncie omówiono w podrozdziale 2.2.4.3. Odprowadzenie składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy.

Do akt kontroli złożono wydruk syntetyki kont rozrachunkowych z systemu finansowo-księgowego Miasta Szczecinek pod poz. 181.

### **2.2.4. Terminowość regulowania zobowiązań**

#### **2.2.4.1. Terminowość regulowania zobowiązań z tytułu dostaw, robót i usług**

Zagadnienie zostało opisane w pozostałych punktach protokołu.

#### **2.2.4.2. Odprowadzanie podatku dochodowego od osób fizycznych**

W toku niniejszej kontroli badaniem objęto terminowość odprowadzania zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od wynagrodzeń wypłaconych pracownikom Urzędu

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Miasta w 2016 roku. Informacji w podanym zakresie udzielił inspektor Wydziału Finansowego. Z zamieszczonego poniżej zestawienia terminów i kwot odprowadzonych zaliczek wynika, że zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych odprowadzono w terminach zgodnych z ustawą z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2012r, poz. 361 z późn. zm.). Po za jednym przypadkiem, gdzie za mc 08.2016 r. podatek został odprowadzony 1 dzień po terminie. Z tego powodu płatnik podatku nie naliczył sobie wynagrodzenia za terminowe odprowadzenie podatku dochodowego w kwocie 113 zł, opóźnienie w przekazaniu podatku nie spowodowało naliczenia odsetek przez Urząd Skarbowy. Ewidencję rozrachunków z Urzędem Skarbowym z tytułu zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych prowadzono na koncie 225 – Rozrachunki z budżetami z odpowiednią analityką. Z ewidencji konta 225 wynika, że Urząd Miasta Szczecinek na koniec 2015 r. nie posiadał zobowiązań wymagalnych wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku od osób fizycznych .Do akt kontroli pod poz. 182 złożono zestawienie przygotowane przez Inspektora Wydziału Finansowego.

**ZALICZKI I WPLATY NA PODATEK OD OSÓB FIZYCZNYCH ZA ROK 2016**

L.p.	Miesiąc/Rok	Podatek naliczony PIT 4 i PIT 8	Podatek odprowadzony	Kwota i data odprowadzenia	Wynagrodzenie przysługujące płatnikowi	Odsetki
1.	01	68 989,00	68 782,00	16.02.2016	207,00	
				68782,00		
2.	02	35 861,00	35 753,00	16.03.2016	108,00	
				35753,00		
3	03	39 586,00	39 467,00	11.04.2016	119,00	
				39467,00		
4	04	36 281,00	36 172,00	16.05.2016	109,00	
				36172,00		
5	05	33 632,00	33 532,00	13.06.2016	100,00	
				33532,00		
6	06	35 505,00	35 399,00	14.07.2016	106,00	
				35399,00		
7	07	41 319,00	41 196,00	19.08.2016	123,00	
				41196,00		
8	08	37 594,00	37 594,00	21.09.2016	-	
				37594,00		
9	09	43 209,00	43 079,00	17.10.2016	130,00	
				43079,00		
10	10	38 718,00	38 602,00	15.11.2016	116,00	
				38602,00		
11	11	48 101,00	47 958,00	16.12.2016	143,00	
				47958,00		
12	12	66 084,00	65 884,00	29.12.2016	200,00	
				65884,00		

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

13	Ogółem	524 879,00	523 418,00	523 418,00	1 461,00	
----	--------	------------	------------	------------	----------	--

Źródło: Deklaracje PIT4R i dane ewidencyjne Urzędu Miasta Szczecinek

**2.2.4.3. Odprowadzanie składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy**

W toku niniejszej kontroli analizie poddano terminowość odprowadzenia składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy w 2015 r. Informacji udzielił oraz przedłożył do kontroli deklaracje miesięczne DRA, jak również wyciągi bankowe potwierdzające przekazanie środków do ZUS inspektor Wydziału Finansowego. Z zamieszczonego poniżej zestawienia terminów i kwot odprowadzonych składek wynika, że składki na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy odprowadzane były za miesiące styczeń-marzec, maj-grudzień w terminie do piątego dnia następnego miesiąca, tj. zgodnie z art. 47 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015r. poz. 121 z późn. zm).a za kwiecień 2015r. składka została przekazana w pomniejszonej wysokości (53,13 zł) z uwagi na niewprowadzenie do systemu wszystkich danych składających się na poprawne naliczenie wysokości składki. Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie naliczył odsetek od kwoty 53,13 zł. Korekta deklaracji DRA została przesłana do ZUS . Wyjaśnień ustnych w tym zakresie udzieliła Katarzyna Włodarek-Inspektor Wydziału Finansowego.

Ewidencję rozrachunków z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych prowadzono na koncie 229- pozostałe rozrachunki publicznoprawne złożono do akt kontroli pod poz. 183.

**TERMINOWOŚĆ ODPROWADZENIA SKŁADEK ZUS ZA ROK  
2015**

Lp.	Miesiąc	Składki wg DRA 1- ubezpieczenie społeczne 2- ubezpieczenie zdrowotne 3- Fundusz Pracy	Składki odprowadzane	Data odprowadzenia	Wynagrodzenie płatnika składek	Odsetki
1.	1	235 707,72	235 707,72	05.02.2015	6,58	
		61 486,37	61 486,37	05.02.2015		
		14 889,03	14 889,03	05.02.2015		
2.	2	113 524,77	113 524,77	05.03.2015	6,42	
		31 255,02	31 255,02	05.03.2015		
		7 509,35	7 509,35	05.03.2015		
3.	3	122 026,63	122 026,63	02.04.2015	8,03	
		33 717,55	33 717,55	02.04.2015		
		7 992,33	7 992,33	02.04.2015		
4.	4	119 016,36	118 973,10	30.04.2015	9,72	
			43,26	30.07.2015		
		33 035,65	33 024,78	30.04.2015		
			10,87	30.07.2015		
		7 866,11	7 866,11	30.04.2015		



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

5.	5	124 767,22	124 767,22	03.06.2015	9,24
		35 146,07	35 146,07	03.06.2015	
		8 232,21	8 232,21	03.06.2015	
6.	6	121 891,02	121 891,02	03.07.2015	9,07
		33 540,31	33 540,31	03.07.2015	
		7 966,78	7 966,78	03.07.2015	
7.	7	119 985,14	119 985,14	03.08.2015	9,30
		32 596,67	32 596,67	03.08.2015	
		7 985,74	7 985,74	03.08.2015	
8.	8	122 910,98	122 910,98	04.09.2015	6,71
		32 834,42	32 834,42	04.09.2015	
		8 018,01	8 018,01	04.09.2015	
9.	9	125 151,58	125 151,58	02.10.2015	7,37
		34 914,15	34 914,15	02.10.2015	
		8 306,51	8 306,51	02.10.2015	
10.	10	117 231,93	117 231,93	05.11.2015	
		34 853,16	34 853,16	05.11.2015	
		8 425,46	8 425,46	05.11.2015	
11.	11	119 319,43	119 319,43	04.12.2015	7,53
		34 148,63	34 148,63	04.12.2015	
		8 387,45	8 387,45	04.12.2015	
12.	12	151 198,45	151 198,45	22.12.2015	11,19
		44 329,14	43 804,44	22.12.2015	
			524,70	30.12.2015	
		10 746,36	10 746,36	22.12.2015	
13.		1 592 731,23	1 592 731,23		
		441 857,14	441 857,14		
		106 325,34	106 325,34		

(Źródło: Deklaracje DRA i dane Urzędu Miasta Szczecinek)

#### 2.2.4.4. Odprowadzanie wpłat na PFRON

Zgodnie z przepisami art. 21 i 49 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2046 z późn. zm.). Urząd Miasta Szczecinek był zobowiązany do naliczania i przekazywania wpłat na PFRON, w 2016 roku za mc styczeń-listopad. Za m-c grudzień 2016 r wskaźnik zatrudnienia pracowników niepełnosprawnych zwalnający z obowiązku wpłat na PFRON został osiągnięty. Informacji w tej sprawie udzieliła Dyrektor Wydziału Organizacyjnego. Do akt kontroli złożono pod poz. 184 wydruk z analitycznego wykazu sad i obrotów dla konta 229 100 PFRON. Nieprawidłowości nie stwierdzono.




Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

NALICZENIE I ODPROWADZENIE SKŁADKI NA PFRON ZA ROK 2016

L.p.	Miesiąc	Liczba wszystkich etatów	Liczba etatów zajmowanych przez niepełnosprawnych	Wskaźnik 6%	Różnica między wskaźnikiem a etatami niepełnosprawnych	Przeciętne wynagrodzenia w okresie	Należna wpłata na PFRON	Kwota wpłaty / data wpłaty
1.	styczeń	102,61	4	6,1566	2,1566	3 895,33	3 415	3415 09.02.2016
2.	lut	100,31	4	6,0186	2,0186	3 895,33	3 196	3196 11.03.2016
3.	marzec	106,28	4	6,3768	2,3768	4 066,95	3 929	3929 05.04.2016
4.	kwiecień	102,8	4,16	6,168	2,008	4 066,95	3 320	3320 05.05.2016
5.	maj	104,03	5,68	6,2418	0,5618	4 066,95	929	929 02.06.2016
6.	czerwiec	104,6	6	6,276	0,276	4 181,49	469	469 05.07.2016
7.	lipiec	110,41	6	6,6246	0,6246	4 181,49	1 062	1062 10.08.2016
8.	sierpień	101,44	6	6,0864	0,0864	4 181,49	147	147 16.09.2016
9.	wrzesień	104,9	6	6,294	0,294	4 019,08	480	480 10.10.2016
10.	październik	106,75	5	6,405	1,405	4 019,08	2 295	2295 07.11.2016
11.	listopad	105,76	5,5	6,3456	0,8456	4 019,08	1 382	1382 07.12.2016
12.	grudzień	97,78	6	5,8668	-0,1332		0	0

Źródło : Dane ewidencyjne Urzędu Miasta Szczecinek.

### 2.3. Zobowiązania wymagalne.

W oparciu o sporządzone sprawozdania Rb-28 S „z wykonania planu wydatków budżetowych” za lata 2014,2015, 2016, 2017 oraz ewidencję księgową, stwierdzono, że w okresie kontrolowanym, na koniec poszczególnych lat obrotowych kontrolowana jednostka nie posiadała zobowiązań wymagalnych.

Zobowiązania wymagalne posiadały tylko instytucje kultury i tak:

Instytucji kultury	Rok 2014	Rok 2015	Rok 2016	Rok 2017
Muzeum Regionalne w Szczecinku	0,00	0,00	1 060,50	335,84
SAPiK	305 621,68	281 894,85	375 965,16	536 627,00

*[Handwritten signatures]*

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Razem	305 621,68	281 894,85	377 025,66	536 962,84
-------	------------	------------	------------	------------

Kwoty te były zgodne z danymi zawartymi w sprawozdaniach Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji samorządowych instytucji kultury. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

**2.4. Wydatki niewygasające.**

Na podstawie rejestru uchwał podjętych przez Radę Miasta Szczecinek prowadzonego przez Biuro Rady Miasta oraz sprawozdań Rb-28S „z wykonania planu wydatków budżetowych”, w latach 2014-2017, ustalono, iż w badanym okresie Rada nie ustalała wykazów wydatków niewygasających.

**2.5. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna.**

**2.5.1. Przestrzeganie zasad i terminów sporządzania sprawozdań budżetowych.**

Badaniu poddano terminowość przekazywania sprawozdań budżetowych przez jednostki organizacyjne Burmistrzowi Miasta Szczecinek za okres od początku roku do 31.12.2016r.

- Rb-27S- sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- Rb-28S- sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,

Oraz za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2017r.:

- Rb-27S- sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,
- Rb-28S- sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej,

Powyższe sprawozdania zostały złożone w formie papierowej i elektronicznej w terminie wymaganym rozporządzeniem. Wpływ do Urzędu Miasta został potwierdzony pieczętą i zatwierdzony podpisem. Sprawozdania zostały sprawdzone pod względem formalnym i rachunkowym. Uwag nie wniesiono.

**2.5.2. Przestrzeganie terminów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie operacji finansowych.**

Badaniu poddano terminowość, rzetelność i zasady sporządzania sprawozdań rocznych przekazanych przez kierowników jednostek organizacyjnych za okres 2016 i 2017 rok:

- Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych
- Rb- Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji.

Sprawozdania przedstawione do kontroli wypłynęły do Urzędu Miasta w terminie. Sprawozdania sprawdzone były pod względem formalnym i rachunkowym przez wyznaczonego pracownika Urzędu Miasta. W przypadku sprawozdań składanych przez

jednostki organizacyjne sprawozdania opatrzone były podpisami osób wyznaczonych do podpisywania sprawozdań (pierwszy podpis -skarbnik/główny księgowy , drugi podpis kierownik jednostki/przewodniczący zarządu). W przypadku sprawozdania złożonego przez Muzeum Regionalne w Szczecinku w miejscu podpisu głównego księgowego znajdował się podpis Specjalisty ds. księgowości. Z zakresu czynności Specjalisty ds. księgowości wynika, iż do jej obowiązków należy między innymi „*opracowywanie analiz, planów, sprawozdań i bilansów finansowych*”. Brak jest upoważnienia udzielonego przez głównego księgowego dla Specjalisty ds. księgowości do składania podpisu w zastępstwie głównego księgowego. Kserokopie przykładowych sprawozdań jak i zakres obowiązków złożono do akt kontroli pod poz. 185.

### **2.5.3. Przestrzeganie terminów i zasad sporządzania sprawozdań finansowych.**

Badaniu poddano sprawozdania finansowe złożone przez jednostki organizacyjne Burmistrzowi Miasta Szczecinek za lata 2016-2017.

- Bilanse złożone w terminie do 31.03. następnego roku po roku budżetowym, stan aktywów i pasywów na koniec 2016 r. zgodny ze stanem aktywów i pasywów na początek 2017 r.
- Rachunek zysków i strat jednostek budżetowych w wariantcie porównawczym złożone do 31.03 następnego roku po roku budżetowym, stan przychodów, kosztów zysku (straty) pozostałych przychodów operacyjnych, pozostałych kosztów operacyjnych, przychodów i kosztów finansowych na koniec 2016 r. zgodny ze stanem na początek roku 2017.
- Zestawienie zmian w funduszu jednostki złożone w terminie do 31.03. następnego roku po roku budżetowym, stan funduszu jednostki na początek okresu i stan funduszu jednostki na koniec okresu jak również wynik finansowy netto za rok bieżący na koniec roku 2016 zgodny ze stanami początkowymi w 2017r.

Ponadto do sprawozdań zostały załączone informacje dodatkowe wymagane zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości. Uwag nie wniesiono.

### **2.5.4. Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego**

Na podstawie okazanych sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego ustalono, że wydatki poniesione na wynagrodzenie dla nauczycieli, o którym jest mowa w art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciele (DZ.U.1982 nr 3 poz. 19 z późn. Zm.) w latach 2014,2015,2016,2017 przekroczyły wysokość średnich wynagrodzeń dla nauczycieli o stopniu awansu zawodowego: nauczyciel kontraktowy, nauczyciel mianowany, nauczyciel dyplomowany i w związku z powyższym za lata 2014-2017 nie był wypłacany dodatek uzupełniający. Kserokopie sprawozdań złożono do akt kontroli pod poz. 186.

Dodatek uzupełniający według sprawozdań częściowych składanych do Dyrektora Komunalnego Centrum Usług Wspólnych obsługującego wszystkie jednostki oświatowe Miasta Szczecinek przysługiwał w latach 2014-2017 dla nauczycieli o stopniu awansu zawodowego stażysta.



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

W oparciu o w/w sprawozdania oraz informacje jednostkowe placówek oświatowych ustalono, że ujemna kwota różnicy pomiędzy wydatkami poniesionymi w latach 2014- 2017 na wynagrodzenia nauczycieli w składnikach wymienionych w art. 30 ust.1 Karty Nauczyciela a sumą iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń ustalonych dla okresów obowiązywania kwot bazowych wyniosła dla nauczycieli stażystów odpowiednio :

- ✓ za 2014 rok 19 860,75 zł (23 nauczycieli stażystów)
- ✓ za 2015 rok 26 241,28 zł (33 nauczycieli stażystów)
- ✓ za 2016 rok 7 322,55 zł (28 nauczycieli stażystów)
- ✓ za 2017 rok 5 136,98 zł (23 nauczycieli stażystów)

Wyplata jednorazowego dodatku uzupełniającego dla wszystkich nauczycieli stażystów została dokonana w wymaganym terminie tj. do 31 stycznia roku następującego po roku, za który dodatek został naliczony.

Uwag w powyższym zakresie nie wniesiono.

### **2.6. INWENTARYZACJA**

#### **2.6.1. Unormowania wewnętrzne określające zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji**

Zasady przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji aktywów i pasywów uregulowano w punkcie XI załącznika do zarządzenia Nr 109/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek. W dokumencie tym wskazano przeprowadzenie inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych w drodze spisu z natury zamiast drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników, co było niezgodne z art.26 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz.330 z późn.zm.).

Z wyjaśnienia, złożonego przez Grzegorza Kołomyckiego – Skarbnika (akta kontroli poz.149) wynika, iż w *Urzędzie Miasta jako jedyne wartości niematerialne i prawne występują licencje na programy komputerowe. Uważałem, że inwentaryzację programów komputerowych można dokonać drogą spisu z natury poprzez sprawdzenie czy są zainstalowane na komputerach pracowników Urzędu Miasta. W związku z uwagami inspektora Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz po zapoznaniu się z literaturą fachową w sprawie inwentaryzacji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych doszedłem do wniosku, że proponuję zmianę w zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek polegającą na zmianie przeprowadzania inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych w drodze weryfikacji z dokumentami źródłowymi. Inwentaryzacja składników majątkowych Urzędu Miasta na dzień 31 grudnia 2018 roku będzie już zawierała tą zmianę.*

Kserokopię zakładowego planu kont złożono do akt kontroli poz.2.

#### **2.6.2. Inwentaryzacja środków pieniężnych i papierów wartościowych**

W badanej jednostce nie prowadzono kasy.

Kontrolą objęto sposób przeprowadzenia inwentaryzacji środków pieniężnych zgromadzonych na rachunkach bankowych według stanu na dzień 31.12.2014r. W tablicach



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

2.6.2.1. i 2.6.2.2. przedstawiono środki pieniężne, które zostały objęte inwentaryzacją przez kontrolowaną jednostkę.

**Tablica 2.6.2.1.**

**ŚRODKI PIENIĘŻNE NA RACHUNKACH BANKOWYCH  
Miasto Szczecinek (budżetu) I ICH INWENTARYZACJA na dzień 31.12.2014r.**

Lp.	Wyszczególnienie	Środki pieniężne			Metoda przeprowadzenia inwentaryzacji
		wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2014r.	Objętych inwentaryzacją wg stanu na dzień 31.12.2014r.	różnica (3 - 4)	
1	2	3	4	5	6
<b>1.</b>	<b>Środki pieniężne na rachunkach bankowych ogółem, w tym:</b>				
1.1.	133 Rachunek bieżący budżetu	13 895 559,89	13 895 559,89	—	Uzyskanie potwierdzenia salda
1.2.	134 Kredyty bankowe	48 210 186,34	48 210 186,34	—	Uzyskanie potwierdzenia salda
1.3.	139 Inne rachunki bankowe	519 805,00	519 805,00	—	Uzyskanie potwierdzenia salda

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miejskiego w Szczecinku

**Tablica 2.6.2.2.**

**ŚRODKI PIENIĘŻNE NA RACHUNKACH BANKOWYCH I ICH  
INWENTARYZACJA**

**w Urzędzie Miejskim w Szczecinku na dzień 31.12.2014r.**

L.p.	Wyszczególnienie	Środki pieniężne			Metoda przeprowadzenia inwentaryzacji
		wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2014r.	Objętych inwentaryzacją wg stanu na dzień 31.12.2014r.	Różnica (3 - 4)	
1	2	3	4	5	6

*[Handwritten signature]*

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

1.	130 Rachunek bieżący jednostki budżetowej	146 795,33	146 795,33	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
2.	135 Rachunek środków funduszy specjalnego przeznaczenia	17 354,91	17 354,91	-	Uzyskanie potwierdzenia salda
3.	141 Środki pieniężne w drodze	9 412,79	9 412,79	-	Uzyskanie potwierdzenia salda

Zródło: dane ewidencyjne Urzędu Miejskim w Szczecinku

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie środki finansowe wykazane w powyższych tablicach zostały zinwentaryzowane drogą uzyskania od banków potwierdzeń stanu sald na dzień 31.12.2014r. i porównania ich ze stanem wykazywanym w księgach rachunkowych jednostki. W tych przypadkach nieprawidłowości oraz różnic w stanach środków finansowych wykazanych w tablicach 2.6.2.1.i 2.6.2.2. nie stwierdzono.

W rocznym sprawozdaniu Rb – ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonym na koniec 2014r. w dniu 30.01.2015r. stan środków na rachunku budżetu jednostki wykazano w kwocie 14 042 355,22 zł tj. wynikającą z bankowego potwierdzenia salda i danych zawartych w ewidencji księgowej konta 133 – Rachunek budżetu oraz konta 130 – Rachunek jednostki budżetowej.

Ogółem w sprawozdaniu Rb – ST na koniec 2014r. wykazano:

- 14 042 355,22 zł (saldo konta 133 tj. 13 895 559,89 zł oraz saldo konta 130 tj. 146 795,33 zł) w rubryce „Stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego”,
- 2 343,00 zł (środki dotacji z konta 224 – Rozrachunki budżetu) w rubryce „Środki niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym”,
- 1 786 662,00 zł (środki subwencji z konta 909 – Rozliczenia międzyokresowe) w rubryce „Środki dotacji i subwencji przekazane w grudniu na styczeń następnego roku”.

Ww. sprawozdanie podpisał Grzegorz Kołomycki – Skarbnik oraz Jerzy Hardie – Douglas – Burmistrz.

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych dochody z tytułu otrzymanych części oświatowej subwencji ogólnej wykazano: - w 2014 r. w dz. 758 rozdz.75801 § 2920 w wysokości 22 509 205,00 zł (konto 901 – Dochody budżetu) tj. bez uwzględnienia kwot subwencji oświatowej, która została Miastu przekazana w grudniu roku poprzedniego na wydatki stycznia następnego roku budżetowego w kwocie 1 786 662,00 zł (konto 909 – Rozliczenia międzyokresowe), zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zw. z § 3 ust. 4 pkt 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych.

Uwag w tym zakresie nie wnosi się.

### **2.6.3. Inwentaryzacja rozrachunków**

Kontrolą objęto przeprowadzenie inwentaryzacji należności w Mieście Szczecinek według stanu na dzień 31.12.2014r. wynikających z konta 201- Rozrachunki z dostawcami i



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

odbiorcami. Saldo należności na koniec 2014r. wynosiło 550,02 zł. Stwierdzono, że uzyskano potwierdzenie jego stanu poprzez wysłanie dokumentu potwierdzającego saldo należności.

Uwag nie wnosi się.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a surname, located at the bottom right of the page.

**2.6.4. Inwentaryzacja aktywów trwałych**

Burmistrz Miasta Szczecinek, celem przeprowadzenia inwentaryzacji składników majątkowych, powołał komisje inwentaryzacyjne, niżej wymienionymi zarządzeniami:

- Nr 117/2014 z dnia 10 grudnia 2014r. w składzie 6 – osobowym (Robert Szczęsny – Przewodniczący Komisji) do przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2014r. o wartości powyżej 3 500,00 zł, będących na stanie Urzędu Miasta Szczecinek (ustalono termin przeprowadzenia prac w okresie od dnia 15 grudnia 2014r. do dnia 15 stycznia 2015r.),
- Nr 118/2014 z dnia 10 grudnia 2014r. w składzie 6 – osobowym (Anna Miśta – Przewodnicząca Komisji) do przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2014r. o wartości do 3 500,00 zł, będących na stanie Urzędu Miasta Szczecinek (ustalono termin przeprowadzenia prac w okresie od dnia 15 grudnia 2014r. do dnia 15 stycznia 2015r.),
- Nr 119/2014 z dnia 10 grudnia 2014r. w składzie 3 – osobowym (Ewa Kawcewicz – Przewodnicząca Komisji) do przeprowadzenia inwentaryzacji metodą spisu z natury posiadanych przez Urząd Miasta w użyczeniu środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2014r., których właścicielem jest Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji (ustalono termin przeprowadzenia prac w okresie od dnia 15 grudnia 2014r. do dnia 15 stycznia 2015r.),
- Nr 120/2014 z dnia 10 grudnia 2014r. w składzie 3 – osobowym (Andrzej Wasąg – Przewodniczący Komisji) do przeprowadzenia inwentaryzacji metodą spisu z natury sprzętu obrony cywilnej wg stanu na dzień 31 grudnia 2014r., których właścicielem jest Skarb Państwa (ustalono termin przeprowadzenia prac w okresie od dnia 15 grudnia 2014r. do dnia 15 stycznia 2015r.)

Kserokopię ww. zarządzeń złożono do akt kontroli poz.138.

Zakres przeprowadzonej inwentaryzacji składników majątkowych Miasta według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przedstawiono w tablicy 2.6.4.

**Tablica 2.6.4.**

**AKTYWA TRWAŁE I ICH INWENTARYZACJA**

w Urzędzie Miejskim w Szczecinku

Lp.	Wyszczególnienie	INWENTARYZACJA				
		stan wg ewidencji księgowej na dzień 31.12.2014r.	stan ustalony w drodze inwentaryzacji	różnica (4 - 5)	zastosowana metoda	Data przeprowadzenia
1	2		5	6	7	8
I.	<b>AKTYWA</b>					




Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

	TRWAŁE					
1.	Wartości niematerialne i prawne	289 538,94	289 538,94	-	Spis z natury	8.01.2013r. – 14.01.2015r.
<b>II.</b>	<b>RZECZOWE AKTYWA TRWAŁE OGÓŁEM</b>					
1.	Środki trwałe	370 744 852,01	370 744 852,01	-		
1.1.	gr.0 Grunty	79 447 263,45	79 447 263,45	-	Weryfikacja a sald	15.12.2013r. – 15.01.2015r.
1.2.	gr.1 i 2 budynki i lokale oraz obiekty inżynierii lądowej i wodnej	285 281 820,00	285 281 820,00	-	Weryfikacja a sald/spis z natury	15.12.2013r. – 15.01.2015r.
1.3.	gr.3 kotły i maszyny energetyczne	59 300,00	59 300,00	-	Spis z natury	15.12.2013r. – 15.01.2015r.
1.4.	gr.4 maszyny, urządzenia	2 649 433,61	2 649 433,61	-	Spis z natury	15.12.2013r. – 15.01.2015r.
1.5.	gr.5 maszyny, urządzenia, aparaty	27 704,00	27 704,00	-	Spis z natury	15.12.2013r. – 15.01.2015r.
1.6.	gr.6 urządzenia techniczne	1 890 588,10	1 890 588,10	-	Spis z natury	15.12.2013r. – 15.01.2015r.
1.7.	gr.7. środki transportu	180 326,00	180 326,00	-	Spis z natury	15.12.2013r. – 15.01.2015r.
1.8.	gr.8. narzędzia, przyrządy, ruchomości	1 280 416,85	1 280 416,85	-	Spis z natury	15.12.2013r. – 15.01.2015r.
2.	Wyposażenie (013)	690 358,94	690 358,94	-	Spis z natury	15.12.2013r. – 15.01.2015r.
3.	Inwestycje rozpoczęte (środki trwałe w budowie)	80 087 403,00	80 087 403,00	-	Weryfikacja a sald	15.12.2013r. – 15.01.2015r.

Zródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Szczecinku

#### 2.6.4.1. Inwentaryzacja gruntów.

Inwentaryzację gruntów według stanu na dzień 31.12.2014r. przeprowadziła powołana komisja drogą weryfikacji salda konta 011. Z przedłożonego kontrolującej „Protokołu weryfikacji” wynikało, że czynności tych dokonano na podstawie porównania stanu majątku trwałego (gruntów) z rejestrem mienia gminnego. W wyniku porównania ww. danych różnic na dzień przeprowadzenia inwentaryzacji nie stwierdzono.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przedstawiono w tablicy 2.6.4.

Protokół z przeprowadzonej inwentaryzacji gruntów złożono do akt kontroli poz.148.

W trakcie kontroli ustalono, że podczas ww. inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji nie zinwentaryzowano działki gruntu nr 28/11 o pow.0,0193 ha i wartości początkowej 2 702,00 zł, która nie była objęta ewidencją środków trwałych Urzędu Miasta

Szczecinek – jak wynika z wyjaśnienia złożonego przez Inspektor Wydziału Nieruchomości (akta kontroli poz.147) - od 2001r. Nie została także objęta inwentaryzacją środków trwałych przeprowadzoną w latach 2015 – 2017.

Kserokopie protokołów z weryfikacji gruntów dotyczące lat 2014 – 2017 złożono do akt kontroli poz. 148.

Wskutek powyższego nie ustalono nadwyżki w stanie środków trwałych, co świadczyło o niezrealizowaniu podstawowych celów inwentaryzacji, wynikających z zarządzenia Nr 118/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 10 grudnia 2014r. w sprawie powołania komisji inwentaryzacyjnej do przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych wg stanu na dzień 31 grudnia 2014r. o wartości do 3 500,00 zł będących na stanie Urzędu Miasta Szczecinek, polegających na ustaleniu rzeczywistego stanu środków gospodarczych (rzeczowych i pieniężnych) Miasta i doprowadzeniu do zgodności danych w księgach rachunkowych ze stanem rzeczywistym.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Jerzego Hardie – Douglasa – Burmistrza (akta kontroli poz.153) wynika, iż *działka numer 28/11 o pow. 0,0193 ha i wartości początkowej 2 702,00 zł nie została zinwentaryzowana podczas inwentaryzacji w latach 2014-2017 ponieważ nie była przyjęta na stan majątku trwałego. Dokonywane inwentaryzacje w drodze weryfikacji tj. porównanie stanu środków z ewidencji księgowej z ewidencją gruntów nie wykazywały różnic. Niestety Wydział Nieruchomości który prowadzi ewidencję gruntów nie zauważał różnicy i potwierdzał stan gruntów zgodny ze stanem w ewidencji księgowej. Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Joannę Kowalską inspektorem Wydziału Nieruchomości stosowne dokumenty do przyjęcia działki na stan środków trwałych zostały dostarczone do Wydziału Finansowego w dniu 16.08.2018 roku. W związku z powyższym w/w działka zostanie zinwentaryzowana podczas inwentaryzacji w 2018 roku i latach następnym.*

#### **2.6.4.2. Inwentaryzacja środków trwałych**

Inwentaryzację środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przeprowadziła powołana komisja na arkuszach spisowych. Złożone przez komisję arkusze spisowe zostały wycenione, a następnie rozliczone. Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przedstawiono w tablicy 2.6.4.

W wyniku porównania danych wynikających z wycenionych i rozliczonych arkuszy spisowych z danymi wynikającymi z ewidencji nadwyżek ani niedoborów nie stwierdzono.

Stwierdzono ponadto, że zachowano częstotliwość inwentaryzacji środków trwałych (zarządzenie Nr 101/2010 i 102/2010 Burmistrza Szczecinka z dnia 15 grudnia 2010r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji środków trwałych według stanu na dzień 31.12.2010r.).

#### **2.6.4.3. Inwentaryzacja pozostałych środków trwałych**

Inwentaryzację pozostałych środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przeprowadziła powołana komisja na arkuszach spisowych. Złożone przez komisję arkusze spisowe zostały wycenione, a następnie rozliczone. Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

pozostałych środków trwałych według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przedstawiono w tablicy 2.6.4.

W wyniku porównania danych wynikających z wycenionych i rozliczonych arkuszy spisowych z danymi wynikającymi z ewidencji stwierdzono niedobór w kwocie 699,00 zł.

Z protokołu z wyjaśnienia różnic inwentaryzacyjnych wynika, że ww. niedobór stanowił rower o wartości początkowej 699,00 zł, który nie został spisany w arkuszach ponieważ cyt. „stał zamknięty w pomieszczeniu do którego komisja nie miała klucza”. Po dotarciu do ww. środka trwałego okazało się, że rower był stary i zakwalifikowany został do likwidacji. Po wyjaśnieniu ww. różnicy, niedobór wyksięgowano po stronie „Ma” konta 013 w korespondencji z kontem 072 str. „Wn” (dowód księgowy PKS-0125 z dnia 31.12.2014r.)

### **2.6.4.4. Inwentaryzacja środków trwałych w budowie**

Inwentaryzację środków trwałych w budowie według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przeprowadzono drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami źródłowymi tj. fakturami.

Wyniki przeprowadzonej inwentaryzacji środków trwałych w budowie według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. przedstawiono w tablicy 2.6.4.

Wykazane dane były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

### **2.6.4.5. Inwentaryzacja wartości niematerialnych i prawnych**

Inwentaryzację wartości niematerialnych i prawnych według stanu na dzień 31 grudnia 2014r. (o łącznej wartości początkowej 289 538,64 zł) przeprowadziły Komisje Inwentaryzacyjne powołane przez Burmistrza zarządzeniami Nr 117/2014 i Nr 118/2014 z dnia 10 grudnia 2014r. drogą spisu z natury zamiast drogą weryfikacji sald, co było niezgodne z art.26 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2013r. poz.330 z późn.zm.). Na arkuszach spisowych wskazano przedmiot spisu tj. nazwę licencji, ilość, cenę jednostkową oraz wartość razem.

Kserokopie ww. zarządzeń złożono do akt kontroli poz.138.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Przewodniczących ww. Komisji (akta kontroli poz.139) wynika, iż *powyższe było spowodowane pewniejszym w ocenie komisji wynikiem inwentaryzacji. Komisja uznała, że zastosowane takiej techniki jest prawidłowe i zgodne z zapisami art.26 ustawy o rachunkowości. Spis z natury wartości niematerialnych i prawnych nie stworzył komisji żadnych problemów, a dzięki temu uzyskano 100% pewność co do prawidłowości wykonania inwentaryzacji.*

Kserokopie arkuszy spisu z natury wartości niematerialnych i prawnych oraz ewidencję księgową konta 020 za 2014r. złożono do akt kontroli poz.139.

### III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO

#### 3.1. Dochody budżetowe

##### 3.1.1.1. Dotacje celowe z budżetu państwa na zadania bieżące

Na podstawie danych ewidencji księgowej ustalono, że w 2017 r. Miasto Szczecinek otrzymało klasyfikowane w paragrafie 201 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin, związkom powiatowo-gminnym) ustawami” następujące kwoty środków finansowych:

#### DOTACJE CELOWE UZYSKANE Z BUDŻETU PAŃSTWA na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących Miasta Szczecinek w 2017 r.

Lp.	Cel przyznanej dotacji	Ujęcie w budżecie					Dotacje niewykorzystane – do zwrotu
		Klasyfikacja budżetowa			Plan po zmianach	Wykonanie	
		Dział	Rozdział	Paragraf			
1	Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa	801	80101	2030	36 000,00	35 997,60	2,40
2	Program Aktywna Tablica	801	80101	2030	55 920,00	55 920,00	0,00
3	Prowadzenie Gabinetów Profilaktyki Zdrowotnej	801	80101	2030	27 349,00	24 223,29	3 125,71
4	Wychowanie przedszkolne	801	80103	2030	49 968,00	49 968,00	0,00
5	Wychowanie przedszkolne	801	80104	2030	1 227 822,00	1 227 822,00	0,00
6	Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa	801	80110	2030	12 000,00	12 000,00	0,00
7	Ośrodki Pomocy Społecznej – składki na ubezpiecz. zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia	852	85213	2030	142 000,00	129 101,31	12 898,69
8	Ośrodki Pomocy Społecznej – zasiłki okresowe	852	85214	2030	910 000,00	849 687,20	60 312,80
9	Ośrodki Pomocy Społecznej – zasiłki stałe	852	85216	2030	1 780 000,00	1 686 752,69	93 247,31
10	Ośrodki Pomocy Społecznej – działalność bieżąca	852	85219	2030	672 892,00	670 775,89	2 116,11
11	Pomoc państwa w zakresie dożywiania	852	85230	203	699 000,00	699 000,00	0,00
12	Świadczenia pomocy materialnej o charakterze	854	85415	2030	392 933,00	269 348,00	123 585,00



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

	socjalnym dla uczniów						
13	Program asystent rodziny i koordynator	855	85504	2030	24 572,22	24 572,22	0,00
<b>RAZEM</b>					<b>6 030 456,22</b>	<b>5 735 168,20</b>	<b>295 288,02</b>

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Miasta Szczecinek.

Szczegółowej analizie poddano środki ujęte w według klasyfikacji budżetowej w

- dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo,
- rozdziale 01095 Pozostała działalność

a otrzymane w okresie od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 r.

I półrocze 2017 r.

Na podstawie okazanej dokumentacji ustalono, że w dniu 16.03.2017 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Szczecinek o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę w okresie I półrocza 2017 r.

Wnioskowana kwota dotacji wynosiła 14 403,25 zł (została przekazana na rachunek bankowy Miasta Szczecinek w dniu 25.04.2017 r.) – w tym:

- 14 120,83 zł na wypłatę środków dla producentów rolnych,
- 282,42 zł na pokrycie kosztów związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.

Stwierdzono, że w okresie pierwszego półrocza 2017 r. organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego wydał 18 decyzji, w których ustalił limity zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Przedmiotowe decyzje zostały wydane na podstawie:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r., poz. 23),
- ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U z 2015 r., poz. 1340),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2017 r. (Dz. U z 2016 r., poz. 1934).

W wydanych decyzjach łączna kwota limitu zwrotu dla producentów rolnych wyniosła 23 879,15 zł, z czego z uwagi na ilość zakupionego oleju napędowego – zwrócono we wskazanym okresie łączną kwotę w wysokości 14 120,83 zł.

Szczegółowej analizie poddano wszystkie ww. decyzje (18), których wykaz złożono do akt kontroli pod poz. 238 oraz związaną z nimi dokumentację źródłową, stanowiącą złożone przez producentów rolnych wnioski o wydanie decyzji wraz z załączonymi do nich fakturami VAT jako dowodami nabycia oleju napędowego.

Stwierdzono, że:

- 1) wszystkie decyzje wydano w terminie 30 dni od dat złożenia poszczególnych wniosków,



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- 2) w wydanych decyzjach organ prawidłowo obliczał roczne kwoty limitów przysługujące poszczególnym producentom rolnym (tj. w oparciu o powierzchnię gruntów stanowiących użytki rolne),
- 3) poszczególne kwoty zwrotów wynikały z ilości faktycznie zakupionego oleju napędowego i dokonywane były w ramach przysługujących poszczególnym producentom rocznych limitów,
- 4) w przypadku wykorzystania całego rocznego limitu w tym okresie rozliczeniowym – producentom rolnym na drugi okres rozliczeniowy w 2017 r. nie ustalano nowych kwot rocznych limitów.

Po dokonaniu wypłat w dniu 08.05.2017 r. Burmistrz Miasta sporządził za okres od dnia 1 do dnia 28 lutego 2017 r. okresowe:

- sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,

które do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęły w dniu 12.05.2017 r. Wynikało z nich, że otrzymane środki na podstawie wniosku z dnia 16.03.2017 r. zostały w całości wykorzystane zgodnie z ich przeznaczeniem.

### II półrocze 2017 r.

Na podstawie okazanej dokumentacji ustalono, że w dniu 11.09.2017 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Szczecinek o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę w okresie II półrocza 2017 r.

Wnioskowana kwota dotacji wynosiła 29 896,09 zł (została przekazana na rachunek bankowy Miasta Szczecinek w dniu 27.10.2017 r.) – w tym:

- 29 309,89 zł na wypłatę środków dla producentów rolnych,
- 586,20 zł na pokrycie kosztów związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.

Stwierdzono, że w okresie drugiego półrocza 2017 r. organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego wydał 22 decyzje, w których ustalił limity zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

Przedmiotowe decyzje zostały wydane na podstawie:

- ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r., poz. 23),
- ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U z 2015 r., poz. 1340),
- rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2016 r. w sprawie stawki zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej na 1 litr oleju w 2017 r. (Dz. U z 2016 r., poz. 1934).



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

W wydanych decyzjach łączna kwota limitu zwrotu dla producentów rolnych wyniosła 45 630,30 zł, z czego z uwagi na ilość zakupionego oleju napędowego – zwrócono we wskazanym okresie łączną kwotę w wysokości 29 309,89 zł.

Szczegółowej analizie poddano wszystkie ww. decyzje (22), których wykaz złożono do akt kontroli pod poz. 239 oraz związaną z nimi dokumentację źródłową, stanowiącą złożone przez producentów rolnych wnioski o wydanie decyzji wraz z załączonymi do nich fakturami VAT jako dowodami nabycia oleju napędowego.

Stwierdzono, że:

- 1) wszystkie decyzje wydano w terminie 30 dni od dat złożenia poszczególnych wniosków,
- 2) w wydanych decyzjach organ prawidłowo obliczał roczne kwoty limitów przysługujące poszczególnym producentom rolnym (tj. w oparciu o powierzchnię gruntów stanowiących użytki rolne),
- 3) poszczególne kwoty zwrotów wynikały z ilości faktycznie zakupionego oleju napędowego i dokonywane były w ramach przysługujących poszczególnym producentom rocznych limitów,
- 4) w przypadku wykorzystania całego rocznego limitu w tym okresie rozliczeniowym – producentom rolnym na drugi okres rozliczeniowy w 2017 r. nie ustalano nowych kwot rocznych limitów.

Po dokonaniu wypłat w dniu 08.05.2017 r. Burmistrz Miasta sporządził za okres od dnia 1 do dnia 31 sierpnia 2017 r. okresowe:

- sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,
- rozliczenie dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej,

które do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęły w dniu 20.11.2017 r.

Z uwagi na zakończenie roku – wraz z ww. dokumentami – Burmistrz Miasta sporządził również za 2017 r. roczne sprawozdanie i rozliczenie dotacji celowej.

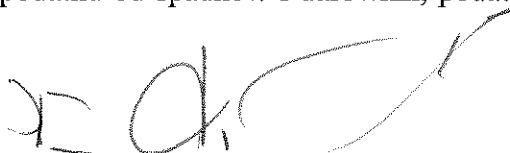
Wynikało z nich, że otrzymane środki na podstawie wniosku z dnia 16 marca i 7 września 2017 r. zostały w całości wykorzystane zgodnie z ich przeznaczeniem.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

### **3.1.2. Dochody z podatków i opłat lokalnych**

#### **3.1.2.1. Księgowa ewidencja podatków i opłat**

Wpłaty dokonywane przez poszczególnych podatników były ujmowane w ewidencji księgowej na koncie zespołu 1 – tj. 130 „Rachunek bieżący jednostki” – według klasyfikacji budżetowej właściwej dla osób prawnych – jako dział 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” rozdział 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” oraz dla osób fizycznych – jako dział 756 rozdział 75616 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od



czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych” w następujących paragrafach:

- a) § 0340 – podatek od środków transportowych,
- b) § 0330 – podatek leśny,
- c) § 0320 – podatek rolny,
- d) § 0310 – podatek od nieruchomości.

W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych ustalono co następuje:

- ✚ ewidencjonowanie dochodów z tytułu wskazanych powyżej podatków odbywało się zgodnie z dokumentacją opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości,
- ✚ zapewniono oddzielenie wymiaru podatków od ich księgowości,
- ✚ system zabezpieczeń akt i baz danych komputerowych dotyczących indywidualnych danych podatników spełniał warunki do zachowania tajemnicy skarbowej,
- ✚ pracownicy organu podatkowego (tj. Wydziału Finansowego) oraz kierownictwo Urzędu (Burmistrz, Zastępca Burmistrza i Skarbnik) złożyli przyrzeczenia o przestrzeganiu tajemnicy skarbowej, stosownie do art. 294 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

### **3.1.2.2. Postępowanie podatkowe przy ustalaniu wielkości zobowiązania**

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono przypadki związanych z koniecznością przeprowadzenia postępowania podatkowego w celu ustalenia dla osób fizycznych kwot zobowiązań podatkowych do zapłaty z uwagi na to, że podatnicy nie realizowali wobec organu swoich obowiązków polegających na składaniu informacji podatkowych i zgłaszaniu do opodatkowania podatkiem od nieruchomości właściwych podstaw opodatkowania.

W trakcie analizy wybranych losowo przypadków stwierdzono, że organ podatkowy:

- ✚ przestrzegał zasad ogólnych zawartych w rozdziale 1 w dziale IV ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (z wyjątkami, o których poniżej),
- ✚ prowadzone postępowania kończył poprzez wydawanie decyzji zawierających wszystkie elementy wskazane przez ustawodawcę w art. 210 ww. ustawy,
- ✚ podstawą do wprowadzania przypisów z tytułu kwot zobowiązań podatkowych były rozstrzygnięcia wydawane przez organ podatkowy po ich uprzednim i skutecznym doręczeniu.

W powyższym zakresie stwierdzono przypadki, w których:

- 1) podatnik posiadający w rejestrze przypisów w łącznym zobowiązaniu pieniężnym na 2016 r. numer 636 i ustaloną do zapłaty w 2016 r. kwotę zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości w wysokości 11 362,00 zł – złożył w siedzibie organu podatkowego w dniu 03.01.2018 r. korektę informacji IN-1 na podatek od nieruchomości, w której zgłosił do opodatkowania po stawkach przewidzianych dla nieruchomości pozostałych od dnia 01.01.2018 r. następujące powierzchnie:
  - budynki – 302,00 m<sup>2</sup>,
  - grunty – 130,00 m<sup>2</sup>.

Do końca 2017 r. przedmiotowe nieruchomości były opodatkowane po stawkach przewidzianych dla nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej (zakład stolarski) ale ich przeznaczenie uległo zmianie z uwagi na



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

wykreślenie wpisu z CEiDG z dniem 31.12.2017 r. (kserokopię informacji złożono do akt kontroli pod poz. 234).

Organ podatkowy przyjął złożoną przez podatnika korektę informacji, zgodnie z którą ustalił należną do zapłaty w 2018 r. kwotę zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości – pomimo tego, że wpis o wykreśleniu prowadzenia działalności gospodarczej z ww. ewidencji nastąpił w dniu 03.01.2018 r., co oznacza, że złożona przez podatnika korekta informacji powinna być uwzględniona nie od dnia 1 stycznia lecz od dnia 1 lutego 2018 r.

Na powyższe wskazuje wprost art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych, zgodnie z którym:

*„jeżeli w trakcie roku podatkowego zaistniało zdarzenie mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części, podatek ulega obniżeniu lub podwyższeniu, poczynając od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiło to zdarzenie”.*

Z uwagi na uwzględnienie przez organ podatkowy korekty informacji od początku 2018 r. – stwierdzono zaniżenie kwoty zobowiązania do zapłaty z tytułu podatku od nieruchomości o kwotę 383,00 zł,

- 2) w latach 2014-2017 Burmistrz jako organ podatkowy I instancji wystawiał dla podatnika podatku od nieruchomości (będącego jednocześnie Skarbnikiem Miasta) następujące decyzje ustalające kwoty podatku od nieruchomości do zapłaty w wysokościach (kserokopie decyzja z lat 2014-2017 złożono do akt kontroli pod poz. 235):

- decyzja z dnia 23.01.2014 r. – 73,00 zł,
- decyzja z dnia 21.01.2015 r. – 73,00 zł,
- decyzja z dnia 25.01.2016 r. – 73,00 zł,
- decyzja z dnia 19.01.2017 r. – 73,00 zł.

Decyzje były wydawane przez Burmistrza Miasta – pomimo tego, że podlegał on wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych z tytułu jakichkolwiek podatków lokalnych należnych od podatnika będącego Skarbnikiem Miasta oraz żony Skarbnika (jako współwłaścicieli) – na podstawie art. 132 § 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi:

§ 1:

*„Wójt, burmistrz (prezydent miasta), starosta, marszałek województwa, ich zastępcy oraz skarbnik jednostki samorządu terytorialnego podlegają wyłączeniu od załatwiania spraw dotyczących ich zobowiązań podatkowych lub innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego”*

oraz

§ 2:

*„Przepis § 1 stosuje się również do spraw dotyczących małżonka, rodzeństwa, wstępnych, zstępnych albo powinowatych do drugiego stopnia osób wymienionych w § 1”.*

W trakcie kontroli przedłożono postanowienie nr SKO.414.2269.2018 (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 235), wydane przez Samorządowe Kolegium

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Odwolańcze w Koszalinie, w którym organ podatkowy II instancji wyznaczył dla Skarbnika Miasta oraz jego żony (jako współwłaścicieli nieruchomości) Burmistrza Białego Boru jako organ właściwy do załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych i innych spraw normowanych przepisami prawa podatkowego.

Na prawidłowość tego postanowienia organu II instancji wskazuje również wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 26.05.2017 r. (sygn. akt I SA/Lu 489/17), który złożono do akt kontroli pod poz. 236.

3) w dniu 18.05.2015 r. do siedziby organu podatkowego wpłynął akt notarialny Rep. A Nr 733/2015 jako dowód nabycia od Agencji Nieruchomości Rolnych przez osobę fizyczną działek gruntu o numerach 2/62 i 2/64 i łącznej powierzchni 21,659 hektara.

Wobec tego, że podatnik sam nie zgłosił do opodatkowania powierzchni ww. działek – organ podatkowy podjął wobec podatnika następujące działania:

- w dniu 17.07.2015 r. – wezwanie do złożenia informacji,
- w dniu 07.10.2015 r. – powtórne wezwanie do złożenia informacji (zamiast postanowienia o wszczęciu postępowania w celu ustalenia wysokości zobowiązania z tytułu podatku rolnego),
- w dniu 22.08.2016 r. – postanowienie nr F.3127.8.2016 o wszczęciu z urzędu postępowania w celu ustalenia wysokości zobowiązania za lata 2015-2016 oraz w tym samym dniu postanowienie nr F.3127.8.2016 o wyznaczeniu stronie terminu 7 dni na zapoznanie się z zebrany materiał dowodowy,
- w dniu 21.09.2016 r. decyzja nr F.3123.1.6.2016 w sprawie ustalenia wysokości zobowiązania do zapłaty za 2015 r. oraz w tym samym dniu nakaz płatniczy nr 16/1(1) w sprawie łącznego zobowiązania pieniężnego za rok 2016.

W związku z powyższym stwierdzono, że przeprowadzone postępowanie obejmujące ustalenie kwot zobowiązań za lata 2015-2016 nastąpiło z naruszeniem art. 139 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym:

*„załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej”.*

Kserokopię dokumentacji związanej z wymiarem ww. podatnikowi kwot zobowiązań do zapłaty za lata 2015-2016 złożono do akt kontroli pod poz. 237

W związku ze stanami faktycznymi stwierdzonymi w trakcie kontroli a wskazanymi powyżej w punktach od 1 do 3 – pouczone pracowników merytorycznych o konieczności wykonywania czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego i z uwagi na niski wmiar finansowy odstąpiono od dalszych czynności.

Ponadto prawidłowość stosowania procedur prowadzenia takiego postępowania zweryfikowano na przykładzie decyzji wydawanych w zakresie udzielania zwolnienia i ulgi w podatku rolnym z tytułu nabycia gruntów na utworzenie nowego lub powiększenie już istniejącego gospodarstwa – w zakresie tym stwierdzono, że:

- ✦ postępowanie za każdym razem było wszczynane na pisemny wniosek podatnika,
- ✦ organ podatkowy wydawał decyzję (osobiście lub poprzez upoważnionego pracownika), która zawierała elementy wskazane przez ustawodawcę w art. 210 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,

- ✚ wydana decyzja była skutecznie doręczana poprzez operatora pocztowego lub odbierana osobiście w siedzibie organu.

### **3.1.2.3. Podatek od nieruchomości**

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w latach 2014 – 2017 obowiązywały następujące akty prawa miejscowego (kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 2) w zakresie stawek podatku od nieruchomości:

- ✚ lata 2014 – 2015 – uchwała Nr XLI/369/2013 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- ✚ 2016 r. – uchwała Nr XV/122/2015 Rady Miasta Szczecinek z dnia 19 października 2015 r. w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości,
- ✚ 2017 r. – uchwała Nr XXXIII/288/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 10 listopada 2015 r. w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2016 r.

### OSOBY PRAWNE.

Przypis na 2016 r. – co wynika z danych ewidencji podatkowej (wydruk złożono do akt kontroli pod poz. 232) posiadało 214 podatników na łączną kwotę 20 267 844,00 zł – do analizy losowo wybrano deklaracje złożone przez 18 podatników posiadających we wskazanym powyżej rejestrze przypisów następujące numery porządkowe: 112, 118, 120, 134, 139, 146, 150, 156, 164, 175, 187, 192, 195, 206, 211, 212, 213 i 214 i łączną kwotą przypisu wynoszącą 10 060 559,00 zł oraz związaną z nimi dokumentację źródłową.

Stwierdzono, że:

- 1) podatnik posiadający na ww. wykazie liczbę porządkową 134 w dniu 15.01.2015 r. złożył w siedzibie organu podatkowego deklarację DN-1 na podatek od nieruchomości, w której wykazał posiadanie m.in. nieruchomości budynkowych o powierzchni 1 033,50 m<sup>2</sup>.

Następnie w dniu 13.03.2018 r. na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 1202/2018 podatnik zakupił następująco opisane w tym akcie notarialnym nieruchomości budynkowe o łącznej powierzchni 1 070,10 m<sup>2</sup>:

- a) budynek magazynu materiałów budowlanych o powierzchni użytkowej 424,80 m<sup>2</sup>,
- b) budynek magazynu wód gazowanych o powierzchni użytkowej 203,80 m<sup>2</sup>,
- c) przybudówka o powierzchni zabudowy 62,00 m<sup>2</sup>,
- d) obudowana wiata o funkcji garażowej i powierzchni użytkowej 34,50 m<sup>2</sup>,
- e) wiata magazynowa o powierzchni ca 345,00 m<sup>2</sup>.

W dniu 14.05.2018 r. Wydział Nadzoru przeprowadził u tego podatnika kontrolę podatkową w celu weryfikacji prawidłowości podstawy opodatkowania w podatku od nieruchomości, stwierdzając, że w zakresie nieruchomości budynkowych jest nią powierzchnia 2 021,50 m<sup>2</sup> - w tym:

- ✚ dotychczas deklarowana powierzchnia użytkowa budynków w ilości 1 033,50 m<sup>2</sup> - została na skutek dokonanego pomiaru ustalona na 951,40 m<sup>2</sup>,
- ✚ powierzchnia nabyta na podstawie aktu notarialnego w dniu 13.03.2018 r. – tj. 1 070,10 m<sup>2</sup>, od weryfikacji której poprzez pomiar odstąpiono i w protokole kontroli powielono treść aktu notarialnego.



Ustalenie przez Wydział Nadzoru podstawy opodatkowania w zakresie nieruchomości budynkowych zakupionych w dniu 13.03.2018 r. jako powierzchni 1 070,10 m<sup>2</sup> nastąpiło pomimo tego, że:

- ♦ nie dysponowano wiedzą w zakresie powierzchni użytkowej (jako podstawy wymiaru podatku) w zakresie nieruchomości wskazanej powyżej w literze c – nie jest nią powierzchnia zabudowy,
- ♦ nie dysponowano wiedzą w zakresie nie tylko rodzaju powierzchni lecz również jej faktycznego metrażu w zakresie nieruchomości wskazanej powyżej w literze e – poprzedzający powierzchnię 345,00 m<sup>2</sup> zwrot *ca* (*circa about*) – oznacza tyle co mniej więcej, niedokładnie, około, szacunkowo, w przybliżeniu czy z grubsza.

W związku z powyższym – zamiast będąc na terenie zlokalizowania nieruchomości – dokonać ich obmiaru (budynki wskazane powyżej w literach c i e) – przyjęto jako ich podstawy opodatkowania – metraże wskazane w akcie notarialnym, co było niezgodne z art. 4 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U z 2017 r., poz. 1785) w zw. z art. 122 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2018 r., poz. 800), zgodnie z którymi odpowiednio:

*„podstawę opodatkowania dla budynków lub ich części stanowi powierzchnia użytkowa”* oraz

*„w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym”,*

treść udzielonych wyjaśnień (ad. 1):

*„W odpowiedzi na pismo w sprawie kontroli podatkowej wyjaśniam, że wskazane wartości dotyczące dwóch budynków zostały ustalone prawidłowo.*

*W związku z tym, że w akcie notarialnym były wykazane powierzchnie użytkowe trzech budynków a dwóch pozostałych były podane powierzchnia zabudowy i powierzchnia *ca* – pracownicy Wydziału Nadzoru dokonali obmiarów sprawdzających tych budynków, które wykazały zgodność z danymi w akcie notarialnym (...).*

*W związku z tym w protokole znalazł się zapis, że powierzchnie użytkowe zostały ustalone na podstawie aktu notarialnego.*

*Niefortunnym może być fakt, że w protokole nie znalazł się zapis o weryfikacji tych powierzchni.*

*Uwzględnimy tę uwagę w przyszłych protokołach a zważyć należy, że w trakcie tej samej kontroli dokonano także obmiarów innego budynku z uwagi na brak dokumentacji potwierdzającej zgodność powierzchni użytkowych z danymi zawartymi w deklaracji DN-1. W większości kontroli podatkowych w stosunku do budynków dla których brak jest możliwości rzetelnej weryfikacji wartości powierzchni użytkowych wykonywane są pomiary weryfikujące wartości wykazane w deklaracji DN-1.*

*Pragnę dodać, że pracownicy Wydziału Nadzoru dokonujący kontroli podatkowych podatku od nieruchomości są dobrze przeszkoleni i posiadają wieloletnie doświadczenie w tego typu kontrolach”.*

W odniesieniu do udzielonych wyjaśnień należy wskazać, że ustawodawca w art. 290 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa precyzyjnie wskazał minimalny zakres treści jaką



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

powinien zawierać protokół z kontroli podatkowej – w pkt. 5 wskazał że jest nim m.in. opis dokonanych ustaleń faktycznych.

W przedmiotowej sprawie literalnie pokrywa się on z treścią aktu notarialnego a stan faktyczny wynikający z protokołu jest taki, że w ogólnej powierzchni użytkowej zakupionych przez podatnika budynków w 2018 r. – pracownicy Wydziału Nadzoru uwzględnili powierzchnię zabudowy oraz (w przypadku większego budynku) nie do końca wiadomo jaką powierzchnię.

- 2) podatnik posiadający na wskazanym na wstępie wykazie liczbę porządkową 187 w dniu 26.01.2015 r. złożył w siedzibie organu podatkowego deklarację DN-1 na podatek od nieruchomości na 2015 r., w której jedną z wykazanych podstaw opodatkowania była powierzchnia gruntów wynosząca 36 572,00 m<sup>2</sup>, na którą składały się następujące działki:

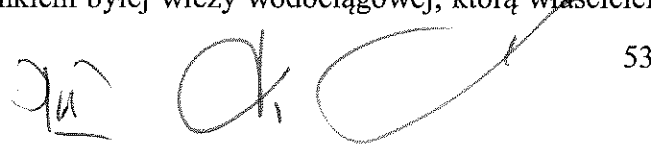
L.p.	nieruchomości gruntowe		
	numer	oznaczenie	powierzchnia w m <sup>2</sup>
1.	812/2	Bp	144,00
2.	813/2	Bp	240,00
3.	813/4	Bp	204,00
4.	813/6	Bp	314,00
5.	813/9	Bp	354,00
6.	402/2	Bi	845,00
7.	10/(8)	Ba	17 765,00
8.	16/(2)	Bp	3 499,00
9.	10/(2)	Ba	3 475,00
10.	10/(3)	Bi	2 443,00
11.	10/(4)	Bi	5 268,00
12.	10/(6)	dr	1 999,00
13.	1/(4)	x	8,00
	91/(4)		8,00
<b><i>razem</i></b>			<b><u>36 566,00</u></b>

Jak wynika z powyższego zadeklarowana podstawa opodatkowania w zakresie gruntów była zawyżona o 6,00 m<sup>2</sup>.

Na podstawie danych z ewidencji gruntów ustalono, że w latach 2014-2017 podatnik pozostawał również właścicielem działki nr 114/1 o powierzchni 5 358,00 m<sup>2</sup>, oznaczonej jako Bi – 560,00 m<sup>2</sup> i Bp – 4 798,00 m<sup>2</sup>, która nie była podstawą wymiaru podatku od nieruchomości.

W zakresie tej działki (tj. 114/1) należy jeszcze wskazać na to, że dotyczyły jej dwa akty notarialne zawarte pomiędzy jej właścicielem (spółka będąca podatnikiem podatku od nieruchomości) a Miastem Szczecinek:

- Rep. A Nr 4880/2012 z dnia 20.07.2012, stanowiącym przedwstępną umowę darowizny oraz umowę użyczenia;  
przedmiotem tego aktu była część działki nr 114/1 o powierzchni 514,00 m<sup>2</sup> z posadowionym na tej części budynkiem byłej wieży wodociągowej, którą właściciel

 53

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

przekazał Miastu Szczecinek w użyczenie oraz zobowiązał się do jej późniejszego darowania,

- Rep. A Nr 3973/2018 z dnia 17.05.2018 r., w którym Miasto Szczecinek otrzymało w darowiźnie działkę nr 114/4 o powierzchni 514,00 m<sup>2</sup>, powstałą z podziału działki nr 114/1 na działki nr 114/4 i 114/5)

Z uwagi na:

✚ zawarcie przez podatnika następujących umów cywilnoprawnych z Miastem Szczecinek:

- a) dzierżawy z dnia 26.08.2009 r. na części działek 1/4 i 91/4 o łącznej powierzchni 16,00 m<sup>2</sup>, do której zawarto w dniu 25.06.2012 r. aneks nr 3, na podstawie którego zmniejszono wydzierżawioną powierzchnię do 12,00 m<sup>2</sup>,
- b) dzierżawy z dnia 07.03.2016 r. na część działki nr 1/6 o powierzchni 10,00 m<sup>2</sup>,
- c) użyczenia z dnia 25.10.2016 r. na części działek nr 1024/1 i 811/3 o łącznej powierzchni 480,00 m<sup>2</sup>,

✚ złożenie przez podatnika w dniu 08.11.2017 r. korekt deklaracji DN-1 na podatek od nieruchomości za lata 2014-2017,

oraz rozbieżności wynikające pomiędzy faktycznym a deklarowanym stanem posiadania w zakresie gruntów - analizie poddano w zakresie tego podatnika powierzchnię gruntów jako podstawę wymiaru podatku od nieruchomości w latach 2014-2017 – co wynika z poniższych zestawień:

różnice w powierzchni gruntów:

Rok	powierzchnia gruntów jako podstawa wymiaru podatku od nieruchomości - w m <sup>2</sup>			
	okres	faktyczna	deklarowana	różnica
2014	I-XII	41 936,00	36 588,00	5 348,00
2015	I-XII	41 936,00	36 588,00	5 348,00
2016	I-III	41 936,00	36 588,00	5 348,00
	IV-X	41 946,00	36 598,00	5 348,00
	XI-XII	42 426,00	36 598,00	5 828,00
2017	I-IV	42 426,00	36 598,00	5 828,00
	V-XII		37 122,00	5 304,00

różnice w kwotach podatku od nieruchomości:

Rok	okres	stawka podatku za 1 m <sup>2</sup> w zł	podstawa opodatkowania w m <sup>2</sup>		podatek faktycznie należny	podatek z deklaracji	różnica w zł
			faktyczna	deklarowana			
			2014	I-XII			
2015	I-XII	41 936,00	36 588,00	36 903,68	32 197,44	4 706,00	
2016	I-III	41 936,00	36 588,00	9 225,92	8 049,36	1 177,00	
	IV-X	41 946,00	36 598,00	21 532,28	18 786,97	2 745,31	
	XI-XII	42 426,00	36 598,00	6 222,48	5 367,71	854,77	

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

2017	I-IV	42 426,00	36 598,00	12 444,96	10 735,41	1 709,55
	V-XII	42 426,00	37 122,00	24 889,92	21 778,24	3 111,68
<b>razem</b>				<b><u>148 122,92</u></b>	<b><u>129 112,57</u></b>	<b><u>19 010,31</u></b>

W związku z powyższym stwierdzono, że zaniżenie w latach 2014-2017 kwot zobowiązań z tytułu podatku od nieruchomości za powierzchnię gruntów w łącznej wysokości 19 010,00 zł następowało na skutek niewłaściwej weryfikacji danych wskazywanych przez podatnika w składanych corocznie deklaracjach DN-1 na podatek od nieruchomości i było niezgodne z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U z 2010 r., Nr 193, poz. 1287) oraz § 3 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U z 2010 r., Nr 208, poz. 1375), zgodnie z którymi odpowiednio:

*„podstawę planowania gospodarczego, planowania przestrzennego, wymiaru podatków i świadczeń, oznaczania nieruchomości w księgach wieczystych, statystyki publicznej, gospodarki nieruchomościami oraz ewidencji gospodarstw rolnych stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków”*

oraz

*„zadaniem komórki rachunkowości jest w szczególności prowadzenie w księgach rachunkowych prawidłowej ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków”,*

treść udzielonych wyjaśnień (ad. 2):


*„organ podatkowy dokona określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości podatnikowi 187 za lata 2013-2018 z uwzględnieniem działki ewidencyjnej nr 114/1 jak i części działek będących w użyczeniu od Miasta Szczecinek – tj. o numerach 1024/1 i 811/3”;*

w zakresie podatnika wskazanego powyżej w pkt. 2 przedłożonemu w dniu 26.09.2018 r. oświadczenie (złożone do akt kontroli pod poz. 225) pracownika Wydziału Finansowego zajmującego się podatkiem od nieruchomości od osób prawnych, z którego wynika, że:

*„podatnik dokonał w dniu 26.09.2018 r. stosownych korekt deklaracji a w związku z powstaniem zaległości zamierza złożyć wnioski o rozłożenie jej na raty”;*

- 3) w okresie od dnia 16 stycznia do dnia 9 lutego 2015 r. w siedzibie organu podatkowego zostały złożone deklaracje (4) DN-1, w których podatnicy wskazali na następujące powierzchnie nieruchomości budynkowych jako podstawy wymiaru podatku od nieruchomości:

L.p.	numer podatnika	budynki - podstawa wymiaru podatku od nieruchomości w 2015 r.			
		powierzchnia użytkowa wg deklaracji	powierzchnia zabudowy wg ewidencji gruntów	data złożenia deklaracji	data czynności sprawdzających
1.	192	3 695,74	3 601,00	09.02.2015	09.02.2015
2.	150	1 585,84	1 249,00	26.01.2015	26.01.2015
3.	139	1 100,50	660,00	14.01.2015	16.01.2015

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

4.	118	415,80	306,00	02.02.2015	04.02.2015
----	-----	--------	--------	------------	------------

Wobec każdej z deklaracji złożonych przez ww. podatników organ podatkowy przeprowadził czynności sprawdzające (tj. sprawdził pod względem formalno-prawnym) i nie stwierdził nieprawidłowości – pomimo tego, że porównując dane ze złożonych deklaracji w zakresie powierzchni użytkowej budynków oraz dane w zakresie powierzchni zabudowy zawarte w ewidencji gruntów i budynków – wynika taki stan faktyczny, w którym w każdym z ww. przypadków powierzchnia zabudowy jest mniejsza niż będąca podstawą opodatkowania powierzchnia użytkowa, mierzona wewnątrz budynków.

W takiej sytuacji – co do zasady – powierzchnia użytkowa zawsze jest mniejsza niż powierzchnia zabudowy – dlatego organ podatkowy powinien zweryfikować prawdziwość danych zawartych w poszczególnych deklaracjach poprzez np. przeprowadzenie kontroli podatkowej i dokonanie pomiarów czy też wezwanie podatników do przedłożenia dokumentacji źródłowej o charakterze architektoniczno-budowlanym.

Organ podatkowy w ramach przeprowadzonych czynności sprawdzających (w części dotyczącej powierzchni użytkowych budynków wskazanych w deklaracjach) nie ustalił „stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami”, co było niezgodne z art. 272 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749),

treść udzielonych wyjaśnień (ad. 3):

*„organ podatkowy przeprowadził czynności sprawdzające zatwierdzając deklaracje pod względem formalno-prawnym jako prawidłowe u podatników: 118, 139, 150 i 192, ponieważ ujęte do opodatkowania powierzchnie użytkowe budynków zadeklarowanych przez samego podatnika nie wskazywały na wątpliwości organu.*

*Jednocześnie zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne podstawę wymiaru podatków i świadczeń stanowią dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.*

*Dotyczy to w szczególności powierzchni i oznaczenia użytku działek oraz oznaczenia rodzaju budynku wg KŚT.*

*Podkreślenia wymaga fakt, że dane zawarte w ewidencji podlegają aktualizacji na wniosek bądź z urzędu – oznacza to, że treść wpisu w ewidencji nie zawsze jest zgodna ze stanem faktycznym, a głównie w zakresie budynku, tj. powierzchni użytkowej, powierzchni zabudowy i liczby kondygnacji.*

*Z informacji uzyskanej w Starostwie Powiatowym w Szczecinku wynika, że kondygnacja o symbolu 1/0 oznacza budynek jednokondygnacyjny bez podpiwniczenia, o symbolu 1/- oznacza budynek jednokondygnacyjny i brak odpowiedniej dokumentacji dotyczącej podpiwniczenia, o symbolu 2/- oznacza budynek dwukondygnacyjny i brak odpowiedniej dokumentacji dotyczącej podpiwniczenia.*

*W przypadku podatnika 150 – ewidencja wskazuje oprócz kondygnacji 1/0, 1/- również 2/- co oznacza, że jeden z budynków jest dwukondygnacyjny i nie wyklucza się istnienia piwnic, również w pozostałych budynkach.*



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

*Dlatego w tym przypadku powierzchnia zabudowy jest niższa niż powierzchnia użytkowa wskazana przez podatnika.*

*Jak zauważył również NSA w siedmioosobowym składzie w uchwale z dnia 18 listopada 2013 r. (sygn. akt II FPS 2/13) – zasada związania zapisami ewidencyjnymi ma zastosowanie jedynie wówczas gdy ewidencją gruntów i budynków mogą zostać sklasyfikowane określone kategorie wymienione w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych.*

*Przypisanie ewidencji gruntów i budynków rozstrzygającej roli budzi zastrzeżenia, gdy określonymi symbolami ewidencyjnymi nie można oznaczyć gruntów i obiektów wskazanych w ustawie podatkowej.*

*Tak jest w przypadku wskazanej w ewidencji powierzchni zabudowy budynków”.*

Wyjaśnienia w powyższym zakresie (złożone do akt kontroli pod poz. 224) udzielili Robert Szczęśny – Dyrektor Wydziału Nadzoru (ad. 1) oraz Aneta Jakubaszko – Inspektor Wydziału Finansowego (ad. 2 i 3) a kserokopie pozostałej dokumentacji związanej ze stwierdzonymi stanami faktycznymi wskazanymi powyżej:

- w pkt. 1 – złożono do akt kontroli pod poz. 226,
- w pkt. 2 – złożono do akt kontroli pod poz. 227,
- w pkt. 3 – złożono do akt kontroli pod poz. 228.

### GMINA JAKO PODATNIK.

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki Miasta Szczecinek za lata 2014 – 2017 – stwierdzono, że w dniu 30.01.2015 r. została w siedzibie organu podatkowego złożona deklaracja DN-1 na podatek od nieruchomości w zakresie nieruchomości będących własnością Miasta Szczecinek i nie przekazanych w posiadanie jakimkolwiek innym podmiotom, której kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 242.

Deklarację sporządził Ludwik Czekoński – Inspektor Wydziału Nieruchomości na podstawie ustnych wytycznych z Wydziału Finansowego.

Z uwagi na zastane trudności w ustaleniu osoby faktycznie odpowiedzialnej za dane wykazane w złożonej deklaracji DN-1 – wystąpiono do Burmistrza Miasta o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania (treść zapytania i udzielonych odpowiedzi złożono do akt kontroli pod poz. 223):

- czy wykazana w deklaracji powierzchnia nieruchomości budynkowych odzwierciedla rzeczywisty stan rzeczy w tym zakresie?  
treść odpowiedzi: „*tak, odzwierciedla*”,
- jakie jest przeznaczenie i faktyczne wykorzystanie ww. budynków o powierzchni 224,00 m<sup>2</sup>?  
treść odpowiedzi: „*budynek wykorzystywany jest jako kaplica cmentarna z zapleczem, zgodnie z przeznaczeniem*”,
- czy w obowiązujących w jednostce regulacjach wewnętrznych (zarządzenia Burmistrza) lub aktach prawa miejscowego (uchwały Rady Miejskiej) wskazano wydział Urzędu Miejskiego lub pracownika, odpowiedzialnych za składanie przedmiotowych deklaracji (w tym za wykazywane w nich powierzchnie nieruchomości gruntowych i budynkowych)?  
treść odpowiedzi: „*Nie wskazano*”.

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

W deklaracji wskazano następujące podstawy opodatkowania:

- 1) budynki pozostałe – 224,00 m<sup>2</sup>,
- 2) grunty pozostałe – 306 051,00 m<sup>2</sup>,

za które kwota rocznego zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości wyniosła 139 438,79 zł.

Przedmiotowa roczna kwota zobowiązania podatkowego nie stanowiła należności do zapłaty z uwagi na treść § 1 ust. 1 uchwały Nr XXXII/309/05 Rady Miasta Szczecinek z dnia 5 grudnia 2005 r. w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości, zgodnie z którym:

„*zwalnia się od podatku od nieruchomości:*

- *budynki lub ich części i grunty stanowiące własność (współwłasność) Miasta Szczecinek, o ile nie są we władaniu osób fizycznych, osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej (...),*
- *grunty zajęte na potrzeby cmentarzy”.*

W związku z faktem złożenia przedmiotowej deklaracji oraz obowiązywaniem wskazanego powyżej aktu prawa miejscowego – ustalono, że w Rb-27S sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r. (korekta nr 1 z dnia 22.03.2016 r.) wykazano w kolumnie 13 „Skutki udzielonych ulg i zwolnień obliczone za okres sprawozdawczy (bez ulg i zwolnień ustawowych) z zastosowaniem następujących podziałek klasyfikacji budżetowej:

- *dział 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”,*
- *rozdział 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych”,*
- *paragraf 0310 „Wpływy z podatku od nieruchomości”*

kwotę 137 723,00 zł, która nie uwzględniała kwoty zwolnienia na podstawie ww. uchwały w wysokości 1 716,00 zł a stanowiącej podatek za wykazaną w deklaracji powierzchnię budynków pozostałych w ilości 224,00 m<sup>2</sup> (przy stawce podatku wynoszącej 7,66 zł/1m<sup>2</sup>).

W trakcie kontroli zweryfikowano poprawność kwoty zwolnienia z podatku od nieruchomości, wykazaną we wskazanym powyżej sprawozdaniu i stwierdzono, że jako skutek ww. uchwały została ona w sposób znaczący zaniżona.

Na podstawie danych zawartych w ewidencji gruntów i budynków, prowadzonej przez Starostę Szczecineckiego – ustalono, że Miasto Szczecinek było właścicielem następujących powierzchni gruntów:

I. obręb numer: 14, 15, 16, 17, 18 i 9.

✚ łączna powierzchnia gruntów to 614 936,00 m<sup>2</sup>, co przy stawce 0,45 zł/1m<sup>2</sup> - daje kwotę **276 721,20 zł**,

✚ w związku z umowami dzierżaw zawieranymi lub wygasającymi w trakcie roku w zakresie działek numer: 425/1, 426/3 i 56 – należny za nie podatek od nieruchomości obliczony proporcjonalnie za okres kiedy nie były przedmiotem zawartych umów dzierżawy wyniósł za 2015 r. **380,10 zł**,

II. obręb numer: 02, 04, 05, 06 i 07.

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- ✚ łączna powierzchnia gruntów to 625 715,00 m<sup>2</sup>, co przy stawce 0,45 zł/1m<sup>2</sup> - daje kwotę **281 571,75 zł**,
- III. obręby numer: 20, 21, 23, 25, 27 (Świątki, Trzesieka), 28.
- ✚ łączna powierzchnia gruntów to 396 752,00 m<sup>2</sup>, co przy stawce 0,45 zł/1m<sup>2</sup> - daje kwotę **178 538,40 zł**,
- ✚ w związku z umowami dzierżaw zawieranymi lub wygasającymi w trakcie roku w zakresie działek numer: 266 i 388 – należny za nie podatek od nieruchomości obliczony proporcjonalnie za okres kiedy nie były przedmiotem zawartych umów dzierżawy wyniósł za 2015 r. **117,23 zł**,
- IV. obręby numer: 11, 12 i 13.
- ✚ łączna powierzchnia gruntów to 649 270,00 m<sup>2</sup>, co przy stawce 0,45 zł/1m<sup>2</sup> - daje kwotę **292 171,50 zł**,
- ✚ w związku z umowami dzierżaw zawieranymi lub wygasającymi w trakcie roku w zakresie działek numer: 274/24, 308/4, 8, 131/8, 502/2, 571 i 502/4 – należny za nie podatek od nieruchomości obliczony proporcjonalnie za okres kiedy nie były przedmiotem zawartych umów dzierżawy wyniósł za 2015 r. **2 782,11 zł**,
- V. obręby: 08, 09 i 10.
- ✚ łączna powierzchnia gruntów to 270 487,00 m<sup>2</sup>, co przy stawce 0,45 zł/1m<sup>2</sup> - daje kwotę **121 719,15 zł**,
- ✚ w związku z umowami dzierżaw zawieranymi lub wygasającymi w trakcie roku w zakresie działek numer: 135, 164/59, 193/1 (Bp), 400, 376/2, 167/24, 178, 193/1 (B), 251/1 i 270/1 – należny za nie podatek od nieruchomości obliczony proporcjonalnie za okres kiedy nie były przedmiotem zawartych umów dzierżawy wyniósł za 2015 r. **2 018,24 zł**.

Łączna kwota podatku z powyższych pięciu obrębów wyniosła 1 156 020,00 zł a po uwzględnieniu niewykazanego w sprawozdaniu podatku za budynki pozostałe (+ 1 716,00 zł) – kwota w deklaracji jako skutek zwolnienia na podstawie uchwały powinien wynosić 1 157 736,00 zł.

Z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości w powierzchni działek wykazanych w deklaracji a polegające na zaniżeniu (działka nr 1/6) i zawyżeniu poprzez uwzględnienie powierzchni nieużytków i gruntów rolnych (działki nr: 4/3, 31/3 i 84/1) ich powierzchni wykazanych w deklaracji DN-1 za 2015 r. – prawidłowa kwota podatku za grunty wykazane w deklaracji powinna wynosić 131 475,00 zł.

W związku z powyższym stwierdzono, że:

- 1) dane wykazane w sprawozdaniu Rb-27S za 2015 r. zostały wykazane niezgodnie z dokumentem źródłowym – tj. deklaracją DN-1 za 2015 r. (wysokość zaniżenia wykazanych skutków to 1 716,00 zł),
- 2) część z wykazanych w deklaracji działek – tj. posiadających numery 1/6, 4/3, 31/3 i 84/1) została wykazana w powierzchniach całkowitych – tj. również stanowiących grunty nie podlegające opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości (nieużytki i grunty rolne),
- 3) z uwagi na fakt, że deklaracja nie zawierała powierzchni wszystkich nieruchomości gruntowych będących własnością Miasta Szczecinek oraz w związku z ww. pkt. 1 – skutki zwolnień z podatku od nieruchomości wykazane w ww. sprawozdaniu w

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

wysokości 137 723,00 zł na podstawie aktu prawa miejscowego – powinny wynosić 1 157 736,00 zł i tym samym zostały zaniżone o 1 026 261,00 zł.

Wykazanie w sprawozdaniu Rb-27S za 2015 r. skutków zwolnień z podatku od nieruchomości na podstawie aktu prawa miejscowego w wysokości 137 723,00 zł (tj. niezgodnie ze złożoną deklaracją DN-1 ale w głównej mierze niezgodnie ze stanem faktycznym polegającym na nieujawnieniu w przedmiotowej deklaracji powierzchni wszystkich gruntów będących własnością Miasta Szczecinek) - nastąpiło z naruszeniem § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2014 r., poz. 119), zgodnie z którym:

*„Kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym”.*

Wyjaśnienia w powyższym zakresie (złożone do akt kontroli pod poz. 239) udzielili Elżbieta Mucha – Dyrektor Wydziału Finansowego oraz Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta.

Wynika z nich, że:

*„Pracownik Wydziału Finansowego merytorycznie odpowiedzialny za przyjmowanie i sprawdzanie pod względem formalno-prawnym deklaracji DN-1 na podatek od nieruchomości uznał, że otrzymana z Wydziału Nieruchomości tut. Urzędu deklaracja DN-1 na podatek od nieruchomości na 2015 r. w zakresie nieruchomości będących własnością Miasta Szczecinek i nieprzekazanych w posiadanie jakimkolwiek innym podmiotom jest prawidłowa.*

*Dlatego nie zostały zweryfikowane grunty pod kątem klasyfikacji gruntów i prawidłowego ujęcia w podatku od nieruchomości.*

*Natomiast nieuwzględnienie w skutkach uszczupień podatkowych budynku o pow. 224 m<sup>2</sup>, co daje efekt finansowy w kwocie 1 716 zł, spowodowany został błędnym naniesieniem do systemu podatkowego powierzchni podlegającej zwolnieniu na podstawie ustawy a nie uchwały.*

*Pragnę zaznaczyć, że Miasto Szczecinek nigdy, również w 2017 roku, dla którego rokiem bazowym był rok 2015, nie otrzymywało subwencji wyrównawczej, która jest wyliczana przez Ministerstwo Finansów w oparciu o dochody podatkowe w gminie.*

*Miasto Szczecinek również nie dokonuje wpłat do budżetu państwa gdyż do przekroczenia 150% wskaźnika Gg w roku 2015, dochody Miasta Szczecinek musiałyby wzrosnąć o 37,4 mln zł.*

*Oznacza to, że skutek niewykazania zarówno w deklaracji DN-1 powierzchni gruntów będących własnością Miasta jak również błędnego wykazania skutków w sprawozdaniu Rb-27S na podstawie złożonej przez Miasto Szczecinek deklaracji, nie wpłynęło na wynik wyliczenia subwencji wyrównawczej oraz kwoty wpłaty.*

*Ponadto zauważyć należy, że ustawodawca kierując się racjonalnością zarządzania finansami publicznymi i zaprzestania płacenia podatku „samej sobie” od 2016 r. zwolnił z opodatkowania nieruchomości stanowiące własność gminy.*

*To oznacza, że wprowadzone zwolnienie ustawowe już od 2016 r. nie jest wykazywane w skutkach uszczupień podatkowych”.*

W przedmiotowym zakresie uzyskano również wyjaśnienie (złożone do akt kontroli pod poz. 239) udzielone przez Tomasza Piesika – Dyrektora Wydziału Nieruchomości, z którego wynika, że:



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

„sprawy związane z naliczaniem podatku od nieruchomości nie leżą w kompetencji Wydziału Nieruchomości i w związku z tym żaden z pracowników Wydziału Nieruchomości nie posiada w tym zakresie odpowiedniej wiedzy;

deklaracja DN-1 na podatek od nieruchomości na 2015 r. będących własnością Miasta Szczecinek i nieprzekazanych w posiadanie jakimkolwiek innym podmiotom była sporządzona przez pracownika Wydziału Nieruchomości Pana Ludwika Czekońskiego na prośbę Wydziału Finansowego i jak sam twierdzi z tym wydziałem konsultowana”.

Dokumentację związaną ze stwierdzoną powyżej nieprawidłowością a stanowiącą:

- metrykę z wyliczonymi kwotami subwencji na 2017 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 230,
- wydruki z ewidencji gruntów i budynków w zakresie miejskich działek w obrębach: 14, 15, 16, 17, 18 i 19 wraz z tabelarycznym ich podsumowaniem – złożono do akt kontroli pod poz. 244,
- wydruki z ewidencji gruntów i budynków w zakresie miejskich działek w obrębach: 02, 04, 05, 06 i 07 wraz z tabelarycznym ich podsumowaniem – złożono do akt kontroli pod poz. 245,
- wydruki z ewidencji gruntów i budynków w zakresie miejskich działek w obrębach: 20, 21, 23, 25, 27 i 28 wraz z tabelarycznym ich podsumowaniem – złożono do akt kontroli pod poz. 246,
- wydruki z ewidencji gruntów i budynków w zakresie miejskich działek w obrębach: 11, 12 i 13 wraz z tabelarycznym ich podsumowaniem – złożono do akt kontroli pod poz. 247,
- wydruki z ewidencji gruntów i budynków w zakresie miejskich działek w obrębach: 08, 09 i 10 wraz z tabelarycznym ich podsumowaniem – złożono do akt kontroli pod poz. 248.

### OSOBY FIZYCZNE.

Na podstawie danych z ewidencji podatkowej (rejstry przypisów, które złożono do akt kontroli pod poz. 233) ustalono, że łączny przypis na 2016 r. wyniósł 6 184 658,00 zł (w tym 678 927,00 zł jako zobowiązanie opłacane w ramach łącznego zobowiązania pieniężnego).

Do szczegółowej analizy wybrano decyzje (15), w których łączna kwota przypisu na 2016 r. wyniosła 838 652,00 zł, wystawione dla podatników posiadających we wskazanych powyżej rejestrach następujące numery porządkowe: 9037, 9040, 9060, 9096, 9110, 9111, 9121, 9122, 9123, 9124, 636, 639, 643, 644, 647.

Oprócz decyzji/nakazów płatniczych ustalających wysokość zobowiązania do zapłaty – analizie poddano również:

- ♦ składane przez podatników informacje podatkowe,
- ♦ dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Z wyłączeniem przypadków opisanych w części 3.1.2.2 protokołu kontroli - stwierdzono, że:

- podatnicy składali organowi podatkowemu informacje podatkowe, w których zgłoszone podstawy opodatkowania były weryfikowane w ramach czynności sprawdzających,
- decyzje były doręczane w trybie wynikającym z powszechnie obowiązujących przepisów prawa podatkowego,

- zgłaszane powierzchnie działek odzwierciedlały powierzchnie zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Z wyłączeniem przypadków opisanych w części 3.1.2.2 protokołu kontroli – w pozostałych przypadkach nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **3.1.2.4. Podatek rolny**

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w latach 2014 – 2017 – organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie podejmował uchwał o obniżeniu ceny skupu żyta jako podstawy obliczania podatku rolnego – co oznacza, że na potrzeby obliczania stawek tego podatku przyjmowano wskaźniki (ceny skupu żyta) podawane do publicznej wiadomości przez Główny Urząd Statystyczny.

W zakresie podatku rolnego ustalono również, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie zaliczenia gmin oraz miast do jednego z czterech okręgów podatkowych (Dz. U z 2001 r., Nr 143, poz. 1614) – gmina (miasto) została zaliczona do II okręgu podatkowego – co oznacza, że na potrzeby obliczania powierzchni tzw. hektarów przeliczeniowych znajdowały zastosowanie następujące przeliczniki:

a) grunty orne:

- ♦ klasa III a – 1,50,
- ♦ klasa III b – 1,25,
- ♦ klasa IV a – 1,00,
- ♦ klasa IV b – 0,75,

b) łąki i pastwiska:

- ♦ klasa III – 1,15,
- ♦ klasa IV – 0,70,

#### OSOBY FIZYCZNE.

Na podstawie danych z ewidencji podatkowej (rejestry przypisów, które złożono do akt kontroli pod poz. 233) ustalono, że łączny przypis na 2016 r. wynosił 59 597,00 zł.

Do szczegółowej analizy wybrano decyzje/nakazy płatnicze (8), w których łączna kwota przypisu na 2016 r. wyniosła 19 473,00 zł, wystawione dla podatników posiadających następujące numery porządkowe we wskazanych powyżej rejestrach: 627, 620, 616, 596, 587, 584, 574 i 559.

Oprócz decyzji/nakazów płatniczych ustalających wysokość zobowiązania do zapłaty – analizie poddano również:

- ♦ składane przez podatników informacje podatkowe,
- ♦ dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Stwierdzono, że:

- za wyjątkiem podatnika posiadającego numer 584 a opisanym w punkcie 3.1.2.2 protokołu kontroli – podatnicy składali organowi podatkowemu informacje w sprawie podatku rolnego, na formularzach, których wzór określił organ stanowiący w drodze uchwały,
- wobec składanych informacji organ przeprowadzał czynności sprawdzające,
- wystawiane decyzje/nakazy płatnicze zawierały tożsame z ewidencją gruntów i budynków powierzchnie użytków rolnych oraz były doręczane w terminach umożliwiających zapłatę I raty naliczonego zobowiązania do dnia 15 marca,



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- do obliczania liczby hektarów przeliczeniowych organ stosował przeliczniki zgodnie z zaszeregowaniem jednostki samorządu terytorialnego do II okręgu podatkowego.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

### OSOBY PRAWNE.

Na podstawie danych ewidencji podatkowej (rejstry przypisów, które złożono do akt kontroli pod poz. 233) ustalono, że wysokość przypisu dla osób prawnych na 2016 r. wynosiła 33 654,00 zł.

Do weryfikacji wybrano deklaracje złożone przez podatników (3), z których wynikał łączny przypis w wysokości 24 573,00 zł.

Oprócz deklaracji szczegółowej analizie poddano w zakresie każdego z podatników wydruki z ewidencji gruntów i budynków w zakresie stanu posiadania będącego podstawą dla każdego z podatników do samoobliczenia rocznych kwot zobowiązania podatkowego.

Stwierdzono, że:

- ⚡ deklaracje były składane w ustawowo określonym terminie na formularzach, których wzór na 2016 r. określił organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego,
- ⚡ w deklaracjach podatnicy stosowali prawidłowe przeliczniki (tj. właściwe dla okręgu II) oraz stawkę podatku wynikającą z podanej w obwieszczeniu przez Prezesa GUS-u ceny skupu żyta,
- ⚡ wobec deklaracji organ przeprowadzał czynności sprawdzające.

W zakresie podatnika posiadającego numer porządkowy 8 we wskazanym na wstępie rejestrze przypisów stwierdzono, że złożył on w dniu 04.02.2016 r. deklarację DR-1 na podatek rolny na rok 2016, w której naliczył podatek za część działek wskazanych w deklaracji – co wynika z poniższego zestawienia:

oznaczenie użytku rolnego	powierzchnia (działki: 8/4, 8/5, 8/6, 11 i 1)		
	podlegająca opodatkowaniu	faktycznie opodatkowana	różnica
R III b	0,8591	0,5596	0,2995
R IV a	5,0153	3,9884	1,0269
R IV b	3,2575	2,3049	0,9525
Ps III	0,3792	0,1513	0,2279
(Ps+Ł) IV	4,0333	3,7690	0,2643
<b><u>razem</u></b>	<b><u>13,5444</u></b>	<b><u>10,7732</u></b>	<b><u>2,7711</u></b>

Ponadto na podstawie danych z ewidencji gruntów ustalono, że na dzień 01.01.2016 r. ww. podatnik pozostawał właścicielem działek (27) o następujących numerach, oznaczonych jako użytki rolne: 5, 7, 8/2, 8/3, 8/7, 9, 10, 32/1, 32/2, 32/3, 32/4, 33/1, 33/4, 34, 37/1, 38/3, 38/10, 38/11, 40/1, 40/3, 41/8, 45/10, 45/11, 45/12, 45/13, 45/14 i 45/15 i łącznej powierzchni 10,3056 hektarów fizycznych, których w złożonej deklaracji na 2016 r. nie opodatkował podatkiem rolnym.

Organ podatkowy przeprowadził wobec deklaracji czynności sprawdzające, przyjmując jako prawidłowy wskazany powyżej stan rzeczy.

W związku z powyższym wystąpiono do organu podatkowego o wskazanie przyczyn stwierdzonego powyżej stanu faktycznego (w zakresie częściowego opodatkowania działek

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

zadeklarowanych oraz nieopodatkowania ww. pozostałych rolnych nieruchomości gruntowych) oraz wskazano, że w przypadku zajęcia gruntów rolnych na działalność gospodarczą – należy przedłożyć posiadaną przez organ podatkowy dokumentację, z której powinno wynikać w jaki faktyczny sposób podatnik zajął ww. grunty rolne na działalność gospodarczą ?

W odpowiedzi przedłożono wyjaśnienie udzielone przez Elżbietę Mucha – Dyrektora Wydziału Finansowego oraz Jerzego Hardie-Douglasa – Burmistrza (złożono je do akt kontroli pod poz. 216), z którego wynika, że:

*„wskazane działki rolne, które podatnik częściowo lub w ogóle nie opodatkował podatkiem rolnym, opodatkował podatkiem od nieruchomości;*

*organ podatkowy z urzędu posiada wiedzę, że analizowane grunty rolne są wykorzystywane (zajęte) na place składowe przez podmiot gospodarczy wynajmujący te grunty od podatnika, co oznacza, że nie podlegają podatkowi rolnemu tylko podatkowi od nieruchomości”.*

W odniesieniu do stanowiska organu podatkowego należy wskazać, że stwierdzona powyżej sytuacja jest ustawowym wyjątkiem wskazanym przez ustawodawcę w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych – tj. wyraża zasadę, zgodnie z którą grunty rolne podlegają opodatkowaniu podatkiem rolnym – chyba że są zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej.

Nawet jeśli organ podatkowy posiada wiedzę z urzędu o tym fakcie – to może okazać się ona niewystarczająca jeżeli np. podatnik złożyłby korekty deklaracji DN-1 – twierdząc, że się pomylił i że grunty rolne nie były zajęte na działalność gospodarczą (składając w tym zakresie równoległe korekty deklaracji DR-1).

Powstałaby wówczas nadpłata do zwrotu dla podatnika lub podlegająca innemu rozliczeniu, w sposób uzgodniony pomiędzy podatnikiem a organem podatkowym.

Dlatego w zakresie tego podatnika zasadne wydaje się coroczne występowanie (po złożeniu deklaracji na dany rok) o złożenie pisemnego oświadczenia wyjaśniającego faktyczny sposób i cel zajęcia gruntów rolnych na potrzeby prowadzonej na nich działalności gospodarczej – tym bardziej, że wiedza organu podatkowego posiadana z urzędu może nie uwzględniać zmieniającej się sytuacji prawno-faktycznej w danym roku.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

### **3.1.2.5. Podatek leśny**

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w latach 2014 – 2017 – organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie obniżał ceny sprzedaży drewna uzyskiwanej przez nadleśnictwa a stanowiącej podstawę do obliczania stawki podatku.

W związku z powyższym w latach 2014 – 2017 na terenie Miasta Szczecinek stawkę podatku leśnego obliczano zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym – tj. stawka podatku za jeden hektar stanowiła iloczyn ustawowego wskaźnika 0,220 i podawanej corocznie do publicznej wiadomości przez Prezesa GUS-u ceny sprzedaży drewna uzyskiwanej przez nadleśnictwa.

### OSOBY FIZYCZNE.

Na podstawie danych z ewidencji podatkowej (rejestry przypisów, które złożono do akt kontroli pod poz. 233) ustalono, że łączny przypis na 2016 r. wynosił 841,00 zł.



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Do szczegółowej analizy wybrano decyzje/nakazy płatnicze (3), w których łączna kwota przypisu na 2016 r. wyniosła 179,00 zł, wystawione dla podatników posiadających we wskazanych powyżej rejestrach następujące numery porządkowe: 627, 620 i 616.

Oprócz decyzji/nakazów płatniczych ustalających wysokość zobowiązania do zapłaty – analizie poddano również:

- ♦ składane przez podatników informacje podatkowe,
- ♦ dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

Stwierdzono, że

- podatnicy składali organowi podatkowemu informacje w sprawie podatku leśnego, na formularzach, których wzór określił organ stanowiący w drodze uchwały,
- wobec składanych informacji organ przeprowadzał czynności sprawdzające,
- wystawiane decyzje/nakazy płatnicze zawierały tożsame z ewidencją gruntów i budynków powierzchnie lasów oraz były doręczane w terminach umożliwiających zapłatę I raty naliczonego zobowiązania do dnia 15 marca.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

### OSOBY PRAWNE.

Na podstawie danych ewidencji podatkowej (rejstry przypisów, które złożono do akt kontroli pod poz. 233) ustalono, że wysokość przypisu dla osób prawnych na 2016 r. wynosiła 34 171,00 zł.

Do weryfikacji wybrano deklarację złożoną przez podatnik, z której wynikał roczny przypis tego podatku w wysokości 21 941,00 zł.

Oprócz deklaracji szczegółowej analizie poddano również wydruki z ewidencji gruntów i budynków w zakresie stanu posiadania będącego podstawą do samoobliczenia rocznej kwoty zobowiązania podatkowego.

Stwierdzono, że:

- ✚ deklaracja była złożona w ustawowo określonym terminie na formularzu, którego wzór na 2016 r. określił organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego,
- ✚ w deklaracji podatnik zastosował prawidłowe stawki podatku wynikające z podanej w obwieszczeniu przez Prezesa GUS-u ceny sprzedaży drewna.
- ✚ wobec deklaracji organ przeprowadził czynności sprawdzające.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

### **3.1.2.6. Podatek od środków transportowych**

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w latach 2014 – 2017 na terenie Miasta Szczecinek obowiązywała uchwała Nr XXIX/245/2012 Rady Miasta Szczecinek z dnia 12 listopada 2012 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych, w której określono stawki tego podatku dla:

- samochodów ciężarowych,
- autobusów,
- ciągników siodłowych lub balastowych, przyczep i naczep.

Kserokopię ww. aktu prawa miejscowego złożono do akt kontroli pod poz. 2.

### OSOBY FIZYCZNE i PRAWNE.



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Przypis na 2016 r. posiadało (razem osoby fizyczne i prawne) 110 podatników (w tym 79 osób fizycznych oraz 31 osób prawnych) na łączną kwotę 702 645,00 zł – do analizy wybrano deklaracje złożone przez 15 podatników (w tym 7 osób prawnych i 8 osób fizycznych), dla których łączna kwota przypisu wyniosła 171 478,00.

Stwierdzono, że:

- podatnicy składali deklaracje na aktualnie obowiązujących formularzach, których wzór określił Minister Finansów,
- do obliczania kwot zobowiązań podatkowych podatnicy stosowali aktualne stawki podatku, obowiązujące w 2016 r., których wysokość określił we wskazanej uchwale organ stanowiący,
- wobec deklaracji organ przeprowadzał czynności sprawdzające, porównując parametry środków transportowych wskazanych przez podatników w załącznikach do deklaracji z dokumentacją źródłową, stanowiącą kserokopie dowodów rejestracyjnych.

Na części deklaracji organ wskazywał, że parametry poszczególnych środków transportowych były potwierdzane w trakcie rozmów telefonicznych przeprowadzanych z Wydziałem Komunikacji Starostwa Powiatowego w Szczecinku – co mogło być o tyle trudne do faktycznego wykonania, że w części przypadków podatnicy wpisywali w przypadku ciągników siodłowych i balastowych oraz przyczep i naczep dopuszczalną masę zespołu pojazdów (jako przesłankę bezpośrednio warunkująca wysokość stawki podatku) w sytuacji kiedy w wydanych przez to Starostwo dowodach rejestracyjnych pole F.3 (przeznaczone z założenia do wskazania tego parametru) nie było wypełnione.

W tego typu przypadkach w pierwszej kolejności organ podatkowy powinien w ramach czynności sprawdzających wzywać poszczególnych podatników do przedłożenia dokumentacji źródłowej na potwierdzenie parametrów środków transportowych wpisywanych do deklaracji a warunkujących wysokość stawki podatku.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

### **3.1.2.7. Powszechność opodatkowania**

W porządku prawnym zasadę powszechności opodatkowania należy rozumieć jako obowiązek ponoszenia ciężarów (zapłaty) przez każdego kto do takiej czynności jest zobowiązany przez przepis powszechnie obowiązujący (tj. ustawę).

Potwierdza to art. 84 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., zgodnie z którym:

*„każdy jest zobowiązany do ponoszenia ciężarów i świadczeń publicznych, w tym podatków, określonych w ustawie”.*

W trakcie przedmiotowej kontroli stwierdzono brak realizacji przez Burmistrza Miasta zasady powszechności opodatkowania – tj. stwierdzono sytuację, w której podatnik jako właściciel (posiadacz) nieruchomości nie dokonywał zapłaty należnego jednostce samorządu terytorialnego zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości.

Jedyny a stwierdzony w tym zakresie przypadek opisano w punkcie 3.1.2.3 protokołu kontroli – w części dotyczącej podatku należnego od osób prawnych.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

**3.1.2.8. Udzielanie ulg w zapłacie podatków**

**3.1.2.8.1. Skutki finansowe obniżenia górnych stawek podatkowych**

W zakresie:

- skutków obniżenia górnych stawek podatkowych,
- skutków zwolnień wynikających z obowiązującego aktu prawa miejscowego,

dane liczbowe za 2015 r. prezentuje poniższe zestawienie:

Rodzaj ulgi	skutki finansowe wedle ewidencji księgowej w zł	skutki finansowe wykazane w sprawozdawczości (Rb-27S i Rb-PDP) w zł
<b>2015 rok</b>		
<b>PODATEK ROLNY</b>		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	<u>0,00</u>	<u>17 384,10</u>
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
<b>PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI</b>		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	505 437,00	488 052,90
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	<u>137 723,00</u>	<u>137 723,00</u>
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	86 178,60	86 178,60
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	2 263,00	2 263,00
<b>PODATEK LEŚNY</b>		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	0,00	0,00
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
<b>PODATEK OD ŚRODKÓW TRANSPORTOWYCH</b>		
skutki obniżenia stawek maksymalnych	633 959,00	633 959,00
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
<b>PODATEK DOCHODOWY Z TYTUŁU PROWADZONEJ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ - KARTA PODATKOWA</b>		
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
<b>PODATEK OD SPADKÓW I DAROWIZN</b>		
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
<b>INNE - OPŁATY: SKARBOWA, EKSPLOATACYJNA</b>		
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art.. 67a Ordynacji podatkowej)	0,00	0,00
<b>POZOSTAŁE DOCHODY</b>		

*[Handwritten signature]*

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

skutki obniżenia stawek maksymalnych	0,00	0,00
skutki udzielonych ulg (bez ustawowych)	0,00	0,00
umorzenia zaległości (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej) – <b>opłata za śmieci + odsetki</b>	0,00	0,00
umorzone odsetki od zaległości podatkowych	0,00	0,00
odroczenie terminu płatności, rozłożenie na raty (jako skutek wydanej przez organ decyzji na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej (odsetki +prolongata)	0,00	0,00

Stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości – związane z wykazaniem:

- zawyżonych skutków obniżenia górnych stawek podatku rolnego – opisano w punkcie 3.1.2.10.2,
- zaniżonych skutków zwolnień w podatku od nieruchomości na podstawie aktu prawa miejscowego – opisano w punkcie 3.1.2.3, dotyczącym podatku od nieruchomości (w części dotyczącej gminnej deklaracji DN-1).

### **3.1.2.8.2. Skutki finansowe (roczne) obniżenia górnych stawek podatkowych**

#### **I. decyzje wydawane na podstawie art. 67 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.**

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Miasta Szczecinek za lata 2014-2017 – stwierdzono, że we wskazanym okresie Burmistrz jako organ podatkowy I instancji wydawał decyzje na podstawie art. 67a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, w których przyznawał preferencje (umorzenia i rozłożenia na raty) kwot zobowiązań z tytułu podatków lokalnych stanowiących w całości dochód gminnego budżetu..

Oprócz weryfikacji trybu wydawania tych decyzji – analizie poddano również:

- a) wykazywanie ich skutków w sporządzanych sprawozdaniach Rb-PDP „z wykonania dochodów podatkowych gminy/miasta na prawach powiatu” oraz Rb-27S „z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” (na przykładzie sprawozdań sporządzonych według stanu na dzień 30 czerwca oraz 31 grudnia 2015 r.),
- b) wykazanie w przedmiotowej sprawozdawczości (tj. w sprawozdaniu rocznym za 2015 r.) skutków obniżenia stawek maksymalnych w tzw. podatkach lokalnych (tj. od nieruchomości i od środków transportowych, rolnym i leśnym).

Stwierdzono, że:

- 1) w dniu 27.12.2016 r. organ podatkowy wydał decyzję nr F.3120.8.2.2016, w której umorzył zaległość w podatku od nieruchomości za 2016 r. w łącznej kwocie 15 309,00 zł (tj. niedopłata do raty IX w wysokości 148,00 zł, raty X i XI w łącznej wysokości 10 108,00 zł oraz rata XII w wysokości 5 053,00 zł).

Wydanie przedmiotowej decyzji w zakresie raty XII z ustawowym terminem zapłaty do dnia 15.12.2016 r. nastąpiło pomimo tego, że podanie zostało złożone w siedzibie organu podatkowego w dniu 09.12.2016 r. – tj. w dniu, w którym rata XII nie stanowiła zaległości podatkowej.

Zamiast wydania w zakresie raty XII decyzji zgodnie z wnioskiem podatnika – organ podatkowy we wskazanym zakresie powinien na podstawie art. 165 a wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w zakresie tej raty.





## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

We wskazanym zakresie kontrolujący wskazuje, że tryb udzielania przez organ podatkowy ulg na podstawie art. 67a Ordynacji podatkowej odbywa się wyłącznie na wniosek strony – a faktycznym dniem wszczęcia postępowania jest, co wynika wprost z art. 165 § 3 tej ustawy: **„dzień doręczenia żądania organowi podatkowemu.**

Dlatego też rozpatrując podania w okresie późniejszym organ podatkowy zobowiązany był rozstrzygać o stanie faktycznym wynikającym z podania – według stanu na dzień jego złożenia w siedzibie organu a nie na dzień wydania decyzji.

Wydanie przez organ podatkowy rozstrzygnięcia w zakresie raty XII było niezgodne z art. 51 § 1 w zw. z art. 67a § 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.), zgodnie z którymi odpowiednio: *„zaległością podatkową jest podatek niezapłacony w terminie płatności”* oraz *„organ podatkowy może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną”*.

Wydane przez organ podatkowy rozstrzygnięcie w zakresie raty XII nie znajduje również uzasadnienia w:

✦ stanowisku Ministerstwa Finansów, stanowiącym odpowiedź na interpelację poselską nr 22535 z dnia 16.12.2013 r., w której wyjaśniono, że:

*„wnioski o umorzenie podatku złożone przed upływem terminu płatności nie mogą zostać rozpatrzone. Organ podatkowy w takiej sytuacji odmawia wszczęcia postępowania a powyższa praktyka znajduje potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą, w przypadku złożenia przez podatnika wniosku o umorzenie podatku przed upływem terminu płatności organ podatkowy odmawia wszczęcia postępowania na podstawie art. 165a § 1 Ordynacji podatkowej; stanowisko to poparte jest również w piśmiennictwie dotyczącym procedury podatkowej. W przypadkach, w których w trakcie wstępnego badania żądania okaże się, że jest ono niedopuszczalne, organ podatkowy w formie postanowienia winien orzec o odmowie wszczęcia (S.Babiarz, B.Dauter, B.Gruszczynski, R. Hauser, A.Kabat, M.Niezgódka-Medek, Ordynacja podatkowa. Komentarz, Warszawa 2011, s.737). Nie ma przy tym znaczenia, że w toku postępowania podatkowego uległ zmianie status należności publicznoprawnej wskutek przekształcenia się zobowiązania podatkowego w zaległość podatkową, ponieważ datą wszczęcia postępowania na żądanie strony jest dzień doręczenia żądania organowi podatkowemu. Ocena dotycząca dopuszczalności lub niedopuszczalności postępowania musi więc odnosić się do stanu prawnego i faktycznego istniejącego w dacie wniesienia podania”*,

✦ wyroku NSA z dnia 01.06.2012 r. (sygn. akt II FSK 2420/10), w którym sąd wyjaśnił, że:

*„W przypadku ubiegania się o umorzenie zaległości podatkowej w dacie wszczęcia postępowania musi istnieć zaległość. Nieistnienie zaległości w dacie wszczęcia postępowania powoduje konieczność jego umorzenia”*.

Treść udzielonych wyjaśnień (ad. 1):

*„Tutejszemu organowi podatkowemu znane są przepisy dotyczące zasad postępowania podatkowego w zakresie udzielania ulg w postaci umorzenia*

*zaległości podatkowej – bezspornym jest fakt, że udzielenie umorzenia może dotyczyć tylko zaległości a nie bieżącej płatności.*

*Jednakże w sytuacji kiedy podatnik wnosi podanie o umorzenie, które jeszcze w rozumieniu ordynacji podatkowej nie jest zaległością a stanie się w krótkim okresie zaległością podatkową (w przedmiotowym przypadku 7 dni) i na dzień wydania decyzji XII rata stanowiła już zaległość oraz fakt, iż w okresie faktycznego rozpatrywania podania podatnika kwestionowana rata stanowiła już zaległość podatkową – organ podatkowy w decyzji udzielającej umorzenia uwzględnił tę ratę.*

*Przyjęty tryb wydaje się logiczny, niesprzeczny z przepisami prawa i przede wszystkim zasadny z uwagi na ekonomikę procesową postępowania podatkowego”.*

W odniesieniu do udzielonych wyjaśnień w zakresie przedmiotowego umorzenia kontrolujący w całości podtrzymuje swoje stanowisko i wskazuje, że przyjęty przez organ tryb jest sprzeczny z przepisami prawa podatkowego (o statusie należności decyduje dzień kiedy organ podatkowy jest formalnie zawiadamiany o woli podatnika a nie dzień wydania decyzji).

Ponadto o ekonomice procesowej postępowania podatkowego raczej trudno mówić jeśli organ swoją decyzją pozbawia gminnego budżetu należnych mu dochodów – w takim przypadku przede wszystkim organ powinien mieć na względzie formalną poprawność przeprowadzonego postępowania i wydanego rozstrzygnięcia.

- 2) w sporządzonych za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 r. sprawozdaniach Rb-PDP „z wykonania dochodów podatkowych gminy/miasta na prawach powiatu” oraz Rb-27S „z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” – wykazano w kolumnach „Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy” – w zakresie podatku rolnego - kwotę 17 384,10 zł, podczas gdy z danych ewidencji księgowej stanowiących „zestawienie zbiorcze podatku rolnego w zakresie osób fizycznych i prawnych” wynikała kwota 0,00 zł.

Sporządzenie ww. sprawozdań i wykazanie w nich zawyżonych skutków obniżenia górnych stawek podatkowych – w zakresie podatku rolnego – nastąpiło z naruszeniem § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2014 r., poz. 119), zgodnie z którym:

*„Kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym”.*

Treść udzielonych wyjaśnień (ad. 2):

*„W sporządzonych za rok 2015 sprawozdaniach Rb-PDP i Rb-27S (...) prawidłowo wykazano kwoty na podstawie sporządzonych wydruków danych z ewidencji księgowej dla poszczególnych zestawień podatków na dzień 31.12.2015 r.*

*Natomiast kwotę 17 384,10 zł mylnie wykazano w skutkach obniżenia górnych stawek dla podatku rolnego – kwota ta dotyczy podatku od nieruchomości i winna być ujęta w skutkach obniżenia górnych stawek dla tego podatku.*

*Pomyłka została spowodowana tym, że skutki uszczuplenia podatku od nieruchomości dotyczą rolników.*

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

*Podkreślam jednak, że wykazana kwota ogółem skutków obniżenia górnych stawek podatkowych jest prawidłowa”.*

W odniesieniu do udzielonych wyjaśnień kontrolujący wskazuje, że pomiędzy sprawozdaniem a wydrukami w zakresie skutków obniżenia stawek maksymalnych zachodzi „matematyczna” zgodność – pod względem formalnym tej zgodności nie ma gdyż skutki z ewidencji księgowej dotyczące podatku od nieruchomości – wykazano w sprawozdawczości jako skutki obniżenia stawek maksymalnych w podatku rolnym.

- 3) w dniu 11.03.2015 r. organ podatkowy wydał decyzję nr F.3124.4.1.2015, w której działając na podstawie wniosku podatnika z dnia 17.02.2015 r. rozłożył na raty zapłatę kwoty podatku od środków transportowych za 2015 r. w wysokości 42 432,00 zł (I i II rata) we wskazany poniżej sposób:

L.p.	raty	
	termin zapłaty	kwota w zł
1.	25.03.2015	4 244,00
2.	25.04.2015	4 243,00
3.	25.05.2015	4 243,00
4.	25.06.2015	4 243,00
5.	25.07.2015	4 243,00
6.	25.08.2015	4 243,00
7.	25.09.2015	4 243,00
8.	25.10.2015	4 243,00
9.	25.11.015	4 243,00
10.	25.12.2015	4 244,00
<b><i>razem</i></b>		<b><i>42 432,00</i></b>

W Rb-27S „sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego”, sporządzonym za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 r. – skutki ww. decyzji wykazano w kolumnie 15 „skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa – rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności (...)” w wysokości 4 243,00 zł z zastosowaniem klasyfikacji budżetowej 756 (dział), 75615 (rozdział), paragraf (0340). Z treści wydanego rozstrzygnięcia wynika natomiast, że za wskazany okres sprawozdawczy – skutki przedmiotowej decyzji powinny zostać wykazane w wysokości 25 459,00 zł, tj. w wysokości stanowiącej sumę rat, którym organ podatkowy w wydanym rozstrzygnięciu wyznaczył termin zapłaty poza okres sprawozdawczy.

Należy również wskazać, że brak jest podstaw do przyjęcia, że we wskazanym powyżej układzie ratalnym suma rat od I do V to kwota 21 216,00 zł stanowiąca pierwotnie I ratę podatku płatną do dnia 15.02.2015 r. a suma rat od VI do X to również kwota 21 216,00 zł stanowiąca pierwotnie II ratę podatku płatną do dnia 15.09.2015 r. Takie stanowisko nie wynika literalnie z treści wydanej decyzji – tym bardziej że z dniem jej wydania kwota stanowiąca 42 432,00 zł jako całoroczny przypis w podatku

od środków transportowych za 2015 r. – przestaje być należnością płatną w dwóch ratach po 21 216,00 zł każda – tylko staje się należnością płatną w terminach i kwotach zgodnie z zawartym układem ratalnym.

Należy również wskazać, że o ile II rata podatku od środków transportowych była pierwotnie płatna poza okresem sprawozdawczym – tj. po dniu 30.06.2015 r. ale poprzez zawarcie układu ratalnego organ podatkowy zastąpił ustawowe terminy zapłaty – terminami wskazanymi w wydanym rozstrzygnięciu.

Wykazanie skutków przedmiotowej decyzji w kwocie 4 243,00 zł – zamiast prawidłowo w wysokości 25 459,00 zł (zaniżenie o 21 216,00 zł) – nastąpiło z naruszeniem § 3 ust. 1 pkt. 11 lit. b załącznika nr 39 (instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego) do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2014 r., poz. 119), zgodnie z którym:

*„Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja”.*

Treść udzielonych wyjaśnień (ad. 3):

*„W sprawozdaniu Rb-27S (...) prawidłowo wykazano kwotę 4 243,00 zł jako skutek decyzji znak F.3124.4.1.2015 wydanej w dniu 11.03.2015 r., rozkładającej na raty zapłatę zaległości w podatku od środków transportowych za 2015 r. z tytułu I raty w kwocie 21 216,00 oraz zapłatę podatku od środków transportowych za 2015 r. z tytułu II raty w kwocie 21 216,00 zł.*

*Stosując się do treści § 3 ust. 1 pkt. 11 lit. b załącznika nr 39 (...) – sprawozdanie Rb-27S sporządzane jest narastająco za kolejne okresy sprawozdawcze, co jednoznacznie oznacza, iż wykazywane w nim dochody, które winny wpłynąć do budżetu miasta w danym okresie sprawozdawczym zgodnie z ustawowymi terminami płatności.*

*Natomiast w sytuacji podjęcia przez organ podatkowy decyzji o rozłożeniu na raty lub odroczeniu terminu zapłaty zaległości podatkowej lub podatku – wykazuje się te dochody, które w wyniku tej decyzji nie wpłyną w danym okresie sprawozdawczym.*

*W tym przypadku za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2015 r., w kolumnie 15 (...) prawidłowo została wykazana kwota 4 243,00 zł, której termin zapłaty z ustawowej I raty został wyznaczony decyzją Burmistrza Miasta na 25.07.2015 r., tj. poza okres sprawozdawczy.*

*Zgodnie z powyższym prawidłowym jest, że kwota II raty podatku od środków transportowych w wysokości 21 216,00 zł z terminem płatności do 15 września 2015 r. nie została i nie powinna być wykazana w sprawozdaniu za II kwartał 2015 r.”.*

W odniesieniu do udzielonych wyjaśnień należy wskazać, że z dniem wydania decyzji rozkładającej zapłatę należności na raty – nie można już mówić o I czy II racie podatku lub o ich ustawowych terminach zapłaty – z chwilą zawarcia układu ratalnego mowa jest o należności nim objętej oraz wynikających z fakty wydania tej decyzji skutkach dla sprawozdawczości.

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Wyjaśnienia w powyższym zakresie (złożone do akt kontroli pod poz. 217) udzielili Elżbieta Mucha – Dyrektor Wydziału Finansowego oraz Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta. Kserokopię dokumentacji źródłowej związanej ze wskazanymi powyżej stanami faktycznymi w pkt. od 1 do 3, stanowiącą:

- sprawozdanie Rb-27S sporządzone według stanu na dzień 30.06.2015 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 218,
- sprawozdanie Rb-27S sporządzone według stanu na dzień 31.12.2015 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 219,
- sprawozdanie Rb-PDP sporządzone według stanu na dzień 31.12.2015 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 220,
- decyzję numer F.3120.8.2.2016 (umorzenie XII raty) + dokumentację źródłową – złożono do akt kontroli pod poz. 221,
- decyzję numer F.3124.4.1.2015 (rozłożenie na raty I i II raty podatku od środków transportowych) – złożono do akt kontroli pod poz. 222,
- dane ewidencji księgowej w zakresie skutków obniżenia górnych stawek podatkowych za 2015 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 231,
- oświadczenie Jerzego Hardie-Douglasa – Burmistrza w zakresie decyzji udzielających preferencji w zapłacie podatku od środków transportowych – złożono do akt kontroli pod poz. 215.

### OPLATA PROLONGACYJNA.

Prawidłowość naliczania tej opłaty zweryfikowano na podstawie decyzji wskazanej powyżej w pkt. 3 – nieprawidłowości nie stwierdzono.

### II. decyzje udzielając preferencji w zapłacie podatku rolnego.

- nabycie gruntów na utworzenie lub powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego (art. 12 ustawy o podatku rolnym).

Na podstawie danych ewidencji podatkowej (złożonych do akt kontroli pod poz. 229), stanowiących wykaz podatników posiadających ulgi z tytułu nabycia gruntów – ustalono, że w latach 2016 – 2017 – Burmistrz Miasta Szczecinek wydał w przedmiotowym zakresie następujące decyzje:

- 1) nr F.3121.2.1.2015 z dnia 12.02.2015 r., którą objęto część działki nr 27 o łącznej powierzchni 4,998 hektara, stanowiącą grunty orne klasy IV b o powierzchni 0,2292 hektara;  
przedmiotową działkę podatnik nabył na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 17/2015 w dniu 09.01.2015 r. na powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego a następnie w dniu 16.01.2015 r. wniósł do siedziby organu podatkowego podanie o udzielenie zwolnienia oraz o zastosowanie w dalszej kolejności ulgi wynoszącej 75% i 50%;  
z uwagi na to, że zakup nieruchomości nastąpił w tym samym miesiącu co wniesienie podania – organ podatkowy w wydanej decyzji udzielił:
  - a) zwolnienia z podatku rolnego na pełny okres (5 lat) – tj. od dnia 01.02.2015 r. do dnia 31.01.2020 r.,
  - b) ulgi w zapłacie należnego podatku rolnego w wysokości:

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- 75% w okresie od dnia 01.02.2020 r. do dnia 31.01.2021 r.,
  - 50% w okresie od dnia 01.02.2021 r. do dnia 31.01.2022 r.,
- 2) nr F.3121.2.1.2017 z dnia 14.08.2017 r., którą objęto działkę nr 23/10 o powierzchni 7,9756 hektara, wchodzącą w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa, objętą w trwałe zagospodarowanie na powiększenie istniejącego gospodarstwa, na podstawie umowy dzierżawy nieruchomości nr 42433/24/2017 z dnia 25.01.2017 r. – obowiązującą od dnia 30.01.2017 r. (tj. od daty podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego);
- z przedmiotowej działki – do objęcia zwolnieniem kwalifikowały się następujące oznaczenia gleboznawcze:
- grunt orny klasy IV a – 1,3175 hektara,
  - grunt orny klasy IV b – 2,0881 hektara,
  - łąka klasy IV – 0,8092 hektara,
  - pastwisko klasy IV – 0,4882 hektara,
  - rów na gruncie ornym W-R IV a – 0,1283 hektara,
  - rów na łące W-L IV – 0,0362 hektara,
- o łącznej powierzchni 4,8675 hektara;
- z uwagi na datę nabycia gruntów (30.01.2017 r.) oraz datę podania (organ przyjął datę sporządzenia wniosku, którego nie oznaczył pieczętą z datą wpływu – tj. 18.07.2017 r.) – organ podatkowy w wydanej decyzji udzielił:
- a) zwolnienia z podatku rolnego na okres 4 lat i 6 miesięcy – tj. od dnia 08.01.2017 r. do dnia 31.01.2022 r.,
- b) ulgi w zapłacie należnego podatku rolnego w wysokości:
- 75% w okresie od dnia 01.02.2022 r. do dnia 31.01.2024 r.,
  - 50% w okresie od dnia 01.02.2023 r. do dnia 31.01.2024 r.,
- 3) nr F.3121.2.3.2015 z dnia 05.11.2015 r., którą objęto działkę nr 1/6, nabytą na powiększenie istniejącego gospodarstwa na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 1434/2015 w dniu 08.10.2015 r;
- z ogólnej powierzchni działki wynoszącej 28,5919 hektara – do objęcia przedmiotową decyzją kwalifikowała się powierzchnia 23,1929 hektara, która stanowiła:
- grunty orne klasy III b o powierzchni 6,1299 hektara,
  - grunty orne klasy IV a o powierzchni 14,1097 hektara,
  - grunty orne klasy IV b o powierzchni 2,7223 hektara,
  - pastwiska klasy IV o powierzchni 0,2310 hektara;
- w dniu 23.10.2015 r. do siedziby organu podatkowego wniesiono podanie o udzielenie zwolnienia oraz o zastosowanie w dalszej kolejności ulgi wynoszącej 75% i 50%;
- z uwagi na to, że zakup nieruchomości nastąpił w tym samym miesiącu co wniesienie podania – organ podatkowy w wydanej decyzji udzielił:
- a) zwolnienia z podatku rolnego na pełen okres (5 lat) – tj. od dnia 01.11.2015 r. do dnia 31.10.2020 r.,
- b) ulgi w zapłacie należnego podatku rolnego w wysokości:
- 75% w okresie od dnia 01.11.2020 r. do dnia 31.10.2021 r.,
  - 50% w okresie od dnia 01.11.2021 r. do dnia 31.10.2022 r.



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- 4) nr F.3121.2.1.2012 z dnia 22.08.2012 r., w której objęto działkę nr 6/4 o powierzchni 4,8243 hektara, nabytą na powiększenie istniejącego gospodarstwa rolnego na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 1254/2012 z dnia 15.03.2012 r.;
- z ogólnej a ww. powierzchni działki do objęcia przedmiotową decyzją kwalifikowała się powierzchnia 2,5332 hektara a stanowiąca grunty orne klasy:
- IV a – 0,4801 hektara,
  - IV b – 2,0531 hektara;
- z uwagi na datę nabycia gruntów (15.03.2012 r.) oraz datę złożenia podania w siedzibie organu podatkowego (01.08.2012 r.) – organ podatkowy w wydanej decyzji udzielił:
- a) zwolnienia z podatku rolnego na okres 4 lat i 7 miesięcy (tj. od dnia 01.09.2012 r. do dnia 31.03.2017 r.),
- b) ulgi w zapłacie należnego podatku rolnego w wysokości:
- 75% w okresie od dnia 01.04.2017 r. do dnia 31.03.2018 r.,
  - 50% w okresie od dnia 01.04.2018 r. do dnia 31.03.2019 r.,
- 5) nr F.3121.2.2.2015 z dnia 05.11.2015 r., w której objęto działkę nr 1/8 o powierzchni 11,1936 hektara, nabytą na powiększenie istniejącego gospodarstwa na podstawie aktu notarialnego Rep. A Nr 1442/2015 z dnia 08.10.2015 r.;
- z ogólnej a ww. powierzchni działki do objęcia przedmiotową decyzją kwalifikowała się powierzchnia 8,8773 hektara, stanowiąca:
- grunty orne klasy III b – 1,1741 hektara,
  - grunty orne klasy IV a – 3,6485 hektara,
  - grunty orne klasy IV b – 1,5873 hektara,
  - pastwiska klasy IV – 2,4674 hektara;
- z uwagi na datę nabycia gruntów oraz złożenia podania w siedzibie organu podatkowego w tym samym miesiącu – organ podatkowy w wydanej decyzji udzielił:
- a) zwolnienia z podatku rolnego na pełny okres (5 lat) – tj. od dnia 01.11.2015 r. do dnia 31.10.2020 r.,
- b) ulgi w zapłacie należnego podatku rolnego w wysokości:
- 75% w okresie od dnia 01.11.2020 r. do dnia 31.10.2021 r.,
  - 50% w okresie od dnia 01.11.2021 r. do dnia 31.10.2022 r.

W związku z analizą ww. decyzji (5) oraz załączoną do nich dokumentacją źródłową (wnioski podatników, akty notarialne, informacje z ewidencji gruntów i budynków, złożone przez podatników informacje w sprawie podatku rolnego) – stwierdzono, że:

- ✚ we wszystkich przypadkach organ wydawał decyzje na podstawie wniosków podatników w terminach przewidzianych w ustawie Ordynacja podatkowa,
- ✚ grunty będące przedmiotem wniosków były nabywane na podstawie umów sprzedaży (4) oraz umowy dzierżawy na okres 10 lat (1) jako formy objęcia grunty w trwałe zagospodarowanie,
- ✚ wszyscy wnioskodawcy spełniali przesłanki z art. 12 ust. 1 pkt. 4, ust. 3, ust. 4, ust. 5, ust. 6, ust. 7 i ust. 8 ustawy o podatku rolnym,
- ✚ w przypadkach kiedy nabycie gruntu i złożenie wniosku nie następowały w tym samym miesiącu – organ naliczał należny podatek rolny za okres do końca miesiąca, w którym złożono wniosek i tym samym o ten sam okres pomniejszał okres udzielonego zwolnienia.

P. O. K.



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

### ➤ ulga inwestycyjna (art. 13 ustawy o podatku rolnym).

Podaniem z dnia 12.09.2016 r. (data wpływu do siedziby organu podatkowego w dniu 13.09.2016 r.) producent rolny zwrócił się do Burmistrza Miasta Szczecinek o przyznanie ulgi inwestycyjnej w związku z wykonaniem na terenie gospodarstwa rolnego inwestycji polegającej na zakupie i zainstalowaniu urządzeń zaopatrzenia gospodarstwa w wodę – tj. takich, o których stanowi art. 13 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy o podatku rolnym.

Z uwagi na stwierdzone braki formalne – organ w wezwaniu z dnia 22.09.2016 r. wezwał do ich uzupełnienia, co nastąpiło w dniu 05.10.2016 r.

Następnie w dniu 13.10.2016 r. organ podatkowy wydał decyzję nr F.3121.2.1.2016, w której stwierdził, że ulga w podatku rolnym wyniesie 966,00 zł jako 25% poniesionych przez producenta rolnego nakładów inwestycyjnych.

Kwota poniesionych nakładów netto została przez wnioskodawcę udokumentowana przedłożonymi fakturami VAT, wystawionymi łącznie na kwotę 3 864,15 zł.

Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o podatku rolnym kwota przyznanej ulgi nie może być stosowana dłużej niż przez 15 lat – z uwagi na to, że podatnik był zobowiązany do zapłaty IV raty łącznego zobowiązania pieniężnego w wysokości 1 528,00 zł w ustawowym terminie (tj. do dnia 15.11.2016 r.) – kwota przyznanej ulgi została wykorzystana jednorazowo poprzez pomniejszenie IV raty płatnej w terminie jak wyżej.

Powyższe spowodowało, że do dopłaty pozostała podatnikowi kwota w wysokości 562,00 zł. Kontrolujący wskazuje, że IV rata łącznego zobowiązania pieniężnego za 2016 r. w wysokości 1 528,00 zł składała się z następujących podatków składowych:

- rolny – 1 471,46 zł (96,30%),
- od nieruchomości – 34,23 zł (2,24%),
- leśny – 22,31 zł (1,46%).

Organ podatkowy o kwotę przyznanej ulgi (tj. 966,00 zł) pomniejszył IV ratę łącznego zobowiązania pieniężnego – zamiast jej część stanowiącą przypadający do zapłaty podatek rolny.

Ustawodawca wskazał bowiem w art. 13 ust. 2 ustawy o podatku rolnym, że kwota ulgi inwestycyjnej „jest odliczana od należnego podatku rolnego” a nie od należności stanowiącej łączne zobowiązanie pieniężne.

Uwzględniając powyższe oraz część IV raty stanowiącą podatek rolny (1 471,00 zł) – kwota dopłaty powinna wynieść 505,00 zł.

Z uwagi na różnicę (tj. 57,00 zł) – odstąpiono od dalszych czynności kontrolnych w przedmiotowym zakresie.

### **Wyjaśnienie udzielone przez Elżbietę Mucha - Dyrektora Wydz. Finansowego do zapisów w protokole w sprawie udzielonej ulgi inwestycyjnej w podatku rolnym.**

Inspektor stwierdził zawyżenie IV raty podatku rolnego po uwzględnieniu udzielonej ulgi inwestycyjnej o 57 zł. Z powyższym się nie zgadzamy gdyż:

IV rata łącznego zobowiązania pieniężnego przed ulgą wynosiła 1 528,00 zł, z tego:  
podatek rolny – 1 471,46 zł





## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

podatek od nieruchomości – 34,23 zł

podatek leśny – 22,31 zł

Przyznana ulga inwestycyjna w podatku rolnym wyniosła 966,00 zł ( do wyliczenia ulgi inspektor nie wniósł zastrzeżeń).

IV rata łącznego zobowiązania pieniężnego po uldze wynosiło 562,00 zł, z tego:

podatek rolny – 505,46 zł

podatek od nieruchomości – 34,23 zł

podatek leśny – 22,31 zł

W decyzji w sprawie przyznania ulgi inwestycyjnej w sentencji decyzji przyznano ulgę w wysokości 966,00 zł, natomiast w uzasadnieniu wskazano łączną kwotę IV raty zobowiązania podatkowego 562,00 zł, która uwzględnia podatek od nieruchomości i leśny (co daje kwestionowaną kwotę 57 zł).

### **3.1.2.9. Dochody z opłat**

#### **3.1.2.9.1. Oplata za zajęcie pasa drogowego i umieszczanie w nim urządzeń niezwiązanych z funkcjonowaniem drogi**

Na podstawie analizy sporządzonych za lata 2014 – 2017 Rb-27S „sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” – ustalono, że wykazano w nich następujące dochody z tytułu opłaty za zajęcie pasa drogowego:

- 2014 r. – 219 842,05 zł,
- 2015 r. – 262 270,40 zł,
- 2016 r. – 283 785,36 zł,
- 2017 r. – 330 427,08 zł,

z zastosowaniem następujących oznaczeń klasyfikacji budżetowej:

- dział 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem”,
- rozdział 75618 „Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw”,
- paragraf 049 „Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw”.

Zestawienie tabelaryczne o wysokości dochodów z tytułu opłat w latach 2014-2017 oraz oświadczenie Skarbnika Miasta o braku dochodów z tytułu opłat (4) złożono do akt kontroli pod poz. 214.

Do szczegółowej analizy wybrano 49 z 324 decyzji (których wykaz złożono do akt kontroli pod poz. 241), wydanych w 2016 r., w których naliczono opłatę za zajęcie pasa drogowego z tytułu:

- ♦ umieszczania urządzeń infrastruktury technicznej niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego,
- ♦ umieszczania w nim rusztowań, innych podestów komunikacyjnych,
- ♦ umieszczania w nim obiektów handlowych,
- ♦ umieszczania w nim reklam,
- ♦ prowadzenia robót.

Akty prawa miejscowego w zakresie przedmiotowej opłaty.

W zakresie stawek obowiązywała uchwała Nr III/14/2014 Rady Miasta Szczecinek z dnia 22 grudnia 2014 r. w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego dróg



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

gminnych, zmienionej uchwałą Nr XXXIII/296/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 listopada 2016 r. w sprawie zmiany ww. uchwały.

Opłatę naliczano za takie drogi, które zostały zaliczone do kategorii gminnych dróg publicznych na podstawie:

- uchwały Nr VI/43/89 Wojewódzkiej Rady Narodowej w Koszalinie z dnia 29 marca 1989 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg lokalnych miejskich (Dz. Urz. Woj. Koszalińskiego Nr 7, poz. 60),
- uchwały Nr XLI/373/06 Rady Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2006 r. w sprawie zaliczenia niektórych ulic w granicach administracyjnych Miasta Szczecinek do kategorii dróg gminnych (Dz. Urz. Woj. Zachodniopom. z 2006 r., Nr 98, poz. 1860),
- uchwały Nr XXXIX/355/2013 Rady Miasta Szczecinek z dnia 23 września 2013 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (Dz. Urz. Woj. Zachodniopom. z 2013 r., poz. 3419),
- uchwały Nr XXXIX/354/2013 Rady Miasta Szczecinek z dnia 23 września 2013 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych (Dz. Urz. Woj. Zachodniopom. z 2013 r., poz. 3418).

W związku z analizą ww. decyzji oraz załączonej do nich dokumentacji źródłowej – stwierdzono, że:

- 1) w każdej z ww. decyzji organ je wydający wyznaczał termin na zapłatę opłaty należnej w roku wydania decyzji jako „14 dni od otrzymania decyzji”, co było niezgodne z art. 40 ust. 13 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U z 2015 r., poz. 460), zgodnie z którym:

*„termin uiszczenia opłaty (...) wynosi 14 dni od dnia, w którym decyzja ustalająca ich wysokość stała się ostateczna”*,

treść udzielonych wyjaśnień (ad. 1):

*„organ wydający decyzje uznawał, że skoro decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności to automatycznie decyzja stała się ostateczna;*

*ponadto jeżeli jedyną stroną decyzji na zajęcie pasa drogowego jest strona wnioskująca i decyzja uwzględnia w całości żądania strony to organ uznawał, że wyznaczony termin na wniesienie opłaty jest prawidłowy;*

*żadna poprzednia kontrola decyzji na zajęcie pasa drogowego przeprowadzona przez RIO nie zwróciła nam uwagi, że taki termin wyznaczony na wniesienie opłaty nie jest prawidłowy, organ trwał w przekonaniu, że postępuje prawidłowo;*

*pracownik sporządzający decyzje na zajęcie pasa drogowego został poinformowany o powyższym fakcie i zobligowany do stosowania w decyzjach na zajęcie pasa drogowego zapisów zgodnych z art. 40 ust. 13 ustawy o drogach publicznych”*,

- 2) w każdej z ww. decyzji organ nadawał pkt. 1 w sentencjach (stanowiącym wyrażone przez organ zezwolenie na zajęcie pasa drogowego) rygor natychmiastowej wykonalności, co było niezgodne z art. 6 w zw. z art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2016 r., poz. 23), zgodnie z którymi odpowiednio:

*„organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa”*

oraz

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

*„decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony”.*

treść udzielonych wyjaśnień (ad. 2):

*„W wydawanych decyzjach na zajęcie pasa drogowego organ stosował zapis nadający decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, co miało miejsce z uwagi na ważny interes strony, co jest zgodne z art. 6 w zw. z art. 108 ustawy kpa.*

*Zważyć należy, że większość wniosków o wydanie decyzji na zajęcie pasa drogowego wpływa dzień przed lub w dniu wnioskowanego rozpoczęcia biegu terminu na zajęcie pasa drogowego.*

*Ponieważ organ wydający decyzje działa bez zbędnej zwłoki i wydaje decyzje uwzględniając terminy zajęcia pasa drogowego zgodnie ze złożonymi wnioskami, należy stosować rygor natychmiastowej wykonalności.*

*Bez tego zapisu w decyzjach, organ musiałby wezwać wnioskodawcę o zmianę wnioskowanego terminu zajęcia pasa drogowego lub odmówić wydania zgody na zajęcie pasa drogowego we wnioskowanym terminie, przeprowadzając całe postępowanie administracyjne związane z wydaniem decyzji odmownej.*

*Takie działanie organu działałoby na niekorzyść strony w związku z powyższym przy wydawaniu decyzji na zajęcie pasa drogowego stosujemy zapis nadający decyzjom rygor natychmiastowej wykonalności.*

*Jeżeli decyzja na zajęcie pasa drogowego wydawana jest dzień przed zadeklarowanym terminem zajęcia pasa drogowego i jest wysyłana przez gońca lub za pomocą operatora pocztowego, to jest małe prawdopodobieństwo, że zostanie doręczona przed rozpoczęciem biegu terminu zajęcia pasa drogowego.*

*Organ wydający decyzje nie ma wpływu na termin jej doręczenia a adresat decyzji ma prawo wyjechać, goniec nie zastając adresata w domu zostawia awizo, co powoduje, że decyzja jest odbierana w terminie późniejszym.*

*Reasumując aby organ wydawał decyzje bez zapisów o rygorze natychmiastowej wykonalności oraz dodatkowo dostarczał je do wnioskodawcy przed rozpoczęciem biegu terminu zajęcia pasa drogowego, wnioski o zajęcie pasa drogowego musiałyby być składane ze znacznym wyprzedzeniem, np. ok. jednego miesiąca, na co organ wydający decyzje nie ma wpływu”.*

W odniesieniu do udzielonych powyżej wyjaśnień (ad. 2) kontrolujący wskazuje, że Burmistrz Miasta jako organ administracji publicznej w pierwszej kolejności powinien wydawać rozstrzygnięcia (decyzje) zgodnie z powszechnie obowiązującymi procedurami z ustawy Kodeks postępowania administracyjnego – w żadnym z przypadków nie wystąpiły okoliczności uzasadniające nadanie wydawanym rozstrzygnięciom rygoru natychmiastowej wykonalności.

Ponadto nie można uznać za takie okoliczności takich okoliczności jak daty składanych wniosków gdyż jest to jedynie element początkujący prowadzone przez organ postępowanie administracyjne w przedmiotowym zakresie.

Wyjaśnienia w powyższym zakresie (złożone do akt kontroli pod poz. 240) udzieliła Anna Mista – Dyrektor Wydziału Komunalnego.



Kserokopię dokumentacji źródłowej (10 losowo wybranych decyzji) złożono do akt kontroli pod poz. 243.

Ponadto kontrolujący wskazuje, że w 33 na 49 analizowanych przypadków doręczenie decyzji stanowiących wydane przez organ zezwolenie następowało po rozpoczęciu zadeklarowanych okresów zajmowania pasów drogowych – w tym w jednym przypadku takie doręczenie nastąpiło w ostatnim dniu zajmowania pasa drogowego a w dwóch przypadkach po zakończeniu zadeklarowanego okresu jego zajmowania.

### **3.1.3. Dochody z majątku**

#### **3.1.3.1. Dochody z najmu i dzierżawy**

Na podstawie analizy sporządzonych za lata 2014 – 2017 Rb-27S „sprawozdań z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” – ustalono, że wykazano w nich następujące dochody z tytułu opłaty za dzierżawę gruntów wchodzących w skład zasobu nieruchomości Miasta Szczecinek:

- 2014 r. – 887 330,62 zł,
- 2015 r. – 812 838,74 zł,
- 2016 r. – 790 371,16 zł,
- 2017 r. – 810 946,31 zł,

z zastosowaniem następujących oznaczeń klasyfikacji budżetowej:

- dział 700 „Gospodarka mieszkaniowa”,
- rozdział 70005 „Gospodarka gruntami i nieruchomościami”,
- paragraf 075 „Wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze”.

#### Regulacje wewnętrzne w zakresie stawek czynszu.

W przedmiotowym zakresie obowiązywało zarządzenie Nr 105/2013 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie określenia wysokości oraz zasad stosowania czynszu dzierżawnego za grunty stanowiące własność Miasta Szczecinek i przeznaczone na cele:

- z podziałem na strefę centrum i poza centrum:
  - obiekty handlowo-usługowe,
  - reklamy,
  - handlowe, reklamowe i promocyjne (tzw. umowy krótkoterminowe),
- bez podziału na strefy z przeznaczeniem na:
  - imprezy objazdowe (np. karuzela czy cyrk),
  - garaże,
  - tereny zielone,
  - cele składowo-magazynowe,
  - ogródki przydomowe i uprawę warzyw,
  - grunty orne.

We wskazanym powyżej zarządzeniu wskazano:

- przypadki kiedy zawarta umowa ulega rozwiązaniu bez wypowiedzenia (korzystanie z gruntu w sposób sprzeczny z umową, zmiana przeznaczenia przedmiotu dzierżawy bez zgody właściciela, niewykonywanie niezbędnych napraw, zaleganie z zapłatą czynszu za 3 pełne okresy),

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- na umowę jako dokument, w którym wskazuje się cel wydzierżawienia gruntu,
- na wysokość stawki czynszu dzierżawnego (stawka regularna x 5) w przypadku stwierdzenia bezumownego korzystania z gruntu lub korzystania z niego po wygaśnięciu zawartej umowy,
- obowiązek dzierżawców polegający na opłacaniu tzw. podatków lokalnych za dzierżawione grunty.

Do szczegółowej analizy wybrano dochody uzyskiwane w 2017 r. na podstawie następujących i losowo wybranych umów:

- 1) umowa dzierżawy z dnia 01.06.2016 r., której przedmiotem była część działki nr 73/3 o powierzchni 5 m<sup>2</sup>, przeznaczona na ustawienie planszy reklamowej o powierzchni reklamowej wynoszącej 25 m<sup>2</sup>;

umowę zawarto na czas określony – tj. do dnia 31.12.2016 r. i przewidziano w niej zapłatę czynszu za okres zawarcia (wyliczony proporcjonalnie z zastosowaniem stawek rocznych) w wysokości 719,17 zł brutto do dnia 15.06.2016 r.;

w ostatnim miesiącu obowiązywania została przez Radę Miasta podjęta w dniu 19 grudnia 2016 r. uchwała Nr XXXIV/308/2016 w sprawie wydzierżawienia na czas oznaczony nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek (w tym części działki nr 73/3), w następstwie której w dniu 20.12.2016 r. zawarto aneks nr 1 do przedmiotowej umowy, w którym okres jej zawarcia wydłużono do dnia 31.12.2017 r. i określono roczną stawkę czynszu w wysokości 1 230,00 zł brutto, podlegającą zapłacie do dnia 31.03.2017 r. (faktyczna zapłata nastąpiła w dniu 16.01.2017 r.,

- 2) umowa dzierżawy z dnia 16.04.2010 r., której przedmiotem była część działki nr 105 o powierzchni 1,1838 hektara, przeznaczona na cele rolne i oznaczona jako użytki rolne klasy IVa;

umowę zawarto na czas określony – tj. do dnia 31.12.2010 r. i przewidziano w niej zapłatę czynszu w wysokości 46,80 zł za okres obowiązywania (wyliczonego proporcjonalnie z zastosowaniem stawek rocznych) – tj. w dniu jej zawarcia;

w ostatnim dniu obowiązywania umowy zawarto aneks nr 1, w którym wydłużono do dnia 31.12.2011 r. okres obowiązywania umowy oraz przewidziano obowiązek zapłaty do dnia 31.03.2011 r. rocznego czynszu w wysokości 65,11 zł;

przed upływem okresu obowiązywania aneksu nr 1 – Rada Miasta Szczecinek podjęła w dniu 28 grudnia 2011 r. uchwałę Nr XIX/153/2011 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie do dnia 31.12.2014 r. nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek oraz zwolnienia z obowiązku wydzierżawienia ich w drodze przetargu (w tym części działki nr 105).

Po podjęciu ww. uchwały do umowy z dnia 16.04.2010 r. zawierano:

- ♦ aneks nr 2 z dnia 30.12.2011 r., w którym wydłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2012 r.,
- ♦ aneks nr 3 z dnia 31.12.2012 r., w którym wydłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2013 r.,
- ♦ aneks nr 4 z dnia 31.12.2013 r., w którym wydłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2014 r.

Następnie stwierdzono, że w dniu 30 października 2014 r. Rada Miasta Szczecinek podjęła uchwałę Nr LIV/494/2014 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie do

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

dnia 31.12.2017 r. nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek oraz zwolnienia z obowiązku wydzierżawienia ich w drodze przetargu (w tym części działki nr 105), po podjęciu której zawierano kolejne aneksy:

- ♦ nr 5 z dnia 31.12.2014 r., w którym wydłużono okres zawarcia umowy do dnia 31.12.2015 r.,
- ♦ nr 6 z dnia 31.12.2015 r., w którym wydłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2016 r.,
- ♦ nr 7 z dnia 20.12.2016 r., w którym wydłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2017 r.

Zapłaty czynszu za 2017 r. (wg. umowy do dnia 31 marca) faktycznie dokonano w dniu 15.02.2017 r.

3) umowa dzierżawy z dnia 11.01.2013 r., której przedmiotem była działka nr 88/1 o powierzchni 3,7184 hektara i oznaczona jako:

- ♦ grunt rolny klasy V – 1,3239 ha,
- ♦ grunt rolny klasy VI – 1,3464 ha,
- ♦ łąka klasy V – 0,6117 ha,
- ♦ pastwisko klasy V – 0,4008 ha,
- ♦ rów na łące klasy V – 0,0356 ha,

z jej przeznaczeniem na cele rolne.

umowę zawarto na czas określony – tj. do dnia 31.12.2013 r. i przewidziano w niej zapłatę czynszu w wysokości 29,54 zł za okres obowiązywania (wyliczonego proporcjonalnie z zastosowaniem stawek rocznych) – tj. w dniu jej zawarcia;

przed upływem okresu zawarcia tej umowy została przez Radę Miasta Szczecinek podjęta uchwała Nr XLII391/2013 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie do dnia 31.12.2017 r. nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek oraz zwolnienia z obowiązku wydzierżawienia ich w drodze przetargu (w tym działki nr 88/1), po podjęciu której do umowy dzierżawy z dnia 11.01.2013 r. zawarto:

- ♦ aneks nr 1 z dnia 31.12.2013 r., w którym przedłużono okres zawarcia umowy do dnia 31.12.2014 r. i przewidziano obowiązek zapłaty do dnia 31 marca tego roku rocznego czynszu w wysokości 30,37 zł,
- ♦ aneks nr 2 z dnia 14.01.2014 r., w którym określono wysokość rocznego czynszu na 37,21 zł (tj. zgodnie ze stawkami zarządzenia Nr 105/2013 Burmistrza z dnia 13 grudnia 2013 r.,
- ♦ aneks nr 3 z dnia 19.12.2014 r., w którym przedłużono okres zawarcia umowy do dnia 31.12.2015 r.,
- ♦ aneks nr 4 z dnia 31.12.2015 r., w którym przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2016 r.,
- ♦ aneks nr 5 z dnia 20.12.2016 r., w którym przedłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2017 r.

Zapłaty czynszu za 2017 r. dokonano w dniu 24.04.2017 r.

4) umowa dzierżawy z dnia 13.03.2013 r., której przedmiotem była część działki nr 29 o powierzchni 4,2429 ha z przeznaczeniem na cele rolne a z wyłączeniem wieloletnich nasadzeń oraz posadowienia jakichkolwiek obiektów o charakterze trwałym; dzierżawiony teren był w ewidencji gruntów i budynków oznaczony jako:



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- grunt rolny kl. IV a – 0,5188 ha,
- grunt rolny kl. IV b – 0,7334 ha,
- łąki i pastwiska kl. IV – 2,5466 ha,
- łąki kl. V – 0,2878 ha,
- łąki kl. VI – 0,1563 ha;

umowę zawarto na czas określony – tj. do dnia 31.12.2013 r. i przewidziano w niej obowiązek zapłaty rocznego czynszu w wysokości 155,20 zł, w terminie do końca pierwszego miesiąca obowiązywania umowy.

Przed zawarciem przedmiotowej umowy Rada Miasta Szczecinek podjęła uchwałę Nr XIX/153/2011 z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie do dnia 31.12.2014 r. nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek oraz zwolnienia z obowiązku wydzierżawienia ich w drodze przetargu;

Przed wygaśnięciem zawartej umowy – jej strony zawierały:

- aneks nr 1 z dnia 18.12.2013 r., w którym wydłużono okres obowiązywania do dnia 31.12.2014 r. oraz określono wysokość rocznego czynszu na 192,60 zł, płatnego do dnia 31.03.2014 r.,
- aneks nr 2 z dnia 14.01.2014 r. (w związku z nowym zarządzeniem Burmistrza w zakresie stawek czynszu), w którym określono nową wysokość czynszu na 198,86 zł. Następnie w dniu 30 października 2014 r. Rada Miasta Szczecinek podjęła uchwałę Nr LIV/494/2014 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie do dnia 31.12.2017 r. nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek oraz zwolnienia z obowiązku wydzierżawienia ich w drodze przetargu, po której w związku z przedmiotową umową dzierżawy zawierano:
  - aneks nr 3 z dnia 31.12.2014 r., w którym wydłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2015 r.,
  - aneks nr 4 z dnia 31.12.2015 r., w którym wydłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2016 r.,
  - aneks nr 5 z dnia 20.12.2016 r., w którym wydłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.12.2017 r.;

Zapłata czynszu wraz z odsetkami za 2017 r. nastąpiła w dniu 13.05.2017 r.

5) umowa dzierżawy z dnia 13.09.2016 r., której przedmiotem była część działki nr 3/4 o powierzchni 10,00 ha oraz działka nr 1/2 o powierzchni 1,0886 ha, które w ewidencji gruntów i budynków były oznaczone jako:

a) działka nr 3/4:

- grunt rolny kl. IV a – 1,9299 ha,
- grunt rolny kl. IV b – 0,3532 ha,
- łąka kl. IV – 5,4028 ha,
- łąka kl. V – 2,0324 ha,
- łąka kl. VI – 0,2817 ha,

b) działka nr 1/2:

- grunt rolny kl. IV a – 0,9275 ha,
- grunt rolny kl. IV b – 0,0243 ha,
- grunt zadrzewiony i zakrzewiony na łące kl. IV – 0,1368 ha.

W zawartej umowie strony:



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- wskazały na przeznaczenie gruntów na cele rolnicze, bez prawa do dokonywania jakichkolwiek nasadzeń i zasiewów czy lokowania obiektów o charakterze trwałym, oraz, że zostaje ona zawarta na okres nie dłuższy niż do dnia 31.12.2017 r. (tj. faktycznie do dnia zawiadomienia dzierżawcy przez wydzierżawiającego o konieczności przekazania przedmiotu dzierżawy inwestorowi realizującemu inwestycję pn. „budowa obwodnicy Miasta Szczecinek w ciągu drogi S-11”.
- określiły wysokość rocznego czynszu, płatnego do dnia 31.01.2017 r. w wysokości 477,55 zł (faktyczna zapłata nastąpiła w dniu 03.02.2017 r.) – natomiast wysokość czynszu za okres od dnia zawarcia umowy do końca roku strony umowy określiły w wysokości 143,52 zł jako podlegającego zapłacie w dniu zawarcia umowy.

W dniu 10.04.2017 r. strony zawarły aneks nr 1, w którym zmieniono treść § 1 ust. 1 zawartej umowy dzierżawy w ten sposób, że pierwotny przedmiot dzierżawy (część działki nr 3/4 oraz działkę nr 1/2 o łącznej powierzchni 11,0886 ha) zastąpiono działką nr 3/6 o powierzchni 6,4 ha, jako powstała z podziału działki nr 3/4 i oznaczoną w ewidencji gruntów jako:

- grunt rolny kl. IV a – 1,2799 ha,
- grunt rolny kl. IV b – 0,2332 ha,
- łąka kl. IV – 2,5728 ha,
- łąka kl. V – 2,0324 ha,
- łąka kl. VI – 0,2817 ha.

W paragrafie 2 aneksu strony stwierdziły, że pozostałe postanowienia umowy pozostają bez zmian – w tym w zakresie czynszu, który przy pierwotnym przedmiocie umowy wynosił 477,55 zł a po zawarciu aneksu i zmniejszeniu powierzchni – wynosił 235,94 zł

- 6) w dniu 31.08.2007 r. została zawarta umowa dzierżawy, której przedmiotem były następujące nieruchomości:
- działka nr 217 o powierzchni 3 724,00 m<sup>2</sup>,
  - budynek o powierzchni użytkowej 1 008,50 m<sup>2</sup>.

Strony umowy zawartej na czas określony – tj. od dnia 01.09.2007 r. do dnia 31.08.2022 r. określiły przeznaczenie ww. nieruchomości na usługi oświaty (prowadzenie przedszkola).

W zawartej umowie strony postanowiły, że:

- przekazanie przedmiotu umowy nastąpi protokołem zdawczo-odbiorczym (którego kontrolującemu nie przedłożono),
- miesięczny czynsz w wysokości 2 017,00 zł będzie płatny do 10-go dnia miesiąca za wyjątkiem miesiąca września, za który zapłatę czynszu przewidziano do ostatniego dnia miesiąca,
- stawka czynszu będzie podlegała corocznej waloryzacji, począwszy od dnia 01.01.2009 r. o stopień inflacji o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług za rok kalendarzowy, ogłaszany przez Prezesa GUS,
- rewaloryzacji stawki czynszu dokonuje właściciel nieruchomości poprzez doręczenie dzierżawcy pisma ustalającego zrewaloryzowaną stawkę czynszu.



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Do ww. umowy jej strony zawarły aneks nr 1 w dniu 11.01.2011 r., w którym postanowiły m.in., że miesięczny czynsz dzierżawny będzie wynosił 1 783,02 zł netto. W trakcie kontroli ustalono, że przed zawarciem przedmiotowej umowy dzierżawy Rada Miasta Szczecinek w dniu 28 maja 2007 r. podjęła uchwały Nr X/79/07 i Nr X/80/07 w sprawach odpowiednio zwolnienia z obowiązku wydzierżawienia nieruchomości w drodze przetargu oraz w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości.

Na podstawie danych ewidencji księgowej (analitycznego zestawienia przypisów i wpłat) za 2017 r. ustalono, że we wskazanym okresie rozliczeniowym comiesięczny czynsz w wysokości 2 455,65 zł wpłacany był zgodnie z umową (tj. do 10-go dnia miesiąca) w wysokości określonej w ostatniej waloryzacji w piśmie z dnia 16.01.2014 r. (w wysokości netto 1 996,46 zł + 23% VAT).

W zakresie przedmiotowej umowy należy wskazać, że:

- odstąpiono od weryfikacji comiesięcznej stawki czynszu gdyż czynsz dzierżawny za całą nieruchomość został ustalony przez Burmistrza dla wszystkich przedszkoli w jednakowej wysokości wynoszącej 2 zł brutto za m kw. Powierzchni użytkowej budynku, a kontrolującemu nie przedłożono jakichkolwiek dokumentów dotyczących sposobu jego ustalania,
- comiesięczna stawka czynszu określona została we wskazany powyżej sposób – pomimo tego, że w zakresie nieruchomości gruntowych stawki czynszu określały zarządzenia Burmistrza Miasta Szczecinek:
  - ♦ Nr 192/07 z dnia 21 listopada 2007 r.,
  - ♦ Nr 32/08 z dnia 19 lutego 2008 r.,
  - ♦ Nr 105/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r.;    pomimo obowiązywania ww. aktów wewnętrznych – waloryzacja czynszu była dokonywana jedynie w zakresie wskazanym w zawartej umowie.

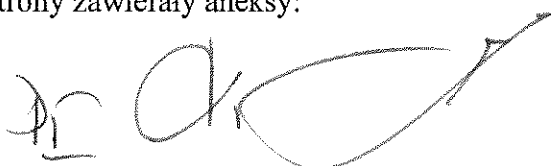
7) umowa dzierżawy z dnia 21.12.2011 r., której przedmiotem były działki o numerach 132 i 83/5 o łącznej powierzchni 17 729,00 m<sup>2</sup> oraz części składowe Regionalnego Centrum Tenisowego (tj. 3 kryte korty tenisowe, 8 kortów odkrytych, plac treningowy ze ścianką oraz dwa budynki – klubowy i gospodarczy).

W zawartej na czas określony – tj. do dnia 31.12.2013 r. umowie jej strony:

- określiły przeznaczenie dzierżawionych nieruchomości jako prowadzenie usług komercyjnych,
- ustaliły wysokość miesięcznego czynszu jako 10 000,00 zł netto, płatnego za okres każdego półrocza do ostatniego dnia danego półrocza (czyli rocznie dwie wpłaty po 73 800,00 zł – co w 2017 r. nastąpiło w dniach 28 czerwca i 20 grudnia).

Przed zawarciem umowy Rada Miasta Szczecinek podjęła w dniu 10 listopada 2011 r. uchwałę Nr XVI/130/2011 w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie do dnia 31.10.2014 r. nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek a następnie w trakcie obowiązywania organ stanowiący podjął w dniu 30 października 2014 r. tożsamą przedmiotowo uchwałę Nr LIV/494/2014, w której wyraził zgodę na wydzierżawienie do dnia 31.12.2017 r.

Do przedmiotowej umowy dzierżawy strony zawierały aneksy:



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- nr 1 z dnia 17.12.2013 r., w którym wydłużono okres obowiązywania umowy do dnia 31.10.2014 r.,
- nr 2 z dnia 31.10.2014 r., w którym okres obowiązywania umowy wydłużono do dnia 31.12.2017 r.

W związku ze wskazaną powyżej w pkt. 7 umową dzierżawy odstąpiono od weryfikacji poprawności określonej stawki czynszu gdyż jak w przypadku umowy wskazanej powyżej w pkt. 6 – przedmiotem umowy nie były tylko grunty a obowiązujące zarządzenia organu wykonawczego określały stawki czynszu jedynie w zakresie nieruchomości gruntowych.

- 8) umowa dzierżawy z dnia 31.08.2007 r., której przedmiotem była działka gruntu nr 350 o powierzchni 4 317,00 m<sup>2</sup> wraz z posadowionym na niej budynkiem o powierzchni użytkowej 590,88 m.

Strony umowy zawartej na okres do dnia 31.08.2022 r. określiły przeznaczenie nieruchomości będących jej przedmiotem jako usługi oświaty – prowadzenie przedszkola oraz postanowiły, że:

- comiesięczny czynsz w wysokości 1 181,76 zł brutto płatny będzie do 10-go dnia miesiąca za wyjątkiem miesiąca września, za który czynsz będzie płatny w terminie do ostatniego dnia miesiąca,
- stawka czynszu będzie podlegała corocznej waloryzacji, począwszy od dnia 01.01.2009 r. o stopień inflacji o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług za rok kalendarzowy, ogłaszany przez Prezesa GUS,
- rewaloryzacji stawki czynszu dokonuje właściciel nieruchomości poprzez doręczenie dzierżawcy pisma ustalającego zrewaloryzowaną stawkę czynszu.

W trakcie kontroli ustalono, że przed zawarciem przedmiotowej umowy dzierżawy Rada Miasta Szczecinek w dniu 28 maja 2007 r. podjęła uchwały Nr X/79/07 i Nr X/80/07 w sprawach odpowiednio zwolnienia z obowiązku wydzierżawienia nieruchomości w drodze przetargu oraz w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości.

Na podstawie danych ewidencji księgowej (analitycznego zestawienia przypisów i wpłat) za 2017 r. ustalono, że we wskazanym okresie rozliczeniowym dzierżawca wpłacił czynsz w łącznej wysokości 17 264,88 zł wraz z odsetkami w wysokości łącznie 18,20 zł (wpłaty w trakcie 2017 r. były dokonywane niezgodnie z umową – tj. żadna nie była dokonana w terminie do 10-go dnia miesiąca – faktyczne wpłaty dokonywano od 11 do 24 dnia w poszczególnych miesiącach).

Do przedmiotowej umowy jej strony zawarły aneks nr 1 z dnia 10.01.2011 r., w którym określono wysokość comiesięcznego czynszu netto na 1 044,67 zł.

W zakresie przedmiotowej umowy – podobnie jak w zakresie umowy wskazanej powyżej w pkt. 6 - należy wskazać, że:

- odstąpiono od weryfikacji comiesięcznej stawki czynszu gdyż czynsz dzierżawny za całą nieruchomość został ustalony przez Burmistrza dla wszystkich przedszkoli w jednakowej wysokości wynoszącej 2 zł brutto za m kw. powierzchni użytkowej budynku, a kontrolującemu nie przedłożono jakichkolwiek dokumentów dotyczących sposobu jego ustalania,



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- comiesięczna stawka czynszu określona została we wskazanym powyżej sposób – pomimo tego, że w zakresie nieruchomości gruntowych stawki czynszu określały zarządzenia Burmistrza Miasta Szczecinek:

- ♦ Nr 192/07 z dnia 21 listopada 2007 r.,
- ♦ Nr 32/08 z dnia 19 lutego 2008 r.,
- ♦ Nr 105/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r.;

pomimo obowiązywania ww. aktów wewnętrznych – waloryzacja czynszu była dokonywana jedynie w zakresie wskazanym w zawartej umowie.

W związku z analizą treści umów wskazanych powyżej w punktach od 1 do 8 należy wskazać, że organ:

- wykonawczy sporządzał wykazy nieruchomości przeznaczonych do wydzierżawienia oraz zamieszczał w prasie ogłoszenia ,
- stanowiący podejmował uchwały wyrażające zgodę na wydzierżawianie nieruchomości (w tym również odstępujące od formy przetargowego zawierania danej umowy),
- w zakresie umów mających za przedmiot wyłącznie grunty – stawki czynszu były obliczane zgodnie z obowiązującymi zarządzeniami organu wykonawczego.

W zakresie wskazanych powyżej umów dzierżawy, w których zawierane aneksy przedłużały okresy ich obowiązywania kontrolujący wskazuje, że przedłużenie strony umową w drodze aneksu oznacza de facto kontynuację dotychczasowego stosunku prawnego i w konsekwencji może prowadzić do uznania takiej „przedłużonej” umowy za umowę zawartą na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata a więc za umowę, przy której zawarciu co do zasady wymagany jest tryb przetargowy.

Ponadto z uwagi na treść art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, zgodnie z którym:

*„do podstawowych obowiązków pracownika samorządowego należy dbałość o wykonywanie zadań publicznych oraz o środki publiczne, z uwzględnieniem interesu publicznego oraz indywidualnych interesów obywateli”*

organ powinien dokonywać naliczeń czynszu za udostępnianie miejskich nieruchomości dla najemców/dzierżawców (w zakresie nieruchomości budynkowych) na podstawie stawek wprowadzonych do obrotu prawnego w zarządzeniu organu wykonawczego i powszechnie dostępnych w siedzibie tego organu.

Pozwoliłoby to również zachować przejrzystość całego procesu związanego z zawieraniem umów najmu/dzierżawy nieruchomości budynkowych oraz zapewniłoby pełną sprawdzalność naliczanych w umowach opłat.

W zakresie umów wskazanych powyżej w punktach od 6 do 8 odstąpiono od weryfikacji poprawności naliczonych na ich podstawie opłat.

### **3.2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych**

#### **3.2.1. Wydatki bieżące**

##### **3.2.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń osobowych pracowników**

Zasady wynagradzania pracowników zatrudnionych w Urzędzie Miasta Szczecinek w latach 2014-2017 ustalone zostały zarządzeniem Nr 29/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 14 marca 2014 r. w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Szczecinek zmienionego zarządzeniem Nr 75/2016 z dnia 18 lipca 2016 r., Nr



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

89/2017 z dnia 28 września 2017 r., Nr 119/2017 z dnia 6 grudnia 2017 r. Kserokopie zarządzenia nr 29/2014 wraz ze zmianami złożono do akt kontroli pod poz. 204.

Uchwałą nr III/22/2014 Rady Miasta Szczecinek z dnia 22 grudnia 2014r. ustalono wysokość wynagrodzenia Burmistrza w wysokości ogółem 12 300,00 zł. Kserokopie uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 205. W związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 902 oraz z 2017 r. poz. 60 i 1930) Burmistrz Miasta Szczecinek przygotował projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta w wysokości ogółem 10 620,00 zł, a Rada Miasta na LX/2018 sesji w dniu 25 czerwca 2018 r. 15 głosami „przeciw” i przy 3 głosach „wstrzymał się” na 18 radnych biorących udział w sesji nie podjęła uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta. Kserokopie projektu uchwały oraz protokołu z LX/2018 sesji Rady Miasta Szczecinek złożono do akt kontroli pod poz. 206.

W dniu 2 lipca 2018 r. Burmistrz Miasta Szczecinek złożył do Dyrektora Wydziału Organizacyjnego Urzędu Miasta Szczecinek pismo następującej treści: cytuję „*W związku z wejściem życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych (Dz.U. poz. 936) i niepodjęcia przez radę miasta Szczecinek na sesji w dniu 25 czerwca 2018 r. uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta, z dniem 1 lipca 2018 r. proszę o wypłacenie mojego wynagrodzenia miesięcznego w wysokości wynikającej z projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta, która została poddana po głosowanie na ww. sesji Rady Miasta Szczecinek tj.:*

- |   |                 |
|---|-----------------|
| 1. wynagrodzenie zasadnicze               | -4 800,00 zł,   |
| 2. dodatek funkcyjny                      | -2 100,00 zł,   |
| 3. dodatek za wysługę lat w wysokości 20% |                 |
| Wynagrodzenia zasadniczego                | - 960,00 zł,    |
| 4. dodatek specjalny                      | - 2 760,00 zł.” |

Kserokopie pisma złożono do akt kontroli pod poz. 207. Z listy płac nr 77/07/2018 z dnia 31.07.2018 r. wynikało, iż wynagrodzenie Burmistrza zostało naliczone i wypłacone tak jak wskazano w piśmie. Różnice w wynagrodzeniu Burmistrza przedstawiono w poniższej tabeli.

Wynagrodzenie Burmistrza zgodnie z uchwałą nr III/22/2014 do 30.06.2017 r.		Wynagrodzenie Burmistrza na podstawie pisma do Dyrektora Wydziału Organizacyjnego UM od 01.07.2018 r.	
Zasadnicze	6 000,00	Zasadnicze	4 800,00
Dodatek funkcyjny	2 100,00	Dodatek funkcyjny	2 100,00
Dodatek specjalny 20%	3 000,00	Dodatek specjalny 40 %	2 760,00
Dodatek stażowy 20%	1 200,00	Dodatek stażowy 20 %	960,00
Razem wynagrodzenie brutto	<b>12 300,00</b>	Razem wynagrodzenie brutto	<b>10 620,00</b>

Analizie poddano prawidłowość ustalenia w 2017 r. wysokości następujących składników wynagrodzenia:



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- wynagrodzenie zasadnicze
  - dodatek funkcyjny,
  - dodatek specjalny,
  - dodatek stażowy,
  - ekwiwalent za niewykorzystany urlop
- w odniesieniu do pracowników zatrudnionych na następujących stanowiskach:

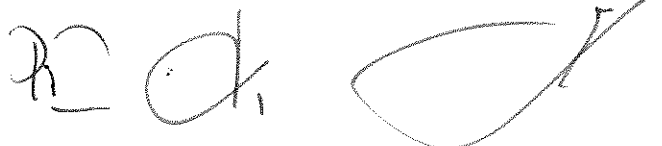
- Burmistrza
- Zastępcy Burmistrza
- Sekretarza,
- Skarbnika,
- Dyrektora Wydziału Organizacyjnego
- Kierownika Referatu Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
- Inspektora Wydziału Finansowego
- Inspektora Referatu Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego,
- Podinspektora w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków,
- Podinspektora w Wydziale Finansowym,
- Podinspektora w Wydziale Nieruchomości,

Na podstawie okazanych umów o pracę, angaży, świadectw z poprzednich miejsc zatrudnienia, list płac w trakcie kontroli ustalono:

- stosunek pracy z pracownikami był nawiązywany na podstawie umowy o pracę (8), powołania (2), wyboru (1),
- składniki wynagrodzeń ustalone w umowach o pracę, powołaniach, uchwałach Rady Miasta oraz piśmie do Dyrektora Wydziału Organizacyjnego były zgodne z wykazywanymi w listach płac za mc 01.2017 lista płac nr 08/01/2017, za mc 03.2017 lista płac nr 20/03/2017, za mc 05.2017 lista płac nr 35/05/2017, za mc 07.2017 lista płac nr 67/07/2017, za mc 09.2017 r. lista płac nr 99/09/2017, za mc 12.2017 lista płac nr 132/12/2017, za mc 07.2018 lista płac nr 77/07/2018.
- kategorie zaszeregowania pracowników były zgodne z obowiązującymi regulaminami wynagradzania pracowników Urzędu Miasta (5) i rozporządzeniem rady ministrów (2)
- listy płac spełniały wymogi dokumentu księgowego, zatwierdzone przez skarbnika i kierownika jednostki, sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym i merytorycznym. Listy wygenerowane były z programu System Gmina 2 aplikacji Kadry i płace firmy ZETO.
- wypłata wynagrodzenia odbywała się raz w miesiącu do 27 dnia każdego miesiąca zgodnie z § 9 zarządzenia nr 29/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek.

### **3.2.1.2. Wydatki na dodatkowe wynagrodzenia roczne**

W Urzędzie Miasta dodatkowe wynagrodzenie roczne, przysługujące na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej, za rok 2016 wypłacono w dniu 13.01.2017 na podstawie listy płac dodatkowej nr 04/01/2016 (329 222,4 zł), nr 05/01/2016 (47 958,48 zł), nr 06/01/2017 (21 440,00), nr 07/01/2016 (21 782,72 zł) natomiast za rok 2017 w dniu 10.01.2018 r. na podstawie listy płac dodatkowej nr 01/01/2018 (345 560,78 zł), nr 02/01/2018 (50 298,18 zł)



nr 03/01/2018 (2 879,98 zł), nr 04/01/2018 (8 723,75 zł), nr 05/01/2018 (23 472,82 zł), nr 13/02/2018 (1 597,42 zł). Plan wydatków na wynagrodzenia dodatkowe za 2016 wynosił 431 752,00 zł, faktycznie wypłacono kwotę 420 403,61 zł. Plan wydatków na wynagrodzenia dodatkowe za 2017 r. wynosił 472 980,00 zł, faktycznie wypłacono kwotę 432 531,93 zł. Listy płac dodatkowego wynagrodzenia rocznego sporządzono na podstawie indywidualnych kart wynagrodzeń pracowników Urzędu Miasta, uprawnionych do otrzymania dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Listy płac dodatkowego wynagrodzenia rocznego zostały zatwierdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz podpisane przez skarbnika i kierownika jednostki.

### **3.2.1.3. Wydatki na zakupy, dostawy, roboty i usługi (poza inwestycyjnymi)**

Prawidłowość dokumentowania operacji bankowych przeanalizowano na podstawie losowo wybranych dokumentów źródłowych załączonych do wyciągów bankowych w okresie od 2014 - 2017 roku, Wydatki za zakupy, dostawy oraz usługi sprawdzono i opisano podczas kontroli poszczególnych tematów.

### **3.2.1.4. Ustalenie i odprowadzenie odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych**

W Urzędzie Miasta Szczecinek działalność socjalna w badanym okresie prowadzona była na podstawie zarządzenia Nr 9/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek - z dnia 20 stycznia 2014 r. w sprawie Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zmienionego zarządzeniami Nr 11/2014 z dnia 28 stycznia 2014 r., Nr 119/2016 z dnia 2 listopada 2016 r., Nr 146/2016 z dnia 16 grudnia 2016 r. Kontrolą objęto prawidłowość dokonywania naliczenia należnych odpisów oraz terminowość ich przekazania na wyodrębniony rachunek bankowy ZFŚS w latach 2016 i 2017.

Wysokość odpisu na ZFŚS w 2016 r. ustalona została na podstawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2010 r. ogłoszonego przez Prezesa GUS (art. 5e ustawy o ZFŚS dodany na mocy ustawy z dnia 16 grudnia 2015 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2016; Dz. U. z 2015 r. poz. 2199). Wynagrodzenie to wynosiło 2 917,14 zł x 37,5% = 1 093,93 zł, tj. kwota odpisu na jednego zatrudnionego .

Na podstawie okazanych dokumentów pomocniczych do naliczania kwoty odpisu za 2016 r. ustalono, iż zaplanowano odpis w kwocie 117 309,35 zł, który został przekazany na rachunek ZFŚS w dniu 06.04.2016 r. (87 982,01 zł), stanowiącą 75% odpisu. Z uwagi na zmianę etatów osób zatrudnionych w ramach robót publicznych, jak również przeliczenia liczby etatów osób zatrudnionych i pisma Dyrektora Wydziału Organizacyjnego dokonano korekty odpisu do kwoty 119 708,70 zł i w dniu 29.09.2016 r. przekazano kwotę 29 927,17 zł. Ponadto na koniec roku 2016 dokonano ponownej korekty odpisu na ZFŚS w związku ze zmianą zatrudnienia w Urzędzie Miasta. Odpis po korekcie za cały rok wynosił 121 663,19 zł. w związku z tym w dniu 22.12.2016 r. dokonano dopłaty 3 711,16 zł. Wyliczona kwota odpisu za rok 2016 była prawidłowa. Do akt protokołu złożono analityczne zestawienie sald i obrotów dla konta 130 750-75023-4440 Odpis na ZFŚS pod poz. 201.

Wysokość odpisu na ZFŚS w 2017 r. ustalona została na podstawie przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w drugim półroczu 2012 r.



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

ogłoszonego przez Prezesa GUS (art. 5f ustawy o ZFŚS dodany na mocy ustawy z dnia 2 grudnia 2016 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017; Dz. U. z 2016 r. poz. 1984). Wynagrodzenie to wynosiło 3.161,77 zł x 37,5% = 1 185,66 zł, tj. kwota odpisu na jednego zatrudnionego. Na podstawie dokumentów pomocniczych do naliczania kwoty odpisu za 2017 r. ustalono, iż zaplanowano odpis w kwocie 125 391,45 zł, który został przekazany na rachunek ZFŚS w dniu 30.03.2017 r. w kwocie 94 043,59 zł. W dniu 12.09.2017 r. na podstawie pisma Dyrektora Wydziału Organizacyjnego dokonano korekty odpisu głównie o kwotę odpisu na osoby zatrudnione w ramach umowy z Urzędem Pracy i tak plan po zmianach wynosił 131 548,98 zł. W dniu 18.09.2017 r. na rachunek ZFŚS została przekazana kwota 37 505,39 zł. Z uwagi na zmianę etatów osób zatrudnionych w ramach robót publicznych, jak również przeliczenia liczby etatów osób zatrudnionych faktycznie w ciągu całego roku w dniu 27.12.2017 r. dokonano korekty kwoty odpisu za 2017 r. W wyniku korekty w dniu 27.12.2017 r. zmniejszono odpis o kwotę 4 284,19 zł. Wyliczona kwota odpisu była prawidłowa. Analityczne zestawienie sald i obrotów konta 130-750-75023-4440 złożono do akt kontroli pod poz. 202.

### **3.2.1.5. Wydatkowanie środków na realizację gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii.**

Miejski Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii dla Miasta Szczecinek na 2017 r. Rada Miasta przyjęła uchwałą Nr XXXIV/313/2016 z dnia 19 grudnia 2016 r. Kserokopie w/w uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 208.

Po zmianach dokonanych w ciągu roku dochody z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (75618 § 0480) oraz wydatki na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych (rozdz. 85153 i 85154) przedstawiały się następująco:

	<i>2017 r.</i>	
	<i>Plan</i>	<i>Wykonanie</i>
1) Dochody rozdział 75618	990 000,00	964 149,58
2) Wydatki rozdział 85153	240 000,00	230 463,80
3) Wydatki rozdział 85154	800 000,00	724 128,00

Szczegółową analizą objęto wydatki zrealizowane w 2017 r.. Przyjęty przez Radę Miasta Program na 2017 r. obejmował m.in. następujące zadania:

1. Zwiększenie dostępności pomocy terapeutycznej i rehabilitacyjnej dla osób uzależnionych od alkoholu i innych środków psychoaktywnych oraz dla osób zagrożonych uzależnieniem,
2. Udzielanie rodzinom, w których występują problemy alkoholowe i narkomanii pomocy psychospołecznej i prawnej, a w szczególności ochrony przed przemocą w rodzinie,
3. Prowadzenie profilaktycznej działalności informacyjnej, edukacyjnej oraz szkoleniowej w zakresie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

narkomanii, w szczególności dla dzieci i młodzieży, w tym prowadzenie pozalekcyjnych zajęć sportowych, także działań na rzecz dożywiania dzieci uczestniczących w pozalekcyjnych programach opiekuńczo -wychowawczych i socjoterapeutycznych,

4. Wspomaganie działalności instytucji, stowarzyszeń i osób fizycznych, służące rozwiązywaniu problemów alkoholowych i narkomanii,
5. Wspieranie zatrudnienia socjalnego poprzez organizowanie i finansowanie centrów integracji społecznej

Na podstawie przyjętego Programu na 2017 r. i zmian dokonanych w ciągu roku oraz ewidencji analitycznej konta 130-851-85154 i 130-851-85153 wydatków poniesionych w rozdziałach. 85153 i 85154 ustalono:

Rozdział 85153	<i>Plan</i>	<i>Wykonanie</i>
1. Zakup usług pozostałych (§ 4300)	2 250,00	0,00
2. Dotacja celowa (§ 2820)	232 000,00	224 977,00
Rozdział 85154	<i>Plan</i>	<i>Wykonanie</i>
1. Wynagrodzenia bezosobowe (§ 4170)	90 152,00	61 190,00
2. Zakup materiałów i wyposażenia (§ 4210)	4 000,00	0,00
3. Zakup usług pozostałych (§ 4300)	27 250,00	0,00
4. Koszty postępowania sądowego (§ 4610)	2 000,00	1 120,00
5. Dotacja dla Klubu Abstynenta Bratek (§ 2820)	416 000,00	406 000,00
6. Dotacja dla Stowarzyszenia (§2830)	214 000,00	214 000,00
7. Dotacja KCUW MOPS	52 348,00	47 304,80
Ogółem	<b>1 040 000,00</b>	<b>954 591,80</b>

Na podstawie dokumentów źródłowych ustalono, że wydatki bieżące realizowano na cele określone w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2017 r. Analityczne zestawienie sald i obrotów za 2017 r. złożono do akt kontroli pod poz. 209.

Różnica w uzyskanych dochodach z tytułu wydanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (964 149,58 zł) a wydatkach zrealizowanych w 2017 r. (954 591,80) wyniosła 9 557,78 zł, w myśl przepisów art. 18<sup>2</sup> ustawy z dnia 26 października 1982 o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2016 r. poz. 487), dochody z opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wykorzystywane winny być tylko na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, gminnych programów przeciwdziałania narkomanii i zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej, w ramach gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i programów przeciwdziałania narkomanii. Ww. kwotę w wysokości 9 557,78 zł - uchwałą Rady Miasta nr LI/435/2017 z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2018 rok - uwzględniono w planie wydatków na realizację zadań w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania





problemów alkoholowych w 2018r. Kserokopie uchwały złożono do akt kontroli pod poz. 210. Uwag nie wniesiono.

### **3.2.1.6. Wydatkowanie środków na zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej**

Zgodnie z oświadczeniem Skarbnika w latach 2014-2017 z budżetu Miasta Szczecinek nie wydatkowano środków na zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Oświadczenie złożono do akt kontroli pod poz. 211.

### **3.1.2.6. Inne wydatki bieżące**

#### **a) wydatki na wynajem autobusów dowożących uczestników na demonstrację zorganizowaną pod hasłem „Marsz Wolności” w Warszawie (6 maja 2017 r.)**


Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Burmistrza i Skarbnika (akta kontroli poz.136) nie wydatkowano środków publicznych na wynajem autobusów dowożących uczestników na demonstrację zorganizowaną pod hasłem „Marsz Wolności” w Warszawie (6 maja 2017 r.), jak i nie poniesiono innych kosztów związanych z powyższym zagadnieniem.

#### **b) wydatki dotyczące zawierania umów mogących wywołać negatywne skutki dla finansów publicznych**

Miasto Szczecinek w latach kontrolowanych (2014-2017) nie zawierało umów (pożyczek lub kredytów) mogących wywołać negatywne skutki dla finansów publicznych z instytucjami innymi niż banki, co potwierdzają Burmistrz i Skarbnik – oświadczenie w powyższej sprawie złożono do akt kontroli pod poz.136.

W toku kontroli zagadnienia dotyczącego zawierania przez jst umów w celu „optymalizacji VAT” ustalono, że Miasto Szczecinek zawarło nw. umowy z firmą pn. BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. z siedzibą w Poznaniu, i tak:

1. w dniu 5 lutego 2015r. na wykonanie usługi polegającej na zidentyfikowaniu najważniejszych, w ocenie Wykonawcy, obszarów możliwej optymalizacji rozliczeń podatku VAT i możliwości osiągnięcia oszczędności podatkowych z tego tytułu, za okres od dnia 1 stycznia 2011r. do dnia 31 grudnia 2014r. Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy ustalono w wysokości 1 000,00 zł + podatek VAT,
2. w dniu 15 czerwca 2015r. na wykonanie usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym, w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach, jak również doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej. Z zapisów ww. umowy wynikało, że:
  - wyboru Wykonawcy dokonano w trybie z wolnej ręki zgodnie z art.5 ust.1b w związku z art.66 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (§ 1 ust.2),
  - prowadzone działania będą zmierzały do odzyskania podatku VAT zapłaconego przez Zamawiającego w związku z wykonaniem przebudowy targowiska miejskiego „Mój Rynek” przy ulicy Cieślaka w Szczecinku (§ 2 ust.1),
  - wynagrodzenie za wykonanie jej przedmiotu będzie wynosiło 10 % kwoty odzyskanego podatku powiększone o podatek VAT (§ 3 ust.1 i 2).



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Szacunkowa wartość zamówienia została wyliczona przez Skarbnika (notatka służbowa sporządzona w tej sprawie została złożona do akt kontroli poz.143) i wynosiła 58 950,91 zł. Zastosowano następujący sposób wyliczenia:

- podatek VAT zapłacony za przebudowę targowiska 584 083,79 zł,
  - podatek VAT zapłacony za nadzór autorski 1 218,00 zł,
  - podatek VAT zapłacony za wielobranżowy nadzór inwestorki 4 207,32 zł,
- tj. łącznie  $(584\ 083,79 + 1\ 218,00 + 4\ 207,32) \times 10\% = 58\ 950,91$  zł.

W toku kontroli stwierdzono, że z przedłożonego kontrolującej protokołu z rokowań z dnia 15 czerwca 2015r. wynikało, że wyboru firmy pn. BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. z siedzibą w Poznaniu dokonano na podstawie § 12 zarządzenia Nr 46/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 15 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek (kserokopię ww. zarządzenia złożono do akt kontroli poz.2), który dotyczył zamówień publicznych, nie przekraczających wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art.4 pkt 8 ustawy Pzp. Od 2014r. wartość ta wynosiła 30 000 euro. W takim przypadku – zgodnie z przepisem § 12 ust.1 ww. zarządzenia Burmistrza - zamówienia publiczne mogą zostać przeprowadzone w zależności od decyzji dyrektora wydziału w drodze analizy rynku lub rokowań.

W związku z powyższym ustalono, że treść protokołu z rokowań z dnia 15 czerwca 2015r. oraz zapis § 1 ust.2 umowy z dnia 15 czerwca 2015r. zawartej z firmą pn. BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. z siedzibą w Poznaniu pozostawały ze sobą w sprzeczności bowiem z umowy wynikało zastosowanie do wyboru usługi polegającej na zastępstwie procesowym oraz doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniach o zwrot podatku nadpłaconego podatku VAT trybu z wolnej ręki zgodnie z art. 5 ust.1 b w związku z art. 66 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych natomiast z protokołu z rokowań wynikało zastosowanie trybu z wolnej ręki zgodnie z art.4 ust.8 ww. ustawy PZP.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Jerzego Hardie – Douglasa – Burmistrza (akta kontroli poz.145) wynika, iż *BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k. z siedzibą w Poznaniu udzielono 2 zamówień na wykonanie wyżej opisanych usług w trybie rokowań z ww. firmą, zgodnie z § 12 zarządzenia Nr 46/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek, które załączam do nin. wyjaśnienia. Ww. tryb został zastosowany ponieważ, zgodnie z dokonany przez Skarbnika Miasta Szczecinek – Pana Grzegorza Kołomyckiego wyliczeniem szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia (wysokość wynagrodzenia, które może być zapłacone wykonawcy za wykonanie usługi) nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro tj. kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, z późn.zm.). Faktycznie w § 1 pkt. 2 umów: z dnia 15 czerwca 2015 r. oraz z dnia 14 marca 2016 r. ustalono, że wybór wykonawcy „został dokonany w trybie zamówienia z wolnej ręki zgodnie z art. 5 ust. 1b w związku z art. 66 ust.1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych”. Powyższa treść została wpisana omyłkowo, ponieważ faktycznie podstawą udzielenia zamówień był przywołany powyżej § 12 zarządzenia Nr 46/2014 Burmistrza Miasta*

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

*Szczecinek z dnia 15 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek. Tryb wyboru z wolnej ręki formalnie mógłby być zastosowany gdyby do zamówienia ww. usług znajdowała zastosowanie ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, z późn.zm.), jednakże z brzmienia art. 4 pkt. 8 wynika wprost, że „ustawy nie stosuje się /..8) zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro;”.*

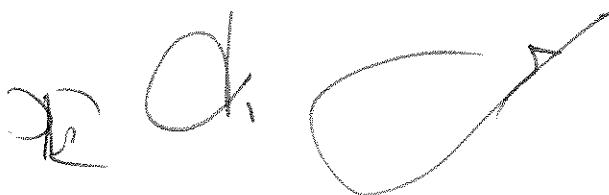
### **Rozliczenie odzyskanego i zapłaconego podatku VAT przedstawiono poniżej:**

Kwota odzyskanego podatku VAT	Kwota do zwrotu wynikająca ze złożonych korekt	Data przekazania środków finansowych przez US na r-ek Gminy	Wynagrodzenie wykonawcy wg umowy	Nr faktury	Kwota	Data zapłaty wynagrodzenia dla Wykonawcy	Uwagi
581 654,00	589 511,00	07.12.2015	10% odzyskano podatku VAT oraz 1000,00 zł za fazę diagnostyczną, powiększone o podatek VAT	15-FVS/0127	73 739,85	23.12.2015	kwota do zwrotu z deklaracji to 589511,00 zł. W przelewie za 05/2014 pomniejszono kwotę zwrotu o podatek należny wynikający z korekty za 12/2013. Kwota przypadająca z tytułu korekty to 7551,00 zł a odsetki 306,00 zł

Kwota wypłacona Wykonawcy stanowiła 10 % kwoty faktycznie odzyskanego VATu, według powyższego wycalcowania. Zapłacono także prowizję w wysokości 1 000,00 zł wynikającą z § 3 umowy z dnia 5 lutego 2015r.zawartej z ww. podmiotem (opisana powyżej w punkcie1). Kserokopię umowy z BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. z siedzibą w Poznaniu, protokołu rokowań, wycalcowania szacunkowej wartości zamówienia złożono do akt kontroli poz.143.

3. w dniu 14 marca 2016r. na wykonanie usługi prawniczej polegającej na zastępstwie procesowym, w postępowaniach o zwrot podatku od towarów i usług (VAT) oraz w innych powiązanych z nim postępowaniach, jak również doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego, mającym charakter pomocniczy wobec powyższej podstawowej usługi prawniczej. Z zapisów umowy wynikało, że:

- wyboru Wykonawcy dokonano w trybie z wolnej ręki zgodnie z art.5 ust.1b w związku z art.66 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych. (§ 1 ust.2),
- prowadzone działania będą zmierzały do odzyskania podatku VAT zapłaconego przez Zamawiającego w związku z przeprowadzeniem inwestycji związanych z Urzędem Miasta oraz w związku z wydatkami związanymi z funkcjonowaniem Urzędu Miasta (§ 2 ust.1),
- wynagrodzenie za wykonanie jej przedmiotu będzie wynosiło 10 % kwoty odzyskanego podatku powiększone o podatek VAT (§ 3 ust.1 i 2).



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Szacunkowa wartość zamówienia została wyliczona przez Skarbnika (notatka służbowa sporządzona w tej sprawie została złożona do akt kontroli poz.144) i wynosiła 73 434,67 zł. Zastosowano następujący sposób wyliczenia:

- podatek VAT zapłacony za rozbudowę Ratusza 483 202,66 zł,
- podatek VAT zapłacony za przebudowę Ratusza 272 694,40 zł,
- podatek VAT zapłacony za windę zewnętrzną 110 563,07 zł,
- podatek VAT zapłacony za inne wydatki inwestycyjne 84 843,33 zł,
- podatek VAT zapłacony za wydatki bieżące związane z funkcjonowaniem Urzędu Miasta 517 392,00 zł,

tj. łącznie  $1\,468\,693,46 \times 50\% = 734\,346,73$  zł.

Podczas wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia przyjęto założenie cyt. „że wskaźnik proporcji udziału podatku VAT podlegający odliczeniu (wyliczony na podstawie dwóch proporcji tj. powierzchni w m<sup>2</sup> oraz sprzedaży opodatkowanej do zwolnionej) wyniesie około 50%.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Grzegorza Kołomyckiego – Skarbnika dotyczącego ww. sposobu wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia (akta kontroli poz.145) wynika, iż wyliczając szacunkową wartość zamówienia, gdzie zastosowanie mają dwa wskaźniki proporcji udziału podatku VAT w przypadku inwestycji związanych z rozbudową i przebudową Urzędu Miasta oraz jeden wskaźnik proporcji udziału podatku VAT w przypadku wydatków związanymi z funkcjonowaniem Urzędu Miasta i zakupami inwestycyjnymi wiedziałem, że będę musiał opierać się na pewnych założeniach które mogą później znacząco odbiegać od faktycznie wyliczonych na podstawie dokumentów tj. faktur, posiadanej nie autoryzowanej dokumentacji inwentaryzacyjnej powierzchni Urzędu Miasta oraz decyzją wykonawcy, które wydatki zaliczyć do związanych z funkcjonowaniem Urzędu Miasta.

Na podstawie uzyskanych informacji od osób zajmujących się doradztwem podatkowym oraz skarbników gmin w których urzędach odzyskano podatek VAT za pomocą wskaźników proporcji VAT ustaliłem, że wskaźnik proporcji tj. powierzchni w m<sup>2</sup> wynosi od 65% do 85% w zależności od wielkości powierzchni zajmowanych przede wszystkim przez pracowników realizujących zadania zlecone z zakresu USC i spraw obywatelskich, którzy to pracownicy wykonują zadania zwolnione z podatku od towarów i usług. W związku z tym, że nowo wybudowane powierzchnie USC i sali ślubów zajmowały około 20% powierzchni Urzędu Miasta przyjąłem wskaźnik proporcji tj. powierzchni w m<sup>2</sup> na poziomie 70% i będzie niezmienny w okresie realizacji inwestycji w latach 2012 - 2014. Po analizie sprzedaży opodatkowanej do zwolnionej ustaliłem następujące wielkości wskaźnika proporcji tj. sprzedaży opodatkowanej do zwolnionej:

w roku 2012 wyniesie 40%,

w roku 2013 wyniesie 40%,

w roku 2014 wyniesie 90% (duża wartość sprzedaży opodatkowanej),

w roku 2015 wyniesie 60%.

Do wydatków związanych z funkcjonowaniem Urzędu Miasta przyjąłem wydatki w dziale 750 rozdział 75023 paragrafy 4210, 4240, 4260, 4270, 50% z paragrafu 4300, 6060 oraz wydatki z rozdziału 75095 paragrafy 4210 i 50% z paragrafu 4300.

Po przyjęciu powyższych założeń dokonałem wyliczeń możliwego do odzyskania podatku od towarów i usług.

Rok 2012.

Zapłacony podatek VAT od inwestycji Rozbudowa Ratusza wyniósł 189 281,12 zł.

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

*Podatek możliwy do odzyskania  $189\ 281,12 \times 70\% = 132\ 496,78 \times 40\% = 52\ 998,71$  zł.*

*Zapłacony podatek VAT od zakupów inwestycyjnych oraz wydatków związanych z funkcjonowaniem Urzędu Miasta wyniósł 113 206,25 zł.*

*Podatek możliwy do odzyskania  $113\ 091,21 \times 40\% = 45\ 282,50$  zł.*

*Podatek możliwy do odzyskania za 2012 rok wynosi 98 281,21 zł.*

*Rok 2013.*

*Zapłacony podatek VAT od inwestycji Rozbudowa Ratusza wyniósł 287 917,38 zł.*

*Podatek możliwy do odzyskania  $287\ 917,38 \times 70\% = 201\ 542,17 \times 40\% = 80\ 616,89$  zł.*

*Zapłacony podatek VAT od zakupów inwestycyjnych oraz wydatków związanych z funkcjonowaniem Urzędu Miasta wyniósł 113 091,21 zł.*

*Podatek możliwy do odzyskania  $113\ 091,21 \times 40\% = 45\ 236,48$  zł.*

*Podatek możliwy do odzyskania za 2013 rok wynosi 125 853,37 zł.*

*Rok 2014.*

*Zapłacony podatek VAT od inwestycji Przebudowa Ratusza i Winda zewnętrzna wyniósł 383 257,47 zł.*

*Podatek możliwy do odzyskania  $383\ 257,47 \times 70\% = 268\ 280,23 \times 90\% = 241\ 452,21$  zł.*

*Zapłacony podatek VAT od zakupów inwestycyjnych oraz wydatków związanych z funkcjonowaniem Urzędu Miasta wyniósł 154 066,15 zł.*

*Podatek możliwy do odzyskania  $154\ 066,15 \times 90\% = 138\ 659,54$  zł.*

*Podatek możliwy do odzyskania za 2014 rok wynosi 380 111,75 zł.*

*Rok 2015.*

*Zapłacony podatek VAT od zakupów inwestycyjnych oraz wydatków związanych z funkcjonowaniem Urzędu Miasta wyniósł 221 869,72 zł.*

*Podatek możliwy do odzyskania  $221\ 869,72 \times 60\% = 133\ 121,83$  zł.*

*Podatek możliwy do odzyskania za 2015 rok wynosi 133 121,83 zł.*

*Możliwy do odzyskania podatek VAT za lata 2012-2015 wynosi 737 368,16 zł co stanowi kwotę blisko 50 % możliwego do odzyskania podatku VAT.*

*Mając powyższe na uwadze w wyliczeniu szacunkowej wartości zamówienia przyjąłem dla uproszczenia jeden wskaźnik 50 %.*

*Wyjaśniam, że powyższe wyliczenia odtworzyłem na podstawie posiadanych notatek osobistych.*

W toku kontroli stwierdzono, że z przedłożonego kontrolującej protokołu rokowań z dnia 14 marca 2016r. wynikało, że wyboru firmy pn. BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. z siedzibą w Poznaniu dokonano na podstawie § 12 zarządzenia Nr 46/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 14 marca 2016r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek (akta kontroli poz.2), który dotyczył zamówień publicznych, nie przekraczających wyrażonej w złotych równowartości kwoty określonej w art.4 pkt 8 ustawy Pzp. W takim przypadku – zgodnie z przepisem § 12 ust.1 ww. zarządzenia Burmistrza, zamówienia publiczne mogą zostać przeprowadzone w zależności od decyzji dyrektora wydziału w drodze analizy rynku lub rokowań.

Stwierdzono analogiczną nieprawidłowość jak opisana powyżej, polegająca na braku spójności pomiędzy treścią protokołu z rokowań z dnia 14 marca 2016r. oraz zapisem § 1 ust.2 umowy z dnia 14 marca 2016r. zawartej z BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. z siedzibą w Poznaniu. Dokumenty te pozostawały ze



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

sobą w sprzeczności bowiem z umowy wynikało zastosowanie do wyboru usługi polegającej na zastępstwie procesowym oraz doradztwie w zakresie zastępstwa procesowego w postępowaniach o zwrot podatku nadpłaconego podatku VAT trybu z wolnej ręki zgodnie z art. 5 ust.1 b w związku z art. 66 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych natomiast z protokołu z rokowań wynikało zastosowanie trybu z wolnej ręki zgodnie z art.4 ust.8 ww. ustawy PZP.

Treść złożonego przez Burmistrza wyjaśnienia opisano powyżej.

Zapłata dla BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. z siedzibą w Poznaniu realizowana była sukcesywnie, przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy, po wpływie na rachunek bankowy Miasta środków stanowiących nadpłacony podatek VAT.

Na podstawie przedłożonych faktur stwierdzono, że łącznie (do dnia kontroli tj. 17.08.2018r.) zapłacono wynagrodzenie w wysokości 86 404,00 zł netto.

**Rozliczenie odzyskanego i zapłaconego podatku VAT przedstawiono poniżej:**



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Kwota odzyskanego podatku VAT	Kwota do zwrotu wynikająca ze złożonych korekt	Data przekazania środków finansowych przez US na r-ek Gminy	Zakres korekty	Wynagrodzenie wykonawcy wg umowy	Nr faktury	Kwota	Data zapłaty wynagrodzenia dla Wykonawcy	Uwagi
8 092,00	8 092,00	29.12.2016	2012 - wydatki związane z funkcjonowaniem UM, komputeryzacja UM, przebudowa budynku UM	10% odzyskano podatku VAT, powiększone o podatek VAT	17- FVS/0011	13 320,65	22.02.2017	Kwota do zwrotu z deklaracji to 108298,00 zł. Urząd Skarbowy przelał nam o 116 zł więcej za 07/2012. Jest to zwrot odsetek, które zapłaciłmy składając wcześniej korektę.
100 322,00	100 206,00	06.02.2017	2012 - wydatki związane z funkcjonowaniem UM, komputeryzacja UM, przebudowa budynku UM	10% odzyskano podatku VAT, powiększone o podatek VAT				

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta Szczecinek

Kwota odzyskanego podatku VAT	Kwota do zwrotu wynikająca ze złożonych korekt	Data przekazania środków finansowych przez US na r-ek Gminy	Zakres korekty	Wynagrodzenie wykonawcy wg umowy	Nr faktury	Kwota	Data zapłaty wynagrodzenia dla Wykonawcy	Uwagi
96 054,00	96 054,00	17.08.2017	2013 - wydatki związane z funkcjonowaniem UM, komputeryzacja UM, przebudowa budynku UM	10% odzyskano podatku VAT, powiększone o podatek VAT	17- FVS/0047	11 814,64	04.09.2017	Kwota do zwrotu z deklaracji to 164983,00 zł. Urząd Skarbowy przelał nam o 306 zł więcej za 12/2013. Jest to zwrot odsetek, które zapłaciłmy składając wcześniej korektę.
69 235,00	68 929,00	12.09.2017	2013 - wydatki związane z funkcjonowaniem UM, komputeryzacja UM, przebudowa budynku UM	10% odzyskano podatku VAT, powiększone o podatek VAT	17- FVS/0048	8 478,27	27.09.2017	

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta Szczecinek

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Kwota odzyskanego podatku VAT	Kwota do zwrotu wynikająca ze złożonych korekt	Data przekazania środków finansowych przez US na r-ek Gminy	Zakres korekty	Wynagrodzenie wykonawcy wg umowy	Nr faktury	Kwota	Data zapłaty wynagrodzenia dla Wykonawcy	Uwagi
455 131,00	455 131,00	14.11.2017	2014 - wydatki związane z funkcjonowaniem UM, komputeryzacja UM, przebudowa budynku UM	10% odzyskano podatku VAT, powiększone o podatek VAT	17-FVS/0055	55 981,11	28.11.2017	

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta Szczecinek

Kwota odzyskanego podatku VAT	Kwota do zwrotu wynikająca ze złożonych korekt	Data przekazania środków finansowych przez US na r-ek Gminy	Zakres korekty	Wynagrodzenie wykonawcy wg umowy	Nr faktury	Kwota	Data zapłaty wynagrodzenia dla Wykonawcy	Uwagi
92 709,00	92 709,00	23.04.2018	2015 - wydatki związane z funkcjonowaniem UM, komputeryzacja UM, przebudowa budynku UM	10% odzyskano podatku VAT, powiększone o podatek VAT	18-FVS/0021	11 403,21	02.05.2018	
42 919,00	42 919,00	25.04.2018	2015 - wydatki związane z funkcjonowaniem UM, komputeryzacja UM, przebudowa budynku UM	10% odzyskano podatku VAT, powiększone o podatek VAT	18-FVS/0022	5 279,04	09.05.2018	

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta Szczecinek



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Kserokopię umowy z BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. z siedzibą w Poznaniu, protokołu rokowań, wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia złożono do akt kontroli poz.144.

Kontrola ustaliła, że zobowiązania wynikające z umów:

- z dnia 15 czerwca 2015r.,
- z dnia 14 marca 2016r.

zawartych z firmą pn. BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp.k. z siedzibą w Poznaniu zaciągnięto bez wskazania ich wartości do zapłaty, czym naruszono art. 44 ust.1 pkt 2 i art.211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013r., poz.885 z późn.zm.; Dz.U. z 2016r. poz.1870 z późn.zm.).

Z wyjaśnienia, złożonego przez Jerzego Hardie Douglasa - Burmistrza (akta kontroli poz.145) wynika, iż: *Miasto Szczecinek zawierając 2 umowy z BT&A Legal, Ciszewski Sawiński i Wspólnicy Kancelaria Prawnicza sp. k. z siedzibą w Poznaniu: z dnia 15 czerwca 2015 r. oraz z dnia 14 marca 2016 r., zaciągnęło zobowiązania do zapłaty wynagrodzenia za wykonanie uzgodnionego zakresu usług, ustalając w w § 3 pkt 2 tych umów wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy za wykonanie umówionych usług w wysokości „10% /.../ kwoty odzyskanego podatku VAT. Kwota ta zostanie powiększona o podatek VAT, zgodnie z obowiązującymi przepisami”. Wyrażając zgodę na opisany powyżej sposób ustalenia wynagrodzenia, miałem na uwadze dokonane przez Skarbnika Miasta Szczecinek – Pana Grzegorza Kołomyckiego wyliczenie szacunkowej wysokości podatku VAT, którym Miasto Szczecinek zamierzało odzyskać przy pomocy wykonawcy usługi, którą miał on wykonać. Ponadto, mając na uwadze specyfikę zamówienia, uważałem, że takie wynagrodzenie powinno być należne wykonawcy tylko w przypadku faktycznego odzyskania podatku VAT, a jego wysokość procentowo uzależnione od kwoty odzyskanego podatku. Ww. wyliczenia wskazywały jednoznacznie w przypadku obydwu ww. zamówień, że wynagrodzenie, które Miasto Szczecinek będzie zobowiązane zapłacić wykonawcy będzie w każdej z tych umów znacznie poniżej 100 000,- zł netto tj. nie będzie przekraczało wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro tj. kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579, z późn.zm.). W mojej ocenie postanowienia § 3 pkt 2 ww. umów było zgodne z prawem, w szczególności nie naruszało art. 44 ust. 1 pkt 2 i art. 211 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885, z późn.zm.). Miasto Szczecinek środki na wynagrodzenie należne wykonawcy zamówienia miało zaplanowane w budżecie za:*

*2015 rok w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4300 w wysokości 75 000,00 zł,*

*2016 rok w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4300 w wysokości 20 000,00 zł,*

*2017 rok w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4300 w wysokości 100 000,00 zł,*

*2018 rok w dziale 750 rozdział 75023 paragraf 4300 w wysokości 20 000,00 zł.*

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Kwota wypłacona Wykonawcy stanowiła 10 % kwoty faktycznie odzyskanego VATu według powyższego wyliczenia.

W toku dalszych czynności stwierdzono, że pierwotnie nieodliczony VAT zwiększył wartość środków trwałych (inwestycja pn. „Targowisko Miejskie Mój Rynek”, „Rozbudowa Ratusza” oraz komputery) jednakże do dnia kontroli (tj. 26.09.2018r.) nie dokonano zmiany jego zawyżonej wartości i nie skorygowano dokonanych odpisów amortyzacyjnych.

Zestawienie środków trwałych oraz zrealizowanych inwestycji, co do których odzyskano podatek VAT złożono do akt kontroli poz.154.

Zwrot ww. podatku VAT zaewidencjonowano następująco:

- w 2015r. w kwocie 581 654,00 zł w dz. 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska rozdz.90095 Pozostała działalność § 0970 Wpływy z różnych dochodów,
- w 2016r. w kwocie 8 092,00 zł w 700 dz. Administracja publiczna rozdz. 75023 Urzędy miast/gmin § 0970 Wpływy z różnych dochodów,
- w 2017r. w kwocie 720 742,00 zł w 700 dz. Administracja publiczna rozdz. 75023 Urzędy miast/gmin § 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych,
- w 2018r. w kwocie 135 628,00 zł w 700 dz. Administracja publiczna rozdz. 75023 Urzędy miast/gmin § 0940 Wpływy z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych.

Kserokopię ewidencji księgowej konto 130 900-90095-0970-00-0 oraz 130 750-75023-0940- 00-00-1 złożono do akt kontroli poz.156.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Grzegorza Kołomyckiego – Skarbnika (akta kontroli poz.155) wynika, iż *Miasto Szczecinek po zrealizowaniu dwóch inwestycji do ewidencji środków trwałych przyjęło wartość tych inwestycji z podatkiem VAT, gdyż w tym czasie nie przysługiwała miastu możliwość odliczenia podatku VAT. W latach następnych, przy pomocy profesjonalnego podmiotu doradztwa podatkowego udało się odzyskać podatek VAT w całości od jednej inwestycji oraz częściowo (wskaźnikiem proporcji udziału podatku VAT wyliczonym na podstawie dwóch proporcji tj. powierzchni w m<sup>2</sup> oraz sprzedaży opodatkowanej do zwolnionej) od drugiej inwestycji. Odzyskany podatek VAT wpływał do Miasta Szczecinek w latach 2015-2018 i w każdym roku przyjmowany był na dochody Miasta Szczecinek. W związku z tym, że odzyskany podatek VAT, w latach następnych po roku przyjęcia środka trwałego do ewidencji, stanowił dochód budżetu Miasta Szczecinek nie widziałem podstaw do korekty (pomniejszenia kosztu wytworzenia) środka trwałego a tym samym korekty odpisów amortyzacyjnych.*

Innych nieprawidłowości, poza opisanymi, nie stwierdzono.

**d) wydatki dotyczące udzielania z budżetu dotacji i stypendiów w części dotyczącej tańca sportowego**

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Burmistrza i Skarbnika (akta kontroli poz.136) nie wydatkowano środków publicznych na udzielanie dotacji i stypendiów w części dotyczącej tańca sportowego.



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

**e) wykonanie decyzji Ministra Finansów zobowiązującej Miasto do wpłacenia do budżetu państwa wpłat z przeznaczeniem na część równoważąca subwencji ogólnej dla gmin**

W związku z pismem Miasta Szczecinek z dnia 9 stycznia 2017r. (L.dz.13.0331.2017) w sprawie wprowadzenia do systemu informacji oświatowej nieprawidłowych danych przez Gimnazjum dla Dorosłych w Szczecinku (wykazano uczniów Gimnazjum Dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół im. Jana III Sobieskiego w Szczecinku jako uczniów szkół publicznych i niepublicznych dzieci i młodzieży zamiast dorosłych) Ministerstwo Edukacji Narodowej pismem z dnia 4 grudnia 2017r. poinformowało Ministra Rozwoju i Finansów o uzyskaniu przez Miasto Szczecinek kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na poszczególne lata - wymienione poniżej - wyższej od należnej. W związku z powyższym zawyżono liczbę uczniów przeliczeniowych (waga uczniów wskaźnik stanowi 1,0 natomiast dorosłych 0,7), a w konsekwencji została zawyżona części oświatowa subwencji ogólnej:

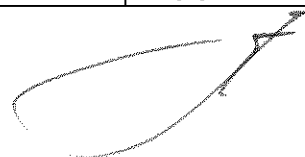
- za rok 2013 o kwotę 165 631 zł (w zaokrągleniu),
- za rok 2014 o kwotę 159 070 zł (w zaokrągleniu),
- za rok 2015 o kwotę 126 411 zł (w zaokrągleniu),
- za rok 2016 o kwotę 158 663 zł (w zaokrągleniu),
- za rok 2017 o kwotę 120 907 zł (w zaokrągleniu).

Zagadnienie opisane powyżej było także przedmiotem pisma S.K. z dnia 2 listopada 2016r. kwestionujące poprawność naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej dla Miasta w szczególności dotyczącej Publicznego Gimnazjum dla Dorosłych w Zespole Szkół im. Jana III Sobieskiego w Szczecinku.

W oparciu o dokumenty źródłowe (polecenia przelewu) stwierdzono, że Miasto Szczecinek wykonało decyzję Ministra Finansów zobowiązującą do dokonania do budżetu państwa wpłat z przeznaczeniem na część równoważącą subwencji ogólnej dla gmin. Zestawienie wpłat zamieszczono poniżej:

Nr decyzji Ministra Finansów	Należna kwota	data wpłaty/ kwota	uwagi
ST4.4755.561.2017.2.FRKG z dnia 27 lutego 2018r.	159 070	159 070,00/ 16.03.2018r.	Wpłacono w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji
ST4.4755.562.2017.3.FRKG z dnia 18 grudnia 2017r.	165 631	165 631,00/ 3.01.2018r.	Wpłacono w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji
ST4.4755.561.2017.2.FRKG z dnia 27 lutego 2018r.	126 411	126 411,00/ 16.03.2018r.	Wpłacono w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji
ST4.4755.564.2017.3.FRKG z dnia 27 lutego 2018r.	158 663	158 663,00/ 16.03.2018r.	Wpłacono w terminie 14 dni od daty doręczenia niniejszej decyzji

*OK*



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

ST5.4755.48.2017.2.FRKG z dnia 13 lipca 2017r.	120 907	-	Potrącono z części oświatowej subwencji ogólnej na 2017r.
--	---------	---	---

Kserokopie ww. poleceń przelewów złożono do акта kontroli poz.137.

Ponadto stwierdzono, że w budżecie na 2018r. uchwałą Nr LI/435/2017 z dnia 18 grudnia 2017r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2018r. Rada Miasta utworzyła rezerwę ogólną przeznaczoną na zwrot subwencji oświatowej w wysokości 610 000,00 zł. Następnie Burmistrz Miasta Szczecinek dokonał zmian w budżecie Miasta poprzez przeznaczenie (dz.758 rozdz. 75801 § 2940 klasyfikacji wydatków) środków finansowych na zwrot subwencji oświatowej n.w. zarządzeniami:

- Nr 12/2018 z dnia 31 stycznia 2018r. w wysokości 200 000,00 zł,
- Nr 29/2018 z dnia 7 marca 2018r. w wysokości 410 000,00 zł.

Kontrola ustaliła, że zwrotu subwencji do budżetu państwa w wysokości 165 631,00 zł dokonano w dniu 3.01.2018r. tj. przed wprowadzeniem ich do budżetu jst.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Grzegorza Kołomyckiego – Skarbnika (akta kontroli poz.152) wynika, iż *budżet na 2018 rok został uchwalony przez Radę Miasta w dniu 18 grudnia 2017 roku. W uchwale budżetowej zaplanowana była rezerwa celowa w wysokości 610 000,00 zł z przeznaczeniem na zwrot subwencji oświatowej do budżetu państwa.*

*Decyzja Ministra Rozwoju i Finansów o zwrocie nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za 2013 rok w wysokości 165 631,00 zł wpłynęła do Urzędu Miasta 22 grudnia 2017 roku. W decyzji wyznaczono termin 14 dni na zwrot subwencji oświatowej tj. do dnia 5 stycznia 2018 roku.*

*W związku z tym, że w budżecie na 2017 rok nie była zaplanowana kwota na zwrot subwencji oświatowej, spłaty tej kwoty dokonano w dniu 3 stycznia 2018 roku z budżetu na 2018 rok. Rozdysponowanie rezerwy celowej dokonane zostało zarządzeniem Burmistrza Miasta nr 12/2018 z dnia 31 stycznia 2018 roku.*

Kserokopię ww. zarządzeń złożono do akt kontroli poz.152.

Ww. wydatki sklasyfikowano w dz.758 rozdz.75801 § 2940 „Zwrot do budżetu państwa nienależnie pobranej subwencji za lata poprzednie” klasyfikacji budżetowej wydatków.

Innych nieprawidłowości, poza opisaną, nie stwierdzono.

### **3.2.1.7.1. Wydatki na fundusz wsparcia policji.**

Analizą objęto wydatki na fundusz wsparcia policji wykonane w 2017 r. na podstawie porozumienia z dnia 20 września 2017 r. zawartego z Komendantem Wojewódzkim Policji w Szczecinie w sprawie przekazania środków finansowych z budżetu Miasta Szczecinek na pokrycie części kosztów funkcjonowania Komendy Powiatowej Policji w Szczecinku w kwocie 90 000,00 zł przeznaczoną na współfinansowanie zakupu oznakowanego radiowozu typu „furgon” dla Komendy Powiatowej Policji w Szczecinku. Zgodnie z postanowieniem ww. porozumienia w przypadku niewykorzystania całości kwoty na zakup radiowozu pozostałą część przyjmujący przeznaczy na potrzeby transportowe Komendy Powiatowej



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Policji w Szczecinku. Termin wykonania zadania ustalono do dnia 28.12.2017 r., zaś termin przedłożenia rozliczenia finansowego z przekazanej kwoty do dnia 30.01.2018 r.

Środki finansowe na powyższy cel zostały zabezpieczone w budżecie Miasta na 2017r. /uchwała Nr XLVIII/395/2017 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Szczecinek na 2017 rok/.

Środki finansowe zostały przekazane na rachunek Funduszu Wsparcia Policji w Banku Gospodarstwa Krajowego O/Szczecin w dniu 04.10.2017 r. w kwocie 90 000,00 zł /754-75405-6170/.

W dniu 11.01.2018 r. do Urzędu Miasta Szczecinek przekazano rozliczenie finansowe wykorzystania ww. kwoty, wraz z kserokopiami rachunków potwierdzonych za zgodność z oryginałem. Zgodnie z umową, wykorzystano środki w kwocie:

- 84 998,00 zł współfinansowanie zakupu oznakowanego radiowozu typu „furgon” dla KPP w Szczecinku,
- 5 002,00 zł potrzeby transportowe doposażenie samochodu/.

W zakresie prawidłowości rozliczeń, uwag nie wniesiono

### **3.2.1.7.2. Wydatki na fundusz wsparcia straży pożarnej.**

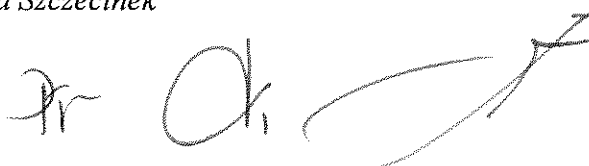
Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Skarbnika, Miasto Szczecinek w latach 2014-2017 nie ponosiło wydatków na fundusz wsparcia państwowej straży pożarnej zgodnie z art. 19a-19b ustawy o państwowej straży pożarnej. Oświadczenie złożono do akt kontroli pod poz. 212.

### **3.2.1.7.3. Wydatkowanie środków związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy Prawo ochrony środowiska.**

**Wydatkowanie środków związanych z realizacją zadań wynikających z ustawy Prawo Ochrony Środowiska**

Wyszczególnienie	Wydatki			
	2014	2015	2016	2017
Wpływy ogółem + stan środków na początek roku	5 025 161,34	3 872 671,38	3 580 265,14	1 973 116,06
Na gospodarkę wodno ściekową i ochronę wód	309 799,07	336 987,04	301 920,51	318 478,52
Na ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu	2 043 902,48	2 090 773,27	2 069 299,94	518 972,04
Na gospodarkę odpadami	-	-	-	-
Na pozostałe dziedziny	851 798,31	631 125,41	723 983,77	900 737,27
Inne wydatki				
<b>Wydatki ogółem:</b>	<b>3 205 499,86</b>	<b>3 058 885,72</b>	<b>3 095 204,22</b>	<b>1 738 187,83</b>

Źródło: Dane ewidencyjne Urzędu Miasta Szczecinek



Z analizy danych zawartych w ww. tabeli wynika, iż w latach 2014 – 2017 realizowano wydatki w wysokości nie większej niż kwota wpływów z opłat i kar, o których mowa w art.402 ust. 4,5 i 6 stanowiące dochody, i stan środków budżetu Miasta na początek okresu sprawozdawczego pochodzące z opłat i kar środowiskowych z lat ubiegłych. Tabelę złożono do akt kontroli pod poz. 213. Uwag nie wniesiono.

### **3.2.2. Wydatki majątkowe**

#### **3.2.2.1. Realizacja wybranych zadań inwestycyjnych**

##### **Realizacja zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa strefy aktywnego wypoczynku przy ulicy Kopernika w Szczecinku”**

#### **Źródła finansowania**

Rada Miasta zaplanowała na realizację inwestycji pn. „Budowa Strefy Aktywnego wypoczynku w Szczecinku” środki finansowe w dz. 900 rozdz. 90005 § 6050 niżej wymienionymi uchwałami:

- Nr XIII/104/2015 z dnia 10 sierpnia 2015r. – 800 000,00 zł (środki własne),
- Nr XVIII/158/2015 z dnia 14 grudnia 2015r. – 750 000,00 zł (środki własne).

Ustalenia wartości zamówienia ww. inwestycji dokonał Ernest Kłosowski - Inspektor w Wydziale Nieruchomości na podstawie kosztorysu inwestorskiego z miesiąca maja 2015 r. ustalając wartość zamówienia na kwotę 1 344 926,15 zł, równowartość 318 333,25 euro (1 euro = 4,2249 zł).

Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 1 250 000,00 zł /brutto/.

#### **Proces wyboru wykonawców:**

##### **Opracowanie dokumentacji projektowej**

Na wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla realizowanego zadania pn. „Budowa Strefy Aktywnego Wypoczynku w Szczecinku” udzielono zamówienia publicznego w drodze rokowań (zgodnie z zarządzeniem nr 46/2014 Burmistrza z dnia 15 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek) dla Biura Inżynierskiego Marek Fert z siedzibą w miejscowości Pilchowo, z którym w dniu 5 marca 2015 r. podpisano umowę.

W zawartej umowie ustalono:

- przedmiot (§1 umowy),
- termin wykonania przedmiotu umowy: rozpoczęcie zadania w dniu 9.03.2015r., przedstawienie Zamawiającemu koncepcji projektowych wraz z szacunkowymi kosztami do akceptacji do dnia 8.04.2015r. oraz zakończenie zadania do dnia 29.05.2015r. (§ 2 umowy),
- wynagrodzenie w kwocie 36 285,00 zł (brutto) (§ 3 umowy),
- kary za: nieterminową realizację przedmiotu zamówienia, odstąpienie od umowy (§ 9 umowy).



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Ustalono, że wynagrodzenie za ww. zadanie zostało zapłacone Wykonawcy na podstawie faktury VAT Nr 02/07/2015 z dn. 9.07.2015r. na kwotę 36 285,00 zł tj. kwotę zgodną z warunkami umowy z dnia 5 marca 2015r. zawartej między stronami.

### **Nadzór inwestorski nad realizacją zadania**

Na pełnienie funkcji inspektora nadzoru dla realizowanego zadania pn. „Budowa Strefy Aktywnego Wypoczynku w Szczecinku” udzielono zamówienia publicznego w drodze rokowań (zgodnie z zarządzeniem nr 46/2014 Burmistrza z dnia 15 kwietnia 2014r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek) firmie pn. Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne EKOBUD s.c. z siedzibą w Koszalinie, z którą w dniu 12 sierpnia 2015r. podpisano umowę Nr I.7013.23.N.2015.

W zawartej umowie ustalono:

- przedmiot (§1 umowy),
- termin wykonania przedmiotu umowy: sprawowanie nadzoru od dnia 12.08.2015r. oraz termin zakończenia robót do dnia 30.06.2016 r. (§ 2 umowy),
- wynagrodzenie w kwocie 10 000,00 zł (brutto) (§ 4 umowy),
- kary za nieterminowa realizację przedmiotu zamówienia (§ 9 umowy).

Ustalono, że wynagrodzenie za ww. zadanie zostało zapłacone Wykonawcy w kwocie 10 000,00 zł na podstawie przedłożonych faktur: Nr 57/2015 z dn. 18.12.2015 r. na kwotę 5 000,00 zł oraz Nr 13/2016 z dn.13.06.2016r. na kwotę 5 000,00 zł tj. kwotę zgodną z warunkami umowy Nr I.7013.23.N.2015 z dnia 12 sierpnia 2015r. zawartej między stronami.

### **Wykonawca robót**

Przetarg nieograniczony na wykonanie zadania pn. „Budowa Strefy Aktywnego Wypoczynku w Szczecinku”, o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15.07.2015r. pod poz. 177972-2015 oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego i na stronie internetowej [www.szczecinek.pl](http://www.szczecinek.pl) od dnia 15.07.2015r. do dnia 29.07.2015r.


Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zatwierdzona została przez Burmistrza. Zgodnie z s.i.w.z. i ogłoszeniem o przetargu nieograniczonym, termin składania ofert wyznaczono do dnia 29.07.2015r. do godz. 10.00.

Komisja Przetargowa wskazała, że w wyznaczonym terminie wpłynęły 2 ważne oferty:

- Nr 1 Przedsiębiorstwa Wielobranżowego LIK – BUD Kazimierz Palacz, Spółka Jawna, Police z ceną 1 639 468,82 zł brutto oraz terminem wykonania wynoszącym 306 dni,
- Nr 2 Zakładu Usługowo – Transportowego Jan Bańkiewicz, Szczecinek z ceną 1 397 623,60 zł brutto, terminem wykonania wynoszącym 306 dni.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – wyborze najkorzystniejszej oferty (najniższa cena) - złożonej przez Zakład Usługowo – Transportowy Jan Bańkiewicz, Szczecinek z ceną 1 397 623,60 zł brutto, terminem wykonania wynoszącym 306 dni zamieszczono w BZP w dniu 18.08.2015 r. nr ogłoszenia 211134- 2015.

W dniu 12 sierpnia 2015r. (na podstawie art. 94 ust. 1 przed upływem terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp ) zawarto umowę znak Nr I.7013.23.1.2015 z Zakładem



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Usługowo – Transportowym Jan Bańkiewicz, Szczecinek na kwotę 1 397 623,60 zł (brutto), z okresem realizacji zadania do dnia 30 maja 2016r., z zabezpieczeniem wykonania umowy w wysokości 5% wynagrodzenia brutto tj. 69 881,18 zł i kwotą zabezpieczenia wykonania wad i usterek w wysokości 20 964,35 zł. Gwarancja należytego zabezpieczenia wykonania kontraktu została wniesiona w formie polisy uniwersalnej Nr 998-A 519918 z dnia 31.07.2015r. wystawionej przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Oddział w Olsztynie na kwotę 69 881,18 zł na okres od dnia 12.08.2015r. do dnia 30.06.2016r. Gwarancja właściwego usunięcia wad i usterek została wniesiona w formie polisy uniwersalnej Nr 998-A 519919 z dnia 31.07.2015r. wystawionej przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. Oddział w Olsztynie na kwotę 20 964,35 zł na okres od dnia 30.05.2016r. do dnia 14.06.2021r.

Powyższe gwarancje zaewidencjonowano na koncie 910 (pozabilansowe) w prawidłowych wysokościach.

W dn. 4.07.2016r. Burmistrz zatwierdził Protokół Konieczności wykonania robót dodatkowych, o wartości 28 310,92 zł /brutto/ ustalonej na podstawie kosztorysu na roboty dodatkowe sporządzonego przez Wykonawcę zadania i zaakceptowanego przez Kierownika Robót. Z zestawienia wykazu robót wynikało, że zaistniała konieczność wykonania montażu siedzisk drewnianych, montażu elementów żelbetonowych prefabrykatów siedzisk, montażu siedzisk drewnianych mini amfiteatru bez oparcia, z oparciem ławek wolnostojących bez oparcia.

Na wykonanie robót dodatkowych, w zakresie określonym w Protokole Konieczności, sporządzono umowę Nr I.7013.23.U1.2016 z dnia 11 lipca 2016 r. W umowie określono wynagrodzenie w kwocie 22 764,23 zł + 23% podatek VAT. Termin wykonania robót dodatkowych ustalono do dnia 16.08.2016 r. Kontrolującej okazano protokół odbioru robot dodatkowych spisany w dniu 16.08.2016r., w którym stwierdza się, że roboty zostały wykonane w terminie i udzielono gwarancji na okres 60 miesięcy.

Zgodnie z umową Nr I.7013.23.1.2015 z dnia 12 sierpnia 2015r. odbioru końcowego wykonanych robót (dokonanego przez Zamawiającego i Wykonawcę przy współudziale inspektora nadzoru i kierownika budowy) dokonano w dniu 30.05.2016 r. końcowego odbioru wykonanych robót na kwotę 1 397 623,50 zł /brutto/, ustalając w pkt IV protokołu odbioru, że roboty zostały wykonane zgodnie z umowami. Jednocześnie stwierdzono wady polegające na nie obsianiu trawą oraz nie dokonaniu naprawy ścieżek o nawierzchni mineralnej. Termin usunięcia wad ustalono na dzień 30.06.2016r. Z protokołu z przeglądu usuwania wad wyszczególnionych w protokole odbioru końcowego z dnia 30.05.2016r. wynikało, że stwierdzone wady zostały usunięte.

Ponadto, w protokole odbioru końcowego Wykonawca udzielił 60 miesięcznej gwarancji na wykonany przedmiot umowy i okres rękojmi – 60 miesięcy. Protokół został podpisany przez Wykonawcę i Zamawiającego.

Wykonawcy zadania dokonano zapłaty na podstawie przedłożonych faktur łącznie kwotę 1 428 623,60 zł (1 397 623,60 zł roboty podstawowe + 28 000,00 zł roboty dodatkowe) tj:

- faktura VAT Nr 1/12/2105 z dn. 1.12.2015 r. na kwotę 307 828,29 zł,
- faktura VAT Nr 11/12/2015 z dn. 23.12.2015 r. na kwotę 387 171,71 zł,





## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- faktura VAT Nr 5/03/2016 z dn.23.03.2016r. na kwotę 167 418,74 zł,
- faktura VAT Nr 8/05/2016 z dn.24.05.2016r. na kwotę 131 803,21 zł,
- faktura VAT Nr 2/06/2016 z dn.13.06.2016r. na kwotę 403 401,65 zł,
- faktura VAT Nr 4/09/2016 z dn.7.09.2016 na kwotę 28 000,00 zł.

Ogółem: 1 425 623,60 zł

### **Rozliczenie finansowe inwestycji**

W oparciu o dokumenty źródłowe, ewidencję analityczną zadania (konto 080-900 -009) i OT nr 02/06/16 z dnia 28.06.2016 r. i nr 23/KOR/16 z dnia 31.12.2016r. ustalono poniesione łączne nakłady:

1. Za prowadzenie nadzoru inwestorskiego:
  - faktura VAT Nr 57/2015 z dn. 18.12.2015 r. na kwotę 5 000,00 zł,
  - faktura VAT Nr 13/2016 z dn.13.06.2016r. na kwotę 5 000,00 zł,
2. Za wykonanie dokumentacji projektowej:
  - faktura VAT Nr 02/07/2015 z dn. 9.07.2015r. na kwotę 36 285,00 zł,
3. Za wykonanie robót:
  - faktura VAT Nr 1/12/2105 z dn. 1.12.2015 r. na kwotę 307 828,29 zł,
  - faktura VAT Nr 11/12/2015 z dn. 23.12.2015 r. na kwotę 387 171,71 zł,
  - faktura VAT Nr 5/03/2016 z dn.23.03.2016r. na kwotę 167 418,74 zł,
  - faktura VAT Nr 8/05/2016 z dn.24.05.2016r. na kwotę 131 803,21 zł,
  - faktura VAT Nr 2/06/2016 z dn.13.06.2016r. na kwotę 403 401,65 zł,
  - faktura VAT Nr 4/09/2016 z dn.7.09.2016 na kwotę 28 000,00 zł.
4. Za inne prace:
  - faktura VAT Nr 02/2015 z dn.2.02.2015r. na kwotę 90 000,00 zł,
  - rachunek z dn.2.09.2015r.na kwotę 1 676,00 zł,
  - faktura VAT Nr 540100066 z dn.9.09.2015r. na kwotę 895,44 zł,
  - faktura VAT Nr 10/2015 z dn.8.05.2015r. na kwotę 1 722,00 zł,

Ogółem: 1 566 202,04 zł.

Uwag w tym zakresie nie wnosi się.

### **3.3. Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji**

**3.3.1. Dotacje otrzymane przez gminę na zadania z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami i realizowane na podstawie porozumień, ich wykorzystanie i realizacja.**

Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych w 2017 roku.



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Rozdział	Paragraf	Nazwa Zadania	Środki otrzymane	Środki wykorzystane		Zwrot dotacji	
				wg Rb-50	wg. ewidencji księgowej	Data	Kwota
01095	2010	Dotacja na dopłaty do paliwa rolniczego	44 299,34	44 299,34	44 299,34		
75011	2010	Finansowanie, nadzór i kontrola realizacji zadań z zakresu administr. rządowej- dowody osobiste, ewidencja ludności, rejestracja zdarzeń stanu cywilnego	587 623,19	587 623,19	587 623,19		
75101	2010	Aktualizacja rejestru wyborców	7 972,00	7 972,00	7 972,00		
80101	2010	Wsparcie dostępu do książek, podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych	336 969,92	336 697,70	336 697,70	24/01/2018	17 933,27
						30/01/2018	480,73
						26/01/2018	2 309,93
80110	2010	Wsparcie dostępu do książek, podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych	107 003,39	107 003,39	107 003,39	24/01/2018	3 518,82
						30/01/2018	734,71
						26/01/2018	389,54
80150	2010	Wsparcie dostępu do książek, podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych	11 154,12	11 154,12	11 154,12		832,75
85195	2010	Świadczenia opieki zdrowotnej dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego oraz cudzoziemcom w Polsce i Polakom za granicą	3 537,00	3 537,00	3 537,00	04/01/2018	1 463,00
85203	2010	Wspieranie osób z zaburzeniami psychicznymi	734 423,00	734 423,00	734 423,00		
85213	2010	Oplacanie i refundacja składek na ubezpieczenie zdrowotne z budżetu państwa za osoby uprawnione	77 700,00	77 700,00	77 700,00		
85215	2010	Wsparcie finansowe zadań i programów realizacji zadań pomocy społecznej	47 073,47	47 073,47	47 073,47	04/01/2018	2 638,31
85219	2010	Wsparcie finansowe zadań i programów realizacji zadań pomocy społecznej	25 630,06	25 630,06	25 630,06	04/01/2018	794,94
85228	2010	Wspieranie osób z zaburzeniami psychicznymi	165 000,00	165 000,00	165 000,00		
85501	2060	Pomoc państwa w wychowaniu dzieci	19 986 908,47	19 986 908,47	19 986 908,47	04/01/2018	193 863,53
85502	2010	Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego i zasiłki dla opiekunów	12 792 294,03	12 792 294,03	12 792 294,03	04/01/2018	157 705,97
85503	2010	Karta dużej rodziny	1 020,00	1 020,00	1 020,00		
85595	2010	Wsparcie kobiet w ciąży i rodzin w zakresie dostępu do instrumentów polityki na rzecz rodziny	16 496,00	16 496,00	16 496,00		
<b>Razem</b>			<b>34 945 103,99</b>	<b>34 944 831,77</b>	<b>34 944 831,77</b>		<b>382 665,50</b>

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta Szczecinek wydruk złożono do akt kontroli pod poz. 187.

### 3.4. Gospodarka odpadami komunalnymi.

#### 3.4.1. Stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych.

Na podstawie oświadczenia z dnia 09.07.2018 r., złożonego przez Jerzego Hardie-Douglassa – Burmistrza Miasta Szczecinek – ustalono, że:

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

„wykonawca umów nr K.7031.3.1.2015 z dnia 04.01.2016 r. oraz nr K.7031.3.1.2016 z dnia 28.12.2016 r., dotyczących odbioru odpadów komunalnych w latach 2016-2017 został wybrany w trybie przetargu nieograniczonego, natomiast Wykonawca umowy nr K.7031.3.1.U.2016 z dnia 07.07.2016 r., dotyczącej wykonania usług uzupełniających do umowy nr K.7031.3.1.2015 z dnia 04.01.2016, wybrany został w trybie zamówienia z wolnej ręki”.

Oświadczenie złożono do akt kontroli pod poz. 4 a wniosek kontrolującego z dnia 06.07.2018 r. o przygotowanie dokumentacji związanej z przedmiotowym zagadnieniem – złożono do akt kontroli pod poz. 3.

Ponadto kserokopię dokumentacji związanej z oszacowaniem wartości zamówienia złożono do akt kontroli pod poz. 60.

Umowa w okresie 4 stycznia – 31 grudnia 2016 r. (nieruchomości zamieszkałe i mieszane).

W dniu 04.01.2016 r. została zawarta umowa nr K.7031.3.1.2015 (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 5) pomiędzy:

- Miastem Szczecinek (Zamawiający), reprezentowanym przez Jerzego Hardie-Douglassa – Burmistrza oraz przy kontrasygnacie Grzegorza Kołomyckiego - Skarbnika

a

- Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku (Wykonawca), reprezentowaną przez Prezesa i Wiceprezesa Zarządu.

Przedmiotem ww. umowy było świadczenie usługi odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych w zakresie:

- ♦ odbioru odpadów komunalnych zmieszanych oraz zbieranych w sposób selektywny, pochodzących od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych (tj. składających się z części zamieszkałych i niezamieszkałych),
- ♦ transportu i przekazania odpadów komunalnych zmieszanych oraz zielonych do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Wardyniu Górnym (Międzygminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Wardyniu Górnym),
- ♦ przekazania odpadów zbieranych w sposób selektywny do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów lub samodzielnego zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadą bliskości,
- ♦ opróżniania ustawionych w miejscach użyteczności publicznej specjalistycznych pojemników na baterie i akumulatory oraz w aptekach pojemników na przeterminowane lekarstwa,
- ♦ przeprowadzania zbiórek odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- ♦ wyposażenia nieruchomości zamieszkałych i mieszanych w pojemniki na odpady komunalne zmieszane oraz pojemniki lub worki do gromadzenia odpadów zbieranych w sposób selektywny w okresie obowiązywania umowy.

W zawartej umowie jej strony określiły:

- ♦ obowiązki Wykonawcy w zakresie:
  - ♦ wykonania przedmiotu umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zasadami wiedzy fachowej oraz należytą starannością,

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- ♦ terminu realizacji reklamacji zgłoszonej przez Zamawiającego,
- ♦ posiadania opłaconej polisy OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 500 000,00 zł przez cały okres realizacji zamówienia,
- ♦ posiadania bazy magazynowo-transportowej,
- ♦ sporządzania miesięcznych raportów z realizacji przedmiotu umowy i przedkładania ich Zamawiającemu do 10 dnia miesiąca – za miesiąc poprzedni (terminowość sporządzania zweryfikowano na podstawie raportów sporządzanych za okres I półrocza 2016 r., których kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 37 – w przedmiotowym zakresie nie stwierdzając nieprawidłowości),
- ✚ termin realizacji przedmiotu umowy w okresie od dnia 4 stycznia do dnia 31 grudnia 2016 r.,
- ✚ wysokość i zasady wypłaty wynagrodzenia – strony określiły wysokość ryczałtowego wynagrodzenia należnego Wykonawcy za realizację przedmiotu umowy jako 1 989 000,00 zł brutto i postanowiły, że jego wypłata będzie następować w wysokości 1/12 (tj. 165 750,00 zł) na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT w terminie 30 dni od daty jej doręczenia Zamawiającemu,
- ✚ obowiązek wniesienia przez Wykonawcę w pieniądzu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 99 450,00 zł,
- ✚ stany faktyczne, w przypadku wystąpienia których Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy,
- ✚ zasady: wypowiedzania umowy ze skutkiem natychmiastowym, zmiany jej treści (tj. wyłącznie pisemnie za obopólną zgodą stron w formie aneksu do umowy).

W załączniku nr 1 do przedmiotowej umowy określono szczegółowy zakres usług w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych na terenie miasta Szczecinek – poprzez zawarcie w nim regulacji w zakresie:

- ♦ ogólnego przedmiotu zamówienia,
- ♦ zasad odbierania i transportu odpadów komunalnych,
- ♦ wymagań dotyczących częstotliwości odbierania odpadów komunalnych i harmonogramu usług,
- ♦ standardów sanitarnych wykonania usług,
- ♦ wyposażenia nieruchomości zamieszkałych i mieszanych w pojemniki na odpady komunalne (w tym selektywnie zbierane),
- ♦ mobilnej zbiórki odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz odpadów wielkogabarytowych,
- ♦ sposobu postępowania z odpadami odebranymi od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych,
- ♦ prowadzenia dokumentacji związanej z realizacją usługi,
- ♦ kontroli zbierania odpadów komunalnych w sposób niezgodny z regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminie,
- ♦ wykazu aptek oraz miejsc użyteczności publicznej, w których prowadzona będzie zbiórka odpowiednio – przeterminowanych lekarstw oraz zużytych baterii i akumulatorów.



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

### Zamówienie uzupełniające.

W trakcie realizacji przedmiotu umowy nr K.7031.3.1.2015 z dnia 04.01.2016 r. – jej strony zawarły w dniu 07.07.2016 r. umowę nr K.7031.3.1.U.2016 (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 6), w której postanowiły, że Zamawiający zleci Wykonawcy „wykonanie zamówienia uzupełniającego stanowiącego nie więcej niż 20% wartości zamówienia podstawowego, polegającego na wykonaniu dodatkowych siedmiu odbiorów i transportu zmieszanych odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości jednorodzinnych z terenu miasta Szczecinek w terminie od 11 lipca do 14 października 2016 r.”.

Strony umowy zawartej w dniu 07.07.2016 r. postanowiły, że z tytułu wykonania jej przedmiotu Wykonawca otrzyma ryczałtowe wynagrodzenie w wysokości 86 693,88 zł brutto, które będzie wypłacane w ¼ wysokości (tj. 21 673,47 zł), w terminie 30 dni doręczenia Zamawiającemu przez Wykonawcę faktury VAT

Należy wskazać, że zawarcie ww. umowy nastąpiło na 21 dni przed wejściem w życie ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2016 r., poz. 1020), zgodnie z którą:

*„od dnia 28.07.2016 r. nie jest możliwe udzielanie zamówień uzupełniających w trybie zamówienia z wolnej ręki i to niezależnie od okoliczności, że umowa w sprawie zamówienia podstawowego została zawarta przed dniem wejścia w życie przepisów znowelizowanej ustawy, a zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu podstawowym i na etapie sporządzania specyfikacji przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających”* (wydruk stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych ze strony [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl) złożono do akt kontroli pod poz. 7).

W związku z udzieleniem zamówienia uzupełniającego na podstawie umowy z dnia 07.07.2016 r. – wystąpiono do Burmistrza Miasta o:

1) udzielenie odpowiedzi na pytanie:

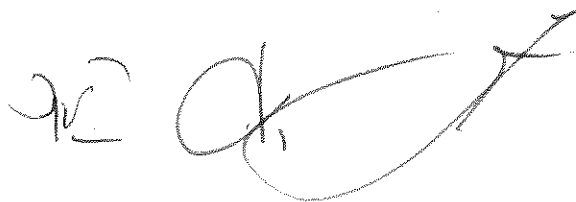
z uwagi na wystąpienie której z okoliczności wskazanych enumeratywnie przez ustawodawcę w art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – została przez Miasto Szczecinek zawarta w trybie z wolnej ręki umowa nr K.7031.3.1.U.2016 ?,

2) przedłożenie dokumentacji związanej z realizacją przedmiotu umowy nr K.7031.3.1.2015 z dnia 04.01.2016 (np. opis zamówienia podstawowego czy ogłoszenie o zamówieniu) gdzie wskazano na możliwość, zakres czy warunki udzielenia zamówienia dodatkowego/uzupełniającego.

W odpowiedzi przedłożono informację podpisaną „z upoważnienia Burmistrza” przez Annę Mista – Dyrektora Wydziału Komunalnego (złożoną do akt kontroli pod poz. 35), z której wynika, że:

*„umowa numer K.7031.3.1.U.2016 z dnia 7 lipca 2016 r. dotycząca wykonania usług uzupełniających do umowy nr K.7031.3.1.2015 z dnia 4 stycznia 2016 r., została zawarta w trybie z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.1 pkt.6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych;*

*zamówienie uzupełniające było przewidziane w sekcji VI.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz w dziale XX. SIWZ dla zamówienia podstawowego – kopie dokumentów w załączeniu”.*



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Kserokopię publikacji (2) dotyczących udzielania zamówienia z wolnej ręki – złożono do akt kontroli pod poz. 36.

Umowa w okresie 2 stycznia – 31 grudnia 2017 r. (nieruchomości zamieszkałe i mieszane).

W dniu 28.12.2016 r. została zawarta umowa nr K.7031.3.1.2016 (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 8) pomiędzy:

- Miastem Szczecinek (Zamawiający), reprezentowanym przez Jerzego Hardie-Douglassa – Burmistrza oraz przy kontrasygnacie Grzegorza Kołomyckiego - Skarbnika

a

- Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku (Wykonawca), reprezentowaną przez Prezesa i Wiceprezesa Zarządu.

Przedmiotem ww. umowy było świadczenie usługi odbioru odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych w zakresie:

- ♦ odbioru odpadów komunalnych zmieszanych oraz zbieranych w sposób selektywny, pochodzących od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych (tj. składających się z części zamieszkałych i niezamieszkałych),
- ♦ transportu i przekazania odpadów komunalnych zmieszanych oraz zielonych do Regionalnej Instalacji Przetwarzania Odpadów Komunalnych w Wardyniu Górnym (Międzygminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Sp. z o.o. w Wardyniu Górnym),
- ♦ przekazania odpadów zbieranych w sposób selektywny do instalacji odzysku i unieszkodliwiania odpadów lub samodzielnego zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadą bliskości,
- ♦ opróżniania ustawionych w miejscach użyteczności publicznej specjalistycznych pojemników na baterie i akumulatory oraz w aptekach pojemników na przeterminowane lekarstwa,
- ♦ przeprowadzania zbiórek odpadów wielkogabarytowych, zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- ♦ wyposażenia nieruchomości zamieszkałych i mieszanych w pojemniki na odpady komunalne zmieszane oraz pojemniki lub worki do gromadzenia odpadów zbieranych w sposób selektywny w okresie obowiązywania umowy.

W zawartej umowie jej strony określiły:

✦ obowiązki Wykonawcy w zakresie:

- ♦ wykonania przedmiotu umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zasadami wiedzy fachowej oraz należyłą starannością,
- ♦ terminu realizacji reklamacji zgłoszonej przez Zamawiającego,
- ♦ posiadania opłaconej polisy OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 800 000,00 zł przez cały okres realizacji zamówienia,
- ♦ posiadania bazy magazynowo-transportowej,
- ♦ sporządzania miesięcznych raportów z realizacji przedmiotu umowy i przedkładania ich Zamawiającemu do 10 dnia miesiąca – za miesiąc poprzedni (terminowość zweryfikowano na podstawie raportów sporządzanych za okres drugiego półrocza 2017 r. – kserokopie raportów złożono do akt kontroli pod poz. 38 – nie stwierdzając nieprawidłowości),

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- ✚ termin realizacji przedmiotu umowy w okresie od dnia 2 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 r.,
- ✚ wysokość i zasady wypłaty wynagrodzenia – strony określiły wysokość ryczałtowego wynagrodzenia należnego Wykonawcy za realizację przedmiotu umowy jako 2 478 300,00 zł brutto i postanowiły, że jego wypłata będzie następować w wysokości 1/12 (tj. 206 525,00 zł) na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT w terminie 30 dni od daty jej doręczenia Zamawiającemu,
- ✚ obowiązek wniesienia przez Wykonawcę w pieniądzu zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 123 915,00 zł,
- ✚ stany faktyczne, w przypadku wystąpienia których Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy,
- ✚ zasady: wypowiedzania umowy ze skutkiem natychmiastowym, zmiany jej treści (tj. wyłącznie pisemnie za obopólną zgodą stron w formie aneksu do umowy).

W załączniku nr 1 do przedmiotowej umowy określono szczegółowy zakres usług w zakresie odbioru i transportu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych na terenie miasta Szczecinek – poprzez zawarcie w nim regulacji w zakresie:

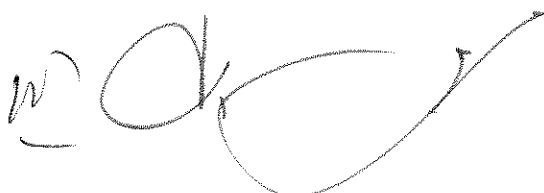
- ♦ ogólnego przedmiotu zamówienia,
- ♦ zasad odbierania i transportu odpadów komunalnych,
- ♦ wymagań dotyczących częstotliwości odbierania odpadów komunalnych i harmonogramu usług,
- ♦ standardów sanitarnych wykonania usług,
- ♦ wyposażenia nieruchomości zamieszkałych i mieszanych w pojemniki na odpady komunalne (w tym selektywnie zbierane),
- ♦ mobilnej zbiórki odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz odpadów wielkogabarytowych,
- ♦ sposobu postępowania z odpadami odebranymi od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych,
- ♦ prowadzenia dokumentacji związanej z realizacją usługi,
- ♦ kontroli zbierania odpadów komunalnych w sposób niezgodny z regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminie,
- ♦ wykazu aptek oraz miejsc użyteczności publicznej, w których prowadzona będzie zbiórka odpowiednio – przeterminowanych leków oraz zużytych baterii i akumulatorów.

Miasto Szczecinek – co opisano powyżej - w dniach:

- ✚ 04.01.2016 r. – na okres od dnia zawarcia do dnia 31.12.2016 r.,
- ✚ 28.12.2016 r. – na okres od dnia 2 stycznia do dnia 31 grudnia 2017 r.,

zawierało z tym samym podmiotem (tj. PGK Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinku) umowy na realizację zadania polegającego na odbiorze i transporcie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych na terenie miasta Szczecinek.

W zawartych umowach ich wykonawca wnosił zabezpieczenie należytego wykonania w pieniądzu w kwotach wynoszących odpowiednio 99 450,00 zł (umowa z dnia 04.01.2016 r.) oraz 123 915,00 zł (umowa z dnia 28.12.2016 r.).



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Następnie wykonawca ww. umów w pismach z dnia 12.01.2016 r. oraz z dnia 16.01.2017 r. zwracał się z prośbami o zmianę należytego wykonania tych umów wniesionego pierwotnie w formie pieniężnej na gwarancję bankową.

Do każdego ze swoich wniosków wykonawca dołączał wystawione przez bank PKO S.A. gwarancje dobrego wykonania umowy, wystawione na takie same kwoty jakie wykonawca wcześniej wpłacił w pieniądzu tytułem zabezpieczenia należytego wykonania każdej z umów.

W pismach z dnia 13.01.2016 r. oraz 17.01.2017 r. – Dyrektor Wydziału Komunalnego poinformowała wykonawcę, że Miasto Szczecinek jako zamawiający – „*wyraża zgodę na zmianę formy wniesionego zabezpieczenia*”.

Zastosowany tryb zmiany formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy był niezgodny z

- § 12 pkt. 2 (umowa z dnia 04.01.2016 r.) oraz z § 13 pkt. 2 (umowa z dnia 28.12.2016 r.), zgodnie z którymi:

*„zmiany do niniejszej umowy mogą być wnoszone tylko na piśmie za obopólną zgodą stron w formie aneksu do umowy pod rygorem nieważności i na zasadach wynikających z ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych”*,

- art. 77 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U z 2014 r., poz. 121 z późn. zm.), zgodnie z którym:

*„uzupełnienie lub zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia”*

Wyjaśnienie w powyższym zakresie (złożone do akt kontroli pod poz. 45) udzieliła „z upoważnienia Burmistrza” Anna Mista – Dyrektor Wydziału Komunalnego.

Wynika z niego, że:

*„możliwość zmiany formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest uprawnieniem wykonawcy, wynikającym bezpośrednio z regulacji art. 149 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – wykonawca ma prawo zmienić formę zabezpieczenia na jedną lub kilka form bez potrzeby uzyskania zgody zamawiającego na taką modyfikację;*

*Istotne jest, aby zmiana formy zabezpieczenia dokonywana była z zachowaniem ciągłości zabezpieczenia i bez zmniejszania jego wysokości – wykonawca powinien jedynie poinformować zamawiającego o dokonaniu takiej zmiany, gdyż wiąże się to z dostarczeniem zamawiającemu dokumentów związanych z potwierdzeniem wniesienia zabezpieczenia w nowej formie.*

*Wykonawca przedmiotowych umów w pismach z dnia 12.01.2016 r. oraz z dnia 16.01.2017 r. poinformował o zamianie zabezpieczenia należytego wykonania tych umów wniesionego w formie pieniężnej na gwarancje bankowe – ciągłość zabezpieczenia została zachowana, a jego wysokość była taka sama jak wysokość zabezpieczenia wniesionego pierwotnie.*

*Zmiana formy zabezpieczenia jako uprawnienie wykonawcy nie obliguje go do wystąpienia do zamawiającego o potwierdzenie przez niego tej czynności – a zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego – elementy umowy które nie odnoszą się do ich praw i obowiązków nie muszą podlegać wymaganiom przewidzianym dla zmiany umowy (wyrok z dnia 20.08.2015 r., II CSK 597/14).*





## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

*W związku z powyższym w naszej ocenie nie naruszono zapisów umów gdyż dokonywanie dodatkowych zapisów w formie aneksu do umowy nie było konieczne”.*

Kserokopię dokumentacji związanej ze zmianami formy zabezpieczenia w zawartych umowach w latach 2016-2017 złożono do akt kontroli od poz. 46 do poz. 53.

W odniesieniu do udzielonych wyjaśnień kontrolujący wskazuje, że nie była kwestionowana sama zmiana zabezpieczenia należytego wykonania obydwu umów – tylko forma jej dokonania – tj. z pominięciem aneksowania każdej z umów w tym zakresie.

Skoro strony tych umów zastrzegły w ich treściach formy dokonywania zmian, potwierdzając to podpisami osób reprezentujących każdą ze stron – to w ocenie kontrolującego takie zapisy dla każdej ze stron były wiążące.

Ponadto postanowienia każdej z umów w zakresie zabezpieczenia należytego wykonania – w całej rozciągłości odnoszą się do praw i obowiązków stron tych umów. mogą być np. źródłem pokrywania nieprzewidzianych wydatków związanych z realizacją przedmiotów każdej z umów.

### Wykonawca umowy – nieruchomości niezamieszkałe.

Na podstawie oświadczenia z dnia 10.07.2018 r., podpisanego z upoważnienia Burmistrza Miasta przez Annę Mista – Dyrektora Wydziału Komunalnego– wynika, że w latach 2016-2017:

*„Rada Miasta Szczecinek nie podjęła uchwały na podstawie art. 6 c ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tj. nie postanowiła o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy a powstają odpady komunalne”.*

Przedmiotowe oświadczenie złożono do akt kontroli pod poz. 22.

W celu uzyskania dodatkowych informacji o gminnym systemie gospodarowania odpadami – wystąpiono do Burmistrza Miasta o udzielenie odpowiedzi na pytania (13) dotyczące gminnego systemu gospodarowania odpadami.

Odpowiedzi na pytania numer:

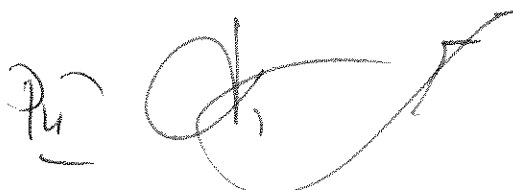
- ♦ 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11 – udzieliła „z upoważnienia Burmistrza” Anna Mista – Dyrektor Wydziału Komunalnego (złożono do akt kontroli pod poz. 24),
- ♦ 1, 7, 12 i 13 – udzieliła Elżbieta Mucha – Dyrektor Wydziału Finansowego.

1) czy Burmistrz Miasta wykonywał zadania z zakresu egzekucji administracyjnej należności pieniężnych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie porozumienia z naczelnikiem urzędu skarbowego na podstawie art. 6q4 ust. 1 ww. ustawy ?,

treść udzielonej odpowiedzi: „Burmistrz Miasta Szczecinek w latach 2016-2017 nie wykonywał zadania z zakresu egzekucji administracyjnej należności pieniężnych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi”,

2) czy Burmistrz Miasta:

a) sprawował faktyczną kontrolę przestrzegania i stosowania ustawy, o której stanowi art. 9u ww. ustawy w zw. z art. 379 oraz art. 380 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (zakres uprawnień kontrolnych i sporządzanie protokołu z przeprowadzonych czynności) ?,



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

treść udzielonej odpowiedzi: „nie przeprowadzano kontroli w zakresie oględzin nieruchomości”,

b) nadzorował realizację zadań w zakresie gospodarowania odpadami, które powierzono podmiotowi odbierającemu te odpady od właścicieli nieruchomości?.

W przypadku odpowiedzi twierdzących – proszę wskazać konkretne rodzaje podejmowanych działań.

treść udzielonej odpowiedzi:

„nadzorowane jest wykonanie umowy zawartej z podmiotem odbierającym odpady komunalne od mieszkańców, na przykład poprzez wrywkowe sprawdzanie terminowego odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości, weryfikację rodzaju i ilości odebranych odpadów na podstawie comiesięcznych raportów składanych przez wykonawcę oraz KPO”,

3) czy Rada Miejska podjęła uchwałę na podstawie art. 6 k ust.4 ww. ustawy (całkowite lub częściowe zwolnienie z obowiązku zapłaty) ?,

treść udzielonej odpowiedzi: „Rada Miasta Szczecinek nie podjęła uchwały na podstawie art. 6 k ust. 4 ustawy”,

4) czy we wskazanym okresie Gmina posiadała określony w uchwale przez jej organ stanowiący regulamin utrzymania czystości i porządku ?

treść udzielonej odpowiedzi: „tak – w latach 2016-2017 obowiązywały regulaminy utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Szczecinek, określone w następujących uchwałach: Nr XXIX/252/2012 z dnia 12 listopada 2012 r. (do dnia 31.01.2016 r.), Nr XVIII/163/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r. (od dnia 01.02.2016 r. do dnia 01.01.2018 r.)”,

5) czy we wskazanym okresie Gmina ponosiła wydatki wskazane w art. 6r ust. 2 pkt. 2 i pkt 4 ww. ustawy (tj. odpowiednio na tworzenie i utrzymanie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz edukację ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami) ?,

treść udzielonej odpowiedzi: „tak”,

6) czy we wskazanym okresie Gmina ponosiła wydatki wskazane w art. 6r ust. 2a i ust. 2b ww. ustawy (odpowiednio koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym lub koszty usunięcia odpadów komunalnych z miejsc nieprzeznaczonych do ich składowania i magazynowania w rozumieniu ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) ?,

treść udzielonej odpowiedzi:

„tak, we wskazanym okresie ponoszono wydatki wskazane w art. 6 r ust. 2a ustawy – tj. koszty wyposażenia nieruchomości w pojemniki lub worki do zbierania odpadów komunalnych oraz koszty utrzymywania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym”,

7) czy w obowiązującej w przedmiotowym okresie dokumentacji opisującej przyjęte zasady (politykę) rachunkowości zawarto regulacje wskazujące na:

▪ terminy dokonania przypisów należności z tytułu:

- ♦ opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ?,
- ♦ kosztów upomnień ?

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- zawiadomienie – o którym mowa w art. 6m ust. 2a i 2b ww. ustawy – jako dokument powodujący powstanie lub zmianę wysokości przypisu ?

treść udzielonej odpowiedzi:

*„w latach 2016-2017 w polityce rachunkowości nie zawarto regulacji wskazujących na terminy dokonania przypisów należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, kosztów upomnień, zawiadomień (art. 6m ust. 2a i 2b ustawy) jako dokumentu powodującego powstanie lub zmianę wysokości przypisu”*,

- 8) czy w latach 2016-2017 Gmina działając na podstawie art. 400 a ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo ochrony środowiska – dotowała przy wykorzystaniu środków pochodzących z opłat środowiskowych przedsięwzięcia związane z gospodarką odpadami ?

treść udzielonej odpowiedzi:

*„w latach 2016-2017 Gmina przeznaczała środki pochodzące z opłat środowiskowych na przedsięwzięcia związane z gospodarką odpadami w zakresie wydatków bieżących i inwestycyjnych”*,

- 9) czy gmina zrealizowała dyspozycję art. 3 ust. 2 pkt. 6 ww. ustawy (tj. utworzenie indywidualnie lub z innymi gminami minimum jednego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych – jeśli tak to proszę o wskazanie lokalizacji?,

treść udzielonej odpowiedzi:

*„na terenie Miasta Szczecinek zlokalizowane są dwa Punkty Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych – przy ul. Łowieckiej (składowisko odpadów) oraz przy ul. Cieślaka 6c (PKG Sp. z o.o.)”*,

- 10) czy gmina prowadziła działania wskazane w art. 3 ust. 2 pkt. 8 ww. ustawy (tj. w zakresie informacyjnym i edukacyjnym w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, w szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów komunalnych) – jeśli tak to proszę wskazać jakie konkretnie ?

treść udzielonej odpowiedzi:

*„tak – zakres działań edukacyjno-ekologicznych obejmował głównie bieżące informowanie mieszkańców o zasadach funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi – informacje te dotyczą w szczególności: zasad segregowania odpadów komunalnych, terminów ich odbioru, funkcjonowania punktów selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, lokalizacji pojemników na leki, baterie, drobny sprzęt elektryczny i elektroniczny.*

*Realizowane były poprzez dystrybucję ulotek oraz plakatów, harmonogramów odbioru odpadów, informacji o terminach zbiórek odpadów wielkogabarytowych za pośrednictwem lokalnych mediów, informacji umieszczonych na stronie internetowej”*,

- 11) czy na stronie internetowej oraz w sposób zwyczajowo przyjęty – Gmina udostępniała informacje o:

- ♦ podmiotach odbierających odpady komunalne od właścicieli nieruchomości ?
- ♦ miejscach zagospodarowania przez podmioty odbierające odpady komunalne od właścicieli nieruchomości z terenu danej gminy odpadów komunalnych ?
- ♦ punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych ?
- ♦ podmiotach zbierających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny?

treść udzielonej odpowiedzi:



„tak – powyższe informacje udostępnione są na stronie internetowej [www.szczecinek.pl](http://www.szczecinek.pl) w zakładce odpady komunalne oraz na tablicy ogłoszeń w tutejszym urzędzie”,

- 12) poprzez podejmowanie jakich działań organ dokonywał systematycznej kontroli wpłat wniesionych przez zobowiązanych ? (§ 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30.12.2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych),

treść udzielonej odpowiedzi:

„Organ poprzez działania pracownika merytorycznego odpowiedzialnego za księgowanie oraz windykację należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dokonywał kontroli wpłat wniesionych przez zobowiązanych generując wydruk zaległości po każdym terminie płatności, a następnie kontaktując się telefonicznie bądź poprzez e-mail z podatnikami w sprawie zaległości”,

- 13) czy organ podejmował wobec dłużników działania informacyjne (§ 4 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia) – jeśli tak to proszę wskazać rodzaje faktycznie podejmowanych działań ?,

treść udzielonej odpowiedzi:

„organ podejmował wobec dłużników działania informacyjne zgodnie z § 4 ust. 1, 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych – w stosunku do osób fizycznych był to przede wszystkim kontakt telefoniczny, natomiast w stosunku do osób prawnych pracownik kontaktował się telefonicznie bądź poprzez wiadomość e-mail z zarządcami wspólnot mieszkaniowych, uzgadniając stan zaległości za dany miesiąc oraz uzgadniając termin wykonania obowiązku zapłaty, który zapobiegnie konieczności wszczęcia egzekucji administracyjnej”.

Wobec ustawowego obowiązku objęcia gminnym systemem gospodarowania odpadami wszystkich nieruchomości zamieszkałych – wystąpiono do Burmistrza Miasta o wskazanie przy użyciu jakich środków lub poprzez wykonywanie jakich czynności na terenie Szczecinka zrealizowano dyspozycję powszechnie obowiązującego w tym zakresie przepisu prawa.

W odpowiedzi przedłożono informację (złożono do akt kontroli pod poz. 23) podpisaną „z upoważnienia Burmistrza” przez Annę Mista – Dyrektora Wydziału Komunalnego, zgodnie z którą:

„Burmistrz Miasta Szczecinek informuje, że objęcie lokalnym systemem gospodarowania odpadami komunalnymi wszystkich właścicieli nieruchomości zamieszkałych nastąpiło poprzez:

- ♦ podanie do publicznej wiadomości z wykorzystaniem lokalnych mediów terminu składania deklaracji, tj. do dnia 28 lutego 2013 r., oraz rozniesienie druków deklaracji,
- ♦ weryfikację złożonych deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi z listą właścicieli nieruchomości pozyskaną z ewidencji podatkowej (podatek od nieruchomości) a następnie wezwanie właścicieli nieruchomości, którzy nie złożyli deklaracji do wypełnienia powyższego obowiązku,
- ♦ bieżące sprawdzanie informacji przekazywanych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, dotyczących zawiadomień o zakończeniu budów – w zakresie nowo powstających nieruchomości”.

W związku z zawarciem umów:

- ♦ nr K.7031.3.1.2015 z dnia 04.01.2016 r.



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- ♦ nr K.7031.3.1.2016 z dnia 28.12.2016 r.

na realizację zadania pn. „*Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych na terenie miasta Szczecinek*”

sporządzano w Urzędzie Miejskim a następnie przekazywano wykonawcy ww. zadania oraz aktualizowano zestawienia nieruchomości jednorodzinnych oraz wielorodzinnych objętych realizacją ww. umów.

Oprócz danych niezbędnych do realizacji postanowień ww. umów (tj. nazw ulic oraz numerów posesji/lokali) – w wykazie (z którego wyciąg złożono do akt kontroli pod poz. 10) zawarto również inne dane wynikające ze złożonych wcześniej deklaracji przez właścicieli/posiadaczy nieruchomości zamieszkałych a stanowiące:

- 1) ilość osób zamieszkałych na poszczególnych nieruchomościach,
- 2) ilość i pojemność pojemników

Ujawnienie przez Burmistrza Miasta dla wykonawcy wskazanych na wstępie umów danych wskazanych powyżej w punktach 1 i 2 - stanowiło przekazanie informacji objętych tajemnicą skarbową, do przestrzegania której zgodnie z art. 294 § 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa – zobowiązanych jest nie tylko organ podatkowy I instancji (jednocześnie organ wykonawczy w gminie) – lecz również pracownicy obsługującego ten organ urzędu.

Stanowiło ono również postępowanie naruszające treść art. 293 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2015 r., poz. 613), zgodnie z którym:

*„indywidualne dane zawarte w deklaracji oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów objęte są tajemnicą skarbową”.*

Organowi wykonawczemu gminy w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przysługują uprawnienia organu podatkowego a w sprawach opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zastosowanie wprost znajdują postanowienia ustawy Ordynacja podatkowa – co oznacza, że Burmistrz Miasta z mocy prawa jest zobowiązany do zachowania w tajemnicy danych, które w składanych w siedzibie organu deklaracjach wskazują poszczególni właściciele/posiadacze nieruchomości oraz do ich udostępniania wyłącznie podmiotom wskazanym w ustawie Ordynacja podatkowa.

W katalogu tych podmiotów ustawodawca nie wskazał prywatnych przedsiębiorców wykonujących usługi na rzecz jednostek samorządu terytorialnego (nawet wybranych w trybie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych).

Należy również wskazać w zakresie tajemnicy skarbowej na treść przykładowych rozstrzygnięć sądów administracyjnych:

- WSA z Wrocławia z dnia 27.06.2012 r. (sygn. akt IV SA/Wr 154/12), w którym sąd stwierdził, że:

*„każdy przypadek udostępniania danych zawartych we wszelkich dokumentach podatkowych jest ściśle unormowany, tak co do podmiotów, którym można udostępnić te dane, jak i zakresu, w jakim to może nastąpić;*

*regułą jest wykorzystywanie informacji znajdujących się w posiadaniu organu podatkowego tylko wewnątrz jego struktur organizacyjnych i wyłącznie dla potrzeb podatkowych, natomiast wszelkie wyjątki muszą być expressis verbis określone przepisami prawa”.*



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- WSA z Lublina z dnia 28.02.2013 r. (sygn. akt II SA/Lu 1121/12), w którym sąd wyjaśnił, że:

*„istotę tajemnicy skarbowej stanowi wyłączenie jawności indywidualnych danych zawartych we wszelkich dokumentach, jakie podatnik (...) składa organowi podatkowemu, a także, jakie znajdują się w dokumentach tego organu lub pozyskanych przez organ informacji na temat tych danych;*

*dane objęte tajemnicą skarbową dotyczą w zasadzie pełnej treści dokumentów składanych przez podatników (...). Obejmują one przede wszystkim dane osobowe podatnika (imiona i nazwisko, nazwisko rodowe, imiona rodziców), datę urodzenia, miejsce zamieszkania i miejsce wykonywania działalności gospodarczej lub miejsce zatrudnienia (nauki), numer PESEL, numer NIP, stan cywilny, osoby pozostające na utrzymaniu podatnika (...) itp.”*

Wyjaśnienie w powyższym zakresie (złożone do akt kontroli pod poz. 20) udzieliła „z upoważnienia Burmistrza” Anna Mista – Dyrektor Wydziału Komunalnego.

Wynika z niego, że:

*„dane dotyczące ilości osób zamieszkałych na poszczególnych nieruchomościach oraz ilości i pojemności pojemników, przekazane wykonawcy umów (...) były niezbędne do prawidłowego wykonania ich przedmiotów.*

*W ramach ponoszonej przez właściciela nieruchomości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – Miasto Szczecinek zapewnia pojemniki i worki do gromadzenia odpadów komunalnych a do wykonawcy umów należało wyposażenie nieruchomości zamieszkałych i mieszanych w pojemniki na odpady komunalne zmieszane oraz pojemniki lub worki do gromadzenia odpadów zbieranych w sposób selektywny.*

*Ilość i pojemność dostarczanych pojemników zgodnie z Regulaminem (...) zależna jest od liczby osób zamieszkujących daną nieruchomość – tj. 80 litrów na każdego mieszkańca – w celu prawidłowej realizacji umów w powyższym zakresie konieczne zatem było udzielenie informacji w zakresie ilości osób a także wskazanie minimalnej pojemności pojemników na odpady, jakie należało dostarczyć właścicielom nieruchomości.*

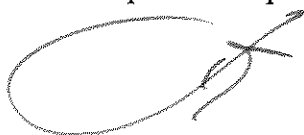
*W przytoczonym rozstrzygnięciu WSA z Lublina (...) wskazuje, że istotą tajemnicy skarbowej stanowi wyłączenie jawności indywidualnych danych zawartych we wszelkich dokumentach (...) oraz że objęte tajemnicą są przede wszystkim dane osobowe podatnika, miejsce zamieszkania, numer PESEL czy NIP (...).*

*Ujawnione dane (ilość osób zamieszkujących daną nieruchomość oraz ilość i pojemność pojemników) nie stanowią danych indywidualnych, pozwalających na identyfikację konkretnego podatnika opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.*

*Zgodnie z art. 6 m ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. (...) deklarację za gospodarowanie odpadami komunalnymi obowiązany jest złożyć właściciel – przez którego ustawa rozumie także współwłaścicieli, użytkowników wieczystych oraz jednostki organizacyjne i osoby posiadające nieruchomości w zarządzie lub użytkowaniu oraz inne podmioty władające nieruchomością.*

*Mając na uwadze powyższe – w naszej ocenie nie przekazano danych objętych tajemnicą skarbową”.*

W odniesieniu do udzielonych wyjaśnień kontrolujący wskazuje, że wszelkie dane ujęte przez podmiot w składanej deklaracji są z mocy prawa objęte tajemnicą skarbową a do zapewnienia prawidłowej realizacji przedmiotu umów w zakresie wyposażania nieruchomości



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

w pojemniki o odpowiedniej pojemności – Burmistrz Miasta zdecydowanie ujawnił dane objęte tajemnicą skarbową poprzez wskazanie w zestawieniach nieruchomości:

- ♦ liczby osób z deklaracji,
- ♦ ilości pojemników przysługujących wg liczby mieszkańców z deklaracji.

W przedmiotowych zestawieniach organ we własnym zakresie w oparciu o deklarowane ilości osób zamieszkałych – powinien obliczać właściwe ilości i pojemności pojemników a następnie te dane (już bez ilości osób zamieszkujących daną nieruchomość) przekazać wykonawcy umowy.

To samo dotyczy się ilości i pojemności zadeklarowanych pojemników – wykonawcy do realizacji przedmiotu umowy wiedza w tym zakresie była zbędna – meritum były informacje ile i jakich pojemników należy dostarczyć na każda z nieruchomości objętych zawartymi z wykonawcą umowami.

### **3.4.2. Dochody z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Akty prawa miejscowego w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi; obowiązujące na terenie gminy w latach 2016-2017.

#### Wzór deklaracji.

W przedmiotowym zakresie obowiązywały następujące akty prawa miejscowego (kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 30 a dokumentację związaną z niewłaściwą treścią tej uchwały w zakresie uzasadnienia korekty deklaracji – złożono do akt kontroli pod poz. 135), podjęte przez Radę Miasta Szczecinek w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości:

- ♦ Nr XXIX/255/2012 z dnia 12 listopada 2012 r.,
- ♦ Nr XVIII/166/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r.,

#### Termin, częstotliwość i tryb zapłaty.

W przedmiotowym zakresie obowiązywały następujące akty prawa miejscowego (kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 31), podjęte przez Radę Miasta Szczecinek w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi:

- ♦ Nr XXIX/251/2012 z dnia 12 listopada 2012 r.,
- ♦ Nr XVIII/167/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r.

We wskazanych powyżej uchwałach przewidziano zapłatę:

- za dany miesiąc z góry – tj. do 15 dnia danego miesiąca,
- w formie przelewu lub gotówkowo (nie wprowadzono w tym zakresie inkasa).

#### Wybór metody ustalania i wysokości stawki opłaty.

W przedmiotowym zakresie obowiązywały następujące akty prawa miejscowego (kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 32), podjęte przez Radę Miasta Szczecinek w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty:



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- ♦ Nr XXIX/254/2012 z dnia 12 listopada 2012 r. (obowiązującej do dnia 31.01.2016 r.),
  - ♦ Nr XVIII/165/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r., (obowiązującej od dnia 01.02.2016 r.),
- We wskazanych powyżej uchwałach ustalono stawki:
- opłaty za każdego mieszkańca zamieszkującego daną nieruchomość (w zależności od selektywnego lub nieselektywnego zbierania i odbierania odpadów) w wysokościach wynoszących odpowiednio 14 zł i 21 zł,
  - opłaty (pełne i obniżone) dla nieruchomości mieszanych w części stanowiącej nieruchomości niezamieszkałe za pojemniki o objętościach:  
do dnia 31.01.2016 r.:
    - ♦ 120 litrów – 18,28 zł i 12,19 zł,
    - ♦ 240 litrów – 32,37 zł i 21,58 zł,
    - ♦ 360 litrów – 35,22 zł i 23,48 zł,
    - ♦ 550 litrów – 43,82 zł i 29,21 zł,
    - ♦ 660 litrów – 61,07 zł i 40,71 zł,
    - ♦ 1 100 litrów – 85,53 zł i 57,02 zł

Szczegółowy zakres i sposób świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W przedmiotowym zakresie obowiązywały następujące akty prawa miejscowego (kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 33), podjęte przez Radę Miasta Szczecinek:

- ♦ Nr XLVIII/441/2014 z dnia 12 maja 2014 r.,
  - ♦ Nr XVIII/164/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r., zmienionej uchwałą Nr XXXI/274/2016 z dnia 17 października 2016 r.,
- w dniu 15 maja 2017 r. wydał obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały Nr XVIII/164/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r.,

### Regulamin utrzymania czystości i porządku

W przedmiotowym zakresie obowiązywały następujące akty prawa miejscowego (kserokopie złożono do akt kontroli pod poz. 34), podjęte przez Radę Miasta Szczecinek:

- ♦ Nr XXIX/252/2012 z dnia 12 listopada 2012 r. (w dniu 2 kwietnia 2015 r. organ stanowiący wydał obwieszczenie w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu tej uchwały),
  - ♦ Nr XVIII/163/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r., zmienionej na podstawie uchwał Nr XX/177/2016 z dnia 18 stycznia 2016 r. oraz Nr XXXI/273/2016 z dnia 17 października 2016 r.;
- w dniu 15 maja 2017 r. organ stanowiący wydał obwieszczenie w sprawie jednolitego tekstu uchwały Nr XVIII/163/2015 z dnia 14 grudnia 2015 r., który to tekst jednolity został zmieniony uchwałą Nr XLV/389/2017 z dnia 10 lipca 2017 r.

### Dochody – nieruchomości niezamieszkałe.

Na podstawie oświadczenia z dnia 10.07.2018 r., podpisanego z upoważnienia Burmistrza Miasta przez Annę Mista – Dyrektora Wydziału Finansowego – wynika, że:





## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

*„Rada Miasta Szczecinek nie postanowiła o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne”.*

Przedmiotowe oświadczenie złożono do akt kontroli pod poz. 22.

Brak podjęcia w przedmiotowym zakresie uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego oznacza, że dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od właścicieli przedmiotowych nieruchomości nie były pobierane.

### Dochody – nieruchomości zamieszkałe.

Na podstawie danych ewidencji księgowej stanowiących rejestry przypisów ustalono, że przypis z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi posiadało:

✚ 2016 r.:

- osoby fizyczne – 2 398 podmiotów na łączną kwotę 1 110 327,18 zł (rejestr złożono do akt kontroli pod poz. 25),
- osoby prawne – 412 podmiotów na łączną kwotę 4 395 684,84 zł (rejestr złożono do akt kontroli pod poz. 27),

✚ 2017 r.:

- osoby fizyczne – 2 435 podmiotów na łączną kwotę 1 123 368,14 zł (rejestr złożono do akt kontroli pod poz. 26),
- osoby prawne – 417 podmiotów na łączną kwotę 4 369 021,77 zł (rejestr złożono do akt kontroli pod poz. 28).

Do szczegółowej analizy wybrano w:

- ✚ 2016 r. – przypisy dla osób fizycznych (28) i osób prawnych (15) w łącznej wysokości 256 765,00 zł,
- ✚ 2017 r. – przypisy dla osób fizycznych (28) i osób prawnych (15) w łącznej wysokości 296 415,00 zł.

Tabelaryczne zestawienia indeksów ww. osób fizycznych i prawnych oraz przypisanych do nich kwot przypisów złożono do akt kontroli pod poz. 29

W powyższym zakresie szczegółowej analizie poddano:

- deklaracje składane przez właścicieli nieruchomości,
- wystawiane przez organ zawiadomienia o wysokości stawki opłaty,
- w przypadku wystąpienia – załączoną do deklaracji dokumentację źródłową.

Stwierdzono, że:

- deklaracje były składane przez właścicieli nieruchomości w rozumieniu art. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na formularzach, których wzór określił organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego,
- w deklaracjach stosowano do obliczenia kwot opłaty stawki uchwalone w akcie prawa miejscowego przez ww. organ stanowiący,
- wobec składanych deklaracji organ przeprowadzał czynności sprawdzające.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

### Decyzje wydawane na podstawie art. 67a ustawy Ordynacja podatkowa.

W związku z przeprowadzaną kontrolą kompleksową gospodarki finansowej Miasta Szczecinek za lata 2014-2017 – w części dotyczącej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (lata 2016 – 2017) – stwierdzono, że organ wykonawczy gminy rozstrzygał

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

następujące sprawy w zakresie udzielania preferencji w zapłacie opłaty za gospodarowanie odpadami:

- 1) w dniu 13.01.2016 r. w siedzibie organu złożono wnioski o rozłożenie na raty zaległości w wysokości 672,00 zł na 10 rat płatnych do 15 dnia każdego miesiąca; w uzasadnieniu podania – wnioskodawca wskazał na swoją trudną sytuację finansowo-materialną, co udokumentował załączając do wniosku:
  - ♦ oświadczenie o stanie majątkowym, sytuacji materialnej i ponoszonych ciężarach finansowych,
  - ♦ kserokopię decyzji o wysokości otrzymywanego zasiłku przedemerytalnego,
  - ♦ rachunki za media.

W dniu 20.01.2016 r. organ wydał decyzję nr K.3137.3.1.2016, w której zapłatę wnioskowanej zaległości rozłożył na 10 rat (po 67,00 zł każda za wyjątkiem ostatniej wynoszącej 69,00 zł), płatnych w terminach od 15 lutego do 15 listopada 2016 r. oraz naliczył opłatę prolongacyjną w wysokości 8,00 zł,

- 2) w dniu 14.04.2017 r. w siedzibie organu złożono wniosek o odroczenie terminu zapłaty zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami do dnia 30.05.2017 r.; z uwagi na stwierdzone braki w podaniu (brak numeru NIP oraz oświadczenia o stanie majątkowym, sytuacji materialnej i ciężarach finansowych) – postanowieniem nr K.3137.3.1.2017 organ wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia podania, co nie nastąpiło.

Z uwagi na powyższe w dniu 09.05.2017 r. organ wydał postanowienie nr K.3137.3.1.2017 o pozostawieniu wniosku z dnia 14.04.2017 r. bez rozpatrzenia,

- 3) w dniu 25.07.2017 r. do siedziby organu złożono wniosek o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami w wysokości 194,00 zł, uzasadniając to trudną sytuacją finansową wynikającą z konieczności poniesienia wydatków na leczenie; w trakcie prowadzonego postępowania organ w piśmie nr K.3137.3.2.2017 z dnia 28.07.2017 r. (wydanym bez podstawy prawnej) poinformował wnioskodawcę m.in. o możliwości ubiegania się również o rozłożenie zadłużenia na raty i możliwości selektywnego zbierania odpadów (co wpłynęłoby na wysokość comiesięcznej opłaty). Następnie w postanowieniu nr K.3137.3.2.2017 z dnia 18.08.2017 r. organ wyznaczył wnioskodawcy 7 – dniowy termin na wypowiedzenie się w zakresie zebranego w trakcie postępowania materiału a następnie w dniu 14.09.2017 r. wydał decyzję nr K.3137.3.2.2017, w której odmówił umorzenia wnioskowanej zaległości,

- 4) w dniu 02.10.2017 r. do siedziby organu złożono wniosek o umorzenie zaległości w opłacie za gospodarowanie odpadami komunalnymi z uwagi na trudną sytuację finansową i zdrowotną wnioskodawcy;

następnie w postanowieniu nr K.3137.3.3.2017 z dnia 10.10.2017 r. organ wezwał do uzupełnienia wniosku, co nastąpiło w dniu 18.10.2017 r.;

Prowadzone postępowanie zostało umorzone na podstawie decyzji nr K.3137.3.3.2017 z dnia 08.11.2017 r. z uwagi na zapłatę zadłużenia w dniu 06.11.2017 r.

W związku z analizą przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że:

- a) wydanie rozstrzygnięcia wskazanego powyżej w pkt. 3 nastąpiło ze zwłoką wynoszącą 9 dni – tj. uwzględniając daty: wniesienia podania oraz wyznaczony w trakcie postępowania termin na wypowiedzenie się w zakresie zebranego materiału – wydanie



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie (jako nieposiadającej przymiotu szczególnie skomplikowanej) powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca od daty wniesienia podania – tj. do dnia 05.09.2017 r.

Wydanie formalnego rozstrzygnięcia bez jednoczesnego poinformowania strony o przyczynach zaistniałej zwłoki oraz bez jednoczesnego wyznaczenia terminu wydania rozstrzygnięcia – nastąpiło z naruszeniem art. 139 § 1 oraz art. 140 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U z 2017 r., poz. 201), zgodnie z którymi odpowiednio:

*„załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej”,*

oraz

*„o każdym przypadku niezakończenia sprawy we właściwym terminie organ podatkowy obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazując nowy termin załatwienia sprawy”.*

treść udzielonych wyjaśnień przez Annę Mista – Dyrektora Wydziału Finansowego:

*„w dniu 18.08.2017 r. postanowiono o wyznaczeniu stronie 7-dniowego terminu do wypowiedzenia się w zakresie zebranego materiału – pismo było awizowane dwukrotnie (23 i 30 sierpnia).*

*Zgodnie z art. 150 § 4 Ordynacji podatkowej – doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu 14 dni – w tym przypadku w dniu 06.09.2017 r.*

*Od ego dnia do dnia 13.09.2017 r. strona mogła wypowiedzieć się w sprawie a dzień po tym wydano decyzję w sprawie odmowy umorzenia zaległości – w ocenie organu bez przekroczenia ustawowego terminu.*

*Zgodnie z art. 139 § 4 Ordynacji podatkowej – do terminu załatwienia sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa podatkowego dla dokonania określonych czynności (...) – w powyższym przypadku były to 14-dniowy termin doręczenia pisma oraz 7-dniowy termin wyznaczony stronie na wypowiedzenie się w sprawie”.*

Z uwagi na treść udzielonych wyjaśnień – odstąpiono od dalszych czynności kontrolnych w zakresie decyzji nr K.3137.3.2.2017 z dnia 14.09.2017 r.

b) w sporządzonych za okresy sprawozdawcze:

- ♦ od początku roku do dnia 31 marca 2016 r. (korekta nr 1 z dnia 26.04.2016 r.),
- ♦ od początku roku do dnia 30 czerwca 2016 r. (z dnia 21.07.2016 r.)

sprawozdaniach Rb-27S „z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami” – nie wykazano w kolumnach 15 (skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie rozłożenia na raty) – skutków wydanej w dniu 20.01.2016 r. decyzji nr K.3137.3.1.2016, w której rozłożono na raty zapłatę zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W przedmiotowych sprawozdaniach nie wykazano skutków decyzji w wysokościach:

- ♦ 538,00 zł (sprawozdanie według stanu na dzień 31.03.2016 r.),

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

♦ 337,00 zł (sprawozdanie według stanu na dzień 30.06.2016 r.),  
co było niezgodne z § 9 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U z 2014 r., poz. 119), zgodnie z którym:

*„kierownicy jednostek, kierownicy jednostek obsługujących i naczelnicy urzędów skarbowych są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym”.*

W zakresie ww. sprawozdań należy również wskazać, że zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 11 lit. b załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia (stanowiącym instrukcję sporządzania przedmiotowego sprawozdania) – skutki wykazywane w kolumnie 15 „powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja”.

treść udzielonych wyjaśnień przez Elżbietę Mucha – Dyrektora Wydziału Finansowego:  
*„z informacji uzyskanej od Inspektora Wydziału Finansowego (...) wynika, że nie wykazanie skutków decyzji znak K.3137.3.1.2016 z dnia 20.01.2016 r., rozkładającej na raty zapłatę zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w sprawozdaniu Rb-27S za okresy od początku roku do dnia 31 marca oraz 30 czerwca 2016 r. wynika z przeoczenia tej decyzji.*

*Nadmieniam, że decyzja ta wygasła z dniem 15.11.2016 r. i nie wywołuje skutku na sporządzone sprawozdanie Rb-27S wg stanu na 31.12.2016 r.”.*

Udzielone wyjaśnienia złożono do akt kontroli pod poz. 21 a kserokopie dokumentacji źródłowej stanowiące:

- wyciąg z decyzji nr K.3137.3.1.2016 z dn. 20.01.2016 r. (raty w sprawozdaniu) – złożono do akt kontroli pod poz. 16,
- wyliczenie prawidłowej kwoty opłaty prolongacyjnej – złożono do akt kontroli pod poz. 17,
- sprawozdania Rb-27S za I i II kwartał 2016 r. – złożono odpowiednio do akt kontroli pod. 18 oraz pod poz. 19.

Ponadto należy wskazać, że w rozstrzygnięciu wskazanym powyżej w pkt. 1 – organ podatkowy błędnie naliczył (tj. zaniżył o 4,00 zł) opłatę prolongacyjną.

Podstawą do jej naliczenia była uchwała Nr XXI/215/04 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 listopada 2004 r. w sprawie opłaty prolongacyjnej, zgodnie z którą wysokość opłaty wynosiła „35% stawki odsetek za zwłokę”.

Uwzględniając treść art. 57 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, obowiązującą od dnia 01.01.2016 r., zgodnie z którą „stawka opłaty prolongacyjnej jest równa obniżonej stawce odsetek za zwłokę”.

Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów z dnia 4 stycznia 2016 r. w sprawie stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, obniżonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych oraz podwyższonej stawki odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych – stawki odsetek za zwłokę wynosiły odpowiednio 8% (podstawowa) i 4% (obniżona).



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

W latach objętych kontrolą (tj. 2016-2017) Miasto Szczecinek uzyskało według klasyfikacji budżetowej następujące dochody:

- 2016 r. – sprawozdanie Rb-27S (korekta nr 1 z dnia 25.04.2017 r., złożonego do akt kontroli pod poz. 41 a pierwotną wersję tego sprawozdania złożono do akt kontroli pod poz. 40):
  - § 049 – 5 494 160,66 zł,
  - § 069 – 7 650,15 zł,
  - § 091 – 1 014,88 zł,
  - § 626 – 248 000,00 zł,co daje łączną kwotę dochodów wykazanych w rozdziale 90002 w wysokości 5 750 825,69 zł,
- 2017 r. – sprawozdanie Rb-27S (korekta nr 1 z dnia 20.02.2018 r., złożonego do akt kontroli pod poz. 43 i korekta nr 1 z dnia 20.02.2018 r. do akt kontroli pod poz. 44):
  - § 049 – 5 489 094,49 zł,
  - § 064 – 6 890,41 zł,
  - § 091 – 1 012,61 zł,
  - § 092 – 35,00 zł,
  - § 095 – 500,00 zł,
  - § 6617 – 51 722,66 zł,co daje łączną kwotę dochodów wykazanych w rozdziale 90002 w wysokości 5 549 255,17 zł.

### **3.4.3. Wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi i ich zgodność z celami wskazanymi w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.**

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U z 2014 r., poz. 1053) – wydatki z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi podlegają ujęciu z zastosowaniem następującej klasyfikacji budżetowej (załącznik nr 2):

- dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”,
- rozdział 90002 „Gospodarka odpadami”,
- § - w zależności od charakteru i rodzaju wydatku.

#### **✚ 2016 r.**

W Rb-28S sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzonym za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2016 r. (z dnia 20.02.2017 r.), złożona do akt kontroli pod poz. 39) – wykazano następujące kwoty wydatków (załącznik nr 4):

- ♦ § 415 „Dopłaty w spółkach prawa handlowego” – 125 000,00 zł,
- ♦ § 421 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 53 491,69 zł,
- ♦ § 430 „Zakup usług pozostałych” – 4 425 084,66 zł,
- ♦ § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” – 626 865,57 zł.

Łączna kwota wydatków poniesionych wedle ww. paragrafów klasyfikacji budżetowej w 2016 r. wyniosła 5 230 441,92 zł.

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Uwzględniając kwotę dochodów uzyskanych za ten sam okres a wynoszącą 5 750 825,69 zł – stwierdzono (bez uwzględnienia wydatków na wynagrodzenia pracownicze – o czym będzie mowa poniżej) – że za 2016 r. jednostka uzyskała nadwyżkę dochodów nad wydatkami w wysokości 520 383,77 zł.

W dniu 18.07.2018 r. przedłożono dwa oświadczenia (złożone do akt kontroli pod poz. 131 oraz poz. 132):

1) Anny Mista – Dyrektora Wydziału Komunalnego, z którego wynika, że wskazani w nim inspektorzy (2) zatrudnieni w Wydziale Komunalnym:

*„wykonują wyłącznie zadania z zakresu gospodarki odpadami komunalnymi”*,

2) Elżbiety Mucha – Dyrektora Wydziału Finansowego, z którego wynika, że zakres wykonywanych czynności przez wskazanych w nim pracowników Wydziału (5) obejmuje prowadzenie windykacji zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

wskazano również w nim, że wydatki (dla łącznie 7 ww. pracowników) związane z wypłatą wynagrodzeń oraz pochodnych od tych wynagrodzeń *„były klasyfikowane w rozdziale 75023 a nie w rozdziale 90002”*.

W przedmiotowym oświadczeniu wskazano również, że:

*„Skarbnik Miasta na najbliższą sesję Rady Miasta Szczecinek uwzględni w projekcie uchwały w sprawie zmian do budżetu Miasta Szczecinek na 2018 r. plan wydatków obejmujący wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń osób wykonujących czynności z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi w rozdziale 90002, pomniejszając plan wydatków w rozdziale 75023”*.

Do oświadczenia wskazanego powyżej w pkt. 2 dołączono również zestawienie, z którego wynika, że w:

- 2016 r. – wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, poniesione w paragrafach: 401, 404, 411, 412 i 444 – wyniosły łącznie 130 173,06 zł,
- 2017 r. - wydatki na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń, poniesione w paragrafach: 401, 404, 411, 412 i 444 – wyniosły łącznie 136 820,58 zł.

Z uwagi na treść oświadczenia wskazanego powyżej w pkt. 2 – w części obejmującej zestawienie wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń – należy wskazać, że nadwyżka dochodów nad wydatkami za 2016 r. w wysokości 520 383,77 zł (przy uwzględnieniu przedmiotowych wydatków w wysokości 130 173,06 zł) – wyniosła 390 210,71 zł.

✚ 2017 r.

W Rb-28S sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych sporządzonym za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31.12.2017 r. (z dnia 19.02.2018 r., złożona do akt kontroli pod poz. 42) – wykazano następujące kwoty wydatków (załącznik nr 4):

- ♦ § 4115 „Dopłaty w spółkach prawa handlowego” – 125 000,00 zł,
- ♦ § 421 „Zakup materiałów i wyposażenia” – 14 362,11 zł,
- ♦ § 430 „Zakup usług pozostałych” – 4 702 105,18 zł,
- ♦ § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych” – 1 327 367,48zł,
- ♦ § 665 „Wpłaty gmin i powiatów na rzecz innych jednostek samorządu terytorialnego, związków gmin, związków powiatowo-gminnych lub związków powiatów na dofinansowanie zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych” – 168 949,80zł.

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

W zakresie wzajemnego „bilansowania się” gminnego systemu gospodarowania odpadami – w 2017 r. stwierdzono, że łączna kwota wydatków poniesionych w tym okresie a wykazanych w przedmiotowym sprawozdaniu wyniosła 6 337 784,57 zł.

Uwzględniając kwoty uzyskanych dochodów za ten sam okres w wysokości 5 549 255,17 zł – stwierdzono, że za 2017 r. Miasto Szczecinek uzyskało nadwyżkę wydatków nad dochodami w wysokości 788 529,40 zł.

Wskazana różnica po uwzględnieniu wydatków ponoszonych na wypłatę wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń w wysokości 136 820,58 zł – wyniosła 925 349,98.

Co istotne w przedmiotowym zakresie (tj. za 2017 r.) nadwyżka wydatków nad dochodami wynika z tego, że akurat w tym okresie Miasto poniosło wydatki wykazane w sprawozdawczości w paragrafie 6050.

Ponadto oświadczenie Anny Mista – Dyrektora Wydziału Komunalnego w zakresie wydatków ponoszonych w latach 2016-2017 a klasyfikowanych w rozdziale 90002 – złożono do akt kontroli pod poz. 130.

Kserokopię dokumentacji związanej z ponoszonymi wydatkami za okres od stycznia 2016 r. do grudnia 2017 r. (faktury VAT, ewidencja księgowa konta 201) złożono do akt kontroli od poz. 54 do poz. 62).

Pozostała sprawozdawczość w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami.

### ✚ zobowiązania.

W Rb-Z kwartalnych sprawozdaniach o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki samorządu terytorialnego sporządzonych według stanu na koniec IV kwartału:

- 2016 r. – w dniu 20.02.2017 r.,
- 2017 r. – z dnia 01.02.2018 r.

wykazano w wierszu E 4 „wymagalne zobowiązania” w kolumnach 12 (przedsiębiorstwa niefinansowe” i 13 (gospodarstwa domowe) stany zerowe, co było zgodne z dokumentacją źródłową oraz danymi z ewidencji księgowej.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

### ✚ należności.

W Rb-N kwartalnych sprawozdaniach o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonych według stanu na koniec IV kwartału:

- 2016 r. – z dnia 20.02.2017 r.,
- 2017 r. – korekta nr 1 z dnia 11.04.2018 r.,

wykazano w wierszu N4.2 „należności wymagalne pozostałe”:

#### ➤ 2016 r.:

- ♦ kolumna 12 (przedsiębiorstwa niefinansowe) kwotę 9 033,63 zł – która stanowiła należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami (zaległości podmiotów innych niż osoby fizyczne),
- ♦ kolumna 13 (gospodarstwa domowe) kwotę 80 339,67 zł – która stanowiła należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (zaległości osób fizycznych)

#### ➤ 2017 r.:



- ♦ kolumna 12 (przedsiębiorstwa niefinansowe) kwotę 5 317,54 zł – która stanowiła należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami (zaległości podmiotów innych niż osoby fizyczne),
- ♦ kolumna 13 (gospodarstwa domowe) kwotę 89 224,84 zł – która stanowiła należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (zaległości osób fizycznych).

Dane w powyższych sprawozdaniach wykazano na podstawie wydruków z ewidencji księgowej – tj. syntetycznych zestawień przypisów, wpłat i przypisanych odsetek.

Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

#### **3.4.4. Windykacja zaległości z tytułu dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

Na podstawie oświadczenia Elżbiety Muchy – Dyrektora Wydziału Finansowego ustalono, że:

*„w latach 2016-2017 w Urzędzie Miasta Szczecinek nie były wprowadzane wewnętrzne procedury windykacyjne w zakresie opłaty za gospodarowanie odpadami”.*

Przedmiotowe oświadczenie złożono do akt kontroli pod poz. 9.

Na podstawie danych ewidencji księgowej (tj. analitycznych zestawień nadpłat i zaległości) ustalono, że według stanu na dzień:

- ✦ 31.12.2017 r. (dane ewidencji księgowej złożono do akt kontroli pod poz. 12 oraz pod poz. 14) z zapłatą opłaty za gospodarowanie odpadami zalegały:
  - osoby fizyczne (335) na łączną kwotę 89 224,84 zł,
  - osoby prawne (6) na łączną kwotę 5 317,54 zł,
- ✦ 31.12.2016 r. (dane ewidencji księgowej złożono do akt kontroli pod poz. 13 oraz pod poz. 15) z zapłatą opłaty za gospodarowanie odpadami zalegały:
  - osoby fizyczne (346) na łączną kwotę 80 339,67 zł,
  - osoby prawne (45) na łączną kwotę 9 033,63 zł.

W związku z powyższym do szczegółowej analizy dokumentację źródłową stanowiącą wystawiane upomnienia i tytuły wykonawcze wobec:

- ✦ zaległości na dzień 31.12.2016 r.:
  - osób fizycznych (18) zalegających na łączną kwotę 9 094,00 zł i posiadających na ww. wydrukach z ewidencji księgowej następujące oznaczenia porządkowe: 25, 77, 166, 187, 218, 309, 364, 365, 391, 445, 448, 490, 503, 545, 624, 701, 782 i 790,
  - osób prawnych (6) zalegających na łączną kwotę 2 994,74 zł i posiadających na ww. wydrukach z ewidencji księgowej następujące oznaczenia porządkowe: 3, 44, 71, 73, 75 i 105,
- ✦ zaległości na dzień 31.12.2017 r.:
  - osób fizycznych (27) zalegających na łączną kwotę 33 737,00 zł i posiadających na ww. wydrukach z ewidencji księgowej następujące oznaczenia porządkowe: 23, 72, 78, 87, 147, 165, 202, 209, 222, 258, 262, 285, 383, 400, 444, 467, 511, 540, 565, 621, 739, 740, 805, 841, 865, 869 i 870.

Zestawienie dłużników wybranych do weryfikacji złożono do akt kontroli pod poz. 11.

Stwierdzono, że (razem osoby fizyczne i prawne):

- 1) dla dłużników (30) posiadających na ww. wydrukach z ewidencji księgowej następujące numery porządkowe: 44/77, 4, 25, 166, 187, 309, 364, 701, 445, 782, 503, 490, 545, 23,





## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

72, 78, 147, 165, 202, 222, 258, 285, 383, 511, 444, 739, 400,841, 540 i 467 zalegających z zapłatą 534 rat na łączną kwotę 34 164,22 zł – organ wykonawczy po wystawieniu pierwszych 205 upomnień – wystawiał kolejne (łącznie na ww. raty wystawiono 1 233 upomnienia – tj. o 1 028 upomnień więcej niż wymagały powszechnie obowiązujące przepisy).

Zestawienie tabelaryczne ww. dłużników stanowi załącznik nr 1 do przedmiotowego zapytania.

W zdecydowanej większości przypadków wierzyciel po wystawieniu pierwszego upomnienia oraz na jego podstawie tytułu wykonawczego – dalej wystawiał upomnienia na zaległości objęte wystawionymi wcześniej tytułami wykonawczymi, przekazanymi do realizacji właściwemu organowi egzekucyjnemu.

Stwierdzono również takie stany faktyczne (dłużnicy o numerach porządkowych: 23, 72, 78, 165, 202, 222, 258, 383, 511, 444, 739, 400, 540, 467), w których wierzyciel wystawiał od dwóch do jedenastu upomnień na te same zaległości zanim wystawił na nie tytuł wykonawczy.

Stan faktyczny w zakresie ww. dłużników polegający na takim działaniu Burmistrza (jako wierzyciela), że zarówno przed jak i w większości przypadków po wystawieniu tytułu wykonawczego – dłużnik otrzymywał na określoną zaległość więcej niż 1 upomnienie (jak w załączonym do pkt. 1 zestawieniu tabelarycznym) – był o tyle nieprawidłowy, że przed wystawieniem tytułu wykonawczego – dłużnik powinien otrzymać wyłącznie jedno upomnienie, natomiast po wysłaniu tytułu wykonawczego do realizacji przez organ egzekucyjny – wierzyciel nie ma podstaw prawnych do wystawiania upomnienia na zaległość objętą wcześniej wystawionym tytułem wykonawczym.

Wskazane działanie wierzyciela rodzi również ryzyko wystąpienia takiej sytuacji kiedy z jednej strony zaległość będzie dochodzona na podstawie tytułu wykonawczego przez organ egzekucyjny a z drugiej po otrzymaniu upomnienia – dłużnik dokona zapłaty na rzecz wierzyciela.

Sytuacja taka jest o tyle nieprawidłowa, że dopóki tytuł wykonawczy jest w posiadaniu organu egzekucyjnego – to właśnie do tego organu a nie do wierzyciela powinny trafiać wpłaty dłużnika.

Sama konstrukcja upomnienia – tj. zagrożenie skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego w przypadku braku zapłaty – oznacza, że to skierowanie następuje poprzez wystawienie tytułu wykonawczego i następnie jego przekazanie organowi egzekucyjnemu – a nie poprzez wystawianie kolejnych upomnień.

W związku z powyższym stwierdzono, że wskazane powyżej działanie wierzyciela było niezgodne z art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.) w zw. z art. 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zgodnie z którymi odpowiednio:

*„egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na*

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

*drogę postępowania egzekucyjnego (...); Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia”*

oraz

*„organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa”.*

Wskazane powyżej powszechnie obowiązujące przepisy prawa – nie dają podstaw do działania wierzyciela polegającego na:

- ♦ wystawianiu więcej niż jednego upomnienia na daną zaległość przed wystawieniem tytułu wykonawczego,
- ♦ wystawianiu upomnień po przekazaniu tytułu wykonawczego do realizacji przez organ egzekucyjny.

Z udzielonych w powyższym zakresie wyjaśnień (pkt. 1) – wynika, że:

*„Z powyższym stwierdzeniem nie zgadzamy się. Wszystkie wystawione upomnienia były zasadne i niezbędne do prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Z analizy tabeli oznaczonej jako nr 1, dołączonej do ww. pisma wynika, że Inspektor przyjął zasadę, że upomnienia wykazane w kolumnie oznaczonej jako I upomnienie to upomnienia zasadne, natomiast upomnienia wykazane w kolumnach oznaczonych jako II upomnienia, III upomnienia itd. są upomnieniami zbytecznymi czyli wykazanymi jako wystawionymi o 1 028 więcej niż wymagały tego przepisy. Na pierwszym przykładzie z tabeli stanowiącej zał. nr 1 podatnik o indeksie 44/77 upomnienie z dnia 07.07.2015r. uznane przez Inspektora jako zasadne (I upomnienie obejmujące V i VI ratę 2015r.) zostało policzone i uznane przez kontrolującego jako „więcej niż wymagały tego powszechnie obowiązujące przepisy” 3 razy ( wykazane 3 razy w kolumnie II upomnienia). Upomnienie z dnia 01.09. 2015r. jako zasadne obejmujące VII i VIII ratę 2015r. zostało wykazane przez kontrolującego jako niezasadne 4 razy ( wykazane 1 w kolumnie II upomnienia i 3 razy w kolumnie III upomnienia). Taka metoda prezentacji danych w tabeli i liczenia niezasadnych upomnień przejawia się w całej tabeli. Na tej podstawie stwierdzamy, że wszystkie wystawione 1 233 upomnienia były zasadne. Nieprawidłowość polegała jedynie na tym, że wykazane upomnienia przez Inspektora w liczbie 1 028 oprócz obejmowania po raz pierwszy niezapłaconych rat, obejmowały zaległości objęte już poprzednio wystawionym upomnieniem. Działania te wprawdzie niezgodnie z przepisami nie działały na szkodę ani podatników, ani budżetu miasta. Upomnienie ma min. charakter informacyjny, sprowadzający się do przypomnienia podatnikowi o ciążyącym na nim obowiązku zapłaty. Podatnik otrzymując upomnienie otrzymuje informację o aktualnym stanie zadłużenia. Takie są oczekiwania podatników, że ostatnia informacja o zaległościach jest informacją o stanie całkowitej zaległości, a nie jakiejś części. Do dalszych procedur windykacyjnych (tytułów wykonawczych) uwzględniane były wyłącznie zaległości, a nie wynikające z wielokrotnego przypomnienia podatnikowi o zaległych ratach”*,

- 2) wobec dłużników (20) posiadających na wskazanych na wstępie wydrukach z ewidencji księgowej następujące numery porządkowe: 3, 77, 309, 364, 365, 391, 448, 624, 701, 782, 790, 258, 285, 383, 739, 511, 400, 841, 540, 467, którzy zalegali z zapłatą na łączną kwotę 8 469,76 zł – wierzyciel nie przeprowadzał systematycznej kontroli zapłaty należności z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co było niezgodne § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U z 2014 r., poz. 656) oraz § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U z 2015 r., poz. 2367), zgodnie z którymi:

*„wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności pieniężnych”.*

Zestawienie tabelaryczne ww. dłużników stanowi załącznik nr 2 do przedmiotowego zapytania.

Brak faktycznego przeprowadzania tej kontroli wynika ze stwierdzonych okresów pomiędzy:

- upływem terminu zapłaty, wynikającym z obowiązującej uchwały organu stanowiącego a terminem wystawienia upomnień (dłużnicy o numerach porządkowych: 3, 77, 309, 364, 365, 391, 448, 624, 701, 782, 790, 285, 383 w zakresie rat II, VI i VII z 2016 r., 739, 511 w zakresie rat VI, VII i VIII z 2016 r.,
- datami wystawianych upomnień oraz tytułów wykonawczych (pozostali dłużnicy z zestawienia).

Z udzielonych w powyższym zakresie wyjaśnień (pkt. 2) – wynika, że:

*„O fakcie prowadzenia bądź nie systematycznej kontroli zapłaty należności z tytułu ww. opłaty naszym zdaniem nie można wnioskować tylko w oparciu o terminy wystawionych upomnień i tytułów wykonawczych. Analiza całej historii podatkowej danego podatnika wskazuje na sposób postępowania windykacyjnego. Kontrolę terminowej realizacji zapłaty ww. opłaty pracownicy merytoryczni wykonywali poprzez analizę kont podatników wg stanu na koniec miesiąca, po zaksięgowaniu wszystkich wpłat, zwrotów, dokonanych przypisów i odpisów przypadających do końca analizowanego okresu. Następnie pracownicy podejmowali działania informacyjne (telefon, e-mail) zmierzające do dobrowolnego wykonania przez niego obowiązku zapłaty podatku. Dopiero dalszym etapem było wystawienie upomnienia. Mając na uwadze § 7 ust.1 pkt.1 lit. a rozporządzenia MF w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych, upomnienia wystawiane były, gdy łączna kwota zaległości podatkowej przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia ( tj. 116 zł). Dotyczy to podatników wykazanych w zał. nr 2 oznaczonych jako 309, 364, 391, 701, 782, 258, 383, 739. W stosunku do podatników, którzy zalegają z uiszczaniem podatku od wielu lat stosowana była zasada wystawiania tytułu wykonawczego obejmująca okres 1 roku. Dawało to z jednej strony szansę na przerwanie biegu przedawnienia do okresu całorocznego ( w przypadku zastosowania przez Urząd Skarbowy środka egzekucyjnego), albo zmniejszenia kosztów egzekucyjnych, którymi Burmistrz Miasta jako wierzyciel byłby obciążony w przypadku nieściągalności zaległości. Ponadto opóźnienia w wystawianiu upomnień i tytułów wykonawczych wynikały z odejścia w m-cu styczniu 2017r. pracownika merytorycznego na zwolnienie lekarskie, a następnie na urlop macierzyński i wykonywaniem tych obowiązków przez pracowników zastępujących w okresie od lutego 2017r. do maja 2018r.”,*

- 3) dłużnikom (13) posiadającym na wskazanych na wstępie wydrukach z ewidencji księgowej następujące numery porządkowe: 77, 166, 218, 391, 624, 23, 72, 78, 87, 209,



285, 444 i 739 oraz zalegającym z zapłatą opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w łącznej wysokości 1 722,00 zł – wierzyciel nie wystawiał niezwłocznie po powstaniu poszczególnych zaległości upomnień – co wynika z zestawienia tabelarycznego stanowiącego załącznik nr 3.

W związku z powyższym stwierdzono, że brak niezwłocznego wystawiania upomnień we wskazanych w załączniku nr 3 przypadkach wiązał się z naruszeniem przez wierzyciela treści § 7 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U z 2015 r., poz. 2367), zgodnie z którym:

*„wierzyciel przesyła zobowiązanemu upomnienie niezwłocznie w szczególności jeżeli łączna wysokość należności pieniężnych wraz z odsetkami z tytułu niezapłacenia w terminie należności pieniężnych przekroczy dziesięciokrotność kosztów upomnienia i nie zostały podjęte działania informacyjne”*,

Z udzielonych w powyższym zakresie wyjaśnień (pkt. 3) – wynika, że:

*„Opóźnienia w wystawianiu upomnień w stosunku do osób oznaczonych jako 77, 166, 218, 391, 624, 23, 72 i 739 wynikają z przejęcia obowiązków z merytorycznego stanowiska przez trzy osoby z Wydziału Finansowego, które wykonywały te czynności do m-ca września 2017r. z przyczyn wykazanych w pkt. 2. Od m-ca września 2017r, została zatrudniona na to stanowisko nowa osoba na zastępstwo. Biorąc pod uwagę konieczność wdrożenia się w te zagadnienia, pracownik z opóźnieniem wystawił upomnienia w stosunku do osób oznaczonych jako 78, 87, 209, 285 i 444”*,

- 4) dłużnikom (12) posiadającym na wskazanych na wstępie wydrukach z ewidencji księgowej następujące numery porządkowe: 309, 364, 624, 701, 445, 503, 545, 165, 383, 400, 841 i 540 oraz zalegającym z zapłatą opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w łącznej wysokości 1 631,00 zł – wierzyciel pomimo wystawienia upomnień – nie wystawił do dnia 30.05.2018 r. tytułów wykonawczych, co uniemożliwiło wszczęcie w przedmiotowym zakresie postępowania egzekucyjnego (tj. zastosowanie w jego trakcie określonych środków egzekucyjnych) i było niezgodne z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U z 2012 r., poz. 1015 z późn. zm.), zgodnie z którym:

*„w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych”*.

Zestawienie tabelaryczne ww. dłużników stanowi załącznik nr 4.

Z udzielonych w powyższym zakresie wyjaśnień (pkt. 4) – wynika, że:

*„Z przyczyn, najprawdopodobniej niezrozumienia się między Inspektorem a pracownikiem merytorycznym, pracownik nie przedstawił kontynuacji windykacji po wskazanych stanach na dzień 31.12.2016r. oraz 31.12.2017r. Potwierdzeniem faktów, że na wskazanych przez Inspektora 12 pozycji braku TW, tylko w stosunku do 3 podatników nie wystawiono TW (oznaczonych 383, 841, 540). z uwagi na przyjętą zasadę, że dla dłużników wieloletnich wystawiamy jeden tytuł obejmujący cały rok. Dla potwierdzenia tych faktów zeskanowano ewidencję TW, analitykę wpłat oraz potwierdzenie wpłaty, które załączamy do niniejszego wyjaśnienia. W stosunku do jednego podatnika ( 503 ), ze względu na jego zgon, nie został wystawiony tytuł. Zostanie on wystawiony po ustaleniu spadkobierców”*.

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

W zakresie nieprawidłowości opisanej powyżej w pkt. 4 – przesłano drogą mailową skany dodatkowej, nieprzedłożonej wcześniej dokumentacji (złożone do akt kontroli pod poz. 134), z której wynika, że:

- dłużnikowi o numerze 309 wystawiono tytuł wykonawczy w dniu 23.02.2018 r. – zwłoka na ten dzień wyniosła 387 dni,
- dłużnikowi o numerze 364 wystawiono tytuł wykonawczy w dniu 23.02.2018 r. – zwłoka na ten dzień wyniosła 387 dni,
- w zakresie dłużników o numerach 445, 624 i 701 – odstąpiono od dalszych czynności kontrolnych na podstawie danych zawartych w przesłanej drogą mailową dokumentacji,
- dłużnikowi o numerze 503 – nie wystawiono do dnia zgonu (21.02.2018 r.) tytułu wykonawczego – co spowodowało wystąpienie zwłoki w ilości 365 dni,
- dłużnikowi o numerze 545 wystawiono tytuł wykonawczy w dniu 23.02.2018 r. – tj. ze zwłoką w ilości 387 dni,
- dłużnikowi o numerze 165 – nie wystawiono tytułu wykonawczego do dnia zapłaty zaległości (tj. do dnia 06.03.2018 r.) – co oznaczało wystąpienie zwłoki w ilości 53 dni,
- w zakresie dłużnika o numerze 400 - odstąpiono od dalszych czynności kontrolnych na podstawie danych zawartych w przesłanej drogą mailową dokumentacji,

W udzielonych wyjaśnieniach zawarto jeszcze ogólne odniesienie do kwestii windykacji zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z którym:

*„na przypis roku 2016 – 5 562 901,77 zł zaległość wynosiła 89 373,30 zł, co stanowi 1,61 %. Na przypis roku 2017 – 5 562 438,97 zł zaległość wynosiła 94 542,38 zł, co stanowi 1,70 %. Dane ze sprawozdań Rb 27S za IV kwartał. Uwzględniając tylko przypis danego roku i wpłaty dotyczące tylko danego roku wpłaty stanowią za rok 2016 – 99,38 % (zaległość – 0,62%), za rok 2017 – 99,46 % (zaległość – 0,54%). W naszej opinii prowadzona windykacja jest bardzo skuteczna”.*

Wyjaśnienia w powyższym zakresie, udzielone przez Elżbietę Mucha – Dyrektora Wydziału Finansowego oraz Jerzego Hardie-Douglassa – Burmistrza, złożono do akt kontroli pod poz. 124 a pozostałą dokumentację stanowiącą:

- załączniki od nr 1 do nr 4, wskazane w treści zapytania o wyjaśnienie nieprawidłowości – złożono do akt kontroli od poz. 125 do poz. 128,
- zestawienie tabelaryczne obrazujące terminy działań podejmowanych wobec dłużników według stanu na dzień 31.12.2017 r. – złożono do akt kontroli pod poz. 129,
- upomnienia i tytuły wykonawcze wystawione dla poszczególnych dłużników objętych zapytaniem o wyjaśnienie stwierdzonych nieprawidłowości – złożono do akt kontroli od poz. 64 do poz. 123.

W zakresie podejmowania czynności windykacyjnych stwierdzono również przypadki, kiedy upomnienie było wystawiane na osoby nieżyjące – z uwagi na ilości takich przypadków odstąpiono od dalszych czynności w tym zakresie, po uprzednim pouczeniu pracowników merytorycznych w tym zakresie.

Oświadczenie w przedmiotowym zakresie, złożone przez pracownika merytorycznego oraz Elżbietę Mucha – Dyrektora Wydziału Finansowego – złożono do akt kontroli pod poz. 133.

### **3.5.Dług publiczny, przychody i rozchody budżetu**

#### **3.5.1.Przestrzeganie uprawnień do zaciągania zobowiązań obciążających budżet jednostki samorządu terytorialnego**

##### **Rok 2016**

Uchwałą Nr XVIII/158/2015 Rady Miasta Szczecinek z dnia 14 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2016 rok upoważniono Burmistrza do (§§ 12,13,14):

- zaciągania kredytów do wysokości na finansowanie planowego deficytu 3 000 000,00 zł oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów w wysokości 5 251 688,00 zł,
- dokonywania zmian w planie wydatków:
  - na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy,
  - wydatków majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami,
  - przekazywania niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym Miasta,
  - do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
  - przekazywania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
  - lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu Miasta.

##### **Rok 2017**

Uchwałą Nr XXXIV/302/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 19 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na 2016 rok upoważniono Burmistrza do (§§ 12,13,14):

- zaciągania kredytów do wysokości 3000 000,00 zł oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów w wysokości 5 004 864,00 zł,
- dokonywania zmian w planie wydatków:
  - na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy,
  - wydatków majątkowych, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami,
  - przekazywania niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków innym jednostkom organizacyjnym Miasta,
  - do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
  - przekazywania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,

- lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu Miasta.

### **3.5.2. Przychody**

#### **3.5.2.1. Przychody ze spłat pożyczek i kredytów udzielonych z budżetu gminy**

Przychody z tytułu udzielanych z budżetu pożyczek sprawdzono i opisano w punkcie 3.5.4 niniejszego protokołu kontroli.

#### **3.5.2.2. Przychody z kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym i zagranicznym**

Analizą objęto spłaty kredytów przypadających do spłaty w latach 2016 – 2017.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów związanych ze spłatą kredytów i pożyczek oraz innych umów zaliczanych do długu publicznego ustalono, iż w latach 2016 – 2017 spłaty należności głównej dokonano terminowo i w wysokościach wynikających z zawartych umów, co przedstawiono w tabeli 3.5.2.2.1. i 3.5.2.2.2.

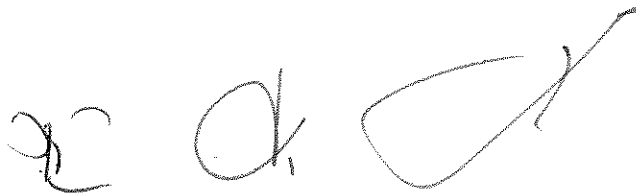


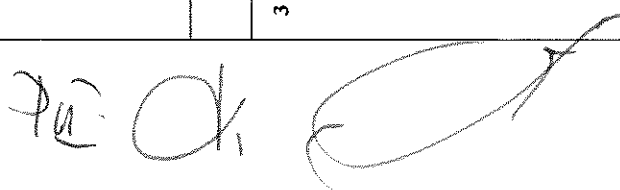
Tabela 3.5.2.2.1.

I.p	Nr umowy kredytu, data zawarcia umowy, nazwa banku, wysokość zaciągniętego kredytu	Termin spłat rat kredytów i płatności odsetek określony w umowie	Kwota raty kredytu przypadająca do spłaty wg harmonogramu	Data spłaty raty kredytu	Kwota zapłaconej raty	Data zapłaconych odsetek	Kwota zapłaconych odsetek od kredytu	Stan zobowiązań na dzień 31.12.2016 r.	Odsetki od spłat kredytu dokonanych po terminie
1	NR UMOWY: 2/11/2008 JST	RATY - OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA	17 000,00	2016-01-29	17 000,00	2016-01-29	981,81		
		ODSETKI - PŁATNE W OKRESACH MIESIĘCZNYCH DO 31-GO DNIA KAŻDEGO M-CA	17 000,00	2016-02-28	17 000,00	2016-02-28	992,61		
			17 000,00	2016-03-31	17 000,00	2016-03-31	946,29		
			17 000,00	2016-04-29	17 000,00	2016-04-29	852,87		
			17 000,00	2016-05-31	17 000,00	2016-05-31	914,38		
			17 000,00	2016-06-30	17 000,00	2016-06-30	836,31		
			17 000,00	2016-07-29	17 000,00	2016-07-29	802,09		
			17 000,00	2016-08-31	17 000,00	2016-08-31	880,55		
			17 000,00	2016-09-30	17 000,00	2016-09-30	795,15		
			17 000,00	2016-10-31	17 000,00	2016-10-31	740,43		
			17 000,00	2016-11-30	17 000,00	2016-11-30	713,57		
			17 000,00	2016-12-30	17 000,00	2016-12-30	683,51		
			204 000,00		204 000,00		10 139,57	368 000,00	
2	NR UMOWY: 02/08/2009 JST	RATY - OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA	25 000,00	2016-01-29	25 000,00	2016-01-29	3 482,63		



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

ODSETKI - PŁATNE W OKRESACH MIESIĘCZNYCH DO 31 DNIA KAŻDEGO M-CA	25 000,00	2016-02-28	25 000,00	2016-02-28	3 209,56		
	25 000,00	2016-03-31	25 000,00	2016-03-31	3 289,76		
	25 000,00	2016-04-29	25 000,00	2016-04-29	3 085,83		
	25 000,00	2016-05-31	25 000,00	2016-05-31	3 163,28		
	25 000,00	2016-06-30	25 000,00	2016-06-30	2 993,25		
	25 000,00	2016-07-29	25 000,00	2016-07-29	3 037,42		
	25 000,00	2016-08-31	25 000,00	2016-08-31	3 033,66		
	25 000,00	2016-09-30	25 000,00	2016-09-30	2 848,98		
	25 000,00	2016-10-31	25 000,00	2016-10-31	2 839,59		
	25 000,00	2016-11-30	25 000,00	2016-11-30	2 699,62		
	25 000,00	2016-12-30	25 000,00	2016-12-30	2 770,82		
		<b>Razem konto 134-006</b>		<b>300 000,00</b>		<b>36 454,40</b>	<b>900 000,00</b>
	NR UMOWY: 2009/2881	RATYMIESIĘCZNE-PŁATNE NA OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA ODSETKI-PŁATNE DO OSTATNIEGO DNIA KAŻDEGO M-CA W OKRESIE KREDYTOWANIA (JEŻELI DZIEŃ SPŁATY BĘDZIE DNIEM WOLNYM OD PRACY SPŁATA NASTĄPI W PIERWSZY DZIEŃ ROBOCZY NASTĘPUJĄCY PO WYZNACZONEJ DACIE SPŁATY)					
DATA ZAWARCIA UMOWY: 02.04.2014	17 000,00	2016-01-28	17 000,00	2016-01-28	1 937,95		
	17 000,00	2016-02-26	17 000,00	2016-02-26	1 736,52		
	17 000,00	2016-03-30	17 000,00	2016-03-30	1 794,01		
	17 000,00	2016-04-28	17 000,00	2016-04-28	1 692,51		
	17 000,00	2016-05-30	17 000,00	2016-05-30	1 712,21		
	17 000,00	2016-06-29	17 000,00	2016-06-29	1 629,52		
NAZWA BANKU: BANK GOSPODARSTWA	17 000,00	2016-07-28	17 000,00	28.07.2016	1 677,27		



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

KRAJOWEGO O/SZCZECIN	WYSOKOŚĆ ZACIĄgniĘTEGO KREDYTU: 2 000 000,00	17 000,00	2016-08-30	17 000,00	2016-08-30	1 631,96			
		17 000,00	2016-09-29	17 000,00	2016-09-29	1 540,93			
		17 000,00	2016-10-28	17 000,00	2016-10-28	1 550,00			
		17 000,00	2016-11-29	17 000,00	2016-11-29	1 461,08			
		17 000,00	2016-12-29	17 000,00	2016-12-29	1 471,70			
				<b>204 000,00</b>		<b>19 835,66</b>	<b>572 000,00</b>		
		NR UMOWY: 2009/3000	RATY MIESIĘCZNE-PLATNE NA OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA ODSETKI MIESIĘCZNE-W TERMINIE OSTATNIEGO DNIA KAŻDEGO M-CA (JEŻELI DZIEŃ SPŁATY BĘDZIE DNIEM WOLNYM OD PRACY SPŁATA NASTĄPI W PIERWSZY DZIEŃ ROBOCZY NASTĘPUJĄCY PO WYZNACZONEJ Dacie SPŁATY)	10 000,00	2016-01-28	10 000,00	2016-01-28	1 127,14	
				10 000,00	2016-02-26	10 000,00	2016-02-26	1 009,71	
				10 000,00	2016-03-30	10 000,00	2016-03-30	1 042,80	
				10 000,00	2016-04-28	10 000,00	2016-04-28	983,49	
				10 000,00	2016-05-30	10 000,00	2016-05-30	994,53	
				10 000,00	2016-06-29	10 000,00	2016-06-29	946,09	
				10 000,00	2016-07-28	10 000,00	28.07.2016	973,36	
10 000,00	2016-08-30			10 000,00	2016-08-30	946,59			
10 000,00	2016-09-29			10 000,00	2016-09-29	893,43			
10 000,00	2016-10-28			10 000,00	2016-10-28	898,23			
NAZWA BANKU: BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO O/SZCZECIN	WYSOKOŚĆ ZACIĄgniĘTEGO KREDYTU: 1 169 813,47	10 000,00	2016-11-29	10 000,00	2016-11-29	846,22			
		10 000,00	2016-12-29	10 000,00	2016-12-29	851,95			

**Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie**

		<b>Razem konto 134-008</b>										<b>120 000,00</b>	<b>11 513,54</b>	<b>329 813,47</b>		
<b>5</b>	<b>NR UMOWY: 428/09/406/04</b>  <b>DATA ZAWARCIA UMOWY:</b> <b>03.11.2009</b>  <b>NAZWA BANKU: BANK</b> <b>MILLENNIUM S.A.</b>  <b>WYSOKOŚĆ</b> <b>ZACIĄGNIĘTEGO KREDYTU:</b> <b>1 860 992,87</b>	<b>RATY MIESIĘCZNE-PLATNE</b> <b>OSTATNIEGO DNIA M-CA</b> <b>ODSETKI-W SYSTEMIE I-</b> <b>MIESIĘCZNYM PLATNE W TERMINIE</b> <b>PLATNOŚCI KREDYTU</b>										16 000,00	2016-01-28	2016-01-28	2 733,01	
		16 000,00	2016-02-26	2016-02-26	2 552,22											
		16 000,00	2016-03-30	2016-03-30	2 654,15											
		16 000,00	2016-04-28	2016-04-28	2 432,45											
		16 000,00	2016-05-30	2016-05-30	2 558,64											
		16 000,00	2016-06-29	2016-06-29	2 361,04											
		16 000,00	2016-07-28	28.07.2016	2 516,27											
		16 000,00	2016-08-30	2016-08-30	2 386,70											
		16 000,00	2016-09-29	2016-09-29	2 260,36											
		16 000,00	2016-10-28	2016-10-28	2 366,24											
		2016-11-29	2016-11-29	2 172,75												
		2016-12-29	2016-12-29	2 272,45												
		<b>Razem konto 134-009</b>										<b>192 000,00</b>	<b>29 266,28</b>	<b>708 992,87</b>		
<b>6</b>	<b>NR UMOWY: IIZCK/05/2010</b>  <b>DATA ZAWARCIA UMOWY:</b> <b>02.04.2010</b>	<b>RATY MIESIĘCZNE-PLATNE W</b> <b>TERMINIE PRZYPADAJĄCYM NA</b> <b>OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA</b>										66 666,00	2016-01-28	2016-01-28	24 205,48	
		66 666,00	2016-02-26	2016-02-26	20 635,44											
		66 666,00	2016-03-30	2016-03-30	22 460,95											
		66 666,00	2016-04-28	28.04.2016	21 484,22											
		66 666,00	2016-05-30	2016-05-30	22 084,07											




Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

NAZWA BANKU: BANK POLSKA KASA OPIEKI S.A.  WYSOKOŚĆ ZACIĄgniĘTEGO KREDYTU: 12 000 000,00	ODSETKI-W SYSTEMIE 1 M-NYM PŁATNE OSTATNIEGO DNIA KAZDEGO M-CA		66 666,00	2016-06-29	66 666,00	2016-06-29	21 299,21	
			66 666,00	2016-07-28	66 666,00	28.07.2016	22 912,27	
			66 666,00	2016-08-30	66 666,00	2016-08-30	21 303,40	
			66 666,00	2016-09-29	66 666,00	2016-09-29	21 114,88	
			66 666,00	2016-10-28	66 666,00	2016-10-28	21 623,91	
			66 666,00	2016-11-29	66 666,00	2016-11-29	20 795,94	
			66 666,00	2016-12-29	66 666,00	2016-12-29	21 982,80	
			799 992,00		799 992,00		261 902,57	7 200 048,00
	NR UMOWY: 04/2010/36 JST  DATA ZAWARCIA UMOWY: 29.09.2010  NAZWA BANKU: BAŁTYCKI BANK SPÓLDZIELCZY Z SIEDZIBĄ W DARŁOWIE  WYSOKOŚĆ ZACIĄgniĘTEGO KREDYTU: 2 068 560,00	Razem konto 134-010		17 238,00	2016-01-29	17 238,00	2016-01-29	4 528,11
		RATY MIESIĘCZNE W TERMINIE PRZYPADAJĄCYM NA OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA		17 238,00	2016-02-28	17 238,00	2016-02-28	4 122,78
ODSETKI W OKRESACH 1- MIESIĘCZNYCH NA OSTATNI DZIEŃ OKRESU ODSETKOWEGO (JEŻELI DZIEŃ SPŁATY NIE JEST DNIEM ROBOCZYM, TO JAKO TERMIN PŁATNOŚCI I NALICZANIA USTALA SIĘ PIERWSZY DZIEŃ ROBOCZY PO UPŁYWIE TEGO OKRESU)		17 238,00	2016-03-31	17 238,00	2016-03-31	4 306,01		
		17 238,00	2016-04-29	17 238,00	2016-04-29	4 084,27		
		17 238,00	2016-05-31	17 238,00	2016-05-31	4 156,47		
		17 238,00	2016-06-30	17 238,00	2016-06-30	3 965,87		
		17 238,00	2016-07-29	17 238,00	2016-07-29	4 065,13		
		17 238,00	2016-08-31	17 238,00	2016-08-31	3 996,12		
		17 238,00	2016-09-30	17 238,00	2016-09-30	3 918,29		
		17 238,00	2016-10-31	17 238,00	2016-10-31	3 721,28		

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

8	NR UMOWY: 04/2011/4JST  DATA ZAWARCIA UMOWY: 24.02.2011  NAZWA BANKU: BAŁTYCKI BANK SPÓŁDZIELCZY Z SIEDZIBĄ W DARŁOWIE  WYSOKOŚĆ ZACIĄGNIĘTEGO KREDYTU: 1 234 088,00	<b>Razem konto 134-011</b>		17 238,00	2016-11-30	17 238,00	2016-11-30	3 655,17	
		RATY MIESIĘCZNE W TERMINIE PRZYPADAJĄCYM NA OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA ODSETKI W OKRESACH 1- MIESIĘCZNYCH NA OSTATNI DZIEŃ OKRESU ODSETKOWEGO (JEŻELI DZIEŃ SPŁATY NIE JEST DNIEM ROBOCZYM, TO JAKO TERMIN PŁATNOŚCI I NALICZANIA USTALA SIĘ PIERWSZY DZIEŃ ROBOCZY PO UPUŁYWIE TEGO OKRESU)		20 568,00	2016-01-29	20 568,00	2016-01-29	921,66	
				20 568,00	2016-02-28	20 568,00	2016-02-28	784,15	
				20 568,00	2016-03-31	20 568,00	2016-03-31	756,59	
				20 568,00	2016-04-29	20 568,00	2016-04-29	654,92	
				20 568,00	2016-05-31	20 568,00	2016-05-31	605,10	
				20 568,00	2016-06-30	20 568,00	2016-06-30	514,71	
				20 568,00	2016-07-29	20 568,00	2016-07-29	457,08	
				20 568,00	2016-08-31	20 568,00	2016-08-31	385,22	
				20 568,00	2016-09-30	20 568,00	2016-09-30	305,69	
				20 568,00	2016-10-31	20 568,00	2016-10-31	223,69	
				20 568,00	2016-11-30	20 568,00	2016-11-30	149,46	
				20 576,00	2016-12-30	20 576,00	2016-12-30	74,75	
				<b>246 824,00</b>		<b>5 833,02</b>	<b>0,00</b>		
9	NR UMOWY: 3710202791000071960045418	<b>Razem konto 134-012</b>		31 062,00	2016-01-28	31 062,00	2016-01-28	8 262,91	
		RATY MIESIĘCZNE-PŁATNE W TERMINIE PRZYPADAJĄCYM NA OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA ODSETKI O OKRESACH 1-M-NYCH PŁATNE W OSTATNIM DNIU KAŻDEGO M-CA (JEŻELI DZIEŃ		31 062,00	2016-02-26	31 062,00	2016-02-26	7 489,19	
				31 062,00	2016-03-30	31 062,00	2016-03-30	7 845,02	

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

<b>DATA ZAWARCIA UMOWY:</b> 19.04.2011  <b>NAZWA BANKU: BANK</b> POWSZECHNA KASA OSZCZĘDNOŚCI BANK POLSKI SPÓŁKA AKCYJNA  <b>WYSOKOŚĆ</b> ZACIĄgniĘTEGO KREDYTU: 5 218 526,00	SPŁATY NIE JEST DNIEM ROBOCZYM, JAKO TERMIN SPŁATY USTALA SIĘ PIERWSZY DZIEŃ ROBOCZY PO UPLYWIE TEGO DNIA)		31 062,00	2016-04-28	31 062,00	2016-04-28	7 497,74
			31 062,00	2016-05-30	31 062,00	2016-05-30	7 712,05
			31 062,00	2016-06-29	31 062,00	2016-06-29	7 457,66
			31 062,00	2016-07-28	31 062,00	28.07.2016	7 819,70
			31 062,00	2016-08-30	31 062,00	2016-08-30	7 751,11
			31 062,00	2016-09-29	31 062,00	2016-09-29	7 434,69
			31 062,00	2016-10-28	31 062,00	2016-10-28	7 613,92
			31 062,00	2016-11-29	31 062,00	2016-11-29	7 330,02
			31 062,00	2016-12-29	31 062,00	2016-12-29	7 505,50
					<b>372 744,00</b>		
<b>NR UMOWY:</b> 52102027910000729600471904  <b>DATA ZAWARCIA UMOWY:</b> 14.06.2011  <b>NAZWA BANKU: BANK</b> POWSZECHNA KASA OSZCZĘDNOŚCI BANK POLSKI SPÓŁKA AKCYJNA	<b>Razem konto 134-013</b>  RATY MIESIĘCZNE-PLATNE W TERMINIE PRZYPADAJĄCYM NA OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA ODSETKI O OKRESACH 1-M-NYCH PLATNE W OSTATNIM DNIU KAŻDEGO M-CA (JEŻELI DZIEŃ SPŁATY NIE JEST DNIEM ROBOCZYM, JAKO TERMIN SPŁATY USTALA SIĘ PIERWSZY DZIEŃ ROBOCZY PO UPLYWIE TEGO DNIA)		71 428,00	2016-01-28	71 428,00	2016-01-28	18 272,47
			71 428,00	2016-02-26	71 428,00	2016-02-26	16 545,94
			71 428,00	2016-03-30	71 428,00	2016-03-30	17 252,07
			71 428,00	2016-04-28	71 428,00	2016-04-28	16 554,07
			71 428,00	2016-05-30	71 428,00	2016-05-30	17 030,04
			71 428,00	2016-06-29	71 428,00	2016-06-29	16 473,64
			71 428,00	2016-07-28	71 428,00	28.07.2016	17 289,69
			71 428,00	2016-08-30	71 428,00	2016-08-30	17 138,03
			71 428,00	2016-09-29	71 428,00	2016-09-29	16 438,42

**Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie**

	<b>WYSOKOŚĆ ZACIĄGIENIEGO KREDYTU:</b> 12 000 000,00		71 428,00	2016-10-28	71 428,00	2016-10-28	16 834,71	
			71 428,00	2016-11-29	71 428,00	2016-11-29	16 209,46	
			71 428,00	2016-12-29	71 428,00	2016-12-29	16 597,51	
		<b>Razem konto 134-014</b>	<b>857 136,00</b>		<b>857 136,00</b>		<b>202 636,05</b>	<b>7 714 320,00</b>
11	<b>NR UMOWY:</b> 15102027910000709600537464	RATY MIESIĘCZNE-PŁATNE W TERMINIE PRZYPADAJĄCYM NA OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA ODSETKI O OKRESACH 1-M-NYCH PŁATNE W OSTATNIM DNIU KAŻDEGO M-CA (JEŻELI DZIEŃ SPŁATY NIE JEST DNIEM ROBOCZYM, JAKO TERMIN SPŁATY USTALA SIĘ PIERWSZY DZIEŃ ROBOCZY PO UPŁYWIE TEGO DNIA)	28 926,00	2016-01-28	28 926,00	2016-01-28	8 991,50	
	<b>DATA ZAWARCIA UMOWY:</b> 25.04.2012		28 926,00	2016-02-26	28 926,00	2016-02-26	8 177,22	
			28 926,00	2016-03-30	28 926,00	2016-03-30	8 580,74	
			28 926,00	2016-04-28	28 926,00	2016-04-28	8 205,75	
			28 926,00	2016-05-30	28 926,00	2016-05-30	8 435,30	
			28 926,00	2016-06-29	28 926,00	2016-06-29	8 147,50	
	<b>NAZWA BANKU: BANK POWSZECHNA KASA OSZCZĘDNOŚCI BANK POLSKI SPÓŁKA AKCYJNA</b>		28 926,00	2016-07-28	28 926,00	28.07.2016	8 513,92	
			28 926,00	2016-08-30	28 926,00	2016-08-30	8 439,23	
			28 926,00	2016-09-29	28 926,00	2016-09-29	8 094,72	
	<b>WYSOKOŚĆ ZACIĄGIENIEGO KREDYTU:</b> 4 512 408,00		28 926,00	2016-10-28	28 926,00	2016-10-28	8 289,86	
			28 926,00	2016-11-29	28 926,00	2016-11-29	7 976,32	
			28 926,00	2016-12-29	28 926,00	2016-12-29	8 167,27	
		<b>Razem konto 134-015</b>	<b>347 112,00</b>		<b>347 112,00</b>		<b>100 019,33</b>	<b>3 123 960,00</b>
12	<b>NR UMOWY:</b> 17102027910000799600537472	RATY MIESIĘCZNE-PŁATNE W TERMINIE PRZYPADAJĄCYM NA	44 872,00	2016-01-28	44 872,00	2016-01-28	13 948,35	





Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

<b>SIEDZIBA W DARLOWIE</b>		26 850,00	2016-08-31	26 850,00	2016-08-31	6 958,54	
<b>WYSOKOŚĆ ZACIĄGNIĘTEGO KREDYTU: 3 866 840,00</b>		26 850,00	2016-09-30	26 850,00	2016-09-30	7 124,82	
		26 850,00	2016-10-31	26 850,00	2016-10-31	6 835,40	
		26 850,00	2016-11-30	26 850,00	2016-11-30	6 797,30	
		26 850,00	2016-12-30	26 850,00	2016-12-30	7 403,77	
		<b>322 200,00</b>		<b>322 200,00</b>		<b>85 582,53</b>	<b>2 900 240,00</b>
14	<b>NR UMOWY: 30102027910000789600613141</b>	13 900,00	2016-01-28	13 900,00	2016-01-28	4 146,82	
	<b>DATA ZAWARCIA UMOWY: 16.04.2013</b>	13 900,00	2016-02-26	13 900,00	2016-02-26	3 768,15	
	<b>NAZWA BANKU: BANK POWSZECHNA KASA OSZCZĘDNOŚCI BANK POLSKI SPÓŁKA AKCYJNA</b>	13 900,00	2016-03-30	13 900,00	2016-03-30	3 952,39	
	<b>WYSOKOŚĆ ZACIĄGNIĘTEGO KREDYTU: 2 000 000,00</b>	13 900,00	2016-04-28	13 900,00	2016-04-28	3 779,10	
		13 900,00	2016-05-30	13 900,00	2016-05-30	3 885,34	
		13 900,00	2016-06-29	13 900,00	2016-06-29	3 753,81	
		13 900,00	2016-07-28	13 900,00	28.07.2016	3 925,84	
		13 900,00	2016-08-30	13 900,00	2016-08-30	3 891,37	
		13 900,00	2016-09-29	13 900,00	2016-09-29	3 732,48	
		13 900,00	2016-10-28	13 900,00	2016-10-28	3 822,42	
		13 900,00	2016-11-29	13 900,00	2016-11-29	3 678,31	
		13 900,00	2016-12-29	13 900,00	2016-12-29	3 766,33	



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Lp	Nr umowy kredytu, data zawarcia umowy, nazwa banku, wysokość zaciągniętego kredytu	Termin spłat rat kredytów i płatności odsetek określony w umowie	Kwota raty kredytu przypadająca do spłaty wg harmonogramu	Data spłaty raty kredytu	Kwota zapłaconej raty	Data zapłaconych odsetek	Kwota zapłaconych odsetek od kredytu	Stan zobowiązań na dzień 31.12.2017 r.	Odsetki od spłat kredytu dokonanych po terminie
1	NR UMOWY: 2/11/2008 JST  DATA ZAWARCIA UMOWY: 27.04.2012  NAZWA BANKU: BAŁTYCKI BANK SPÓŁDZIELCZY W DARŁOWIE  WYSOKOŚĆ ZACIĄgniĘTEGO KREDYTU: 2 000 000,00	RATY- OSTATNI DZIEŃ DANEGO M- CA	17 000,00	2017-01-31	17 000,00	2017-01-31	696,88		
		ODSETKI -PŁATNE W OKRESACH MIESIĘCZNYCH DO 31-GO DNIA KAŻDEGO M-CA	17 000,00	2017-02-28	17 000,00	2017-02-28	581,60		
			17 000,00	2017-03-31	17 000,00	2017-03-31	612,73		
			17 000,00	2017-04-28	17 000,00	2017-04-28	525,27		
			17 000,00	2017-05-31	17 000,00	2017-05-31	585,86		
			17 000,00	2017-06-30	17 000,00	2017-06-30	502,42		
			17 000,00	2017-07-31	17 000,00	2017-07-31	487,98		
			17 000,00	2017-08-31	17 000,00	2017-08-31	456,80		
			17 000,00	2017-09-29	17 000,00	2017-09-29	398,15		
			17 000,00	2017-10-31	17 000,00	2017-10-31	407,15		
	17 000,00	2017-11-30	17 000,00	2017-11-30	351,51				
	17 000,00	2017-12-29	17 000,00	2017-12-29	330,04				
		<b>Razem konto 134-004</b>	<b>204 000,00</b>		<b>5 936,39</b>		<b>164 000,00</b>		
2	NR UMOWY: 02/08/2009 JST	RATY- OSTATNI DZIEŃ DANEGO M- CA	25 000,00	2017-01-31	25 000,00	2017-01-31	2 585,86		
		ODSETKI -PŁATNE W OKRESACH MIESIĘCZNYCH DO 31 DNIA KAŻDEGO M-CA	25 000,00	2017-02-28	25 000,00	2017-02-28	2 320,50		
			25 000,00	2017-03-31	25 000,00	2017-03-31	2 495,85		

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

DATA ZAWARCIA UMOWY: 25.08.2009  NAZWA BANKU: BAŁTYCKI BANK SPÓŁDZIELCZY O/SZCZECINEK  WYSOKOŚĆ ZACIĄgniĘTEGO KREDYTU: 3 000 000,00	25 000,00	2017-04-28	25 000,00	2017-04-28	2 314,23	
	25 000,00	2017-05-31	25 000,00	2017-05-31	2 374,16	
	25 000,00	2017-06-30	25 000,00	2017-06-30	2 201,99	
	25 000,00	2017-07-31	25 000,00	2017-07-31	2 202,00	
	25 000,00	2017-08-31	25 000,00	2017-08-31	2 128,53	
	25 000,00	2017-09-29	25 000,00	2017-09-29	1 975,71	
	25 000,00	2017-10-31	25 000,00	2017-10-31	1 992,23	
	25 000,00	2017-11-30	25 000,00	2017-11-30	1 846,52	
	25 000,00	2017-12-29	25 000,00	2017-12-29	1 858,46	
			<b>300 000,00</b>		<b>26 296,04</b>	<b>600 000,00</b>
NR UMOWY: 2009/2881  DATA ZAWARCIA UMOWY: 02.04.2014  NAZWA BANKU: BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO O/SZCZECIN	Razem konto 134-006  RATYMIĘSZCZNE-PLATNE NA OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA ODSETKI-PLATNE DO OSTATNIEGO DNIA KAZDEGO M-CA W OKRESIE KREDYTOWANIA (JEZELI DZIEŃ SPŁATY BĘDZIE DNIEM WOLNYM OD PRACY SPŁATA NASTĄPI W PIERWSZY DZIEŃ ROBOCZY NASTĘPUJĄCY PO WYZNACZONEJ DACIE SPŁATY)					
	17 000,00	2017-01-30	17 000,00	2017-01-30	1 431,62	
	17 000,00	2017-02-27	17 000,00	2017-02-27	1 254,61	
	17 000,00	2017-03-30	17 000,00	2017-03-30	1 347,95	
	17 000,00	2017-04-27	17 000,00	2017-04-27	1 261,87	
	17 000,00	2017-05-30	17 000,00	2017-05-30	1 260,00	
	17 000,00	2017-06-29	17 000,00	2017-06-29	1 179,44	
	17 000,00	2017-07-28	17 000,00	2017-07-28	1 177,58	
	17 000,00	2017-08-30	17 000,00	2017-08-30	1 130,86	
	17 000,00	2017-09-29	17 000,00	2017-09-29	1 055,78	

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

	<b>WYSOKOŚĆ ZACIĄGIĘTEGO KREDYTU: 2 000 000,00</b>		2017-10-31	17 000,00	17 000,00	2017-10-31	1 048,41	
			2017-11-30	17 000,00	17 000,00	2017-11-30	974,71	
			2017-12-29	17 000,00	17 000,00	2017-12-29	964,61	
		<b>Razem konto 134-007</b>			<b>204 000,00</b>		<b>14 087,44</b>	<b>368 000,00</b>
4	<b>NR UMOWY: 2009/3000</b>	RATY MIESIĘCZNE-PLATNE NA OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA	2017-01-30	10 000,00	10 000,00	2017-01-30	828,25	
		ODSETKI MIESIĘCZNE-W TERMINIE OSTATNIEGO DNIA KAŻDEGO M-CA (JEŻELI DZIEŃ SPŁATY BĘDZIE DNIEM WOLNYM OD PRACY SPŁATA NASTĄPI W PIERWSZY DZIEŃ ROBOCZY NASTĘPUJĄCY PO WYZNACZONEJ Dacie SPŁATY)	2017-02-27	10 000,00	10 000,00	2017-02-27	725,39	
	<b>DATA ZAWARCIA UMOWY: 02.04.2014</b>		2017-03-30	10 000,00	10 000,00	2017-03-30	778,86	
			2017-04-27	10 000,00	10 000,00	2017-04-27	728,58	
			2017-05-30	10 000,00	10 000,00	2017-05-30	726,97	
			2017-06-29	10 000,00	10 000,00	2017-06-29	679,94	
	<b>NAZWA BANKU: BANK GOSPODARSTWA KRAJOWEGO O/SZCZECIN</b>		2017-07-28	10 000,00	10 000,00	2017-07-28	678,30	
			2017-08-30	10 000,00	10 000,00	2017-08-30	650,73	
			2017-09-29	10 000,00	10 000,00	2017-09-29	606,96	
	<b>WYSOKOŚĆ ZACIĄGIĘTEGO KREDYTU: 1 169 813,47</b>		2017-10-31	10 000,00	10 000,00	2017-10-31	602,08	
			2017-11-30	10 000,00	10 000,00	2017-11-30	559,11	
			2017-12-29	10 000,00	10 000,00	2017-12-29	552,61	
		<b>Razem konto 134-008</b>			<b>120 000,00</b>		<b>8 117,78</b>	<b>209 813,47</b>
5	<b>NR UMOWY: 428/09/406/04</b>	RATY MIESIĘCZNE-PLATNE OSTATNIEGO DNIA M-CA	2017-01-30	16 000,00	16 000,00	2017-01-30	2 150,61	

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

<p>ODSETKI-W SYSTEMIE I- MIESIĘCZNYM PŁATNE W TERMINIE PŁATNOŚCI KREDYTU</p>	16 000,00	2017-02-27	16 000,00	2017-02-27	2 032,01		
	16 000,00	2017-03-30	16 000,00	2017-03-30	2 118,76		
	16 000,00	2017-04-27	16 000,00	2017-04-27	1 938,18		
	16 000,00	2017-05-30	16 000,00	2017-05-30	2 021,70		
	16 000,00	2017-06-29	16 000,00	2017-06-29	1 844,34		
	16 000,00	2017-07-28	16 000,00	2017-07-28	1 921,39		
	16 000,00	2017-08-30	16 000,00	2017-08-30	1 810,88		
	16 000,00	2017-09-29	16 000,00	2017-09-29	1 703,60		
	16 000,00	2017-10-31	16 000,00	2017-10-31	1 770,94		
	16 000,00	2017-11-30	16 000,00	2017-11-30	1 609,77		
	16 000,00	2017-12-29	16 000,00	2017-12-29	1 670,64		
			<b>192 000,00</b>			<b>22 592,82</b>	
						<b>516 992,87</b>	
6	<p>NR UMOWY: IIZCK/05/2010</p>	<p>RATY MIESIĘCZNE-PŁATNE W TERMINIE PRZYPADAJĄCYM NA OSTATNI DZIEŃ DANEGO M-CA</p>	66 666,00	2017-01-30	66 666,00	2017-01-30	20 482,08
			66 666,00	2017-02-27	66 666,00	2017-02-27	18 933,75
			66 666,00	2017-03-30	66 666,00	2017-03-30	20 766,47
			66 666,00	2017-04-27	66 666,00	2017-04-27	20 370,55
			66 666,00	2017-05-30	66 666,00	2017-05-30	19 723,73
			66 666,00	2017-06-29	66 666,00	2017-06-29	19 527,82
			66 666,00	2017-07-28	66 666,00	2017-07-28	19 982,83
	<p>ODSETKI-W SYSTEMIE I M-NYM PŁATNE OSTATNIEGO DNIA</p>						











Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

<p>MIESIĘCZNYCH NA OSTATNI DZIEŃ OKRESU ODSETKOWEGO (JEŻELI DZIEŃ SPŁATY NIE JEST DNIEM ROBOCZYM, TO JAKO TERMIN PŁATNOŚCI I NALICZANIA USTALA SIĘ PIERWSZY DZIEŃ ROBOCZY PO UPŁYWIE TEGO OKRESU)</p>		26 850,00	2017-03-31	26 850,00	2017-03-31	6 769,31		
		26 850,00	2017-04-28	26 850,00	2017-04-28	6 913,52		
		26 850,00	2017-05-31	26 850,00	2017-05-31	6 213,11		
		26 850,00	2017-06-30	26 850,00	2017-06-30	6 365,57		
		26 850,00	2017-07-31	26 850,00	2017-07-31	6 513,90		
		26 850,00	2017-08-31	26 850,00	2017-08-31	6 450,05		
		26 850,00	2017-09-29	26 850,00	2017-09-29	6 586,02		
		26 850,00	2017-10-31	26 850,00	2017-10-31	5 914,45		
		26 850,00	2017-11-30	26 850,00	2017-11-30	6 056,61		
		26 850,00	2017-12-29	26 850,00	2017-12-29	6 586,06		
		<b>Razem konto 134-017</b>		<b>322 200,00</b>		<b>76 992,52</b>	<b>2 578 040,00</b>	
		<p>NR UMOWY: 30102027910000789600613141</p>		13 900,00	2017-01-30	13 900,00	2017-01-30	3 731,74
		<p>DATA ZAWARCIA UMOWY: 16.04.2013</p>		13 900,00	2017-02-27	13 900,00	2017-02-27	3 339,37
<p>NAZWA BANKU: BANK POWSZECHNA KASA OSZCZĘDNOŚCI BANK POLSKI SPÓŁKA AKCYJNA</p>		13 900,00	2017-03-30	13 900,00	2017-03-30	3 662,56		
		13 900,00	2017-04-27	13 900,00	2017-04-27	3 510,94		
		13 900,00	2017-05-30	13 900,00	2017-05-30	3 593,38		
		13 900,00	2017-06-29	13 900,00	2017-06-29	3 441,91		
		13 900,00	2017-07-28	13 900,00	2017-07-28	3 524,20		
		13 900,00	2017-08-30	13 900,00	2017-08-30	3 489,61		

(51)





Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Jak wynika z danych przedstawionych w powyższych tabelach, Miasto posiadało zadłużenie z tytułu zaciągniętych kredytów:

- na dzień 31.12.2016r. w wysokości 37 706 818,34 zł,
- na dzień 31.12.2017r. w wysokości 32 701 954,34 zł.

Zadłużenie w tej wysokości wynikało z przedstawionych umów, ewidencji księgowej (konta 134) oraz sporządzonego sprawozdania Rb –Z według stanu na koniec IV kwartału lat 2016 i 2017.

W wyniku kontroli stwierdzono, że sprawozdanie Rb – Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za 2017r. (z dnia 19.02.2018r.) podpisał Grzegorz Kołomycki – Skarbnik oraz - z upoważnienia Burmistrza - Elżbieta Mucha – Dyrektor Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Szczecinek.

Pozostałe sprawozdania za 2017r.: Rb – NDS o nadwyżce/deficycie jst, Rb – 27 S z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb – 28 S z wykonania planu wydatków budżetowych zostały podpisane także przez ww. pracownika.

Kserokopię wyciągów z ww. sprawozdań złożono do kontroli poz.140.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Elżbietę Muchę - Dyrektor Wydziału Finansowego (akta kontroli poz. 141) wynika, iż *w dniu 20 września 2011r. Burmistrz udzielił mi pełnomocnictwa do podpisywania wszystkich sprawozdań dotyczących budżetu miasta.*

Do wyjaśnienia załączono ww. pełnomocnictwo; stwierdzono, że zostało ono udzielone na podstawie art.26 ust.1, art.30 ust.1 i art. 31 ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorządzie gminnym, § 4 pkt 3 lit.a oraz pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, § 6 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych oraz art.98 i art.99 § 2 Kodeksu Cywilnego do podpisywania – między innymi - wszystkich sprawozdań dotyczących budżetu Miasta.

W toku dalszych czynności stwierdzono, że zadłużenie z tytułu kredytów wykazane w ewidencji księgowej i sprawozdawczości jednostki na koniec lat 2016 – 2017 stanowiły kredyty zaciągnięte na rynku krajowym, i wynikało z umów zawartych z niżej wymienionymi podmiotami:

**Bank Polska Kasa Opieki S.A. w Warszawie**  
**(kredyt 12 000 000,00 zł)**

W dniu 2.04.2010r. zawarto umowę Nr II ZCK/05/2010 z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. w Warszawie o zaciągnięciu kredytu na częściowe sfinansowanie budżetu Miasta Szczecinek na 2010r. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z kontrasygnatą Skarbnika. W § 2 ust. 1 ww. umowy zawartej między stronami określono, że kredyt jest udzielony na okres od dnia 2 kwietnia 2010r. do dnia 31 grudnia 2025r. W § 3 ust.2 ww. umowy ustalono terminy spłat następująco: od stycznia 2011r. do listopada 2025r. w 179 równych ratach miesięcznych w kwocie 66 666,00 zł w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca, 31 grudnia 2025r. w kwocie 66 786,00 zł.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w 2010r. w łącznej kwocie 12 000 000,00 zł.

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

W latach 2016 – 2017 przewidziano do spłaty łącznie 799 992,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 261 902,57 zł natomiast w 2017r. w wysokości 236 337,17 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **Bałtycki Bank Spółdzielczy Oddział w Szczecinku (kredyt 2 000 000,00 zł)**

W dniu 21.11.2008r. zawarto umowę Nr 2/11/2008JST z Bałtyckim Bankiem Spółdzielczym Oddział w Szczecinku o zaciągnięciu kredytu na nabycie udziałów w Spółce pn. Szpital w Szczecinku. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z kontrasygnatą Skarbnika. W § 1 ww. umowy zawartej między stronami określono, że kredyt jest udzielony na okres od dnia 21.11.2008r. do dnia 31.10.2018r. W § 4 ww. umowy ustalono terminy spłat następująco: od stycznia 2009r. do września 2018r. w równych ratach miesięcznych w kwocie 17 000,00 zł w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca, ostatnia rata w październiku 2018r. w wysokości 11 000,00 zł.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w 2008r. w łącznej kwocie 2 000 000,00 zł.

W dniu 27.04.2012r. do umowy Nr 2/11/2008JST z dnia 21.11.2008r. zawarto aneks nr 1 w którym nie uległy zmianie terminy spłat wykorzystanego kredytu.

W latach 2016 – 2017 przewidziano do spłaty łącznie 204 000,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 10 139,57 zł natomiast w 2017r. w wysokości 5 936,39 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie (kredyt 3 000 000,00 zł)**

W dniu 25.08.2009r. zawarto umowę Nr 02/08/2009JST z Bałtyckim Bankiem Spółdzielczym w Darłowie Spółka Akcyjna I Oddział w Szczecinku na kredyt w kwocie 3 000 000,00 zł na okres od 25.08.2009r. do dnia 31.12.2019r. z przeznaczeniem na finansowanie deficytu budżetowego na 2009r. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. W § 4 ww. umowy zawartej między stronami określono, że kredytobiorca zobowiązuje się do spłat kredytu w 120 ratach miesięcznych po 25 000,00 zł płatnych od dnia 31 stycznia 2010r. do dnia 31 grudnia 2019r.

W dniu 27.04.2012r. do umowy Nr 02/08/2009 z dnia 25 sierpnia 2009r. zawarto aneks nr 1 w którym nie uległy zmianie terminy spłat wykorzystanego kredytu.

Środki kredytu wpłynęły w 2009r. w kwocie 3 000 000,00 zł.

W latach 2016 – 2017 przewidziano do spłaty łącznie 300 000,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 36 454,40 zł natomiast w 2017r. w kwocie 26 296,04 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **Bałtycki Bank Spółdzielczy w Jastrowiu**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

**(kredyt 4 108 590,00 zł)**

Podstawą zaciągnięcia kredytu była uchwała Nr XLIII/399/2014 Rady Miasta z dnia 27 stycznia 2014r. w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu. W § 1 niniejszej uchwały postanowiono zaciągnąć w 2014r. kredyt w kwocie 4 108 590,00 zł z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.

Uchwałą Nr XVI.103.Z.2014 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 14 lutego 2014r. pozytywnie zaopiniowano możliwość spłaty ww. wymienionego kredytu.

W dniu 25.04.2014r. zawarto umowę Nr 56/2014/C z Bałtyckim Bankiem Spółdzielczym w Jastrowiu na kredyt w kwocie 4 108 590,00 zł na okres od 25.04.2014r. do dnia 31.12.2025r. z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. W § 3 ust.2 ww. umowy zawartej między stronami określono, że Kredytobiorca dokona spłat kredytu od stycznia 2015r. do listopada 2025r. w równych ratach w kwocie 31 130,00 zł w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca natomiast w dniu 31.12.25r. w kwocie 30 560,00 zł.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w 2014r. w łącznej kwocie 4 108 590,00 zł.

W latach 2016 – 2017 przewidziano do spłaty łącznie 373 560,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 90 086,06 zł natomiast w 2017r. w kwocie 81 608,27 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

**Bank Millenium S.A. w Warszawie**

**(kredyt 1 860 992,87 zł)**

W dniu 3.11.2009r. zawarto umowę Nr 428/09/406/04 z Bankiem Millenium w Warszawie na kredyt w kwocie 1 900 000,00 zł na okres od 3.11.2009r. do dnia 30.11.2020r. z przeznaczeniem na finansowanie wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego pn. Budowa dróg na Osiedlu Marcelin – I etap (kanalizacja deszczowa). Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. W § 1 ww. umowy zawartej między stronami określono, że transze kredytu uruchamiane będą na podstawie faktur wystawianych przez Wykonawców zadania inwestycyjnego.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w latach 2009 – 2010 w łącznej kwocie 1 860 992,87 zł.

Z przedłożonych kontroli dokumentów wynika, iż w latach 2016 – 2017 spłacono łącznie 192 000,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 29 266,28 zł natomiast w 2017r. w kwocie 22 592,82 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

**Bank Powszechna Kasa Oszczędności S.A. w Warszawie**

**(kredyt 2 000 000,00 zł)**





## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

W dniu 16.04.2013r. zawarto umowę Nr 30 1020 2791 0000 7896 0061 3141 0 z Bankiem Powszechna Kasa Oszczędności S.A. w Warszawie o zaciągnięciu kredytu na częściowe sfinansowanie budżetu Miasta Szczecinek na 2013r. w wysokości 3 600 000,00 zł na okres od dnia 16 kwietnia 2013r. do dnia 31 grudnia 2025r. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z kontrasygnatą Skarbnika. W § 3 ust 1 ww. umowy ustalono terminy spłat następująco: od stycznia 2014r. do grudnia 2025r. w równych ratach miesięcznych w kwocie 25 000,00 zł w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca. Aneks z dnia 23.01.2014r. przewidywał zmianę kwoty kredytu do wysokości 2 000 000,00 zł oraz spłatę rat kapitałowych następująco: miesięcznie od stycznia 2014r. do listopada 2025r. po 13 900,00 zł a ostatnia na dzień 31 grudnia 2025r. w kwocie 12 300,00 zł. Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w 2013r. w łącznej kwocie 2 000 000,00 zł.

W latach 2016 – 2017 spłacono 166 800,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 46 102,36 natomiast w 2017r. w kwocie 41 685,58 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie (kredyt 3 866 840,00 zł)**

W dniu 19.04.2013r. zawarto umowę Nr 04/2013/21 z Bałtyckim Bankiem Spółdzielczym w Darłowie Spółka Akcyjna I Oddział w Szczecinku na kredyt w kwocie 3 866 840,00 zł na okres od 19.04.2013r. do dnia 31.12.2025r. z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. W § 3 ust.2 ww. umowy zawartej między stronami określono, że kredytobiorca zobowiązuje się do spłat kredytu w ratach miesięcznych po 26 850,00 zł płatnych od dnia 31 stycznia 2014r. do listopada 2025r. natomiast w grudniu 2025r. w kwocie 27 290,00 zł w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca.

W latach 2016 – 2017 spłacono 322 200,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 85 582,53 zł natomiast w 2017r. w kwocie 76 992,52 zł i sklasyfikowano w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie (kredyt 1 169 813,47 zł)**

W dniu 26.10.2009r. zawarto umowę Nr 2009/3000 z Bankiem Gospodarstwa Krajowego w Warszawie na kredyt w kwocie 1 200 000,00 zł na okres od 26.10.2009r. do dnia 31.12.2019r. z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego pn. Cmentarz komunalny – I etap. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. W § 6 ust.2 ww. umowy zawartej między stronami określono, że kredytobiorca zobowiązuje się do spłat kredytu w ratach miesięcznych po 10 000,00 zł płatnych od dnia 31 stycznia 2010r. do 31 grudnia 2019r. w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca.

Do umowy zawarto 2 aneksy które dotyczyły zmniejszenia kwoty kredytu do 1 169 813,47 zł oraz ustalono termin spłat od 31 stycznia 2010r. do 30 czerwca 2019r. w ratach w wysokości

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

10 000,00 zł natomiast od lipca 2019r. do listopada 2019r. po 5 000,00 zł a ostatnia rata na 31.12.2019r. w wysokości 4 813,47 zł.

W latach 2015 - 2016 spłata wynosiła 120 000,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 11 513,54 zł a w 2017r. 8 117,78 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

**Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie**  
**(kredyt 2 000 000,00 zł)**

W dniu 12.10.2009r. zawarto umowę Nr 2009/2881 z Bankiem Gospodarstwa krajowego w Warszawie na kredyt w kwocie 2 000 000,00 zł na okres od 12.10.2009r. do dnia 31.10.2019r. z przeznaczeniem na sfinansowanie deficytu budżetowego w części dotyczącej wydatków inwestycyjnych Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. W § 6 ust.2 ww. umowy zawartej między stronami określono, że kredytobiorca zobowiązuje się do spłat kredytu w ratach miesięcznych po 17 000,00 zł płatnych od dnia 31 stycznia 2010r. do września 2019r. a w październiku 11 000,00 zł w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca.

W dniu 2.04.2014r. do umowy Nr 2009/2881 z dnia 12 października 2009r. zawarto aneks nr 1 w którym nie uległy zmianie konta dotyczące spłaty kredytu nie zmieniano natomiast terminów spłat.

W latach 2016 - 2017 spłata wynosiła 204 000,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 19 835,66 zł natomiast w 2017r. 14 087,44 zł rocznie i sklasyfikowano w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

**Bank Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie**  
**(kredyt 7 000 000,00 zł)**

W dniu 25.04.2012r. zawarto umowę Nr 17 1020 2791 0000 7996 0053 7472 0 z Bankiem Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie o zaciągnięciu kredytu na częściowe sfinansowanie budżetu Miasta Szczecinek na 2012r. w wysokości 7 000 000,00 zł na okres od dnia 27 kwietnia 2012r. do dnia 31 grudnia 2025r. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z kontrasygnatą Skarbnika. W § 3 ust 2 ww. umowy ustalono terminy spłat następująco: od stycznia 2013r. do listopada 2025r. w równych ratach miesięcznych w kwocie 44 872,00 zł natomiast w dniu 31 grudnia 2025r. w kwocie 44 840,00 zł w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca. Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w 2012r. w łącznej kwocie 7 000 000,00 zł.

W latach 2016 - 2017 przewidziano do spłaty łącznie 538 464,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 155 158,16 zł natomiast w 2017r. 140 244,49 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

**Bank Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie**

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

### **(kredyt 4 512 408,00 zł)**

W dniu 25.04.2012r. zawarto umowę Nr 15 1020 2791 0000 7096 0053 7464 0 z Bankiem Powszechna Kasa Oszczędności S.A. w Warszawie o zaciągnięciu kredytu na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 4 512 408,00 zł na okres od dnia 27 kwietnia 2012r. do dnia 31 grudnia 2025r. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z kontrasygnatą Skarbnika. W § 3 ust 2 ww. umowy ustalono terminy spłat następująco: od stycznia 2013r. do listopada 2025r. w równych ratach miesięcznych w kwocie 28 926,00 zł natomiast w dniu 31 grudnia 2025r. w kwocie 28 878,00 zł w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w 2012r. w łącznej kwocie 4 512 408,00 zł.

W latach 2016 - 2017 przewidziano do spłaty łącznie 347 112,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 100 019,33 zł natomiast w 2017r. – 90 404,64 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **Bałtycki Bank Spółdzielczy Oddział w Szczecinku**

#### **(kredyt 1 234 088,00 zł)**

W dniu 24.02.2011r. zawarto umowę Nr 04/2011/4JST z Bałtyckim Bankiem Spółdzielczym Oddział w Szczecinku na kredyt w kwocie 1 234 088,00 zł na okres od 24.02.2011r. do dnia 31.12.2016r. z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. W § 3 ust.2 ww. umowy zawartej między stronami określono, że kredytobiorca zobowiązuje się do spłat kredytu w ratach miesięcznych po 20 568,00 zł płatnych od dnia stycznia 2012r. do listopada 2016r. natomiast w grudniu 2016r. w kwocie 20 576,00 zł w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca.

W dniu 15.03.2012r. do umowy Nr 04/2011/4JST z dnia 24 lutego 2011r. zawarto aneks nr 1 w którym nie uległy zmianie terminy spłat wykorzystanego kredytu.

W 2016r. spłacono 246 824,00 zł (zakończenie spłat).

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 5 833,02 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **Bank Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie**

#### **(kredyt 12 000 000,00 zł)**

W dniu 14.06.2011r. zawarto umowę Nr 52 1020 2791 0000 7296 0047 1904 z Bankiem Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie z przeznaczeniem na częściowe sfinansowanie budżetu Miasta na 2011r. w wysokości 14 000 000,00 zł na okres od dnia 14 czerwca 2011r. do dnia 31 grudnia 2025r. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z kontrasygnatą Skarbnika. W § 3 ust 2 ww. umowy ustalono terminy spłat następująco: od stycznia 2012r. do listopada 2025r. w równych ratach miesięcznych w kwocie 83 333,00 zł natomiast w dniu 31 grudnia 2025r. w kwocie 83 389,00 zł w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca.

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

W dniu 30.01.2012r. do umowy Nr 52 1020 2791 0000 7296 0047 1904 z dnia 14 czerwca 2011r. zawarto aneks nr 1 którym zmniejszono wysokość kredytu do kwoty 12 000 000,00 zł oraz zmieniono terminy jego spłat w ten sposób, że od stycznia 2012r. do listopada 2025r. w ratach po 71 428,00 zł natomiast w dniu 31.12.2025r. w wysokości 71 524,00 zł.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w 2011r. w łącznej kwocie 12 000 000,00 zł.

W latach 2016 - 2017 spłacono łącznie 857 136,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 202 636,05 zł natomiast w 2017r. – 183 722,13 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **Bank Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie (kredyt 5 218 526,00 zł)**

W dniu 19.04.2011r. zawarto umowę Nr 37 1020 2791 0000 7196 0045 418 z Bankiem Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. w Warszawie z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek w wysokości 5 218 526,00 zł na okres od dnia 19 kwietnia 2011r. do dnia 31 grudnia 2025r. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z kontrasygnatą Skarbnika. W § 3 ust 2 ww. umowy ustalono terminy spłat następująco: od stycznia 2012r. do listopada 2025r. w równych ratach miesięcznych w kwocie 31 062,00 zł natomiast w dniu 31 grudnia 2025r. w kwocie 31 172,00 zł w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca.

Środki kredytu na rachunek budżetu wpłynęły w 2011r. w łącznej kwocie 5 218 526,00 zł.

W latach 2016 - 2017 przewidziano do spłaty łącznie 372 744,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 91 719,51 zł natomiast w 2017r. – 82 838,27 zł i sklasyfikowano w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **Bałtycki Bank Spółdzielczy Oddział w Szczecinku (kredyt 2 068 560,00 zł)**

W dniu 29.09.2010r. zawarto umowę Nr 04/2010/36JST z Bałtyckim Bankiem Spółdzielczym Oddział w Szczecinku na kredyt w kwocie 2 068 560,00 zł na okres od 29.09.2010r. do dnia 31.12.2020r. z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek. Zabezpieczeniem spłaty kredytu był weksel własny in blanco wraz z deklaracją wekslową. W § 3 ust.2 ww. umowy zawartej między stronami określono, że kredytobiorca zobowiązuje się do spłat kredytu w ratach miesięcznych po 17 238,00 zł płatnych od dnia stycznia 2011r. do grudnia 2020r. w terminie przypadającym na ostatni dzień miesiąca.

W dniu 27.04.2012r. do umowy Nr 04/2010/36JST zawarto aneks nr 1 w którym nie uległy zmianie terminy spłat wykorzystanego kredytu.

W latach 2016 – 2017 spłacono 206 856,00 zł/rocznie.

Odsetki od udzielonego kredytu zapłacono w 2016r. w łącznej kwocie 48 218,76 zł natomiast w 2017r. – 37 767,60 zł i sklasyfikowano je w dz.757 rozdz.75702 § 8110 klasyfikacji budżetowej wydatków.

### **3.5.3. Rozchody**

#### **3.5.3.1. Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku krajowym**

Analizując prawidłowość spłat kredytów na przykładach opisanych w rozdziale III. „Dług publiczny” i „Przychody budżetowe” stwierdzono, że kontrolowana jednostka terminowo regulowała zobowiązania z tego tytułu.

#### **3.5.3.2. Spłata kredytów i pożyczek zaciągniętych na rynku zagranicznym**

Na podstawie ustnego oświadczenia Grzegorza Kołomyckiego – Skarbnika ustalono, że w badanym okresie Miasto Szczecinek nie zaciągało kredytów i pożyczek na rynku zagranicznym.

#### **3.5.3.3. Wykup papierów wartościowych wyemitowanych przez gminę i podlegających wykupowi**

Miasto Szczecinek nie emitowało obligacji komunalnych.

#### **3.5.4. Udzielanie z budżetu pożyczek i kredytów**

W wyniku kontroli stwierdzono, że w budżetu Miasta Szczecinek w latach 2014 – 2017 udzielono pożyczek Spółce z o.o. pn. Szpital w Szczecinku (Spółka, w której udziały rozkładają się następująco: Miasto Szczecinek w wysokości 6 000 000,00 zł, Powiat w wysokości 11 203 000,00 zł, wg stanu na dzień 26.09.2018r.) na podstawie niżej wymienionych umów:

- umowa zawarta w dniu 14 września 2016r. na udzielenie pożyczki w kwocie 1 200 000,00 zł. W umowie określono – między innymi – okres trwania umowy do dnia 15 listopada 2016r., termin spłaty pożyczki do dnia 15 listopada 2016r. oraz odsetki w wysokości 5 523,95 zł. Jako zabezpieczenie spłaty Pożyczkobiorca wystawił weksel in blanco, bez protestu do kwoty 1 210 000,00 zł. Kontrola ustaliła, że pożyczkę spłacono w dniu 10.11.2016r. tj. w terminie zgodnym ze wskazanym w umowie z dnia 14 września 2016r. Ewidencja rozrachunków z ww. podmiotem prowadzona była na koncie 250 – Należności finansowe. Należne odsetki wpłacono w dniu 10.11.2016r. w kwocie 5 523,95 zł (zaewidencjonowano w dz.758 rozdz.75814 § 0920 klasyfikacji budżetowej). Maksymalna wysokość pożyczek udzielanych przez Burmistrza została określona przez Radę Miasta Szczecinek uchwałą Nr XXIX/262/2016 z dnia 1 września 2016r. w wysokości 1 200 000,00 zł.
- umowa zawarta w dniu 17 lipca 2017r. na udzielenie pożyczki w kwocie 1 000 000,00 zł. W umowie określono – między innymi – okres trwania umowy do dnia 30 listopada 2017r., termin spłaty pożyczki do dnia 30 listopada 2017r. oraz odsetki w wysokości 10 172,05 zł. Jako zabezpieczenie spłaty Pożyczkobiorca wystawił weksel in blanco, bez protestu do kwoty 1 020 000,00 zł. Do ww. umowy zawarto aneksy:
  - o w dniu 28 listopada 2017r., przedmiotem którego było przesunięcie terminu spłaty pożyczki do dnia 19 grudnia 2017r., kwotę odsetek podniesiono do 11 593,15 zł,

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- o w dniu 19 grudnia 2017r., przedmiotem którego było przesunięcie terminu spłaty pożyczki do dnia 31.03.2018r. Kwotę odsetek podniesiono do 19 222,19 zł,
- o w dniu 14 lutego 2018r., przedmiotem którego było przesunięcie terminu spłaty pożyczki do dnia 14.02.2018r. Kwotę odsetek zmniejszono do 15 856,44 zł.

Kontrola ustaliła, że pożyczkę spłacono w dniu 14.02.2018r. tj. w terminie zgodnym ze wskazanym w umowie z dnia 14 lutego 2018r. Ewidencja rozrachunków z ww. podmiotem prowadzona była na koncie 250 – Należności finansowe. Należne odsetki wpłacono w dniu 14.02.2018r. w kwocie 15 856,44 zł (zaewidencjonowano w dz.758 rozdz.75814 § 0920 klasyfikacji budżetowej).

Maksymalna wysokość pożyczek udzielanych przez Burmistrza została określona przez Radę Miasta Szczecinek uchwałą Nr XL/380/2017 z dnia 10 lipca 2017r. w wysokości 1 000 000,00 zł.

Należność Miasta Szczecinek wynikająca z udzielenia niniejszej pożyczki na kwotę 1 000 000,00 zł została zinwentaryzowana drogą potwierdzenia salda według stanu na dzień 31.12.2017r. – saldo zgodne.

### **3.5.5. Udzielanie poręczeń i gwarancji**

Ustalono, iż w Zakładowym planie kont do ewidencji poręczeń i gwarancji ustalono konto 291 – Zobowiązania warunkowe – udzielone gwarancje i poręczenia (konto pozabilansowe).

Analizie poddano prawidłowość ewidencjonowania i wykazywania w sprawozdaniu danych wynikających z udzielonych przez Miasto Szczecinek poręczeń. Wyniki kontroli zawarto w tablicy 3.3.5.1.

Na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów ustalono, że Miasto Szczecinek udzieliło następujących poręczeń weksli in blanco w celu zabezpieczenia kwoty kredytu i pożyczek udzielonych dla niżej wymienionych podmiotów:

1. Szpital Spółka z o.o. w Szczecinku; Spółka, w której udziały rozkładają się następująco: Miasto Szczecinek w wysokości 6 000 000,00 zł, Powiat w wysokości 11 203 000,00 zł- wg stanu na dzień 26.09.2018r.,
2. AQUA - TUR Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinku; Spółka w której wszystkie udziały w kapitale zakładowym wynoszącym 1 448 000,00 zł objęło Miasto Szczecinek,
3. Międzygminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Spółka z o.o. w Wardyniu Górnym; Spółka w której Miasto Szczecinek posiadało udziały w kapitale zakładowym wynoszące 92 500,00 zł (17,67%) - wg stanu na dzień 26.09.2018r.,
4. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Szczecinku; Spółka w której Miasto Szczecinek posiadało udziały w kapitale zakładowym wynoszące 35 982 960,00 zł (36,63%) -według stanu na dzień 26.09.2018r.,
5. Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie; Miasto Szczecinek jest członkiem Związku,

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

6. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinku. Spółka w której wszystkie udziały w kapitale zakładowym objęło Miasto Szczecinek.

Jak wynika z powyższego we wszystkich ww. spółkach Miasto Szczecinek posiadało udziały bądź jest jednym udziałowcem.

### **ad 1)**

Umowa kredytu inwestycyjnego nr CK-Kosz/K/19/2016 z dnia 9.11.2016r. zawarta pomiędzy Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie a Spółka pn. Szpital w Szczecinku o udzielenie kredytu inwestycyjnego w kwocie 1 360 000,00 zł na refinansowanie zakupu nieruchomości położonej w Szczecinku przy ulicy Kościuszki. W ww. umowie określono między innymi:

- o terminy spłaty kredytu tj. spłata w 108 ratach miesięcznych płatnych w ostatnim dniu miesiąca w tym 107 rat po 12 593,00 zł począwszy od dnia 30.11.2016r. do dnia 30.09.2025r. i ostanía 108 rata wyrównująca w wysokości 12 549,00 zł,
- o zabezpieczenie spłaty kredytu stanowi – między innymi - poręczenie cywilne Miasta Szczecinek do kwoty 1 500 000,00 zł wraz z kontrasygnatą Skarbnika.

Do ww. umowy dołączono oświadczenie poręczyciela do kwoty 1 500 000,00 zł.

Poręczenia udzielono na podstawie § 1 ust.2 uchwały Nr XXIX/262/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 1 września 2016r., w którym ustalono maksymalną wysokość udzielonych przez Burmistrza poręczeń w 2016r. do wysokości 1 500 000,00 zł.

### **ad 2)**

Umowa pożyczki Nr 2014PO316S z dnia 4.11.2014r. zawarta pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Szczecinie a AQUA - TUR Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinku na udzielenie pożyczki do kwoty 261 000,00 zł na realizację zadania pn. „Racjonalizacja gospodarki energia elektryczną i ciepłą poprzez wykorzystanie ciepła z pomp ciepła na potrzeby klimatyzacji wraz z wymianą stolarki okiennej w części administracyjnej budynku”. W ww. umowie określono między innymi:

- o przeznaczenie pożyczki na dofinansowanie przedsięwzięcia którego koszt wynosił 303 650,00 zł,
- o terminy spłaty pożyczki w 13 równych ratach po 20 000,00 zł płatne do dnia 30.03. każdego roku począwszy od dnia 30.03.2015r. a ostatnia rata w wysokości 1 000,00 zł do dnia 30.03.2028r.,
- o zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami w postaci weksła własnego in blanco z klauzulą bez protestu poręczonego przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Ww. umowa została zmieniona aneksem nr 1 z dnia 27.02.2015r., w którym zmieniono wysokość udzielonej pożyczki do kwoty 199 220,00 zł oraz ustalono terminy spłat pożyczki, tj. 14 równych rat po 15 000,00 zł płatnych do dnia 30.03. każdego roku do dnia 30.03.2028r. z tym że pierwsza spłata wynosić będzie 4 220,00 zł płatna do dnia 30.03.2015r.

Poręczenia udzielono na podstawie § 1 uchwały Nr LII/469/2014 Rady Miasta Szczecinek z dnia 9 września 2014r., w którym ustalono maksymalną kwotę udzielanych poręczeń w 2014r. do wysokości 261 000,00 zł.

**ad 3a)**

Umowa pożyczki Nr 2013PO195K z dnia 11.09.2013r. zawarta pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Szczecinie a Międzygminnym Przedsiębiorstwem Gospodarki Odpadami spółka z o.o. w Wardyniu Górnym na udzielenie pożyczki do kwoty 394 946,86 zł na realizację zadania pn. „Modernizacja Zakładu Gospodarki Odpadami w Wardyniu Górnym przez doposażenie sortowni odpadów”. W ww. umowie określono między innymi:

- o przeznaczenie pożyczki na dofinansowanie przedsięwzięcia którego koszt wynosił 1 787 035,00 zł,
- o terminy spłaty pożyczki w 9 równych ratach po 39 494,74 zł płatne do dnia 31.01. każdego roku począwszy od dnia 31.01.2014r. a ostatnia 10 rata do dnia 31.01.2023r. w wysokości 39 494,74 zł,
- o zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami w postaci weksla własnego in blanco z klauzulą bez protestu poręczonego przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Z okazanego poręczenia wekslowego wynikało, że Miasto Szczecinek udzieliło poręczenia wekslowego do kwoty 97 707,00 zł.

Poręczenia udzielono na podstawie § 1 uchwały Nr XXXVIII/342/2013 Rady Miasta Szczecinek z dnia 12 sierpnia 2013r., w którym ustalono udzielenie poręczenia dla Międzygminnego Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami spółka z o.o. w Wardyniu Górnym w wysokości 97 707,00 zł.

**ad 3b)**

Umowa pożyczki Nr 18/2005/OZ-SP/P z dnia 9.09.2005r. zawarta pomiędzy Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Szczecinie a Międzygminnym Przedsiębiorstwem Gospodarki Odpadami spółka z o.o. w Wardyniu Górnym na udzielenie pożyczki do kwoty 5 000 000,00 zł na realizację zadania pn. „Budowa Zakładu Gospodarki Odpadami w Wardyniu Górnym”. W ww. umowie określono między innymi:

- o przeznaczenie pożyczki na dofinansowanie przedsięwzięcia którego koszt wynosił 23 806 000,00 zł,
- o terminy spłaty pożyczki w 10 równych ratach po 500 000,00 zł płatne do dnia 30.11. każdego roku,
- o zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami w postaci weksla własnego in blanco z klauzulą bez protestu poręczonego przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Ww. umowa została zmieniona 7 aneksami, ostatni z dnia 26.06.2013r., w którym zmieniono terminy spłaty pozostałej kwoty pożyczki na spłatę w 13 ratach po 375 000,00 zł do dnia 31.12.każdego roku począwszy od dnia 31.12.2013r.

W dniu 19.09.2013r. na podstawie ww. umowy pożyczki zawarto – pomiędzy Gminą Miasto Szczecinek a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Szczecinie - umowę poręczenia, w której Poręczyciel obejmuje kwotę 1 202 125,00 zł stanowiącą kapitał wraz z odsetkami oraz przyszłe zobowiązania Pożyczkobiorcy, które mogą powstać w związku z nieterminowa spłata rat lub odsetek a także z tytułu nieprzestrzegania ustaleń umowy pożyczki. Niniejsze poręczenie jest ważne do 31.12.2022r.



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Poręczenia udzielono na podstawie § 1 i § 2 uchwały Nr XXXIII/296/2013 Rady Miasta Szczecinek z dnia 25 marca 2013r.

### **ad 4)**

Umowa pożyczki Nr 352/2007/Wn16/OW-ki-IS/P z dnia 30.10.2007r. zawarta pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Szczecinie a Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji spółka z o.o. na udzielenie pożyczki do kwoty 25 052 720,00 zł na realizację zadania pn. „Zintegrowana gospodarka wodno – ściekowa w dorzeczu Parsęty”. W ww. umowie określono między innymi:

- przeznaczenie pożyczki na dofinansowanie przedsięwzięcia którego koszt wynosił 179 195 000,00 euro,
- terminy spłaty pożyczki w 11 równych ratach po 2 277 519,00 zł do dnia 20.12. każdego roku, począwszy od dnia 30.06.2011r. a ostatnia rata w wysokości 2 277 530,00 zł do dnia 20.12.2021r.,
- zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami w postaci weksla własnego in blanco z klauzulą bez protestu poręczonego przez jednostki samorządu terytorialnego, w tym Miasto Szczecinek w wysokości 5 010 544,00 zł.

Ww. umowa została zmieniona 2 aneksami, ostatni z dnia 30.01.2012r., w których zmieniono terminy spłaty pierwszej raty pożyczki do dnia 31.12.2011r.

Do ww. umowy dołączono weksel in blanco poręczony przez Miasto Szczecinek do kwoty 5 010 544,00 zł.

Poręczenia udzielono na podstawie § 1 uchwały Nr XI/93/07 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18 czerwca 2007r.

### **ad 5)**

Umowa pożyczki Nr 63/2009 z dnia 16.01.2009r. zawarta pomiędzy Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie a Związkiem Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie na udzielenie pożyczki do kwoty 277 333 510,00 zł na realizację zadania pn. „Zintegrowana gospodarka wodno – ściekowa w dorzeczu Parsęty. W ww. umowie określono między innymi:

- przeznaczenie pożyczki na dofinansowanie przedsięwzięcia którego koszt wynosił 179 195 000,00 euro,
- terminy spłaty pożyczki w ciągu 7 dni od wpływu na rachunek Pożyczkobiorcy środków pochodzących z dodatkowego dofinansowania przyznanego decyzją Komisji europejskiej,
- zabezpieczenie spłaty pożyczki wraz z odsetkami w postaci weksla własnego in blanco z klauzulą bez protestu poręczonego przez jednostki samorządu terytorialnego, w tym Miasto Szczecinek w wysokości 24 650 000,00 zł.

Ww. umowa została zmieniona 3 aneksami, ostatni z dnia 24.04.2013r. w których zmieniono terminy spłaty pożyczki tj. w latach 2012 – 2013 spłata w wysokości 1 000 000,00 zł rocznie, w latach 2014 – 2033 spłata w wysokości 2 472 383,00 zł rocznie, w 2034r. w wysokości 2 472 389,00 zł. Zapisami ww. aneksów:

- w § 1 rozdzielono kwotę pożyczki: pożyczka płatnicza w wysokości 14 667 660,00 zł oraz inwestycyjna w wysokości 53 920 049,00 zł,

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- w § 16 ust.4 ustalono, że zabezpieczeniem spłaty pożyczki będą poręczenia udzielane przez jednostki samorządu terytorialnego – między innymi - poręczenie Miasta Szczecinka w wysokości 32,5 % tj. w wysokości 17 539 677,00 zł.

Poręczenia udzielono na podstawie § 1 uchwały Nr VI/49/2011 Rady Miasta Szczecinek z dnia 16 lutego 2011r., w której wyrażono zgodę i upoważniono Burmistrza Miasta Szczecinek do poręczenia weksla in blanco wystawionego przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Szczecinku w celu zabezpieczenia spłaty części kwoty pożyczki udzielonej ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie do wysokości 17 539 677,00 zł tj. do wysokości 32,53% kwoty pożyczki inwestycyjnej przeznaczonej na sfinansowanie wkładu własnego PWiK spółka z o.o. w Szczecinku w ramach realizowanego przedsięwzięcia pn. Zintegrowana gospodarka wodno – ściekowa w dorzeczu Parsęty – faza II”.

### **ad.6a)**

Umowa poręczenia z dnia 9.07.2008r. zawarta pomiędzy Miastem Szczecinek a Bankiem Gospodarstwa Krajowego, Oddział w Szczecinie na udzielenie poręczenia do wysokości kwoty 969 800,00 zł za zobowiązanie Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinku z tytułu udzielonego przez bank kredytu do kwoty 4 849 000,00 zł na sfinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego ze środków Krajowego Funduszu Mieszkaniowego. W ww. umowie określono ważność poręczenia do dnia 25 maja 2041r.

Poręczenia udzielono na podstawie § 1 uchwały Nr XIV/121/07 Rady Miasta z dnia 15 października 2007r.

### **ad 6 b)**

Umowa poręczenia z dnia 7.03.2001r. zawarta pomiędzy Miastem Szczecinek a Bankiem Gospodarstwa Krajowego z siedzibą w Warszawie na udzielenie poręczenia do wysokości kwoty 465 000,00 zł za zobowiązanie Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinku z tytułu udzielonego przez bank kredytu do kwoty 2 297 000,00 zł na sfinansowanie przedsięwzięcia inwestycyjno – budowlanego: budowa budynku mieszkalnego przy ulicy Szafera w Szczecinku. W ww. umowie określono między innymi: ważność poręczenia w okresie kredytowania i spłaty kredytu tj. do miesiąca listopada 2031r.

Niniejszego poręczenia udzielono na podstawie § 1 uchwały Nr XXIX/201/2000 Rady Miasta Szczecinek z dnia 14 grudnia 2000r.

W oparciu o sprawozdania Rb-Z kwartalne o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za okres od początku do dnia 31 grudnia 2016r. i 31 grudnia 2017r. sprawdzono prawidłowość ujmowania poręczeń pożyczek i kredytu zaciągnięte przez ww. podmioty.

Zestawienie danych zawartych w sprawozdaniach Rb – Z, umowach pożyczek wraz z aneksami oraz ewidencji księgowej pozabilansowego konta 291 – Zobowiązania warunkowe (udzielone gwarancje i poręczenia) zawarto w tabeli 3.5.5.1.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

**Tablica 3.5.5.1.**

nr umowy z dnia	2016r.				2017r.		
	wartość poręczenia według stanu rzeczowego	wartość poręczenia według rocznego sprawozdania Rb-Z	Wartość poręczenia wg ewidencji konta 291	wartość poręczenia według stanu rzeczowego	wartość poręczenia według rocznego sprawozdania Rb-Z	Wartość poręczenia wg ewidencji konta 291	
Umowa kredytu nr 12001891/37/2001 z 12/03/2001 pomiędzy ZGM TBS sp. z o.o. a Bankiem Gospodarczym Krajowego w Warszawie	308 698,67	308 698,67	308 698,67	290 304,82	290 304,82	290 304,82	
Umowa kredytu nr 12001891/21/2008 z 27/06/2008 pomiędzy ZGM TBS sp. z o.o. a Bankiem Gospodarczym Krajowego O/Szczecin	855 529,75	855 529,75	855 529,75	825 027,91	825 027,91	825 027,91	
Umowa pożyczki nr 63/2009/Z z 16/01/2009 pomiędzy Związkiem Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z siedzibą w Karlinie i Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Szczecinku a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie	8 666 384,65	8 666 384,65	8 666 384,65	7 401 163,67	7 401 163,67	7 401 163,67	
Umowa pożyczki nr 352/2007/Wn16/OW-ki-IS/P z 30/10/2007 pomiędzy Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Szczecinku a Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie	2 277 521,20	2 277 521,20	2 277 521,20	1 822 017,40	1 822 017,40	1 822 017,40	
Umowa pożyczki nr 8/07/OW-PO/P z 12/03/2007 pomiędzy Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Szczecinku a	283 243,20	283 243,20	283 243,20	0,00	0,00	0,00	

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Szczecinie								
Umowa pożyczki nr 18/2005/OZ-SP/P z 09/09/2005 pomiędzy Międzygminnym Przedsiębiorstwem Gospodarki Odpadami sp. z o.o. a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Szczecinie	692 003,31	692 003,31	692 003,31	669 057,19	669 057,19	669 057,19	669 057,19	669 057,19
Umowa pożyczki nr 213P0195K z 11/09/20013 pomiędzy Międzygminnym Przedsiębiorstwem Gospodarki Odpadami sp. z o.o. a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Szczecinie	56 474,49	56 474,49	56 474,49	54 582,75	54 582,75	54 582,75	54 582,75	54 582,75
Umowa pożyczki nr 2014P0316S z 04/11/2014 pomiędzy Aqua-Tur spółka z o.o. a Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej z siedzibą w Szczecinie	201 005,75	201 005,75	201 005,75	182 606,30	182 606,30	182 606,30	182 606,30	182 606,30
Umowa pożyczki nr CK-Kosz/K/19/2016 z 09/11/2016 pomiędzy Szpital w Szczecinku sp. z o.o. a Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie	1 467 884,84	1 467 884,84	1 467 884,84	1 266 710,93	1 266 710,93	1 266 710,93	1 266 710,93	1 266 710,93
ogółem	14 808 745,86	14 808 745,86	14 808 745,86	12 511 470,97	12 511 470,97	12 511 470,97	12 511 470,97	12 511 470,97

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta, roczne sprawozdania Rb –Z. według stanów na koniec IV kwartału lat 2016 i 2017 oraz umowy kredytu i pożyczki

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

W wyniku analizy zestawienia spłaconych rat i odsetek od pożyczki i kredytu w latach 2016 – 2017 sporządzonych przez podmioty, którym udzielono poręczeń oraz rocznych jednostkowych i zbiorczych sprawozdań Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji ustalono, że w sporządzonych sprawozdaniach jednostkowych i zbiorczych w części B. Poręczenia i gwarancje, pozycji F.1. wartość nominalna niewymagalnych zobowiązań z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji na koniec okresu sprawozdawczego wykazana została prawidłowo.

### **3.5.6. Dług publiczny**

#### **Wykonanie:**

Uwzględniając dane z ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta w Szczecinku dotyczące:

- wykonania dochodów tj. wydruk komputerowy konta 901 – Dochody budżetu za 2016r.,
- wykonania wydatków na obsługę długu tj. wydruk komputerowy konta 130 757-75702-8110 za 2016r. wraz z dowodami źródłowymi,
- wykonania rozchodów tj. wydruk komputerowy konta 134 i 260 za 2016r. wraz z dowodami źródłowymi,
- sprawozdania NDS za 2016r. a także wyłączenia o których mowa w art.243 ust.3 ufp tj.:

1.	Spłata rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych	5 252 688,00
2.	rozchody podlegających wyłączeniom	0,00
3.	wykonane wydatki na obsługę długu	1 194 467,00
4.	wykonane wydatki z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji	0,00
5.	wykonane wydatki podlegające wyłączeniu	0,00
6.	wykonane dochody ogółem w 2016r.	150 842 856,62

wynika, że indywidualny wskaźnik zadłużenia na 2016r. wyniósł 4,27 % i nie przekroczył dopuszczalnego wskaźnika.

Uchwałą Nr XLI.179.Z.2017 z dnia 18 kwietnia 2017r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta zaopiniował pozytywnie. Niniejsza opinia została wydana na podstawie przeprowadzonej analizy danych ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu, analizy uchwały budżetowej oraz jej zmian, jak również danych wykazanych w sprawozdaniach sporządzonych według stanu na dzień 31.12.2016r. ujętych powyżej. Relacja łącznej spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętego długu wraz z należnymi odsetkami do dochodów nie przekroczyła dopuszczalnego wskaźnika a zatem spełniono wymóg wynikający z przepisu art.243 ustawy o zamówieniach publicznych.

#### **Wykonanie:**

Uwzględniając dane z ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta w Szczecinku dotyczące:

- wykonania dochodów tj. wydruk komputerowy konta 901 – Dochody budżetu za 2017r.,
- wykonania wydatków na obsługę długu tj. wydruk komputerowy konta 130 757-75702-8110 za 2017r. wraz z dowodami źródłowymi,

- wykonania rozchodów tj. wydruk komputerowy konta 134 i 260 za 2017r. wraz z dowodami źródłowymi,
- sprawozdania NDS za 2017r. a także wyłączenia o których mowa w art.243 ust.3 ufp tj.:

1.	Splata rat kapitałowych kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych	5 004 864,00
2.	rozchody podlegających wyłączeniom	0,00
3.	wykonane wydatki na obsługę długu	1 048 631,14
4.	wykonane wydatki z tytułu udzielonych poręczeń i gwarancji	0,00
5.	wykonane wydatki podlegające wyłączeniu	0,00
6.	wykonane dochody ogółem w 2017r.	165 491 718,07

wynika, że indywidualny wskaźnik zadłużenia na 2016r. wynosił 3,66 % i nie przekroczył dopuszczalnego wskaźnika.

Uchwałą Nr CXIX.221.2018 z dnia 11 kwietnia 2018r. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta zaopiniował pozytywnie. Niniejsza opinia została wydana na podstawie przeprowadzonej analizy danych ujętych w sprawozdaniu z wykonania budżetu, analizy uchwały budżetowej oraz jej zmian, jak również danych wykazanych w sprawozdaniach sporządzonych według stanu na dzień 31.12.2017r. ujętych powyżej. Relacja łącznej spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętego długu wraz z należnymi odsetkami do dochodów nie przekroczyła dopuszczalnego wskaźnika a zatem spełniono wymóg wynikający z przepisu art.243 ustawy o zamówieniach publicznych. Uwag nie wnosi się.

#### **IV. Gospodarka mieniem**

##### **4.1. Gospodarka mieniem komunalnym**

###### **4.1.1. Nieruchomości, środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne**

###### **4.1.1.1. Unormowania wewnętrzne w zakresie obrotu nieruchomościami, gospodarowania środkami trwałymi oraz wartościami niematerialnymi i prawnymi**

W okresie objętym kontrolą zasady ewidencji środków trwałych zostały określone zarządzeniem Burmistrza Miasta Szczecinek Nr 109/2014 z dnia 28 listopada 2014r. wraz ze zmianami, wprowadzonymi zarządzeniami, jak niżej:

- Nr 91/2014 z dnia 29 sierpnia 2014r., obowiązujące od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 6 grudnia 2016r.,
- Nr 120/2017 z dnia 7 grudnia 2017r., obowiązujące od dnia 7 grudnia 2017r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- Nr 134/2017 z dnia 29 grudnia 2017r., obowiązujące od dnia 1 stycznia 2017r. do dnia 31 grudnia 2017r.,
- Nr 69/2018 z dnia 29 czerwca 2018r. obowiązujące od dnia 1 stycznia 2018r. do dnia przeprowadzenia niniejszej kontroli.

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Zasady te – ustalone w 2014r.- wskazywały między innymi, że:

- w celu ustalenia nadwyżki lub deficytu budżetu miasta, operacje gospodarcze dotyczące dochodów i wydatków budżetu miasta ujmowane są w księgach rachunkowych na odrębnych kontach księgowych w zakresie faktycznie zrealizowanych wpływów i wydatków dokonanych na bankowych rachunkach miasta oraz rachunkach bieżących dochodów i wydatków budżetowych jednostek budżetowych, z wyjątkiem operacji szczególnych określonych w odrębnych przepisach,
- Odsetki od należności i zobowiązań, w tym również tych, do których stosuje się przepisy dotyczące zobowiązań podatkowych, ujmuje się w księgach rachunkowych w momencie ich zapłaty, lecz nie później niż pod datą ostatniego dnia kwartału w wysokości odsetek należnych na koniec tego kwartału,
- Rzeczowe składniki majątku obrotowego wycenia się na dzień bilansowy według ich wartości wynikających z ewidencji,
- Należności i zobowiązania oraz inne składniki aktywów i pasywów wyrażone w walutach obcych wycenia się nie później niż na koniec kwartału, według zasad obowiązujących na dzień bilansowy,
- Wycenę bilansową należności publicznoprawnych i cywilnoprawnych przeprowadza się raz w roku, na dzień 31 grudnia tj. dzień bilansowy,
- Wysokość odpisów aktualizujących ustala się w wysokości 100 % zaległości z poprzedniego roku,
- Zaległości, które zostały spłacone po dacie bilansu, a przed terminem zakończenia prac związanych z wyceną należności nie podlegają aktualizacji wyceny,
- Wycenę bilansową należności należy zakończyć do 28 lutego następnego roku, po zakończonym roku obrachunkowym,
- Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne wycenia się według zasad określonych w ustawie o rachunkowości z tym, że środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne stanowiące własność Miasta Szczecinek otrzymane nieodpłatnie na podstawie decyzji właściwego organu, mogą być wycenione w wartości określonej w tej decyzji,
- Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się i amortyzuje jednorazowo za okres całego roku w ostatnim dniu roku stosując stawki określone w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez dysponenta części budżetowej, lub Burmistrza Miasta z zastrzeżeniem punktu 11,
- Jednorazowo, przez spisanie w koszty w miesiącu przyjęcia do użytkowania, umarza się:
  - a/ książki, wydawnictwa urzędowe i fachowe,
  - b/ odzież,
  - c/ meble, dywany, wykładziny, żaluzje,
  - d/ pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nie przekraczającej 3.500 zł.
- Nie umarza się gruntów oraz dóbr kultury,
- Wartość początkowa środków trwałych i dotychczas dokonane odpisy umorzeniowe podlegają aktualizacji wyceny zgodnie z zasadami określonymi w odrębnych przepisach, a wyniki aktualizacji są odnoszone na fundusz,

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- Ewidencję kosztów prowadzi się w układzie kosztów rodzajowych /kontach zespołu 4/,
- W okresach sprawozdawczych przyjmuje się zasadę księgowania kosztów według daty wystawienia dokumentu,
- Ewidencję podatków i opłat prowadzi się zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego /Dz.U. nr 208, poz. 1375/,
- Sprawozdania budżetowe sporządza się zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej /Dz.U. poz.119/ oraz Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 25 października 2013 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych /Dz.U. poz.1344/.

**4.1.1.2. Zmiany w stanie nieruchomości i ich ewidencja oraz umorzenia**

Kontrolą objęto ewidencję nieruchomości na koncie 011 w zakresie zmian dokonywanych w 2014 roku na skutek zbycia i nabycia nieruchomości.

Prawidłowość dokonywanych zmian w ewidencji księgowej środków trwałych (konto 011) w związku ze zbyciem i nabyciem nieruchomości sprawdzono na przykładzie zmian przedstawionych w poniższych wykazach:

**Tablica 4.1.1.2.1.**

Lp.	Oznaczenie nieruchomości	Dowód sprzedaży		Data	uwagi
		Nazwa Dokumentu z dnia	Wartość		
1	działki: nr 264/2, nr 21 budynki: ul. Koszalińska 72A ul. Słowiańska 18 -22 ul. Koszalińska 92-94	Akt notarialny Rep A nr 776/2012 z dnia 13.02.2012r.	działki: 50,00 1 534,72 budynki: 28 153,70 4 642,85 106 143,33	7.04.2014r. 28.05.2014r.	Zdjęto ze stanu ewidencyjnego konta 011 z opóźnieniem
2	Działka nr 71	Akt notarialny Rep A nr 621/2014 z dnia 14.08.2014r.	4 875,00	31.08.2014r.	
3	Działka nr 77/118	Akt notarialny Rep A nr 2459/2014 z dnia 7.04.2014r.	70,18	7.04.2014r.	
4	Działka nr 990/1	Akt notarialny Rep A nr 2466/2014 z dnia 7.04.2014r.	300,00	7.04.2014r.	
5	Działka nr 524,15, 421/3, 127/4, 52/4, 576/17, 274/27, 263, 279/1, 290/2, 531/12, 324, 554, 765, 562/2, 539/2 wraz z budynkami mieszkalnymi	Akt notarialny Rep A nr 2373/2014 z dnia 20.05.2014r.	1 621 733,68	31.05.2014r.	
6	Działka nr 5/2	Akt notarialny Rep	4 018,00	6.06.2014r.	



Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

		A nr 2628/2014 z dnia 4.06.2014r.			
7	Działka nr 67/1	Akt notarialny Rep A nr 200/2014 z dnia 6.06.2014r.	34 440,00	6.06.2014r.	
8	Działka nr 328	Akt notarialny Rep A nr 3191/2014 z dnia 4.06.2014r.	13 100,00	24.06.2014r.	
9	Działka nr 115/4	Akt notarialny Rep A nr 5513/2014 z dnia 30.07.2014r.	1 720,00	31.07.2014r.	
10	Budynek ul. Kościuszki 55 w Szczecinku	Akt notarialny Rep A nr 307/2013 z dnia 18.01.2013r.	28 800,00	31.12.2014r.	Zdjęto ze stanu ewidencyjnego konta 011 z opóźnieniem
11	Budynek mieszkalno – usługowy ul 1-go maja Szczecinek	Protokół rozbiórki z dnia 27.04.2012r.	72 457,15 84 698,39	29.01.2014r.	Zdjęto ze stanu ewidencyjnego konta 011 z opóźnieniem
12	Działka nr 8/19	Akt notarialny Rep A nr 5272/2014 z dnia 7.11.2014r.	6 960,00	30.11.2014r.	
13	Działka nr 5/56, 5/25, 461/1, 5/60, 32/1, 31	Akt notarialny Rep A nr 7583/2014 z dnia 24.10.2014r.	155 590,79	27.10.2014r.	
14	Działka nr 49/6	Akt notarialny Rep A nr 7577/2014 z dnia 24.10.2014r.	41 894,00	27.10.2014r.	
15	Działka nr 615/1	Akt notarialny Rep A nr 7571/2014 z dnia 24.10.2014r.	2 750,00	27.10.2014r.	
16	Działka nr 1024/2, 813/8, 811/4	Akt notarialny Rep A nr 6990/2014 z dnia 9.10.2014r.	93 756,00	9.10.2014r.	
17	działka nr 14/12, 76/11	Akt notarialny Rep A nr 4109/2014 z dnia 25.08.2014r.	27 576,00	30.09.2014r.	
18	Działka nr 40/4, 39, 36/2, 35/4, 460/9, 460/8, 460/4, 460/11, 460/10, 460/6, 460/1, 37/3, 33/1, 31/8, 31/7, 28/2, 28/1, 27, 25/6, 25/5	Akt notarialny Rep A nr 4117/2014 z dnia 25.08.2014r.	704 842,60	30.09.2014r.	

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Szczecinku

**Tablica 4.1.1.2.2.**

Lp.	Oznaczenie nieruchomości	Dowód nabycia		Data	uwagi
		Nazwa Dokumentu z dnia	Wartość		
1	Działka nr 249	Akt notarialny Rep A nr 246/2014 z dnia 13.01.2014r.	307 500,00	31.01.2014r.	

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

2	Działka nr 302, 322, 21,22/1, 22/2, 650, 18/3, 19, 20, 24,144,77	Akt notarialny Rep A nr 2214/2014 z dnia 1.04.2014r.	1 892 800,00	30.04.2014r.	
3	Działka nr 317/4, 2/59	Akt notarialny Rep A nr 4842/2014 z dnia 11.07.2014r.	1 338 455,00	14.07.2014r.	
4	Działka nr 211/18	Akt notarialny Rep A nr 5247/2014 z dnia 29.09.2014r.	15 200,00	30.09.2014r.	

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Szczecinku

Wyniku kontroli stwierdzono:

- nieruchomości ewidencjonowano w księgach rachunkowych na kontach zespołu 0- „Majątek trwały” na koncie 011”Środki trwałe”,
- operacja przeniesienia własności nieruchomości (gruntów oraz budynków) tytułem aportu na rzecz Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. w Szczecinku o łącznej wartości 140 524,60 zł dokonana w dniu 13 lutego 2012r. (poz.1 tablicy 4.1.1.2.1.) do ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta (konto 011) wprowadzona została pod datą 7 kwietnia i 28 maja 2014r. tj. po okresach sprawozdawczych, w których zdarzenia te nastąpiły,
- operacje rozbiórki (likwidacja) oraz zbycia dwóch nieruchomości o łącznej wartości 185 955,54 zł przeprowadzone w 2012r. i 2013r. ujęte pod datą odpowiednio 29 stycznia 2014r. oraz 31 grudnia 2014r. (poz.10 i 11 tablicy 4.1.1.2.1.) tj. po okresach sprawozdawczych, w których zdarzenia te nastąpiły.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Joannę Kowalską – Inspektor w Wydziale Nieruchomości (akta kontroli poz.150) wynika, iż: *w odpowiedzi na prośbę o wyjaśnienie przyczyn nie przestrzegania zasady wprowadzenia do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym w odniesieniu do:*

*- operacji przeniesienia własności nieruchomości (gruntów oraz budynków) tytułem aportu na rzecz Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z o.o. w Szczecinku o łącznej wartości 140 524,60 zł ( akt not. z dnia 13.02.2012 r.), informuję, że opóźnienie w przekazaniu dokumentów likwidacyjnych do Wydziału Finansowego spowodowane było moim błędem (przeoczeniem nieruchomości wymienionych w punkcie B aktu notarialnego Rep. A numer 776/2012) Dokumenty dotyczące pozostałych przekazanych przedmiotowym aportem nieruchomości zostały dostarczone do Wydziału Finansowego terminowo ( tj. 16.04.2012 r.)*

*- operacji rozbiórki oraz zbycia nieruchomości o łącznej wartości 185 955,54 zł przeprowadzone odpowiednio w 2012 i 2013 r. ujęte pod datą 29 stycznia 2014 r. oraz 31 grudnia 2014 r. informuję, że likwidacja po okresach sprawozdawczych spowodowana była faktem opóźnionego przekazania mi dokumentów niezbędnych do sporządzenia protokołów likwidacji środków trwałych.*

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Kserokopię aktów notarialnych dotyczących ww. operacji gospodarczych oraz ewidencji księgowej (konto 011 za 2014r.) złożono do akt kontroli poz.150.

Zgodnie z zasadami rachunkowości - obowiązującymi w latach 2012 – 2013 - wprowadzonymi zarządzeniem Nr 77/2011 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2011r. wraz ze zmianą (zarządzenie Burmistrza Nr 76/2012 z dnia 31 sierpnia 2012r.) dokumenty likwidacyjne LT do Wydziału Finansowego winny wpłynąć w ciągu 1 dnia od fizycznej likwidacji.

Kserokopię zarządzeń Burmistrza: Nr 77/2011 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2011r. i Nr 76/2012 z dnia 31 sierpnia 2012r. złożono do akt kontroli poz.2.

### **Umarzanie nieruchomości**

Prawidłowość stosowania stawek amortyzacyjnych oraz umarzania nieruchomości sprawdzono na przykładzie grupy 1 – „Budynki i lokale” w roku 2015. W wyniku kontroli stwierdzono:

- umorzenia nieruchomości ewidencjonowano na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, zgodnie z zakładowym planem kont,
- nieruchomości umarzano według rocznych stawek amortyzacyjnych określonych w załączniku Nr 1 do cyt. ustawy z dnia 15 lutego 1992r. o podatku dochodowym od osób prawnych. Obowiązek takich zasad został wprowadzony w punkcie VI. Szczególne zasady rachunkowości stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 109/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014r.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

#### **4.1.1.3. Zmiany w stanie środków trwałych i ich ewidencja oraz umorzenia**

W zasadach opisanych w punkcie 4.1.1.1. niniejszego protokołu określono m.in. zasady ewidencjonowania poszczególnych środków trwałych na kontach 011 – „Środki trwałe” oraz na 013 – „Pozostałe środki trwałe”, a także zasady ewidencjonowania umorzeń na kontach 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” oraz 072 – „Umorzenie pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”.

Ponadto w zakładowym planie kont określono między innymi:

- środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości powyżej 3 500,00 zł umarzone są według stawek określonych w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych,
- pozostałe środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości powyżej 500,00 zł do 3 500,00 zł podlegają ewidencji ilościowo – wartościowej, i umarzone w 100% w momencie przyjęcia do użytkowania,
- środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne o wartości nie przekraczającej 500,00 zł zaliczane są w koszty w momencie wydania ich do użytkowania.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

W wyniku kontroli stwierdzono, iż ewidencję środków trwałych prowadzono na koncie 011 – „Środki trwałe” oraz 013 – „Pozostałe środki trwałe” tj. zgodnie z zakładowym planem kont. Ewidencję analityczną dla środków trwałych ujmowanych na koncie 011 oraz 013 prowadzono komputerowo na kartach środków trwałych służących jednocześnie do naliczania umorzeń.

W zakresie poprawności ewidencjonowania zmian w stanie środków trwałych kontrolą objęto zmiany zachodzące w 2014 roku w związku z zakupami środków trwałych ewidencjonowanych we wszystkich grupach klasyfikacji środków trwałych. Kontroli poddano losowo wybrane operacje zakupu i sprzedaży, jak niżej:

**Tabela 4.1.1.3.1.**

Lp.	Oznaczenie środka trwałego	Dowód sprzedaży		Data	uwagi
		Nazwa Dokumentu z dnia	Wartość		
1	Kserokopiarka	Protokół likwidacji z dnia 10 października 2014r. (zaakceptowany przez Burmistrza)	8 214,00	31.10.2014r.	
2	Kserokopiarka	Protokół likwidacji z dnia 10 października 2014r. (zaakceptowany przez Burmistrza)	30 007,85	31.10.2014r.	
3	Zestaw komputerowy (2 szt) oraz drukarka	Protokół przekazania dla Samorządowej Agencji promocji i Kultury z dnia 17 czerwca 2014r. (zaakceptowany przez Burmistrza)	7 774,20	30.06.2014r.	
4	Drukarka (2szt.)	Protokół przekazania dla MOPS z dnia 6 marca 2014r. (zaakceptowany przez Burmistrza)	3 123,59	13.03.2014r.	
5	Zestaw komputerowy (4 szt.) i drukarka	Protokół przekazania dla Szkoły Podstawowej nr 27 z dnia 6 lutego 2014r. (zaakceptowany przez Burmistrza)	17 199,56	13.03.2014r.	

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Szczecinku

**Tabela 4.1.1.3.2.**

Lp.	Oznaczenie środka trwałego	Dowód zakupu		Data	uwagi
		Nazwa Dokumentu	Wartość		

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

		<b>z dnia</b>			
1	Zestaw komputerowy	Faktura nr 0013/500/09 z dnia 11.09.2014r. Faktura nr 0046/500/10 z dnia 31.10.2014r.	3 819,15	26.09.2014r.	
2	Urządzenie wielofunkcyjne	Faktura nr 57048474 z dnia 19.05.2014r.	4 305,00	9.05.2014r.	
3	Urządzenie wielofunkcyjne	Faktura nr 57048476 z dnia 19.05.2014r.	17 650,50	9.05.2014r.	

W wyniku kontroli stwierdzono, iż zmiany w stanie ewidencji środków trwałych (konto 011) wprowadzono na podstawie prawidłowego udokumentowania.

Nieprawidłowości w badanej próbie nie stwierdzono.

W toku dalszych czynności kontroli poddano prawidłowość ewidencjonowania w księgach rachunkowych Urzędu Miejskiego w Szczecinku nw. nieruchomości:

**a) oddanych w trwały zarząd:**

W poniższym zestawieniu zawarto składniki majątkowe przekazane przez Miasto Szczecinek w trwały zarząd innym podmiotom:

**Tabela 4.1.1.3.3.**

<b>Decyzja z dnia</b>	<b>Podmiot</b>	<b>nazwa nieruchomości, powierzchnia</b>	<b>Wartość uwzględniona w decyzji</b>	<b>Uwagi/ewidencja na koncie</b>
N.6844.3.2016 z 09.12.2016r.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	Hala sportowa wraz z boiskami, dz. 290/1 obr.13, pow. 0,5965 ha,	5 153 000,00 zł	992 (pozabilansowo)– Mienie oddane
N.6844.6.2016 z 09.12.2016r.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	Boisko sportowe, dz. 995, obr.13 , pow. 0,1456 ha	455 000,00 zł	Jw.
N.6844.7.2016 z 09.12.2018r.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	Sala sportowa, dz.1/124 obr. 20, pow. 0,5892 ha	2 315 000,00 zł	Jw.
N.6844.4.2015 z 31.12.2015	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	Budynek hali sportowej wraz z budynkami gospodarczymi, dz. 85 obr. 12, pow. 0,6921 ha,	1 452 700,00 zł	Jw.
N.6844.2.2015 z 31.12.2015r.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	Budynek zaplecza dla zawodników i sędziów oraz boiskiem piłkarskim, dz. 82 obr. 12, pow. 2,6786 ha	5 965 500,00 zł	Jw.
N.6844.3.2015 z 31.12.2015r.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	budynkami obsługi odnowy i administracji boisko do piłki nożnej i	6 761 400,00 zł	Jw.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

		zawodów lekkoatletycznych, dz. 83/6 obr.12, pow. 4,7141 ha		
N.6844.4.2016 z 09.12.2016r.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	Budynek szatni z kabinami, dz. 80 obr. 12, pow. 0,2350 ha	470 000,00 zł	Jw.
N.6844.8.2016 z 09.12.2016r.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	Budynek zaplecza dla zawodników i sędziów, boisko do piłki nożnej, 77/110 obr. 28, pow. 0,9200 ha	562 000,00 zł	Jw.
N.6844.5.2016 z 09.12.2016r.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	Budynek rekreacyjny wędkarzy, przebieralnia, wiata, dz. 55/2 i 56/3 obr. 12, łączna pow. 0,5140 ha	789 000,00 zł	Jw.
N.6844.9.2016 z 30.12.2016r.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	Hala sportowa, bieżnia lekkoatletyczna, boisko do piłki nożnej, dz. 572/3, 576/1, 577 obr. 07, łączna pow. 1,8566 ha	5 455 000,00 zł	Jw.
N.6844.1.2017 z 02.02.2017r.	Ośrodek Sportu i Rekreacji w Szczecinku	Plac koncertowy, dz. 5/33, 5/34, 5/41 obr. 07, łączna pow. 4,2013 ha	1 229 400,00 zł	Jw.
N.6844.5.2015 z 30.12.2015r.	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Szczecinku	Budynek biurowo – socjalny, dz. 4/18, obr. 09, pow. 1357 m2	380 000,00 zł	Jw.
N.6844.2.2017 z 07.12.2017r.	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Szczecinku	Budynek biurowy, budynek garażowy, dz. 1/6, 1/100 obr. 20, łączna pow. 2388 m2	2 522 000,00 zł	Jw.
N.6844.1.2013 z 19.06.2013r.	Komunalne Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku	Budynek szkoły, dz. 159/3, obr. 08, pow. 1,8083 ha,	-	Jw./Nieodpłatny trwały zarząd
N.6844.2.2013 z 19.06.2013r.	Komunalne Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku	Budynek szkoły, dz. 719 obr 13, pow. 0,7014 ha,	-	Jw./Nieodpłatny trwały zarząd
N.6844.4.2013 z 19.06.2013r.	Komunalne Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku	Budynek szkoły, dz. 516, obr. 13, pow. 1,8939 ha	-	Jw./Nieodpłatny trwały zarząd
N.6844.5.2013 z 19.06.2013r.	Komunalne Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku	Budynek szkoły, dz. 290/2 obr. 13, pow. 0,4400 ha	-	Jw./Nieodpłatny trwały zarząd
N.6844.3.2013 z 19.06.2013r.	Komunalne Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku	Budynek szkoły, dz. 282 obr.20, pow. 1,0846 ha,	-	Jw./Nieodpłatny trwały zarząd
N.6844.10.2016 z 30.12.2016r.	Komunalne Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku	Budynek szkoły, dz. 576/2, 572/2 obr. 07, łączna pow. 1,6960 ha	-	Jw./Nieodpłatny trwały zarząd
N.6844.1a.2013 z 01.01.2013r.	Komunalne Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku	Budynek przedszkola, dz. 405 obr. 13, pow. 3.162 m2	-	Jw./Nieodpłatny trwały zarząd

Zródło: decyzje Burmistrza oraz dane ewidencyjne Urzędu Miejskiego

Kontrola ustaliła, że w wyniku przekazania w trwały zarząd wszystkie ww. nieruchomości zdjęto ze stanu ewidencyjnego ksiąg rachunkowych Urzędu Miasta w Szczecinku i przyjęto na stan ewidencyjny konta pozabilansowego (992).

**b) przekazanych w użyczenie:**

**Tabela 4.1.1.3.4.**

Umowa z dnia	Podmiot	nazwa nieruchomości, powierzchnia	Ujęcie w ewidencji księgowej	uwagi
--------------	---------	-----------------------------------	------------------------------	-------

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

25.10.2016r.	Dalbet Sp. z o.o.	Działka – nr 1024/1, nr 811/3 obr.13 ul. Kamienna pow. 0,0480 ha	011 – Środki trwałe	
06.12.2016r.	Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o.	Działka – nr 135/3, nr 135/28 obr. 13 ul. Jana Pawła II , udział 3865/10000	011 – Środki trwałe	
03.12.2014r.	Polski Związek Wędkarski	Działka – nr 556/2 obr. 09 ul. Narutowicza Pow. 3,9525 ha	011 – Środki trwałe	
06.12.2016r.	Samorządowa Agencja Promocji i Kultury	Działka – nr 214/11 obr.13 ul. Bartoszewskiego Pow. 0,0844 ha	011 – Środki trwałe	
06.12.2016r.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.	Działka – nr 28/11 obr.21 ul. Harcerska Pow. 0,0193 ha	brak	Nie objęto ewidencją na kontach Urzędu Miasta w Szczecinku
20.11.2012r.	Miejska Jednostka Obsługi Oświaty (obecna nazwa Komunalne Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku)	lokal użytkowy żłobek obr.07 Koszalińska Pow. 203,55	011 – Środki trwałe	
02.12.2015r.	Muzeum Regionalne w Szczecinku	Działka – nr 245 obr.13 ul. Ks. Elżbiety 0,0285 ha	011 – Środki trwałe	
10.02.2015r.	Muzeum Regionalne w Szczecinku	Działka – nr 84/4 obr. 13 ul. Szkolna Pow. 0,2180 ha	011 – Środki trwałe	
29.06.2015r.	Samorządowa Agencja Promocji i Kultury	Działka – nr 244 obr. 13 ul. Boh. Warszawy Pow. 0,0132 ha	011 – Środki trwałe	
28.12.2017r.	Samorządowa Agencja Promocji i Kultury	Działka – nr 53/1 obr. 28 Mysia Wyspa Pow. 0,0002 ha	011 – Środki trwałe	
12.08.2015r.	Fundacja Inicjatywa Społeczna FIS	Działka – nr 121/4 obr.15 ul. Norwida Pow. 0,0002 ha	011 – Środki trwałe	
26.07.2013r.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.	Działka – nr 36/2 obr. 09 ul. Rybacka (schronisko) Pow. 0,8058 ha	011 – Środki trwałe	
28.06.2016r.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z oo	Działka – nr 488/6 obr. 13 ul. Cieślaka	011 – Środki trwałe	

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

*Handwritten signature*

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

		Pow. 0,0370 ha		
26.07.2013r.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.	Działka – nr 31/3 obr. 15 Działka – nr 4/3 obr. 14 ul. Słupska pow.1.0583 ha	011 – Środki trwałe	
20.08.2013r.	Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Winnicznej	Działka – nr 522/4, nr 522/2 obr. 13 ul. Winniczna Pow. 0,0055 ha	011 – Środki trwałe	
31.01.2014r.	Szczecineckie Bractwo Kurkowe	Działka – nr 127/7, nr 127/5, nr 142/10, nr 152, nr 127/3 obr.12 ul. Szczecińska Pow. 0,5400 ha	011 – Środki trwałe	
01.12.2017r.	GRUPA KAPITAŁOWA PROGRESS SP. O.O.	Działka – nr 415/1, nr 415/2 obr.13 ul. Młynarska Pow. 0,0855 ha	011 – Środki trwałe	
25.05.2017r.	Komunikacja Miejska Sp. z o.o.	Działka – nr 565 obr. 07 Działka – nr 121/4 obr.15 ul. Koszalińska, ul. Norwida Pow. 0,0030 ha	011 – Środki trwałe	
01.12.2017r.	Samorządowa Agencja Promocji i Kultury	Działka – nr 68/2 obr.12 ul. Mickiewicza Pow. 0,0002 ha	011 – Środki trwałe	
08.02.2017r.	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.	Działka – nr 70/12 obr.28 Sójcze Wzgórze Pow. 0,0134 ha	011 – Środki trwałe	
10.04.2018r.	Samorządowa Agencja Promocji i Kultury	Działka – nr 68/2 obr.13 Park Pow. 0,9500 ha	011 – Środki trwałe	
07.05.2018r.	Samorządowa Agencja Promocji i Kultury	Działka – nr 800/2, nr 979/1 obr.13 ul. Wyszyńskiego - Kino Pow. 0,2321 ha	011 – Środki trwałe	
31.08.2007r.	Samorządowa Agencja Promocji i Kultury	Działka – nr 54/1 obr.12 ul. Kilińskiego Pow. 0,3016 ha	011 – Środki trwałe	
30.07.2018r.	Kazimierz Dziuba	Działka nr 447/17, nr 447/18, nr 447/19 obr.13 ul. Wyszyńskiego	011 – Środki trwałe	



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

		Pow. 0,0130 ha		
02.08.2018r.	Samorządowa Agencja Promocji i Kultury	Działka – nr 91/3 obr. 12 Teren wokół wieży Bismarcka Pow. 0,3000 ha	011 – Środki trwale	
12.10.2016	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe „ZYMEX” Ariana Kielbasa	Działka - 188/1, 161/3 obr. 13 Ul. Kisielewskiego Pow. 0,1174	011 – Środki trwale	

Kontrola ustaliła, że wszystkie ww. nieruchomości przekazane w użyczenie były zaewidencjonowane na koncie 011 – Środki trwałe oprócz działki gruntu nr 28/11 o pow. 0,0193 ha i wartości początkowej 2 702,00 zł przekazanej w dniu 6.12.2016r. w użyczenie dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Szczecinku (poz.5 tabeli 4.1.1.3.4.).

Powyższe było niezgodne z art. 24 ust.2 w zw. z ust.1 i art.3 ust.1 pkt 15 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013r. poz.330 z późn.zm.).

Z wyjaśnienia, złożonego przez Joannę Kowalską – Inspektor Wydziału Nieruchomości (akta kontroli poz.147) wynika, iż *wskazana działka powinna zostać przyjęta na stan majątku trwałego Miasta w 2001 r. na podstawie arkusza spisu z natury z dnia 17.12.2001 r. Nie stało się tak, zapewne z powodu błędu ludzkiego. Po wykryciu tego faktu, w wyniku kontroli w dniu 16.08.2018 r. dokumenty niezbędne do przyjęcia działki numer 28/11 zostały niezwłocznie przekazane do tut. Wydziału Finansowego.*

Informację z Rejestru gruntów złożono do akt kontroli poz.147.

### **Umorzenia i ewidencja umorzeń środków trwałych**

W wyniku kontroli ustalono, iż umorzenia od środków trwałych ujmowanych na koncie 011 ewidencjonowano na koncie 071, natomiast umorzenia od pozostałych środków trwałych ujmowanych na koncie 013 ewidencjonowano na koncie 072. Zasada ta zgodna była z obowiązującymi przepisami.

Prawidłowość stosowania stawek amortyzacyjnych oraz umarzania środków trwałych sprawdzono na przykładzie grupy 4 – „Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania” oraz 8 – „Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie gdzie indziej nie sklasyfikowane” w roku 2015. W wyniku kontroli stwierdzono:

- umorzenia środków trwałych ewidencjonowano na koncie 071 – „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych”, zgodnie z zakładowym planem kont,
- składniki majątkowe, wymienione poniżej, sklasyfikowano niezgodnie z zasadami klasyfikowania ww. rzeczowych składników majątku, określonymi rozporządzeniem Rady

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Ministrów z dnia 10 grudnia 2010r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) –  
Dz. U. z 2010r. Nr 242, poz.1622.

 JAE d<sub>1</sub>

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Stan na dzień 31.12.2015r.

Tabela 4.1.1.3.5.

Nazwa	Numer inwentarzowy	Rodzaj KŚT	Stawka	Wartość początkowa	Umorzenie roczne	Winno być KŚT	Prawidłowa stawka	Umorzenie roczne	Różnica	Uwagi
Urządzenie wielofunkcyjne MP301	3/491/OR/12	4-49-491-0001	30%	6 359,10	1907,66	8-80-803-0001	20%	1271,82	-635,84	Całkowicie umorzony w grudniu 2015 roku. Ostatni odpis amortyzacyjny powinien być w sierpniu 2017 roku.
Ploter A0+	16/11/15	4-49-491-0001	30%	12 054,00	301,35	5-54-548-0001	14%	140,63	-160,72	Całkowicie umorzony w sierpniu 2018 roku. Ostatni odpis amortyzacyjny powinien być w styczniu 2023 roku.
Projektor multimedialny	1/OR/06	4-49-491-0001	30%	12 200,00	0,00	6-62-662-0001	10%	1220,00	1 220,00	Całkowicie umorzony w maju 2009 roku. Ostatni odpis amortyzacyjny powinien być w styczniu 2016 roku.

## Tabela 4.1.1.3.6.

Stan na dzień 31.12.2016r.

Nazwa	Numer inwentarzowy	Rodzaj KŚT	Stawka	Wartość początkowa	Umorzenie roczne	Winno być KŚT	Prawidłowa stawka	Umorzenie roczne	Różnica	Uwagi
Urządzenie wielofunkcyjne MP301	3/491/OR/12	4-49-491-0001	30%	6 359,10	0,00	8-80-803-0001	20%	1271,82	1271,82	Całkowicie umorzony w grudniu 2015 roku. Ostatni odpis amortyzacyjny powinien być w sierpniu 2017 roku.
Ploter A0+	16/11/15	4-49-491-0001	30%	12 054,00	3 616,20	5-54-548-0001	14%	1 687,56	-1 928,64	Całkowicie umorzony w sierpniu 2018 roku. Ostatni odpis amortyzacyjny powinien być w styczniu 2023 roku.
Projektor multimedialny	1/OR/06	4-49-491-0001	30%	12 200,00	0,00	6-62-662-0001	10%	101,63	101,63	Całkowicie umorzony w maju 2009 roku. Ostatni odpis amortyzacyjny powinien być w styczniu 2016 roku.

Źródło: dane ewidencyjne Urzędu Miasta w Szczecinku

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

**Tabela 4.1.1.3.7.**

**Stan na dzień 31.12.2017r.**

Nazwa	Numer inwentarzowy	Rodzaj KŚT	Stawka	Wartość początkowa	Umorzenie roczne	Winno być KŚT	Prawidłowa stawka	Umorzenie roczne	Różnica	Uwagi
Urządzenie wielofunkcyjne MP301	3/491/OR/12	4-49-491-0001	30%	6 359,10	0,00	8-80-803-0001	20%	847,86	847,86	Całkowicie umorzony w grudniu 2015 roku. Ostatni odpis amortyzacyjny powinien być w sierpniu 2017 roku.
Ploter A0+	16/11/15	4-49-491-0001	30%	12 054,00	3 616,20	5-54-548-0001	14%	1 687,56	-1 928,64	Całkowicie umorzony w sierpniu 2018 roku. Ostatni odpis amortyzacyjny powinien być w styczniu 2023 roku.
Projektor multimedialny	1/OR/06	4-49-491-0001	30%	12 200,00	0,00	6-62-662-0001	10%	0,00	0,00	Całkowicie umorzony w maju 2009 roku. Ostatni odpis amortyzacyjny powinien być w styczniu 2016 roku.

*(P)*

*OK*

*[Signature]*

Skutkiem opisanego klasyfikowania było zastosowanie nieprawidłowej stawki umorzeniowej (30 % zamiast odpowiednio 20 %, 14% i 10%), w wyniku czego wartość odpisów:

- w 2015r. zawyżono o 796,56 zł (poz.1 i 2 tabeli) oraz zaniżono o 1 220,00 zł (poz.3 tabeli 4.1.1.3.5.),
- w 2016r. zawyżono o 1 928,64 zł (poz.2 tabeli) oraz zaniżono o 1 373,45 zł (poz.1 i 3 tabeli 4.1.1.3.6.),
- w 2017r. zawyżono o 1 928,64 zł (poz.2 tabeli) oraz zaniżono o 847,86 zł (poz.1 tabeli 4.1.1.3.7.).

Z wyjaśnienia, złożonego przez Ewę Wiśniewską – Inspektor w Wydziale Księgowości (akta kontroli poz.146) wynika, że błędnie przypisano danym środkom trwałym symbol KŚT, a tym samym, zastosowano błędną stawkę amortyzacyjną (30 % zamiast 20 %, 14% i 10%), w wyniku czego wartość odpisów:

- w 2015r. zawyżono o 796,56 zł (poz.1 i 2 tabeli) oraz zaniżono o 1 220,00 zł (poz.3 tabeli),
- w 2016r. zawyżono o 1 928,64 zł (poz.2 tabeli) oraz zaniżono o 1 373,45 zł (poz.1 i 3 tabeli),
- w 2017r. zawyżono o 1 928,64 zł (poz.2 tabeli) oraz zaniżono o 847,86 zł (poz.1 tabeli).

Kserokopia wyciągu z ewidencji majątku trwałego złożono do akt kontroli poz.146.

#### **4.1.1.4. Zmiany w stanie wartości niematerialnych i prawnych, ich ewidencja oraz umorzenia**

W obowiązujących zasadach określono, iż ewidencję wartości niematerialnych i prawnych należy prowadzić na koncie 020 natomiast umorzenia winny być ewidencjonowane na kontach 071 i 072. Zasady te zgodne były z obowiązującymi przepisami.


Kontrolą objęto prowadzenie ewidencji oraz zmiany zachodzących w stanie wartości niematerialnych i prawnych w latach 2014 – 2017.

Ewidencję wartości niematerialnych i prawnych prowadzono na koncie 020. Wartości wykazane w ewidencji analitycznej były zgodne z wpisami na koncie syntetycznym. Stan wartości niematerialnych i prawnych według ewidencji księgowej konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” wynosił:

- według stanu na dzień 31 grudnia 2014r.: 289 538,64 zł,
- według stanu na dzień 31 grudnia 2015r.: 303 937,64 zł,
- według stanu na dzień 31 grudnia 2016r.: 303 937,64 zł,
- według stanu na dzień 31 grudnia 2017r.: 306 732,20 zł.

Na podstawie prowadzonej w badanej jednostce ewidencji księgowej (konto 020) oraz dokumentów źródłowych będących podstawą nabycia wartości niematerialnych i prawnych ustalono, iż w latach 2014 – 2017 dokonano zwiększenia stanu wartości niematerialnych i prawnych na skutek nabycia niżej wymienionych licencji na programy komputerowe:

**2014r.**



## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

1. 3 554,00 zł licencja na program Foris zakupiona na podstawie faktury Nr 564/2014 z dnia 11.03.2014r.,
2. 5 535,00 zł licencja na system rejestracji czasu pracy zakupiona na podstawie faktury Nr 0153 z dnia 29.12.2014r.,
3. 6 457,50 zł licencja na program Zarządzanie zasobami Ludzkimi zakupiona na podstawie faktury Nr 0153 z dnia 29.12.2014r.,
4. 32 920,03 zł licencja na program MS Office (25 sztuk) zakupiona na podstawie faktury nr FV/00025/1412 z dnia 22.12.2014r.

### **2015r.**

5. 6 513,04 zł licencja na program SketchUp Pro zakupiona na podstawie faktury Nr 135/SU/2015 z dnia 13.02.2015r.,
6. 7 885,96 zł licencja na program do kontroli dostępu i kosztów druku (8 szt.) zakupione na podstawie faktury Nr 57072891 z dnia 4.05.2015r.,

### **2016r.**

Nie dokonywano zakupów wartości niematerialnych i prawnych

### **2017r.**

7. 2 794,56 zł licencja na program SLNX EM 1 DL SFM (4 sztuki) zakupiona na podstawie faktury nr 57123770 z dnia 22.12.2017r.

### **Umorzenia i ewidencja umorzeń wartości niematerialnych i prawnych**

Zgodnie z zasadami obowiązującymi w kontrolowanej jednostce (opisano w podrozdziale 4.1.1.1.) ewidencję umorzeń pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych, o wartości powyżej 3 500,00 zł prowadzono na koncie 071 natomiast poniżej 3 500,00 zł na koncie 072. Prawdliwość ewidencjonowania umorzeń sprawdzono na przykładzie ewidencjonowania zakupionych w latach 2014 - 2017 licencji komputerowych wymienionych powyżej. W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie zakupione ww. licencje komputerowe o wartości poniżej 3 500,00 zł zostały umorzone w 100%, a umorzenia ujęto na koncie 072. W odniesieniu do licencji o wartości początkowej powyżej 3 500,00 zł stwierdzono, że licencje opisane w poz.1, 2, 3, 5 zostały umorzona w 50% a umorzenie zaewidencjonowano na koncie 071. Ww. umorzenia nie dokonano według stawki ustalonej przez Burmistrza przepisami wewnętrznymi bowiem w latach 2014 – 2017 Burmistrz nie ustalił, przepisami wewnętrznymi, stawek dla odpisów umorzeniowych wartości niematerialnych i prawnych, co było niezgodne z art.10 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości w związku z § 6 ust.2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej ( Dz. U. Nr 128, poz.861).

Kserokopię ewidencji księgowej konta 020 i 071 za lata 2014 – 2015 wraz z fakturami zakupu licencji złożono do akt kontroli poz.142.

Odpowiedzialność za opracowanie projektów przepisów wewnętrznych wydawanych przez burmistrza a dotyczących prowadzenia rachunkowości Jerzy Hardie – Douglas – Burmistrz powierzył Skarbnikowi.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Grzegorza Kołomyckiego - Skarbnika (akta kontroli poz.142) wynika, iż w *zasadach rachunkowości w Urzędzie Miasta w Szczecinku w części IV Szczególne zasady rachunkowości w punkcie 10 zapisane jest „Środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne umarza się i amortyzuje jednorazowo za okres całego roku w ostatnim dniu roku stosując stawki określone w przepisach o podatku dochodowym od osób prawnych albo stawki określone przez dysponenta części budżetowej, lub Burmistrza Miasta z zastrzeżeniem punktu 11”*. W Urzędzie Miasta jako jedyne wartości niematerialne i prawne występują licencje na programy komputerowe i są umarzane i amortyzowane stawką 50% co jest zgodne z art. 16m ust. 1 pkt 1 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych. Dotychczas Burmistrz Miasta nie ustalał stawek odpisów z tytułu zużycia wartości niematerialnych i prawnych.

#### **4.1.2. Długoterminowe aktywa finansowe**

W obowiązujących zasadach określono, iż ewidencję długoterminowych aktywów finansowych należy prowadzić na koncie 030. Zasada ta zgodna była z obowiązującymi przepisami.

##### **4.1.2.2. Ewidencja długoterminowych aktywów finansowych**

Zasady wnoszenia i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza Miasta Szczecinek Rada Miasta określiła uchwałą Nr XXIV/266/08 z dnia 27 października 2008r. (wraz ze zmianą przyjętą uchwałą Nr XXXI/333/09 Rady Miasta z dnia 30 marca 2009r.). W zasadach tych określono, między innymi:

- decyzje o przekazaniu środków pieniężnych w celu wniesienia dopłat, udziałów bądź akcji podejmuje Burmistrz w ramach kwot przewidzianych na ten cel w budżecie Miasta Szczecinek na dany rok budżetowy (§ 1 ust. 2 ww. uchwały),
- Burmistrz może w ramach objęcia udziałów lub akcji w spółkach przekazać po uzyskaniu pozytywnej opinii rady również środki trwałe stanowiące składniki mienia komunalnego Miasta Szczecinek, jako wkłady niepieniężne (aporty) w tym ruchomości i przedmioty ruchome i inne aktywa mogące zgodnie z przepisami stanowić wkład niepieniężny (§ 1 ust.3 ww. uchwały).

Kontrola ustaliła, że Miasto Szczecinek w latach 2014 – 2017 posiadało udziały w niżej wymienionych Spółkach:

- Szpital Spółka z o.o. w Szczecinku, Spółka, w której udziały rozkładają się następująco: Miasto Szczecinek w wysokości 6 000 000,00 zł, Powiat w wysokości 11 203 000,00 zł - wg stanu na dzień 26.09.2018r.,
- AQUA - TUR Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinku, wszystkie udziały w kapitale zakładowym objęło Miasto Szczecinek,





## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

- Międzygminne Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami Spółka z o.o. w Wardyniu Górnym, Spółka w której Miasto Szczecinek posiadało udziały w kapitale zakładowym wynoszące 92 500,00 zł (17,67%) - wg stanu na dzień 26.09.2018r.,
- Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Szczecinku, Spółka w której Miasto Szczecinek posiadało udziały w kapitale zakładowym wynoszące 35 982 960,00 zł (36,63%) - według stanu na dzień 26.09.2018r.,
- Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółka z o.o. z siedzibą w Szczecinku, wszystkie udziały w kapitale zakładowym objęło Miasto Szczecinek,
- Miejska Energetyka Ciepła Spółka z o.o. w Szczecinku, wszystkie udziały w kapitale zakładowym objęło Miasto Szczecinek,
- Koszalińska Agencja Rozwoju Regionalnego w Koszalinie Spółka z o.o.,
- Bałtycki Bank Spółdzielczy w Darłowie,
- Pomorski Ośrodek Maszynowy POM-EKO Spółka z o.o.,
- Komunikacja Miejska Spółka z o.o. w Szczecinku, wszystkie udziały w kapitale zakładowym objęło Miasto Szczecinek,
- Wydawnictwo Municipium S.A. w Szczecinku.

Prawidłowość dokonywanych zmian w ewidencji księgowej udziałów (konto 030) w związku z ich zbyciem i nabyciem sprawdzono na przykładzie zmian dokonanych w 2015r. i 2017r., i tak:

### **ROK 2015**

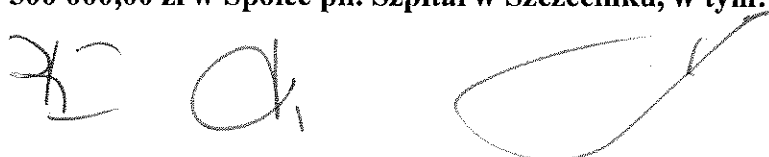
#### **a) objęcie udziałów w wysokości 125,00 zł w Spółce pn. POM -EKO w Szczecinku, w tym:**

- postanowieniem Sądu Rejonowego w Szczecinku z dnia 20.10.2010r. sygn.. akt I Ns 331/10 Miasto Szczecinek nabyło spadek po zmarłej osobie tj. udział  $\frac{1}{4}$  prawa do 10 udziałów w ww. Spółce o nominalnej wartości 500,00 zł; Ww. postanowienie Sądu wpłynęło do Urzędu Miasta w Szczecinku w 2013r.; objęcie udziałów w ww. kwocie zaewidencjonowano na koncie 030 po str. Wn (pk 12983 z dnia 30.06.2015r.) tj. po okresie sprawozdawczym, w którym zdarzenie to nastąpiło.

Z wyjaśnienia, złożonego przez Grzegorza Kołomyckiego - Skarbnika (akta kontroli poz.151) wynika, iż *postanowienie Sądu Rejonowego w Szczecinku o nabyciu przez Miasto Szczecinek spadku po zmarłym mieszkańcu miasta wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 8 sierpnia 2013 roku. Z załączonego do postanowienia sądu protokołu spisu inwentarza, dokonanego przez komornika sądowego wynikało, iż Miasto Szczecinek nabyło prawo do  $\frac{1}{4}$  z 10 udziałów o nominalnej wartości 500 zł czyli udział w wysokości 125 zł. W związku z tym, iż było to nowe zadanie dodane gminom przez ustawodawcę, Burmistrz Miasta zdecydował, że sprawami nabycia spadków będzie zajmował się pracownik Wydziału Nadzoru. Trudno mi teraz, po takim upływie czasu, ustalić przyczynę zaewidencjonowania w/w udziału w księgach rachunkowych w 2014 roku tj. w roku następnym, a tym samym wskazać osobę za to odpowiedzialną.*

Kserokopię postanowienia Sądu Rejonowego z 2010r. wraz z ewidencją księgową (konto 030 za 2015r.) złożono do akt kontroli poz.151.

#### **b) zwiększenie udziałów o 500 000,00 zł w Spółce pn. Szpital w Szczecinku, w tym:**



- uchwałą nr 2 (2/10/2015) z dnia 5 października 2015r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników postanowiono podwyższyć kapitał zakładowy Spółki o kwotę 500 000,00 zł poprzez utworzenie 500 nowych udziałów o wartości 1 000,00 zł każdy. Miasto Szczecinek objął 500 nowych udziałów po 1 000,00 zł każdy o łącznej wartości 500 000,00 zł i pokrył je gotówką; objęcie udziałów w ww. kwocie zaewidencjonowano na koncie 030 po str. Wn (WB 14078 z dnia 8.10.2015r.),
- c) **zwiększenie udziałów o 1 639 035,00 zł w Spółce pn. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Szczecinku, w tym:**
  - aktem notarialnym Rep A nr 1665/2015 z dnia 15 kwietnia 2015r. przeniesiono na rzecz ww. Spółki własność nieruchomości w formie udziałów we współwłasności nieruchomości gruntowych wraz z prawem własności niewyodrębnionych lokali stanowiących własność Miasta Szczecinek i udziałami we współwłasności nieruchomości wspólnych oraz prawa własności nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi, garażami i budynkami gospodarczym. Rada Miasta Szczecinek uchwałą Nr V/35/2015 z dnia 15 marca 2015r. wyraziła zgodę na wniesienie ww. wkładu rzeczowego i określiła łączna wartość wnoszonego aportu na kwotę 364 230,00 zł. Jednocześnie wyrażono zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego Spółki o kwotę 364 230,00 zł przez utworzenie 10 nowych udziałów o wartości 36 423 każdy udział. Miasto Szczecinek objęło 10 nowo utworzonych udziałów w ww. Spółce; objęcie udziałów w ww. kwocie zaewidencjonowano na koncie 030 po str. Wn (pk 12577 z dnia 30.04.2015r.),
  - uchwałą nr 15/NW/06/20175 z dnia 8 czerwca 2015r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników postanowiono podwyższyć kapitał zakładowy Spółki o kwotę 728 460,00 zł poprzez utworzenie 20 nowych udziałów o wartości 36 423,00 zł każdy. Miasto Szczecinek objęło całość nowych udziałów i pokryło je gotówką; objęcie udziałów w ww. kwotach i terminach zaewidencjonowano na koncie 030 po str. Wn (WB 13205 z dnia 30.06.2015r. i WB 1379 z dnia 30.09.2015r.),
  - aktem notarialnym Rep A nr 5295/2015 z dnia 9 grudnia 2015r. postanowiono podwyższyć kapitał zakładowy Spółki o kwotę 546 345,00 zł poprzez utworzenie 15 nowych udziałów o wartości 36 423,00 zł każdy. Utworzone udziały przeznaczono do objęcia przez Miasto Szczecinek w zamian za wkład niepieniężny w postaci 3 nieruchomości zabudowanych budynkami użytkowymi. Rada Miasta Szczecinek uchwałą Nr XVII/143/2015 z dnia 16 listopada 2015r. wyraziła zgodę na wniesienie ww. wkładu rzeczowego i określiła łączna wartość wnoszonego aportu na kwotę 546 345,00 zł; objęcie udziałów w ww. kwocie zaewidencjonowano na koncie 030 po str. Wn (pk 14492 z dnia 31.12.2015r.).

Decyzje o przekazaniu środków pieniężnych z budżetu Miasta Szczecinek w celu wniesienia udziałów podjął Burmistrz w ramach kwot przewidzianych na ten cel w budżecie na dany rok budżetowy tj. w dz.700 rozdz. 7001 § 6010 – 1 639 035,00 zł oraz w dz. 851 rozdz. 85195 § 6010 – 500,00 zł (uchwała Nr III/8/2014 Rady Miasta Szczecinek z dnia 22 grudnia 2014r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2015r.).

Stwierdzono, że wykonano § 2 uchwały Nr XXIV/266/08 Rady Miasta Szczecinek z dnia 27 października 2008r. w sprawie określenia zasad wnoszenia i zbywania udziałów i akcji przez

Burmistrza Miasta Szczecinek (wraz ze zmianą przyjęta uchwałą Nr XXXI/333/09 z dnia 30 marca 2009r.).

**ROK 2017**

**d) zwiększenie udziałów o 2 012 000,00 zł w Spółce pn. Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwa Budownictwa Społecznego w Szczecinku, w tym:**

- uchwałą nr 1/NW/01/2017 z dnia 23 stycznia 2017r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników postanowiono podwyższyć kapitał zakładowy Spółki o kwotę 1 912 000,00 zł poprzez utworzenie 1 912 nowych udziałów o wartości 1 000,00 zł każdy. Miasto Szczecinek objęło całość nowych udziałów i pokryło je gotówką; objęcie udziałów w ww. kwocie zaewidencjonowano na koncie 030 po str. Wn (WB 17907 z dnia 30.01.2017r., WB 18092 z dnia 27.02.2017r., WB 18426 z dnia 30.03.2017r.).
- uchwałą nr 2/NW/01/2017 z dnia 23 stycznia 2017r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników postanowiono podwyższyć kapitał zakładowy Spółki o kwotę 100 000,00 zł poprzez utworzenie 100 nowych udziałów o wartości 1 000,00 zł każdy. Miasto Szczecinek objęło całość nowych udziałów i pokryło je gotówką; objęcie udziałów w ww. kwocie zaewidencjonowano na koncie 030 po str. Wn (WB 18713 z dnia 28.04.2017r.).

**e) zwiększenie udziałów o 500,00 zł w Spółce Szpital w Szczecinku, w tym:**

- uchwałą nr 2 (2/10/2017) z dnia 26 stycznia 2017r. Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników postanowiono podwyższyć kapitał zakładowy Spółki o kwotę 500 000,00 zł poprzez utworzenie 500 nowych udziałów o wartości 1 000,00 zł każdy. Miasto Szczecinek objęło 500 nowych udziałów po 1 000,00 zł każdy o łącznej wartości 500 000,00 zł i pokryło je gotówką; objęcie udziałów w ww. kwocie zaewidencjonowano na koncie 030 po str. Wn (WB 17900 z dnia 27.01.2015r.)

Decyzje o przekazaniu środków pieniężnych z budżetu Miasta Szczecinek w celu wniesienia ww. udziałów podjął Burmistrz w ramach kwot przewidzianych na ten cel w budżecie na dany rok budżetowy tj. w dz.700 rozdz. 7001 § 6010 – 2 012 000,00 zł oraz w dz. 851 rozdz. 85195 § 6010 – 500,00 zł (uchwała Nr XXXIV/302/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 19 grudnia 2016r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2017r.).

Stwierdzono, że wykonano § 2 uchwały Nr XXIV/266/08 Rady Miasta z dnia 27 października 2008r. w sprawie określenia zasad wnoszenia i zbywania udziałów i akcji przez Burmistrza Miasta Szczecinek (wraz ze zmianą przyjęta uchwałą Nr XXXI/333/09 z dnia 30 marca 2009r.).

**V. ROZLICZENIE JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI.**

**5.1. Rozliczenia z jednostkami budżetowymi**

**5.1.1. Realizacja planu finansowego.**

Realizację planu finansowego za rok 2016 w jednostkach budżetowych Miasta Szczecinek sprawdzono na przykładzie:

- Ośrodka Sportu i Rekreacji (OSIR)
- Straży Miejskiej
- Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej (MOPS)

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

Plan finansowy wydatków ustalony w budżecie na 2016 r. dla Ośrodka Sportu i Rekreacji wynosił ogółem w dziale 926 kwotę 4 306 681,00 zł

Na podstawie zapisów na koncie analitycznym 223-006 Rozliczenie wydatków budżetowych OSIR (wydruk złożono do akt kontroli pod poz. 188) stwierdzono, że na wydatki z budżetu Miasta przekazano ogółem kwotę 4 306 681,00 zł.

Wydatki wykonane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej OSIR za okres od początku roku do 31.12.2016 r. Korekta 1 (kserokopię sprawozdania złożono do akt kontroli pod poz. 189) wynosiły ogółem kwotę 4 298 961,83 zł. Z powyższego wynikało, że OSIR nie wykorzystał środków w kwocie 7 719,17 zł. Niewykorzystane środki finansowe zostały zwrócone przez OSIR do budżetu Miasta w roku 2017 w dniu:

- 10.01.2017 r. WB 6/5      6 149,23 zł,
- 10.03.2017 r. WB 49/5   1 570,00 zł,
- 10.03.2017 r. WB 49/5     - 0,06 zł.
- **Razem**                      **7 719,17 zł.**

Plan finansowy wydatków ustalony w budżecie na 2016 r. dla Straży Miejskiej wynosił ogółem w dziale 754 kwotę 2 300 000,00 zł.

Na podstawie zapisów na koncie analitycznym 223 007- Rozliczenie wydatków budżetowych Straż Miejska (akt kontroli pod poz.191), stwierdzono, że na wydatki z budżetu przekazano ogółem kwotę 2 300 000,00 zł.

Wydatki wykonane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28S za okres od początku roku do 31.12.2016 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz.192), wyniosły ogółem 2 215 064,40 zł. Z powyższego wynikało, że Straż Miejska nie wykorzystała środków w kwocie 84 935,60 zł. Niewykorzystane środki finansowe zostały zwrócone przez Straż Miejską do budżetu Miasta w roku 2016 w dniu:

- 30.12.2016 WB/254/5      84 935,60 zł.

Środki na wydatki zostały rozliczone w całości w roku 2016. Uwag nie wniesiono.

Plan finansowy wydatków ustalony w budżecie na 2016 r. dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wynosił ogółem 41 336 901,71 zł. z tego :

- W dziale 851 –            46 161,00 zł,
- W dziale 852 -        41 241 040,71 zł,
- W dziale 853 -            49 700,00 zł.

Na podstawie zapisów na koncie analitycznym 223- Rozliczenie wydatków budżetowych GOPS (wydruk złożono do akt kontroli pod poz. 193), stwierdzono, że na wydatki z budżetu przekazano ogółem kwotę 41 279 613,71zł.

Wydatki wykonane wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków jednostki budżetowej GOPS za okres od początku roku do 31.12.2016 r. (kserokopię złożono do akt kontroli pod poz. 194), wyniosły ogółem 40 423 497,45 zł.

Z powyższego wynikało, że MOPS nie wykorzystał środków w kwocie 856 116,26 zł. Niewykorzystane środki finansowe zostały zwrócone przez MOPS do budżetu Miasta w roku 2017 w dniu:

- 04.01.2017 r. WB 3/5      856 116,26 zł,

Uwag nie wniesiono.

### 5.1.2. Rozliczenie dochodów uzyskanych przez jednostkę

Prawidłowość rozliczenia dochodów uzyskiwanych przez jednostki budżetowe Miasta Szczecinek w latach 2016-2017 sprawdzono na podstawie zapisów konta 222 – Rozliczenie dochodów budżetowych oraz sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów jednostki budżetowej ustalonych dla :

- Ośrodka Sportu i Rekreacji
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Szczecinku .

Kwoty dochodów uzyskane przez OSIR stanowiące dochody jednostki samorządu terytorialnego za 2016 rok to kwota 219 218,76 zł, w tym:

- w rozdziale 92601 w paragrafie 0690 kwota 2 325,00 zł,
- w rozdziale 92601 w paragrafie 0750 kwota 160 075,48 zł,
- w rozdziale 92601 w paragrafie 0830 kwota 885,00 zł,
- w rozdziale 92601 w paragrafie 0870 kwota 300,00 zł,
- w rozdziale 92601 w paragrafie 0920 kwota 149,88 zł,
- w rozdziale 92601 w paragrafie 0970 kwota 2 251,60 zł,
- w rozdziale 92695 w paragrafie 0830 kwota 53 231,80 zł,
- **Razem 219 218,76 zł**

Kwoty dochodów uzyskane przez OSIR stanowiące dochody jednostki samorządu terytorialnego za 2017 rok to kwota 364 741,46 zł. w tym

- w rozdziale 92601 w paragrafie 0690 kwota 1 097,55 zł,
- w rozdziale 92601 w paragrafie 0750 kwota 278 292,90 zł,
- w rozdziale 92601 w paragrafie 0830 kwota 82,20 zł,
- w rozdziale 92601 w paragrafie 0920 kwota 397,11 zł,
- w rozdziale 92601 w paragrafie 0970 kwota 27 306,88 zł,
- w rozdziale 92695 w paragrafie 0830 kwota 57 564,82 zł,
- **Razem 364 741,46 zł.**

Kwoty dochodów uzyskane przez MOPS stanowiące dochody jednostki samorządu terytorialnego za 2016 rok to wyniosły 194 547,12 zł, z tego

- w rozdziale 85203 w paragrafie 0830 kwota 8 963,10 zł,
- w rozdziale 85211 w paragrafie 0920 kwota 23,83 zł,
- w rozdziale 85212 w paragrafie 0690 kwota 145,20 zł,
- w rozdziale 85212 w paragrafie 0920 kwota 11 314,27 zł,
- w rozdziale 85212 w paragrafie 0970 kwota 51 658,05 zł,
- w rozdziale 85213 w paragrafie 0970 kwota 4 075,13 zł,
- w rozdziale 85214 w paragrafie 0690 kwota 148,00 zł,
- w rozdziale 85214 w paragrafie 0920 kwota 2 557,64 zł,
- w rozdziale 85214 w paragrafie 0970 kwota 69 662,78 zł,
- w rozdziale 85215 w paragrafie 0690 kwota 59,80 zł,
- w rozdziale 85215 w paragrafie 0920 kwota 1 447,44 zł,
- w rozdziale 85215 w paragrafie 0970 kwota 7 286,56 zł,

## Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

• w rozdziale 85216 w paragrafie 0690 kwota	40,80 zł,
• w rozdziale 85216 w paragrafie 0920 kwota	634,65 zł,
• w rozdziale 85216 w paragrafie 0970 kwota	10 844,44 zł,
• w rozdziale 85219 w paragrafie 0690 kwota	682,22 zł,
• w rozdziale 85219 w paragrafie 0750 kwota	5 371,90 zł,
• w rozdziale 85219 w paragrafie 0920 kwota	12 078,67 zł,
• w rozdziale 85219 w paragrafie 0970 kwota	7 264,56 zł,
• w rozdziale 85295 w paragrafie 0970 kwota	288,08 zł,
• <b>Razem</b>	<b>194 547,12 zł.</b>

Dochody wykonane przez jednostki budżetowe w roku 2016 jak i w roku 2017 nie zostały w całości przekazane na rachunek bankowy Miasta Szczecinek w roku, którego dotyczyły.

Za 2016 roku OSIR nie przekazał na rachunek bankowy Miasta Szczecinek dochodów wykonanych w kwocie 9 273,53 zł, a za rok 2017 kwoty 33 066,79 zł.

MOPS za rok 2016 nie przekazał do końca roku 2016 na rachunek dochodów Miasta Szczecinek kwoty 49,49 zł, a za rok 2017 kwoty 406,63 zł.

Zwroty kwot wykonanych dochodów zostały dokonane za rok 2016 w następujących terminach:

OSIR – kwota 9 168,53 zł dnia 10.01.2017 r. i kwota 105,00 zł dnia 10.03.2017 r.

MOPS – kwota 49,49 zł dnia 02.01.2017 r..

Za rok 2017 jednostki dokonały zwrotu dochodów w następujących terminach :

OSIR – kwota 11 332,35 zł dnia 12.01.2018 r. i kwota 21 734,44 zł dnia 31.01.2018 r.,

MOPS – kwota 406,63 zł dnia 02.01.2018 r..

Do akt kontroli złożono kserokopie sprawozdań RB-27S składane przez OSIR i MOPS oraz analityczne zestawienie sald i obrotów konta 222- dochody budżetowe za rok 2016 i 2017 i 2018 pod poz. 190,195,196,197,198,199.

### **5.2 Rozliczenia rachunku dochodów**

W okresie 2014-2017 Miasto Szczecinek nie utworzyło wyodrębnionego rachunku dochodów jednostek oświatowych. Oświadczenie Dyrektora Wydziału Finansowego w powyższej sprawie złożono do akt kontroli pod poz.200.

## **2. Rozliczenia z samorządowymi zakładami budżetowymi.**

W latach 2014-2017 w Mieście Szczecinek nie funkcjonowały jednostki organizacyjne w formie samorządowego zakładu budżetowego.

### **5.4. Rozliczenia z samorządowymi instytucjami kultury**

Kontrolującej przedstawiono dokumenty z wykonania planu finansowego instytucji kultury za 2016r. z Samorządowej Agencji Promocji i Kultury SAPIK i Muzeum Regionalnego w

Szczecinku. Z ww. dokumentów nie wynikało jednoznacznie rozliczenie dotacji podmiotowej udzielonej z budżetu Miasta Szczecinek dla ww. podmiotów.

Kserokopię rozliczenia złożono do akt kontroli poz.159.

Zapewnienie środków na bieżącą działalność instytucji kultury przybiera formę dotacji podmiotowej, która to - w świetle art. 131 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) - obejmuje środki dla podmiotu wskazanego w odrębnej ustawie w tym przypadku w art.28 pkt 3 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego podlegają zwrotowi do budżetu tej jednostki w terminie do dnia 31 stycznia następnego roku (art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych). Dotacje, stosownie do art. 126 uofp, podlegają szczególnym zasadom rozliczania, a zatem z wymienionego przepisu prawa wynika jednoznaczny obowiązek szczególnego rozliczania dotacji podmiotowych przekazanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego instytucjom kultury z uwzględnieniem zasady, że wykorzystanie dotacji następuje w szczególności poprzez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja została udzielona. Tego rodzaju informacji nie można uzyskać w wyniku analizy sprawozdań przedłożonych organizatorowi instytucji kultury. Sprawozdania udostępnione do kontroli nie posiadały znamion przeprowadzenia kontroli pod względem formalnym i rachunkowym, co było niezgodne z zapisem § 9 ust. 3 rozporządzeń Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz nie skorzystała z prawa przeprowadzenia kontroli merytorycznej prawidłowości złożonych sprawozdań (§ 9 ust. 4 ww. rozporządzeń). Ponadto Burmistrz nie ustalił trybu przekazywania i sposobu rozliczania się z otrzymanych dotacji podmiotowych.. Z przepisów art. 247 ust. 2 ufp wynika, że ogólny nadzór nad realizacją określonych uchwałą budżetową dochodów i wydatków, przychodów i rozchodów budżetu sprawuje zarząd jednostki samorządu terytorialnego. Organ wykonawczy (wójt, burmistrz, prezydent, zarząd powiatu czy województwa) winien ustalić zasady przekazywania i rozliczania dotacji z budżetu dla samorządowych instytucji kultury mając na uwadze przepisy art. 126 ufp stanowiące, że dotacjami są podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu m.in. jednostki samorządu terytorialnego przeznaczone na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych oraz przepisy art. 68 oraz art. 69 ust. 1 pkt 3 ufp odnoszące się do zapewnienia funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. Brak systemu kontroli wewnętrznej (zarządczej), w tym mechanizmów kontrolnych ustanowionych w celu minimalizowania ryzyka niezgodnych z prawem działań lub zaniechań w ramach realizacji procesu udzielania, przekazywania i rozliczania dotacji. Za wyżej wymienione nieprawidłowości odpowiedzialność z nadzoru ponosi Burmistrz.

#### **5.5. Rozliczenia z samodzielnymi zakładami opieki zdrowotnej**

W okresie objętym kontrolą z budżetu jst nie udzielano dotacji dla zakładów opieki zdrowotnej.

**5.6. Rozliczenia z pozostałymi osobami prawnymi**

W okresie objętym kontrolą z budżetu jst nie udzielano dotacji dla pozostałych osób prawnych.

Na tym protokół zakończono.

Integralną część protokołu stanowi załącznik Nr 1 – Zestawienie akt kontroli.

Burmistrz został poinformowany o przysługującym mu, na podstawie art. 9 ust. 1a ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień, co do przyczyny odmowy.


Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń.

Egzemplarz protokołu oznaczony Nr 2 pozostawiono w kontrolowanej jednostce.

Przeprowadzenie kontroli odnotowano w książce kontroli pod poz. 3/2018.

Szczecinek, dnia 18 października 2018r.

Podpisy:

Kontrolujący  
STARSZY INSPEKTOR  
  
mgr Renata Podgórska

**BURMISTRZ MIASTA**

Za jednostkę kontrolowaną

*Jerzy Hardie-Douglas*

**MIASTO SZCZECINEK**  
Pl. Wolności 13  
78-400 SZCZECINEK

**SKARBNIK MIASTA**

*Grzegorz Kobieliński*

Egzemplarz Nr 2 protokołu otrzymałem w dniu .....