



# Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie

71-727 Szczecin, ul. Światowida 77

tel.: (91) 4 426 101,

fax. (91) 4 236 392,

e-mail: szczecin@rio.gov.pl

Szczecin, dnia 21 stycznia 2019 r.

K.0010.46.MM.2019

OD 17.10.3. do RB

12.01.2019  
RL 25.01.2019

Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego	
WZŁTP	
Lp.	Przebieg
24-01-2019	
732	ND+F

Pan  
Daniel Rak  
Burmistrz Szczecinka

W załączeniu przekazuję uchwałę Nr III.18.2019 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 16 stycznia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Burmistrza Szczecinka do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

PREZES  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
Bogusław Staszewski

**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ  
W SZCZECINIE**

z dnia 16 stycznia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń zgłoszonych przez Burmistrza Szczecinka  
do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a oraz art. 25b ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561, ze zm.), po rozpatrzeniu zastrzeżeń zgłoszonych przez Burmistrza Sławna pismem z dnia 28 grudnia 2018 r. (znak pisma: OR.1710.3.2018) do wniosków pokontrolnych Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie, zawartych w piśmie z dnia 17 grudnia 2018 r. (znak pisma: WK.0913.1398.22.K.2018) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie uchwala, co następuje:

§ 1. Uwzględnia się zastrzeżenia w całości.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**UZASADNIENIE**

Regionalna Izba Obrachunkowa w Szczecinie w okresie od 4 czerwca do 28 września 2018 r. przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Miasta Szczecinek za lata 2014-2017, wybranych zagadnień za okres sprzed roku 2014 oraz występujących w roku 2018.

Na podstawie wyników kontroli Prezes Izby skierował do Burmistrza Szczecinka wystąpienie pokontrolne (znak: WK.0913.1398.22.K.2018) z dnia 17 grudnia 2018 r. wskazując nieprawidłowości oraz wnioski mające na celu podjęcie działań zmierzających do usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w protokole kontroli.

W przedmiotowym wystąpieniu wskazano m.in. na następujące nieprawidłowości:

**Pkt 2**

Na wniosek wykonawcy wybranego w trybie przetargu nieograniczonego, który w latach 2016-2017 realizował zadanie pn. „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych na terenie Szczecinka”, Zamawiający wyraził zgodę na zmianę zabezpieczeń należytego wykonania umów wniesionych w pieniądzu (odpowiednio: 99 450,00 zł i 123 915,00 zł) na gwarancje bankowe, bez wprowadzenia ww. zmian w formie aneksów do umów zawartych z wykonawcą, co było niezgodne z art. 77 § 1 ustawy Kodeks cywilny w zw. z § 12 pkt 2 umowy z dnia 4 stycznia 2016 r. oraz § 13 pkt 2 umowy z dnia 28 grudnia 2016 r.

**Pkt 3**

W celu realizacji w latach 2015-2016 zadania pn. „Odbiór i transport odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i mieszanych na terenie

Szczecinka” wykonawcy przekazano wykazy tych nieruchomości, zawierające wynikające ze złożonych deklaracji informacje indywidualne, objęte tajemnicą skarbową na mocy art. 293 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

**Pkt 5 ppkt a**

W Rb-27S sprawozdaniu z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego sporządzonym za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2015 r. skutki decyzji z dnia 11 marca 2015 r. w sprawie rozłożenia na raty należności z tytułu podatku od środków transportowych (I i II raty) wykazano w kwocie 4 243,00 zł, zamiast w wartości 25 459,00 zł. co było sprzeczne z § 9 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zw. z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych.

Pismem z dnia 28 grudnia 2018 r. (znak: OR.1710.3.2018) Burmistrz Szczecinka zgłosił zastrzeżenia do ww. wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym. Odnosząc się do pierwszego ze stawianych zarzutów Burmistrz wskazał, że ustawodawca w drodze art. 149 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przewidział możliwość dokonania zmiany zabezpieczenia należytego wykonania umowy, na jedną lub kilka form wymienionych w art. 148 ust. 1 ustawy PZP bez konieczności uzyskania zgody zamawiającego. W zakresie dotyczącym drugiego zarzutu, organ wykonawczy wyjaśnił, że Miasto Szczecinek w ramach systemu gospodarowania odpadami komunalnymi obowiązane jest zapewnić pojemniki i worki do gromadzenia odpadów komunalnych. Zgodnie z umowami zawartymi z przedsiębiorstwem realizującym usługi odbioru odpadów, do przedsiębiorstwa należało wyposażenie nieruchomości w worki i pojemniki. Ilość i pojemność pojemników determinowana była liczbą osób zamieszkujących określoną nieruchomość. Wobec czego w celu prawidłowej realizacji umowy, konieczne było udzielenie wykonawcy informacji o ilości osób zamieszkujących nieruchomość oraz wskazanie pojemności i liczby pojemników na odpady, jakie należało dostarczyć właścicielom nieruchomości. Odnosząc się do zarzutu określonego w pkt 5 ppkt a wystąpienia Burmistrz wskazał, że sporządzając sprawozdanie zastosował się do postanowień załącznika nr 36 (Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego) Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109, z późn. zm.), odnosząc wskazaną w dziale 756 rozdz. 75615 § 034 kwotę 4243,00 zł jako skutek wydanej decyzji o rozłożeniu podatku od środków transportowych na raty, do okresu sprawozdawczego za jaki sprawozdanie było wydane.

O terminie rozpatrzenia zastrzeżeń przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie powiadomiono Burmistrza Sławna pismem z dnia 7 stycznia 2019 r. (znak pisma: K.0010.4.MM.2019) wskazując, iż w posiedzeniu wyznaczonym na dzień 16 stycznia 2019 r. ma prawo uczestniczyć upoważniony przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana.

W posiedzeniu Kolegium Izby w wyznaczonym terminie nie uczestniczył przedstawiciel Miasta Szczecinek.

Kolegium Izby, po przeanalizowaniu ustaleń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym oraz wniesionych przez Burmistrza Szczecinka zastrzeżeń stwierdziło, że zasługują one na uwzględnienie w całości.

Organ nadzoru w zakresie dotyczącym pkt 2 wystąpienia pokontrolnego doszedł do przekonania, iż słuszna jest ocena Burmistrza, dotycząca treści art. 149 ustawy PZP, która wyłącza konieczność uzyskania zgody zamawiającego na dokonanie zmiany formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy realizowanej w trybie przewidzianym przepisami o zamówieniach publicznych. Tym samym, brak obowiązku wyrażenia zgody przez zamawiającego, wyłącza konieczność składania oświadczeń woli w tym zakresie, a w konsekwencji zawierania stosownego aneksu do umowy. Powyższe potwierdza również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Odnosząc się do nieprawidłowości wskazanej w pkt 3 wystąpienia pokontrolnego, Kolegium Izby stwierdza, że przekazując Wykonawcy usługi unieszkodliwiania odpadów komunalnych dane dotyczące liczby osób zamieszkujących nieruchomości, pojemność i liczbę pojemników nie naruszono tajemnicy skarbowej, o której mowa w art. 293 § 1 ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.). Przekazanie przedmiotowych danych umożliwiło realizowanie wskazanej usługi. W ocenie organu nadzoru przekazane dane nie stanowiły danych osobowych, ani danych wrażliwych dotyczących osób deklarujących, a nadto liczba osób zamieszkujących nieruchomość determinowała liczbę worków na odpady i odwrotnie. Wobec czego nie sposób uznać, iż przekazując powyższe dane naruszono prawnie chronioną tajemnicę skarbową.

W zakresie dotyczącym pkt 5 ppkt a wystąpienia pokontrolnego organ nadzoru stwierdził, że kontrolujący nie wykazał iż doszło do naruszenia postanowień Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zaś przedstawiona przez Burmistrza interpretacja § 3 pkt 11 załącznika nr 36 rozporządzenia w ocenie organu nadzoru zasługuje na uwzględnienie. Ustawodawca nie przesądził w drodze jednoznacznego przepisu o sposobie ujmowania w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jst, skutków finansowych rozłożenia na raty należności podatkowych, czy należy je odnosić do kwoty należności podatkowej całego roku, czy jedynie należności przypadającej do spłaty w danym okresie sprawozdawczym. Wobec tego organ nadzoru nie znalazł podstaw do stwierdzenia, iż doszło w przedmiotowej kwestii do naruszenia przepisów rozporządzenia.

Biorąc pod uwagę ustawowe kryterium legalności przeprowadzanej kontroli, Kolegium Izby postanowiło uwzględnić złożone zastrzeżenia.

Mając na uwadze wszystkie przytoczone okoliczności Kolegium Izby uznało jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie niniejsze jest ostateczne.

Przewodniczący Kolegium  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Szczecinie  
*B. Szczechowski*  
Bogusław Szczechowski