



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



**Pomorze
Zachodnie**

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU W OKRESIE TRWAŁOŚCI

w zakresie wypełniania przez Beneficjenta obowiązku utrzymania trwałości projektu zrealizowanego
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013.

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: Oś priorytetowa 1 "Gospodarka – Innowacje – Technologie"
Nr i nazwa działania: Działanie 1.3 "Zaawansowane usługi wsparcia dla przedsiębiorstw"
Nr i nazwa poddziałania: Poddziałanie 1.3.3 "Wzrost atrakcyjności inwestycyjnej"
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka Samorządu Terytorialnego
Beneficjent: Miasto Szczecinek
Tytuł projektu: Budowa kolektora deszczowego dla terenów inwestycyjnych w Szczecinku
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy
Nr kontroli: KPR-RPZP.01.03.03-32-005/14-02
Rodzaj kontroli: Trwałości
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2018 r. poz. 1307.), § 13 Umowy o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Szczecinek
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Wolności 13, 78-400 Szczecinek
Numer telefonu	94 37 141 58
Numer faksu	94 37 402 54
NIP	6730010209
REGON	330920890

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Piotr Jaś	Główny Specjalista w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	8/T/2018/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Piotr Zarzycki	Inspektor w Biurze ds. kontroli WWRPO VII	8/T/2018/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Tomasz Potoka - pracownik Wydziału Rozwoju Urzędu Miasta Szczecinek

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:		
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Urząd Miasta Szczecinek, Plac Wolności 13, 78-400 Szczecinek
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach:	20 - 21.08.2018 r., w tym na miejscu realizacji projektu w dniu 21.08.2018 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ						
Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLI	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA/ BADANE DOKUMENTY/ NARZĘDZIA WERYFIKACJI	UWAGI/ DODATKOWE INFORMACJE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY		
A	WSKAŹNIKI					
1	Czy osiągnięte na zakończenie realizacji projektu wskaźniki produktu zostały utrzymane?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna, ewidencja środków trwałych oraz sprawozdania z trwałości projektu: za 2015 rok opublikowane 29.03.2016r., za 2016 rok opublikowane 28.03.2017r., za 2017 rok opublikowane 29.03.2018r.	<p>Powierzchnia wspartych terenów.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary - ha. - wartość docelowa - 40,50 - rok osiągnięcia - 2015 r. - stan obecny - kontrola trwałości projektu potwierdziła utrzymanie wskaźnika produktu. <p>Długość wybudowanej sieci kanalizacji deszczowej na terenie strefy.</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary - km. - wartość docelowa - 0,270 - rok osiągnięcia - 2015 r. - stan obecny - kontrola trwałości projektu potwierdziła utrzymanie

						<p>wskaźnika produktu.</p> <p>Długość wybudowanej sieci kanalizacji deszczowej poza strefą</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostka miary - km. - wartość docelowa - 0,490 - rok osiągnięcia - 2015 r. - stan obecny - kontrola trwałości projektu potwierdziła utrzymanie wskaźnika produktu.
2	Czy zostały osiągnięte wskaźniki rezultatu? [Do uzupełnienia Tabela A.2.1 INFORMACJA O ZAKRESIE REALIZACJI WSKAŹNIKÓW REZULTATU]		X		Podstawa ustalenia: wizja lokalna, ewidencja środków trwałych oraz sprawozdania z trwałości projektu: za 2015 rok opublikowane 29.03.2016r., za 2016 rok opublikowane 28.03.2017r., za 2017 rok opublikowane 29.03.2018r.	Beneficjent nie osiągnął zakładanych wartości wskaźników rezultatu.

2.1 Faktyczna realizacja wskaźników

Źródło pozyskiwania informacji w odniesieniu do stanu realizacji wskaźników aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiła odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)			
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Wartość inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach	2014	0,00	2014	-	-	Beneficjent nie osiągnął zakładanej w 2017 r. wartości. Osiągnięcie zaplanowanej wartości wskaźnika jest możliwe w późniejszym terminie. Opóźnienie wynika z faktu budowy obwodnicy miasta w ciągu drogi krajowej S11, która to budowa uniemożliwia wykonanie inwestycji na terenie i w wymienionym we wniosku terminie. Inwestor dokonał już zakupu działek o łącznej pow. 10,2060 ha w obr. 18 na cele inwestycji, przy węźle komunikacyjnym obwodnicy miasta. Inwestycja zostanie podjęta wraz zakończeniem budowy obwodnicy w 2019 r.
	2015	0,00	2015	-	-	
	2016	0,00	2016	-	-	
	2017	1.000.000	2017	0,00	0,0%	
	2018	0,00	2018	-	-	
	2019	0,00	2019	-	-	
2020	0,00	2020	-	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika (jeżeli nastąpiły odstępstwa od danych aktualnych na dzień zakończenia czynności kontrolnych)
Wartość terenów inwestycyjnych	2014	0,00	2014	-	-	Akt notarialny Repetytorium A numer: 4117/2014 Akt notarialny Repetytorium A numer: 5314/2016
	2015	14 377 500	2015	16 072 264,4	-	
	2016	14 377 500	2016	16 072 264,4	-	
	2017	14 377 500	2017	21 861 380,4	152%	
	2018	14 377 500	2018	-	-	
	2019	14 377 500	2019	-	-	
2020	14 377 500	2020	-	-	-	

B		CELE				
1	Czy po zakończeniu realizacji do chwili obecnej zachowano cele projektu?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna, ewidencja środków trwałych oraz sprawozdania z trwałości projektu: za 2015 rok opublikowane 29.03.2016r., za 2016 rok opublikowane 28.03.2017r., za 2017 rok opublikowane 29.03.2018r.	Cel projektu został osiągnięty.
2	Czy infrastruktura (i/lub środki trwałe) wytworzona/zakupiona w ramach projektu jest używana zgodnie z założeniami projektu?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna, ewidencja środków trwałych oraz sprawozdania z trwałości projektu: za 2015 rok opublikowane 29.03.2016r., za 2016 rok opublikowane 28.03.2017r., za 2017 rok opublikowane 29.03.2018r.	Przedmiot projektu jest używany zgodnie z założeniami projektu.
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?			X	Zweryfikowano na podstawie protokołów odbioru, kart zgłoszeń usterek, wizji lokalnej, sprawozdania z trwałości projektu.	Nie modyfikowano elementów obiektu.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?			X	Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej.	W ramach projektu nie doszło do zmian lokalizacji.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyły/zniszczony się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?	X			Podstawa ustalenia: karty zgłoszenia usterek, wizja lokalna.	Beneficjent na bieżąco podejmuje działania w celu utrzymania przedmiotu projektu w dobrym stanie.
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			Podstawa ustalenia: karty zgłoszenia usterek, wizja lokalna.	Beneficjent na bieżąco podejmuje działania w celu utrzymania przedmiotu projektu w dobrym stanie.
C		TRWAŁOŚĆ PROJEKTU				
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami			X	Sprawozdania z trwałości za 2015 rok, 2016 rok i 2017 rok., dokument OT nr 104/15 z dnia 16.04.2015 r., wydruk z konta księgowego 011-.	W stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie nie zmienił się sposób

					29.03.2018r.	
3	Czy dokonano modyfikacji któregoś z elementów infrastruktury (i/lub środka trwałego) w projekcie?			X	Zweryfikowano na podstawie protokołów odbioru, kart zgłoszeń usterek, wizji lokalnej, sprawozdania z trwałości projektu.	Nie modyfikowano elementów obiektu.
4	Czy w ramach projektu doszło do zmiany lokalizacji infrastruktury/środków trwałych lub zmiany siedziby beneficjenta w przypadku projektów niestacjonarnych?			X	Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej.	W ramach projektu nie doszło do zmian lokalizacji.
5	Jeśli niektóre elementy infrastruktury/środków trwałych zużyły/zniszczony się (tzn. nie nadawały się już do użycia), to czy dokonano ich odtworzenia tak, aby nadal służyły realizacji celów projektu?	X			Podstawa ustalenia: karty zgłoszenia usterek, wizja lokalna.	Beneficjent na bieżąco podejmuje działania w celu utrzymania przedmiotu projektu w dobrym stanie.
6	Czy beneficjent podejmuje działania w celu utrzymania infrastruktury/sprzętu w dobrym stanie?	X			Podstawa ustalenia: karty zgłoszenia usterek, wizja lokalna.	Beneficjent na bieżąco podejmuje działania w celu utrzymania przedmiotu projektu w dobrym stanie.
C TRWAŁOŚĆ PROJEKTU						
1	Czy w stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu?			X	Sprawozdania z trwałości za 2015 rok, 2016 rok i 2017 rok., dokument OT nr 104/15 z dnia 16.04.2015 r., wydruk z konta księgowego 011-.	W stosunku do założeń przedstawionych we wniosku o dofinansowanie nie zmienił się sposób zarządzania infrastrukturą będącą przedmiotem projektu.
2	W projekcie nie wystąpiło zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy. Projekt nie zakładał prowadzenie działalności produkcyjnej lub usługowej.
3	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementu infrastruktury projektu	X			Sprawozdania z trwałości za 2015 rok, 2016 rok i 2017 rok., dokumenty OT od nr 104/15 z dnia 16.04.2015 r., wydruk z konta księgowego 011-.	W projekcie nie wystąpiła zmiana wpływająca na charakter własności elementów infrastruktury projektu.

4	Zaprzestanie działalności produkcyjnej i/lub usługowej/ zmiana charakteru własności elementu infrastruktury nie miały wpływ na charakter i warunki realizacji projektu?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
5	W projekcie wystąpiła zmiana, która nie spowodowała uzyskania przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści?			X	Nie dotyczy. W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści. Sprawozdania z trwałości za okres sprawozdawczy: 2015, 2016 i 2017 rok.	Nie dotyczy. W projekcie nie wystąpiły zmiany, które mogłyby spowodować uzyskanie przez przedsiębiorcę lub podmiot publiczny nieuzasadnionych korzyści.
6	Czy w okresie sprawozdawczym wykonawca/y zapłacił/li beneficjentowi kary umowne z tytułu nienależytego wykonania umowy?			X	Oświadczenie Beneficjenta z dnia 20.08.2018 r. Sprawozdania z trwałości za okres sprawozdawczy: 2015, 2016 i 2017 rok.	Podczas kontroli trwałości Beneficjent przedstawił oświadczenie, zgodnie z którym w okresie trwałości projektu nie naliczono kar umownych.
D KWALIFIKOWALNOŚĆ VAT						
1	Czy w projekcie podatek VAT był kwalifikowalny ?			X	Wniosek o dofinansowanie oraz oświadczenie Beneficjenta o kwalifikowalności VAT w projekcie złożone w trakcie realizacji inwestycji (załącznik nr 5 wniosku).	W trakcie realizacji projektu Beneficjent oświadczył, że realizując przedmiotowy projekt nie może odzyskać w żaden sposób poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowane w pkt E.1.1. (nr tabeli we wniosku/pkt wniosku). Na podstawie art. 86 ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2004 Nr 54 poz. 535 z późn. zm.) Beneficjent nie posiada możliwości odzyskania podatku VAT. Zgodnie z powyższym przepisem prawnym, powoływano do obniżenia kwoty podatku należnego o kwotę podatku naliczonego przysługuje wówczas, gdy zostaną spełnione określone warunki tzn. odliczenia tego dokonuje podatnik

						<p>podatku od towarów i usług oraz gdy towary i usługi, z których nabyciem podatek zostaje naliczony, są wykorzystywane do czynności opodatkowanych.</p>
2	<p>Czy Beneficjent złożył do IZ RPO WZ Sprawozdanie z trwałości projektu z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT?</p>	X			<p>Sprawozdania z trwałości projektu opublikowane w dniu 29.03.2016 r., w dniu 28.03.2017 r. oraz w dniu 29.03.2018 r.</p>	<p>Beneficjent złożył do IZ RPO WZ sprawozdania z trwałości projektu wraz z wypełnioną częścią oświadczenia o kwalifikowalności podatku VAT w projekcie.</p> <p>W sprawozdaniach z trwałości Beneficjent wskazał, że nie może i nie będzie mógł odzyskać w żaden sposób poniesionego podatku od towarów i usług VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowane w punkcie E.1. wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Jako podstawę prawną w zakresie braku możliwości odzyskania podatku VAT w projekcie, Beneficjent wskazał: okoliczności takie że, Beneficjent w żaden sposób nie może i nie będzie mógł odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowane. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z faktu, iż na infrastrukturze powstałej w wyniku realizacji projektu nie będzie prowadzona działalność gospodarcza umożliwiającą dokonanie odliczeń. Ponadto Beneficjent wskazał jako podstawę prawną art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), Miasto</p>

						<p>Szczecinek wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt wg art. 7 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy.</p>
3	<p>Czy zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług nadal spełnione są przesłanki kwalifikowalności podatku od towarów i usług, który uznano w projekcie jako koszt kwalifikowany?</p>	X			<p>Oświadczenie Beneficjenta o kwalifikowalności VAT w projekcie z dnia 20.08.2018 r.</p>	<p>W oświadczeniu z dnia 20.08.2018 r. Beneficjent oznajmił, że realizując przedmiotowy projekt nie może i nie będzie mógł odzyskać w żaden sposób poniesionego podatku od towarów i usług VAT.</p> <p>Jako podstawę prawną w zakresie braku możliwości odzyskania podatku VAT w projekcie, Beneficjent wskazał: okoliczności takie że, Beneficjent w żaden sposób nie może i nie będzie mógł odzyskać poniesionego kosztu podatku VAT, którego wysokość została określona w kategorii wydatki kwalifikowane. Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z faktu, iż na infrastrukturze powstałej w wyniku realizacji projektu nie będzie prowadzona działalność gospodarcza umożliwiająca dokonanie odliczeń. Ponadto Beneficjent wskazał jako podstawę prawną art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), Miasto Szczecinek wykonuje zadanie publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność. Do zakresu działania gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na</p>

						rzecz innych podmiotów. Zrealizowany projekt wg art. 7 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy stanowi zadanie własne gminy.
E POZIOM UDZIELONEJ POMOCY						
1	Czy projekt był objęty zasadami pomocy publicznej (w tym pomocy de minimis)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	Zgodnie z pkt. A.8.1 wniosku o dofinansowanie, przedmiotowy projekt nie jest objęty pomocą publiczną.
2	Czy wartość całkowita projektu na zakończenie projektu przekracza równowartość 1 mln euro?			X		Całkowita wartość projektu na zakończenie realizacji projektu nie przekracza równowartość 1 mln EUR.
3	Czy w ramach realizacji projektu zakładano generowanie dochodu (inaczej przychodu netto)?			X	Wniosek o dofinansowanie.	W ramach realizacji projektu Beneficjent nie zakładał generowania dochodu.
4	Czy w okresie trwałości projektu wystąpił dochód w projekcie?			X	Podstawa ustalenia: Sprawozdanie z trwałości projektu za 2015 rok, 2016 rok i 2017 rok, oświadczenie z dnia 20.08.2018 r. w sprawie uzyskiwania dochodów z projektu.,	Podczas kontroli trwałości Beneficjent przedstawił oświadczenie, zgodnie z którym w okresie trwałości nie wystąpił dochód w projekcie
5	Czy w projekcie pojawiły się nowe źródła finansowania?			X	Zweryfikowano na podstawie dokumentów źródłowych przedłożonych przez Beneficjenta do refundacji oraz sprawozdań z trwałości za okres sprawozdawczy: 2015, 2016 i 2017 rok.	Dokumenty źródłowe przedłożone przez Beneficjenta do refundacji nie wskazują, że pojawiły się nowe źródła finansowania projektu.
6	Czy beneficjent dokonał zmiany polityki taryfowej?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy
7	Czy w ramach projektu poziom kosztów i/lub przychodów operacyjnych zmienił się wpływając tym samym na wzrost dochodu o 30% w stosunku do danych prezentowanych w studium wykonalności na etapie składania wniosku o dofinansowanie lub w stosunku do danych z ostatniej aktualizacji?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy
8	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu pozwala na uzyskanie przysporzenia na warunkach korzystniejszych niż dla innych podmiotów na danym rynku?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.

9	Czy korzystanie/zarządzanie infrastrukturą (i/lub środkami trwałymi) wytworzoną/zakupioną w ramach projektu wpływa lub może mieć wpływ na zakłócenie konkurencji na rynku wspólnotowym?			X	Nie dotyczy.	Nie dotyczy.
F POLITYKI HORYZONTALNE						
1	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	Projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie zasady zrównoważonego rozwoju.
2	Czy projekt zrealizowany przez beneficjenta jest zgodny z deklaracją zawartą we wniosku o dofinansowanie w zakresie polityki równych szans?	X			Zweryfikowano na podstawie zapisów wniosku o dofinansowanie projektu (sekcja A13) oraz na podstawie wizji lokalnej.	Projekt realizowany był zgodnie z zasadami dotyczącymi polityki równych szans.
G INFORMACJA I PROMOCJA						
1	Czy beneficjent wypełnia obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu?	X			Zweryfikowano na podstawie wizji lokalnej.	Beneficjent wypełniał obowiązki wynikające z wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WZ na lata 2007-2013 w zakresie informacji i promocji po okresie realizacji projektu.
H ARCHIWIZACJA						
1	Czy beneficjent przechowuje dokumentację projektową zgodnie z oświadczeniem zawartym we wniosku o płatność końcową?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Dokumentacja dotycząca projektu przechowywana w siedzibie Beneficjenta
2	Czy przechowywana dokumentacja jest kompletna?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Ustalenia dokonano na podstawie kontroli weryfikacyjnej.
3	Czy Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.?	X			Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.	Beneficjent został pouczony o obowiązku przechowywania dokumentacji przynajmniej do 31 grudnia 2020 r.

I	KONTROLE					
1	Czy w trakcie trwania okresu realizacji projektu lub po jego zakończeniu projekt został skontrolowany na miejscu jego realizacji przez instytucję zewnętrzną inną aniżeli IZ RPO WZ np. NIK, UKS, UZP, KE, ETO?			X	W trakcie trwania okresu realizacji projektu jak również po jego zakończeniu, projekt nie był kontrolowany przez inne instytucje.	W trakcie trwania okresu realizacji projektu jak również po jego zakończeniu, projekt nie był kontrolowany przez inne instytucje.
J	WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Czy oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości?	X			Podstawa ustalenia: wizja lokalna.	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu świadczą o realizacji celu projektu w okresie trwałości.

DODATKOWE USTALENIA Z KONTROLI BADAJĄCEJ ZACHOWANIE TRWAŁOŚCI PROJEKTU:

Nie dotyczy.

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w ramach kontroli trwałości projektu. Kontrola została odnotowana w Książce Kontroli. Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																			
A	X	A1		A2		A2.1	X												
B		B1		B2		B3		B4		B5		B6							
C		C1		C2		C3		C4		C5		C6							
D		D1		D3															
E		E1		E2		E3		E4		E5		E6		E7		E8		E9	
F		F1		F2															
G		G1																	
H		H1		H2		H3													
I		I1																	
J		J1																	

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.	X		Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty.
W wyniku ustaleń kontroli projektu zachodzi konieczność przedstawienia dodatkowych wyjaśnień/dokumentów.		X	Nie zachodzi potrzeba składania wyjaśnień.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie trwałości projektu.	X		Beneficjent nie osiągnął zakładanej w 2017 r. wartości wskaźnika pn.: "Wartość inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach". Osiągnięcie zaplanowanej wartości jest możliwe w późniejszym terminie. Opóźnienie wynika z faktu budowy obwodnicy miasta w ciągu drogi krajowej S11, która to budowa uniemożliwia wykonanie inwestycji na terenie, w wymienionym we wniosku terminie. Inwestor dokonał już zakupu działek o łącznej pow. 10,2060 ha w obr. 18 na cele inwestycji, przy węźle komunikacyjnym obwodnicy miasta. W ocenie Beneficjenta inwestycja zostanie podjęta wraz zakończeniem budowy obwodnicy w 2019 r. Mając na uwadze powyższe IZ RPO WZ uznała, iż istnieje ryzyko niezachowania trwałości w projekcie. Tym samym przedmiotowy projekt zostanie ponownie skontrolowany w zakresie osiągniętych wskaźników rezultatu, na zakończenie okresu trwałości projektu.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent

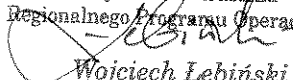
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:			
	INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	-----	-----
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

07.09.2018 r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:		
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Oktawian Babel</i> Koordynator Zespołu	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Harbikowicz</i>	KIEROWNIK Biura ds. Kontroli <i>David Piątek</i> Kierownik Biura ds. Kontroli
<i>07.09.18</i> Data (dd/mm/rr)		<i>13.09.2018</i> Data (dd/mm/rr)

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego

Wojciech Lebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

17.09.2018
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

MIASTO SZCZECINEK
Pl. Wolności 13
78-400 SZCZECINEK

BURMISTRZ MIASTA

Jerzy Hardie-Douglas

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Szczecin 26.09.2018
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)