



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Pomorze Zachodnie

Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Egzemplarz IZ RPO WZ	<input type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input checked="" type="checkbox"/>

PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PLANOWEJ REALIZACJI PROJEKTU

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020		
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego		
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.		
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.02.00.00 Gospodarka niskoemisyjna		
Nr i nazwa działania: RPZP.02.04.00 Zrównoważona multimodalna mobilność miejska i działania adaptacyjne łagodzące zmiany klimatu w ramach Kontraktów Samorządowych		
Nr naboru: RPZP.02.04.00-IZ.00-32-001/15		
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego		
Beneficjent: Miasto Szczecinek		
Tytuł projektu: Modernizacja oświetlenia miejskiego w Szczecinku w kierunku jego energooszczędności		
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy.		
Nr kontroli: RPZP.02.04.00-32-0001/16-02		
Rodzaj kontroli:	PLANOWA	X
	DORAŻNA	
	NA MIEJSCU	X
	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 1460, 1475), § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.		

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Szczecinek
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	pl. Wolności 13, 78-400 Szczecinek
Numer telefonu	94 37 141 58
Numer faksu	94 37 402 54
NIP	6730010209

2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Siedziba Beneficjenta - Miasto Szczecinek, pl. Wolności 13, 78-400 Szczecinek oraz w miejscu rzeczowej realizacji projektu.
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	06 - 07 września 2018 r.

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Wioletta Jemielita	Główny Specjalista	25/2018/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Michał Kojder	Główny Specjalista	25/2018/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Tomasz Potoka - Inspektor
2.	Jan Zaremba - Inspektor
3.	Olga Smolińska - Z-ca Dyrektora Wydziału

A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
		A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU			
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.		X		<p>Prawidłowe terminy wskazane we wniosku o dofinansowanie (suma kontrolna: f03fae815d) tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpoczęcie realizacji projektu: 18.05.2017r. - umowa z wykonawcą robót budowlanych dla części 1,2,3 i 4 zamówienia publicznego. <p>Wskazane we wniosku o dofinansowanie daty dot.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków (sekcja A.1.1.2) tj. 01.01.2014r.; - zakończenia kwalifikowalności wydatków (sekcja A.1.2.1) tj. 31.07.2018r. ; - zakończenia realizacji projektu (sekcja A.1.2) tj. 31.07.2018r.; <u>są niewłaściwe.</u> <p>Zdaniem zespołu kontrolującego prawidłowe terminy to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków (sekcja A.1.1.2) – 13.09.2016r. – tj. zapłata za fakturę VAT nr 50/08/2016 z dnia 30.08.2016r. - zakończenia kwalifikowalności wydatków (sekcja A.1.2.1) – 20.04.2018r. – tj. data płatności za fakturę VAT nr a/bm/2018/020 z dnia 30.03.2018 r. - zakończenia realizacji projektu (sekcja A.1.2) – 14.06.2018r. – tj. data wystawienia ostatniego dokumentu OT. <p>Wniosek aplikacyjny wymaga korekty ww. zakresie.</p>
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowany w lokalizacji wskazanej we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu	X			Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.

	złożenia oświadczenia.				Powyższe zweryfikowano na podstawie dokumentów na kontroli projektu.....
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Modyfikacje w projekcie zgłaszane przez Beneficjenta przed ich wprowadzeniem. Wszystkie zmiany uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Beneficjenta - Miasto Szczecinek.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1.	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.			X	Zakres inwestycji nie wymagał uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, jak również nie wymagał zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. (Zaświadczenie Starosty Szczecineckiego znak: AB.6743.2.285.2016.BB z dnia 16.11.2016r./Pismo Wojewody Zachodniopomorskiego znak: K.AP-1.7843.100.2016.EW).
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Zakres inwestycji nie wymagał uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę, jak również nie wymagał zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. (Zaświadczenie Starosty Szczecineckiego znak: AB.6743.2.285.2016.BB z dnia 16.11.2016r./Pismo Wojewody Zachodniopomorskiego znak: K.AP-1.7843.100.2016.EW).
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.		X		Zakres umów z wykonawcami robót budowlanych dla części 1-4: - nr K.7013.2.1.1.2017 z dnia 18.05.2017r. /aneks nr 1 do umowy z dnia 22.09.2017r. - wykonawca P.U.H. El Professional Mariusz Maszota - roboty wykonano w terminie przewidzianym w umowie tj. do dnia 31.03.2018r. - protokół odbioru z dnia 30.03.2018r. ; - nr K.7013.2.1.2.2017 z dnia 18.05.2017r. /aneks nr 1 do umowy z dnia 14.09.2017r. - wykonawca SAG Elbud Gdańsk S.A.- roboty wykonano w terminie przewidzianym w umowie tj. do dnia 31.03.2018r. - protokół odbioru z dnia 30.03.2018r. ; - nr K.7013.2.1.3.2017 z dnia 18.05.2017r. /aneks nr 1 do umowy z dnia 22.09.2017r. - wykonawca P.U.H. El Professional Mariusz Maszota - roboty wykonano w terminie przewidzianym w umowie tj. do dnia 31.03.2018r. - protokół odbioru z dnia 30.03.2018r. ;

					- nr K.7013.2.1.4.2017 z dnia 18.05.2017r. /aneks nr 1 do umowy z dnia 14.09.2017r. - wykonawca SAG Elbud Gdańsk S.A.- roboty wykonane w terminie przewidzianym w umowie tj. do dnia 31.03.2018r. - protokół odbioru z dnia 30.03.2018r.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.			X	Nie dotyczy.
A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			W ramach projektu wykonano modernizację 734 szt. (731 szt zmodernizowanych, 3 szt. nowe) opraw oświetleniowych. Specyfikacja zakupionych opraw LED zgodna z warunkami zamówienia oraz zapisami wniosku o dofinansowanie.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	W ramach projektu nie nabywano wartości niematerialnych i prawnych.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie i budżecie projektu.			X	W ramach przedmiotowego projektu nie zidentyfikowano zadań dot. wydatków niekwalifikowalnych.
6.	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Przedmiotowy projekt nie jest objęty regułami pomocy publicznej.

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
UDZIELANIE ZAMOWIEN					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020</i> .	X			<p>Beneficjent udzielił następujących zamówień o wartości poniżej 20 000 zł netto:</p> <p>1. <u>Wykonanie dokumentacji projektowej</u>, o wartości szacunkowej 19 733,00 zł netto, na podstawie umowy K.7013.3.1.2016 z dnia 07.07.2016 r., firmie Energooszczędne Zestawy Oświetleniowe LUKSus mgr inż. Leszek Czukowicz. Wartość wydatków poniesiona przez Beneficjenta, zgodnie z fakturą nr 50/08/2016 z dnia 30.08.2016 r. wynosi 20 910,00 zł brutto.</p> <p>2. <u>Wykonanie tablicy informacyjnej</u>, o wartości szacunkowej 540,00 zł netto (dla dwóch projektów łącznie), na podstawie zamówienia z dnia 09.11.2017 r. , firmie GRAFFIK Marcin Możejko. Wartość wydatków poniesiona przez Beneficjenta, zgodnie z fakturą nr 0314/11/2017 dnia 21.11.2017 r. wynosi 332,10 zł brutto.</p> <p>3. <u>Wykonanie tablicy informacyjnej</u>, o wartości szacunkowej 480,00 zł netto, na podstawie zamówienia z dnia 20.11.2017 r., firmie GRAFFIK Marcin Możejko. Wartość wydatków poniesiona przez Beneficjenta, zgodnie z fakturą nr 0316/11/2017 dnia 22.11.2017 r. wynosi 332,10 zł brutto.</p> <p>Zamówienia zostały udzielone zgodnie z wewnętrznymi zasadami Beneficjenta, opisanymi w : <i>Zarządzeniu nr 151/2016 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 21.12.2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek</i> oraz z : <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020</i>.</p>
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020</i> .	X			<p>Beneficjent udzielił następujących zamówień o wartości szacunkowej od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto:</p> <p>1. <u>Wykonanie kompleksowej dokumentacji aplikacyjnej</u>, o wartości szacunkowej 27 500,00 zł brutto, na podstawie umowy nr R-02/2/06/2016 z dnia 30.06.2016 r., firmie</p>

					<p>AT GROUP Spółka akcyjna., na kwotę 12 099,00 zł brutto. Zamówienie... zostało udzielone zgodnie z wewnętrznymi zasadami Beneficjenta, opisanymi w : <i>Zarządzeniu nr 151/2016 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 21.12.2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek.</i></p> <p><u>2. Pełnienie nadzoru inwestorskiego</u>, o wartości szacunkowej 24.600,00 zł brutto, na podstawie umowy nr k.2013.2.2.2017 z dnia 18.05.2017 r. na 24.500,00, firmie AP Project Adam Piotrowicz, na kwotę 24.500,00 zł brutto.</p> <p>Beneficjent wysłał zapytanie ofertowe do trzech potencjalnych wykonawców zamówienia i otrzymał od nich następujące oferty:</p> <p>1. AP Projekt Adam Piotrowicz ul. Bukowa 19 78-400 Szczecinek, Wartość oferty: 24.500,00 zł brutto.</p> <p>2. Biuro Usług Technicznych mgr. inż. Krzysztof Dobiański, ul. Kołobrzeska 12b/7 78-400 Szczecinek, wartość oferty: 33.200,00 zł brutto.</p> <p>3. Energooszczędne Systemy Oświetleniowe " LUKSus" mgr inż. Leszek Czukowicz ul. Rybacka 17/1 78-400 Szczecinek, Wartość oferty: 29.520,00 zł brutto.</p> <p>Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy AP Projekt Adam Piotrowicz, na kwotę 24.500,00 zł brutto.</p> <p>Zamówienie zostało udzielone zgodnie z : <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.</i></p>
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50.000 zł netto prawidłowo zastosował Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020.			X	Nie dotyczy.
4.	W przypadku wszczęcia postępowania przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał)	X			Postępowania wszczęte przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie zostały udzielone zgodnie z wewnętrznymi zasadami Beneficjenta, opisanymi w : <i>Zarządzeniu nr 151/2016 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 21.12.2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek.</i>
Podsumowanie					

1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	X			Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości			X	Nie dotyczy.
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.

NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej: Nie dotyczy.	Przewidywana wysokość korekty finansowej:	Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie
	-	NIE

B

B1 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU

1. Mierzalne wskaźniki produktu (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Zródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0*	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba zmodernizowanych punktów oświetleniowych [szt.]	Protokół odbioru robót budowlanych.	-	2018	734,00	2018	734,00	100%	Protokoły odbioru z dnia 30.03.2018r. (roboty budowlane dla części zamówienia o nr 1-4); Dokumentacja powykonawcza dla inwestycji.
				-	-	-	-	
				-	-	-	-	
				-	-	-	-	
				-	-	-	-	
RAZEM				734,00		734,00	100%	

(z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0'	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej [MWh/rok]	Protokoły odbioru robót budowlanych, raport przygotowany przez Wnioskodawcę.	-	2019	688,90	2019	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2019 r.
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		RAZEM						
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0'	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Ograniczenie emisji CO2 - (Mg/rok)	Protokoły odbioru robót budowlanych, raport przygotowany przez Wnioskodawcę.	-	2019	154,26	2019	-	-	Wskaźnik do osiągnięcia w 2019 r.
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		-	-	-	-	-	-	
		RAZEM						

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce projektu oznaczono tablicami pamiątkowymi.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Przedmiotowy projektu były roboty budowlane.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Dokumentacja projektu została prawidłowo oznakowana przez Beneficjenta.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.
B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca

	przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu				przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU					
1.	Ogledziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Wizja lokalna w ramach projektu przeprowadzona została w dniu 07.09.2018 r. przy udziale przedstawiciela Beneficjenta. Z przeprowadzonych oględzin sporządzono protokół oraz dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Brak uwag.

C

C(1)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Modernizacja oświetlenia miejskiego w Szczecinku w kierunku jego energooszczędności			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	35228 - 2017 z dnia 2.03.2017 r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	<p>Wykonawca: Część 1 zamówienia: PUH EL Professional Mariusz Maszota, ul. Modrzewiowa 4a/26, 81-074 Gdynia Umowa nr K.7013.2.1.1.2017 z dnia 18.05.2017 r. Wartość umowy: 348.672,13 zł brutto Aneks nr 1 z dnia 22.09.2017r.</p> <p>Część 2 zamówienia: SAG Elbud Gdańska Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, Al. Marynarki Wojennej 87, 80-557 Gdańsk Umowa nr K.7013.2.1.2.2017 z dnia 18.05.2017 r. Wartość umowy: 399.510,15 zł brutto Aneks nr 1 z dnia 14.09.2017r.</p> <p>Część 3 zamówienia: PUH EL Professional Mariusz Maszota, ul. Modrzewiowa 4a/26, 81-074 Gdynia Umowa nr K.7013.2.1.3.2017 z dnia 18.05.2017 r. Wartość umowy: 362.764,02 zł brutto Aneks nr 1 z dnia 22.09.2017r.</p> <p>Część 4 zamówienia: SAG Elbud Gdańska Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdańsku, Al. Marynarki Wojennej 87, 80-557 Gdańsk Umowa nr K.7013.2.1.4.2017 z dnia 18.05.2017 r. Wartość umowy: 292.881,45 zł brutto Aneks nr 1 z dnia 14.09.2017r.</p>			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	86258 - 2017 z dnia 22.05.2017 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie realizacji projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 15.09.2017 r. (kontrola doraźna)				X
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli projektu za pomocą listy sprawdzającej z dnia 07.09.2018r. (weryfikacja zmian do umów z wykonawcami)				Nie dotyczy
C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?			X	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej			X	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli doraźnej projektu.

za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych,
współfinansowanych ze środków funduszy UE?

Postępowanie zostało zweryfikowane do momentu zawarcia umów z wykonawcami w ramach kontroli doraźnej przeprowadzonej przez IZ RPO WZ w dniach 11-12.09.2017r.

NIEPRAWIDŁOWOSCI

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:

Nie dotyczy.

Przewidywana wysokość
korekty finansowej:

Czy występuje zagrożenie
rozwiązania umowy o
dofinansowanie

-

TAK/NIE

-

-

D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności i wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.02.04.00-32-0001/16-00	28.07.2017 r.	01.01.2014 r. (WoD opublikowany w dniu 17.11.2016 r.)	31.07.2018 r. (WoD opublikowany w dniu 17.11.2016 r.)	2 517 568,06	2 515 799,39	82,0500000200 %	2 064 213,40	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu						
		Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN		
RPZP.02.04.00-32-0001/16-01	28.07.2017 r.	2 517 568,06	2 515 799,39	82,0500000200 %	2 064 213,40	-		
RPZP.02.04.00-32-0001/16-02	20.02.2018 r.	2 517 568,06	2 515 799,39	82,0500000200 %	2 064 213,40	-		

Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie : Zarządzenia nr 109/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.

3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Na podstawie zawartych umów z wykonawcami oraz przedłożonych do akt kontroli dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie następujących uchwał Rady Miasta Szczecinek: – Uchwała Nr XVIII/158/2015 z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2016 rok, – Uchwała Nr XXXIV/302/2016 z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2017 rok, – Uchwała Nr LI/435/2017 z dnia 18 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2018 rok.
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz umowy o dofinansowanie wraz z aneksem. Termin zakończenia kwalifikowalności wydatków zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie przypada na dzień 31.07.2018 r. Natomiast poniesienie ostatniego wydatku w projekcie nastąpiło w dniu 20.04.2018 r. <u>Zespół Kontrolujący stwierdza konieczność dokonania przez Beneficjenta aktualizacji daty zakończenia realizacji projektu we wniosku o dofinansowanie.</u>
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawców wybranych w drodze przetargów nieograniczonych oraz wykonawców wyłonionych w drodze rozeznania rynku.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydruków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 011-, 080-, 130-, 201-, 402-, 901.
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent, zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. Dla projektu prowadzone są odrębne konta księgowe, które umożliwiają jednoznaczną identyfikację operacji związanych bezpośrednio z projektem.
6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęto w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że nabyte w ramach projektu środki trwałe zostały ujęte w ewidencji środków trwałych. Zweryfikowano na podstawie dokumentów OT nr:

				17/KOR/18 - 18/KOR/18 z dnia 01.06.2018 r., 19/KOR/18 - 25/KOR/18 z dnia 05.06.2018 r., 26/KOR/18 - 34/KOR/18 z dnia 11.06.2018 r., 35/KOR/18 - 46/KOR/18 z dnia 12.06.2018 r., 47/KOR/18 - 49/KOR/18 z dnia 14.06.2018 r., 50/KOR/18 z dnia 12.06.2018 r., 51/KOR/18 - 61/KOR/18 z dnia 14.06.2018 r., 1/06/18 - 2/06/18 z dnia 14.06.2018 r. oraz zestawienia środków trwałych.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X		Wydatki kwalifikowane przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej utworzonych w wyniku realizacji projektu wartości środków trwałych, poza promocją i dokumentacją, ujętymi na kontach kosztowych.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X		Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Początkowo wydatki zostały ujęte na koncie 080, natomiast w wyniku rozliczenia inwestycji zostały przeksięgowane na konto 011. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Ewidencja analityczna do poszczególnych kont (011-, 080-, 130-, 201-, 402-, 901) pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu. Wydruki dołączono do akt kontroli.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ (jeśli dotyczy)		X	Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie płatności pośredniej. Zgodnie z : <i>Wytocznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ 2014-2020</i> , Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków (jeśli dotyczy)		X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X		Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów OT oraz protokołu odbioru. Środki trwałe dofinansowane w ramach projektu zostały przyjęte do użytkowania z datą późniejszą niż nastąpił ich fizyczny odbiór, potwierdzony protokołem odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne		X	Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu <i>Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące</i>

	dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006				<i>Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.</i>
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. kary umowne, dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów nie stwierdzono uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W budżecie projektu Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie kwalifikowalności wydatków			X	Nie dotyczy
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy
	C. Inne uwagi			X	Nie dotyczy
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).	X			<p>W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w konkursie, w ramach którego Beneficjent ubiegał się o dofinansowanie realizowanego projektu i był przedstawiony do wniosków o płatność jako wydatek kwalifikowany.</p> <p>Zgodnie z oświadczeniem złożonym w dniu 06.09.2018 r. Beneficjent nie będzie mógł odzyskać w żaden sposób poniesionego podatku od towarów i usług VAT.</p> <p>Brak możliwości odzyskania podatku VAT wynika z : Miasto jest zobowiązane do wykonywania zadań publicznych własnych nałożonych ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) wśród których znajduje się oświetlenie obszaru administracyjnego miasta. Z tego tytułu gmina nie uzyskuje przychodów. Miasto Szczecinek nie rozlicza się z podatku VAT w oparciu o tzw. współczynnik sprzedaży obliczony na podstawie art. 90 ust. 2 i nast. ustawy o podatku od towarów i usług.</p> <p>Analiza konta „080” w zakresie realizowanego projektu w korespondencji z kontem „011” nie wskazują na odliczenia podatku VAT związanego z dowodami księgowymi przedstawionymi we wnioskach o płatność, wytworzone środki trwale zostały ujęte na koncie „011” w wartości brutto, tj. wraz z naliczonym podatkiem VAT i od tej kwoty naliczana jest amortyzacja.</p> <p>Jeżeli Beneficjent w przeciągu 10 lat, liczonych począwszy od roku, w którym inwestycja została wykorzystana do nieodpłatnego użytkowania, dokona zmiany i przekaze do odpłatnego</p>

				użytkowania całość lub część wybudowanej infrastruktury to z tego tytułu powstaną należności, które będą podlegały określonej stawce podatku VAT. Wówczas podatek naliczony ujęty we wnioskach o płatność automatycznie przestanie w tej części być kosztem kwalifikowanym.
--	--	--	--	---

UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:

- 1) Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:
RPZP.02.04.00-32-0001/16-001-02,
RPZP.02.04.00-32-0001/16-002-02,
RPZP.02.04.00-32-0001/16-003-01,
RPZP.02.04.00-32-0001/16-004-03.

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Umowa o dofinansowanie projektu RPZP.02.04.00-32-0001/16-00 z dnia 28.07.2017 r.
2. Wniosek o dofinansowanie nr RPZP.02.04.00-32-0001/16.
3. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
4. Zarządzenie nr 109/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 28 listopada 2014 roku w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.
5. Uchwały Rady Miasta Szczecinek nr : XVIII/158/2015 z dnia 14 grudnia 2015 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2016 rok, XXXIV/302/2016 z dnia 19 grudnia 2016 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2017 rok, LI/435/2017 z dnia 18 grudnia 2017 roku w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2018 rok.
6. Wydruki z kont księgowych: 011-,080-, 130-, 201-, 402-, 901.
7. Dokumenty OT nr: 17/KOR/18 - 18/KOR/18 z dnia 01.06.2018 r., 19/KOR/18 - 25/KOR/18 z dnia 05.06.2018 r., 26/KOR/18 - 34/KOR/18 z dnia 11.06.2018 r., 35/KOR/18 - 46/KOR/18 z dnia 12.06.2018 r., 47/KOR/18 - 49/KOR/18 z dnia 14.06.2018 r., 50/KOR/18 z dnia 12.06.2018 r., 51/KOR/18 - 61/KOR/18 z dnia 14.06.2018 r., 1/06/18 - 2/06/18 z dnia 14.06.2018 r., 7/2017 z dnia 03.11.2017 r.
8. Zestawienie środków trwałych.
9. Zarządzenie nr 151/2016 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 21.12.2016 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych przez Miasto Szczecinek .
10. Dokumentacja zamówień o wartości szacunkowej poniżej 20 000 zł netto i od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto.
11. Dokumentacja budowlana inwestycji (w tym dokumentacja projektowa i powykonawcza).
12. Dokumentacja przetargowa dla zadania pn. "Modernizacja oświetlenia miejskiego w Szczecinku w kierunku jego energooszczędności".

PODSUMOWANIE

	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEŃ:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono uchybień nie mających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	Brak uchybień mających skutki finansowe.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A	A1	A2	A3	A4
B				
C				
D	D1	D2		

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzenia wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wnieść o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

1. Beneficjent
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:				
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Wioletta Jemielita</i>	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Michał Kojder</i>			
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego	5. Członek Zespołu kontrolującego

26.03.2018 r.
Data sporządzenia protokołu

PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ:		KIEROWNIK
GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Krzysztof Herculewicz</i>	GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego <i>Arkadiusz Babel</i>	Biura ds. Kontroli <i>Dawid Piątek</i>
Koordinator Zespołu <i>26.03.2018 r.</i> Data (dd/mm/rr)	Kierownik Biura ds. Kontroli <i>24.03.2018</i> Data (dd/mm/rr)	

PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:

DYREKTOR
Wydziału Wdrażania
Regionalnego Programu Operacyjnego
Wojciech Lebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

27.08.2018
Data (dd/mm/rr)

PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ

BURMISTRZ MIASTA

Jerzy Hardie-Douglas

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Szarekiewicz 8.10.2018
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)