



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



**Pomorze Zachodnie**

**Unia Europejska**  
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Egzemplarz IZ RPO WZ	<input checked="" type="checkbox"/>
Egzemplarz Beneficjenta	<input type="checkbox"/>

**PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU**

INSTYTUCJA ZARZĄDZAJĄCA REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO 2014-2020

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020									
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego									
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 12.02.2015 r.									
Nr i nazwa osi priorytetowej: RPZP.04.00.00 Naturalne otoczenie człowieka									
Nr i nazwa działania: RPZP.04.09.00 Rozwój zasobów endogenicznych									
Nr naboru: RPZP.04.09.00-IZ.00-32-004/17									
Status prawny jednostki kontrolowanej: Jednostka samorządu terytorialnego									
Beneficjent: Miasto Szczecinek									
Tytuł projektu: Rozwój szczecińskiego produktu turystycznego poprzez budowę wielofunkcyjnego pomostu stałego na jeziorze Trzesiecko									
Podmiot realizujący projekt: Nie dotyczy									
Nr kontroli: RPZP.04.09.00-32-4009/17-01									
Rodzaj kontroli:	<table border="1"> <tr> <td>PLANOWA</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>DORAŻNA</td> <td></td> </tr> <tr> <td>NA MIEJSCU</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ</td> <td></td> </tr> </table>	PLANOWA	X	DORAŻNA		NA MIEJSCU	X	NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ	
PLANOWA	X								
DORAŻNA									
NA MIEJSCU	X								
NA DOKUMENTACH W SIEDZIBIE IZ RPO WZ									
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 9 ust. 2 pkt 7 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460, 1475), § 20 Umowy o dofinansowanie projektu.									

**INFORMACJE OGÓLNE**

<b>1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:</b>	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Miasto Szczecinek
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	Plac Wolności 13, 78-400 Szczecinek
Numer telefonu	94 37 141 58
Numer faksu	94 37 402 54
NIP	6730010209
<b>2. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:</b>	
1. Miejsce przeprowadzenia kontroli:	Plac Wolności 13, 78-400 Szczecinek - siedziba Beneficjenta i miejsce rzeczowej realizacji projektu.
2. Kontrola została przeprowadzona w dniach:	01-02.10.2018 r.

*Slz*

3. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer, upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1.	Anna Skubisz	Inspektor	29/2018/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2.	Marek Górski	Inspektor	29/2018/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

4. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1.	Aleksandra Machut - Inspektor w Wydziale Rozwoju UM Szczecinek
2.	Ernest Kłosowski - Inspektor w Wydziale Inwestycyjnym UM Szczecinek

# A

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ					
Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
<b>A1 Kwalifikowalność projektu</b>					
1.	Realizacja projektu w terminie wskazanym w aktualnej na moment podjęcia czynności kontrolnych wersji wniosku o dofinansowanie.	X			Prawidłowe terminy wskazane we wniosku o dofinansowanie (suma kontrolna: c04d14500e) tj.: - rozpoczęcie realizacji projektu: 17.03.2017r. - umowa z Wykonawcą robót budowlanych. - zakończenia realizacji projektu 28.05.2018r. - data płatności ostatniej faktury za roboty budowlane.
2.	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt zrealizowany w lokalizacji wskazanej we wniosku o dofinansowanie.
3.	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjanta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).			X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
4.	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem we wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.	X			Dz. nr 1/37 księga wieczysta nr KO11/00045193/8 - Umowa użytkowania nr MG/ESZ-5111/367/2016 z dnia 13.06.2016 r. Dz. nr 77/6 księga wieczysta nr KO11/00029522/6 własność Beneficjenta. Dz. nr 79/3 księga wieczysta nr KO11/00047357/0 własność Beneficjenta.
5.	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6.	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.	X			Zmiany w projekcie, zgodnie z umową o dofinansowanie zostały zgłoszone przed ich wprowadzeniem oraz uzyskały akceptację IZ RPO WZ.
7.	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w umowie o dofinansowanie w sposób wiążący zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt realizowany przez Beneficjenta.
<b>A2 Dokumentacja procesu budowlanego (jeśli dotyczy)</b>					
1.	Investycja posiada prawomocne decyzje, np.: a) Pozwolenie na budowę; b) Decyzje Wojewódzkiego konserwatora zabytków; c) Pozwolenie wodno-prawne; d) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach; e) Decyzja o lokalizacji celu publicznego; f) bądź inne wymagane dla realizowanego projektu; zezwolenie na inwestycję.	X			1. Decyzja nr 378/2016 z dnia 28.07.2016 Starosty Szczecineckiego o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę. 2. Decyzja Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie nr 287.2017.K z dnia 28.04.2017r. 3. Decyzja z dnia 13.05.2016r. znak: RS.6341.8.2016.RK

					Starosty Szczecineckiego pozwolenie wodnoprawne.
2.	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Zakres prac dotyczących projektu objęty decyzjami j/w.
3.	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi przez IZ RPO WZ zmianami.	X			Tak. Zweryfikowano na podstawie umowy z Wykonawcą i dokumentacji powykonawczej.
4.	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie z uwzględnieniem zaakceptowanych przez IZ RPO WZ zmian.	X			Tak. Zweryfikowano na podstawie umowy z Wykonawcą i dokumentacji powykonawczej (Końcowy protokół odbioru wykonanych robót z dnia 27.04.2018 r.
5.	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenia zakończenia robót budowlanych.	X			Dokonano prawidłowego zgłoszenia zakończenia robót budowlanych. Organy pisemnie nie wniosły sprzeciwu do zawiadomień o zakończeniu.
<b>A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW</b>					
1.	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
2.	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
3.	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.
4.	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy. Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
5.	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu.	X			Tak. Zrealizowano.
6.	W projekcie nie zidentyfikowało zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.	X			W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.

UDZIELANIE ZAMÓWIEN					
A4					
Lp.	ZAKRES OBJEKTÓW KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
Wydatki ponoszone po złożeniu wniosku o dofinansowanie					
1.	Zamówienie o wartości poniżej 20 000 zł netto zostało udzielone zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020</i> .			X	Zamówienie o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto wszczęte przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.
2.	Rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto dokonano zgodnie z <i>Zasadami w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020</i> .			X	Zamówienie o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto wszczęte przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.
3.	Beneficjent udzielając zamówień o wartości powyżej 50 000 zł netto prawidłowo zastosował <i>Zasady w zakresie udzielania zamówień w projektach realizowanych w ramach RPO WZ 2014-2020</i> .			X	Zamówienie o wartości od 20 000 zł netto do 50 000 zł netto wszczęte przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.
4.	W przypadku wszczęcia postępowania przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie beneficjent przestrzegał wewnętrznych procedur określających zasady wydatkowania środków (jeżeli takie posiadał).			X	Beneficjent przed złożeniem wniosku o dofinansowanie i podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu wszczął postępowanie na dostawę rur stalowych. Zamawiający w dniu 29.06.2016 r. wystąpił do Miejskiej Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. o udzielenie informacji o dostępności rur stalowych z demontażu celem zastosowania ich do realizacji inwestycji będącej przedmiotem projektu. Miasto Szczecinek zleciło firmie ALFA-TEST przeprowadzenie badań rur, by potwierdzić ich wytrzymałość na rozciąganie oraz udarność, a także określić parametry wytrzymałościowe i skład chemiczny próbek rur pod kątem możliwości zastosowania ich do realizacji inwestycji. Zgodnie z protokołem z badań przedmiotowych rur, spełniały one określone przez projekt wymagania i nadawały się do wbudowania. Po otrzymaniu przelał do Miejskiej Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. pismo dotyczące przygotowania potrzebnej ilości rur stalowych, zgodnie z przedstawionym wcześniej zapotrzebowaniem. Na dostarczenie przedmiotu zamówienia w dniu 20.03.2017 r. została zawarta umowa pomiędzy Miastem Szczecinek a Miejską Energetyką Ciepłą Sp. z o.o. Rury stalowe zostały zakupione przez Beneficjenta po cenie złomu. Wydatek został poniesiony w sposób racjonalny, efektywny

					z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
<b>Podsumowanie</b>					
1.	Beneficjent przy wyborze oferty przestrzegał zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności zgodnie z umową o dofinansowanie i wytycznymi.	X			Beneficjent zachował zasad konkurencyjności, jawności, przejrzystości i transparentności, wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.
2.	W trakcie kontroli wydatków stwierdzono podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości.		X		W trakcie kontroli wydatków nie stwierdzono podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.
3.	Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.	X			Beneficjent dokumentował postępowanie w sposób umożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu.
<b>NIEPRAWIDŁOWOŚCI</b>					
Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:				<b>Przewidywana wysokość korekty finansowej:</b>	<b>Czy występuje zagrożenie rozwiązania umowy o dofinansowanie</b>
Nie dotyczy				...%	TAK/NIE

# B

B1 WSKAZNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 <sup>o</sup>	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba wspartych obiektów turystycznych i rekreacyjnych.  Jedn. miary: szt.	Protokół końcowy odbioru prac budowlanych.	-	2018	1,00	2018	1,00	100%	Protokół końcowy odbioru prac budowlanych, wizja lokalna.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
<b>RAZEM</b>				1,00		1,00	100%	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 <sup>o</sup>	Rok realizacji	Wartość zakładana	Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.  Jedn. miary: szt.	Protokół końcowy odbioru prac budowlanych.	-	2018	1,00	2018	1,00	100%	Protokół końcowy odbioru prac budowlanych, wizja lokalna.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
<b>RAZEM</b>				1,00		1,00	100%	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 <sup>o</sup>	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne.	1. Statystyka sprzedaży biletów na komunikację wodną w Szczecinku 2. Statystyka gości oraz uczestników imprez organizowanych przez Centrum Konferencyjnego ZAMEK w Szczecinku	-	2019	31871,00	2019	-	-	Wskaźnik do wykazania w 2019r.
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	
			-	-	-	-	-	

Jednostka miary: odwiedziny/rok	3. Badania ankietowe prowadzone przez operatora - SAPIK.								
<b>RAZEM</b>									
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok, 0 <sup>o</sup>	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika	
Wzrost zatrudnienia we wspieranych podmiotach (innych niż przedsiębiorstwa) [EPC]	Komórka administracyjna Wnioskodawcy realizująca politykę kadrową.	-	2019	0,00	2019	0,00	-		
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		
			-	-	-	-	-		
Jednostka miary: EPC									
<b>RAZEM</b>									

Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.
<b>B2 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH</b>					
1.	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Projekt zgodny z polityką równych szans.
2.	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Projekt zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
<b>B3 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE</b>					
1.	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce projektu oznaczono tablicami pamiątkowymi.
2.	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.			X	Przedmiotem projektu były roboty budowlane.
3.	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Dokumentacja projektu została prawidłowo oznakowana przez Beneficjenta.
4.	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały zrealizowane zgodnie z założeniami sekcji D.4 wniosku o dofinansowanie.
<b>B4 DOKUMENTACJA ZWIĄZANA Z REALIZACJĄ PROJEKTU ORAZ JEJ ARCHIWIZACJA</b>					
1.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest kompletna i zgodna z właściwymi przepisami i procedurami, zapewniająca przeprowadzenie właściwej ścieżki audytu
2.	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.



**B5 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU**

1.	Ogłędziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X			Wizja lokalna w ramach projektu przeprowadzona została w dniu 2.10.2018 r. przy udziale przedstawiciela Beneficjenta. Z przeprowadzonych ogłędzin sporządzono protokół oraz dokumentację fotograficzną.
----	---	---	--	--	---

**INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:**

Brak uwag.

*Sluz*

# C

C(1)					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych					
1.	Przedmiot postępowania	Budowa wielofunkcyjnego pomostu stałego na jeziorze Trzesiecko w Szczecinku			
2.	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy Pzp.			
3.	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP/ UOPWE	Nr 15136 - 2017 z dnia 26.01.2017r.			
4.	Dane wykonawcy, data i nr umowy, wartość umowy	Wykonawca: Adam Dzik Przedsiębiorstwo Usługowe "HYDROBUD", ul. Górna 3B, 78-111 Ustronie Morskie Umowa: - nr I.7013.3.1.2017 z dnia 17.03.2017r. Wartość umowy: 1.977.892,65 zł brutto po Aneksie nr 1 z dnia 3.04.2018 wzrosła do 2.070.100,42 zł brutto			
5.	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	45881 - 2017 z dnia 17.03.2017 r.			
6.	Postępowanie było weryfikowane przez IZ RPO WZ na etapie kontroli doraźnej projektu przeprowadzonej w dniach ..... za pomocą list sprawdzających z dnia .....			Nie dotyczy	
7.	Postępowanie zostało zweryfikowane na etapie kontroli planowej projektu w zakresie zmiany do umowy z wykonawcą - Aneks nr 1 zawarty w dniu 3.04.2018r. - za pomocą listy sprawdzającej z dnia 2.10.2018r.			X	
C(1)1					
Lp.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		TAK	NIE	NIE DOTYCZY	
1.	Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej?		X		W ramach postępowania nie wykryto uchybień związanych z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej.
2.	Czy w trakcie kontroli stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE?		X		Postępowanie było kontrolowane na etapie oceny KOP do podpisania umowy z Wykonawcą - w trakcie weryfikacji nie stwierdzono nieprawidłowości. W toku czynności związanych z kontrolą planową projektu weryfikowano zmiany do umowy z wykonawcą - Aneks nr 1 z dnia 3.04.2018r. Z analizy dokumentów przedłożonych przez Beneficjenta wynika, iż zmiany zostały wprowadzone z poszanowaniem przepisów wynikających z ustawy Pzp.

**NIEPRAWIDŁOWOŚCI**

Opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli mogące skutkować naliczeniem korekty finansowej:

Nie dotyczy.

**Przewidywana  
wysokość korekty  
finansowej:****Czy występuje zagrożenie  
rozwiązania umowy o  
dofinansowanie**

-

-

-

-

# D

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ								
D								
Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie		Budżet projektu zgodnie z umową/decyzją/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Data rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków	Data zakończenia kwalifikowalności wydatków	Całkowita wartość projektu PLN	Wydatki kwalifikowane PLN	% Dofinansowania	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.04.09.00-32-4009/17-00	28.07.2017 r.	06.07.2017 r. (WoD opublikowany w dniu 17.08.2018)	28.05.2018 r. (WoD opublikowany w dniu 17.08.2018)	2 228 007,53	1 811 388,24	34,9999986750 %	633 985,86	-

Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Budżet projektu zgodnie z aneksem do umowy/decyzji/porozumieniem o dofinansowaniu				
		Całkowita wartość projektu PLN	Wydatki kwalifikowane PLN	% Dofinansowania (zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie)	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
RPZP.04.09.00-32-4009/17-01	28.07.2017 r.	2 228 007,53	1 811 388,24	34,9999986750 %	633 985,86	-
RPZP.04.09.00-32-4009/17-02	24.11.2017 r.	2 228 007,53	1 811 388,24	34,9999986750 %	633 985,86	-

Lp.	ZAKRES OBJEKTU KONTROLA	WYNIK WERYFIKACJI			USTALENIE
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
<b>D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA</b>					
1.	Zgodność dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			Beneficjent jest w posiadaniu oryginałów dokumentów przedstawionych do refundacji w ramach wniosków o płatność.
2.	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości.	X			Zweryfikowano na podstawie Zarządzenia Nr 109/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 28.11.2014 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miasta Szczecinek.
3.	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na	X			Na podstawie zawartych umów z wykonawcami oraz przedłożonych

	realizację projektu.				<p>do akt kontroli dokumentów stwierdzono, że Beneficjent zabezpieczył środki finansowe na realizację projektu. Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie następujących dokumentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Uchwała Nr XXXIV/302/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 19.12.2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2017 rok,</li> <li>- Uchwała Nr XXXVIII/337/2017 Rady Miasta Szczecinek z dnia 13.03.2017 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Szczecinek na 2017 rok,</li> <li>- Uchwała Nr XLVIII/395/2017 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28.08.2017 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Szczecinek na 2017 rok,</li> <li>- Uchwała Nr LI/435/2017 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18.12.2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2018 rok.</li> </ul>
4.	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			W wyniku analizy przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowanych projektu.
<b>D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW</b>					
1.	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie kwalifikowalności wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie.	X			Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie analizy faktur oraz wniosku o dofinansowanie. Data zapłaty ostatniego wydatku kwalifikowanego w projekcie jest tożsama z datą zakończenia kwalifikowalności wydatków wskazaną we wniosku o dofinansowanie - 28.05.2018 r. - zapłata za fakturę nr 171/04/18/FVS na wykonanie robót budowlanych.
2.	Faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej zostały wystawione przez wyłonionego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcę.	X			Faktury zostały wystawione przez wykonawców w ramach udzielonych zamówień publicznych.
3.	Transakcje bez względu na liczbę wynikających z nich płatności, przekraczające równowartość 15 000 euro, przeliczone na złote według średniego kursu walut obcych ogłaszanego dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym dokonano transakcji, nastąpiły za pośrednictwem rachunku bankowego Beneficjenta.	X			Płatności związane z zadaniem inwestycyjnym objętym kontrolą zostały uregulowane za pośrednictwem rachunku bankowego.
4.	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			<p>Sprawdzono dokumenty księgowe w postaci faktur VAT oraz wydatków z kont księgowych przedłożonych w trakcie kontroli. Wydatki przedstawione do refundacji w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.</p> <p>Pozytywnej weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych: 080-, 130-, 225-, 011-.</p>
5.	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont. wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent zgodnie z umową o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby realizowanego zadania inwestycyjnego. Ewidencja analityczna pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.

6.	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			W wyniku realizacji projektu wybudowano pomost stały na jeziorze Trzesiecko. Przyjęcie do ewidencji nakładów związanych z realizacją inwestycji nastąpiło na podstawie dokumentu OT nr 06/07/18 z dnia 31.07.2018 r.  Kopia dokumentu OT, karta pozycji majątku trwałego oraz wydruk z konta księgowego 011- zostały dołączone do akt kontroli.
7.	Wydatki kwalifikowane przedłożone do refundacji zostały ujęte w wartości środka trwałego.	X			Wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji zostały ujęte w wartości początkowej utworzonego w wyniku realizacji projektu środka trwałego.
8.	Prowadzona ewidencja księgowa umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem.	X			Podczas kontroli przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem. Weryfikacji dokonano na podstawie wydruków z kont księgowych 080-, 130-, 225-, 011.
9.	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ (jeśli dotyczy).			X	Do dnia kontroli planowej Beneficjent otrzymał dofinansowanie w formie płatności pośredniej. Zgodnie z Wytycznymi dla Wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie projektu w ramach RPO WZ na lata 2014-2020, Beneficjent powinien skorygować koszt środka trwałego o wysokość otrzymanej dotacji. Ze względu na specyfikę polityki budżetowej jednostek samorządu terytorialnego oraz ich jednostek organizacyjnych, brak korekty amortyzacji nie powoduje skutków finansowych.
10.	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków (jeśli dotyczy).			X	Nabycie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego nie było przedmiotem projektu.
11.	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione w ramach projektu przyjęte do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż wynika z dokumentu potwierdzającego ich odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów: OT oraz protokołów odbioru. Utworzony środek trwały został przyjęty do użytkowania z datą późniejszą niż nastąpił jego fizyczny odbiór, potwierdzony protokołami odbioru.
12.	Projekt objęty kontrolą jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.			X	Projekt objęty kontrolą nie jest projektem generującym dochód w rozumieniu Rozporządzenia Rady (WE) 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1083/2006.
13.	W trakcie realizacji projektu pojawiły się dochody lub okoliczności stanowiące podstawę do ponownego przeliczenia luki finansowej.			X	Nie dotyczy.
14.	Beneficjent uzyskuje dochody z projektu w przypadku gdy nie przewidział ich w SW i we wniosku o dofinansowanie (np. dochody incydentalne).			X	Na podstawie przedstawionych dokumentów oraz złożonego oświadczenia z dnia 02.10.2018 r. nie stwierdzono uzyskiwania

					przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów z projektu.
15.	Beneficjent poniósł koszty kwalifikowane związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	W budżecie projektu Beneficjent nie przewidział kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
	A. Wydatki związane z wynagradzaniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu poniesione zostały w okresie od daty rozpoczęcia projektu do końcowej daty kwalifikowania wydatków wyznaczonej w umowie o dofinansowanie projektu.			X	Nie dotyczy
	B. Beneficjent zawarł umowę cywilnoprawną ze swoim pracownikiem.			X	Nie dotyczy
	C. Inne uwagi.			X	Nie dotyczy
16.	Podatek VAT poniesiony w ramach realizacji projektu mieści się w katalogu wydatków kwalifikowanych obowiązującym w ramach konkursu (dotyczy projektów, w których VAT był kwalifikowany w całości lub w części).			X	W przedmiotowym projekcie podatek od towarów i usług VAT był przedstawiony do wniosków o płatność jako wydatek niekwalifikowany.

**UWAGI DOTYCZĄCE KONTROLI FINANSOWEJ:**

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosku o płatność nr:

- RPZP.04.09.00-32-4009/17-01.
- RPZP.04.09.00-32-4009/17-02.
- RPZP.04.09.00-32-4009/17-03.
- RPZP.04.09.00-32-4009/17-04.
- RPZP.04.09.00-32-4009/17-05.

**WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:**

1. Wniosek o dofinansowanie.
2. Umowa o dofinansowanie projektu.
3. Zarządzenie Nr 109/2014 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 28.11.2014 r. w sprawie ustalenia zasad rachunkowości w Urzędzie Miastä Szczecinek.
4. Uchwała Nr XXXIV/302/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 19.12.2016 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2017 rok.
5. Zarządzenie Nr 135/2017 Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 29.12.2017 r. w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Szczecinek na 2017 rok.
6. Uchwała Nr LI/435/2017 Rady Miasta Szczecinek z dnia 18.12.2017 r. w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2017 rok.
7. Dowody finansowo-księgowo wskazane we wnioskach o płatność.
8. Wydruki z kont księgowych: 080-, 130-, 011-, 225-.
9. Dokument OT, karta pozycji majątku trwałego.
10. Dokumentacja związania z zamówieniem na dostarczenie rur stalowych.
11. Dokumentacja odbiorowa i powykonawcza dla zadania "Budowa wielofunkcyjnego pomostu stałego na jeziorze Trzesiecko w Szczecinku".
12. Aneks nr 1 z dnia 3.04.2018r. do umowy nr I.7013.3.1.2017 z dnia 17.03.2017 r.

PODSUMOWANIE			
	TAK	NIE	PODSUMOWANIE USTALEN:
<i>Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.</i>	X		Brak zastrzeżeń.
<i>Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.</i>		X	Nie stwierdzono nieznacznych uchybień niemających skutków finansowych.
<i>Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.</i>		X	Brak uchybień mających skutki finansowe.

	TAK	NIE	UWAGI
<i>Czy podczas przeprowadzania kontroli wystąpiły sygnały ostrzegawcze wskazujące na możliwość wystąpienia nadużyć finansowych i korupcji?</i>		X	Brak.



Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:

A		A1		A2		A3		A4					
B		B1		B2		B3		B4		B5			
C		C1		C2		C3		C4		C5		C6	
D		D1		D2									

	TAK	NIE
<i>Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.</i>	X	
<i>Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.</i>	X	
<i>Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.</i>	X	
<i>Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu. (naruszenie przepisów)</i>		X

## POUCZENIE

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie i w terminach przewidzianych we wniosku o dofinansowanie. Osiągnięcie wskaźnika rezultatu beneficjent zobowiązany jest do wykazania w sprawozdaniu z trwałości projektu składanego zgodnie z zasadami określonymi w wytycznych IZ RPO WZ. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

W Protokole Pokontrolnym wskazano jedynie **podejrzania wystąpienia** uchybień i/lub nieprawidłowości w trakcie realizacji przedmiotowego projektu oraz wskazano wysokość korekt do nich przypisanych w związku z naruszeniem przez Beneficjenta zasad udzielania zamówień. Dokument stanowi wstępne ustalenie pokontrolne.

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów w nim zawartych. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Dyrektora Wydziału w porozumieniu z Kierownikiem Biura oraz Kierownikiem Zespołu Kontrolującego. W przypadku niedotrzymania ww. terminu Beneficjent zobowiązany jest poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz wniesić o wydłużenie terminu na ewentualną odpowiedź.

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość ustalonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń. Ostateczne stanowisko w przedmiotowej sprawie zostanie przedstawione w piśmie kończącym kontrolę.

W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta IZ RPO WZ może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli.

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy. Odmowa podpisania protokołu nie zwalnia Beneficjenta z obowiązku przesłania do IZ RPO WZ 1 egzemplarza protokołu pokontrolnego oznaczonego „Egzemplarz IZ RPO WZ”.

Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

IZ RPO WZ zastrzega sobie prawo do przeprowadzenia kontroli doraźnej, zarówno w trakcie jak i po zakończeniu realizacji projektu, w sytuacji, gdy przedmiotowy projekt będzie kontrolowany przez inne Instytucje, a ich ustalenia będą różnić się od ustaleń przez nią dokonanych w ramach własnych czynności kontrolnych.

Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują

1. Beneficjent,
2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020.

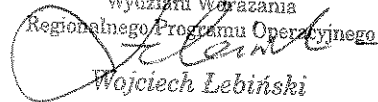
INSPEKTOR w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY: GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego	
<i>Anna Skubisz</i>		<i>Michał Kojder</i>	
1. Kierownik Zespołu Kontrolującego	2. Członek Zespołu kontrolującego	3. Członek Zespołu kontrolującego	4. Członek Zespołu kontrolującego

04.10.2018 r.
Data sporządzenia protokołu

GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		PROTOKÓŁ ZAAKCEPTOWAŁ: GŁÓWNY SPECJALISTA w Wydziale Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego		KIEROWNIK Biura ds. Kontroli	
<i>Krzysztof Hartkowiak</i>		<i>Olga Babiel</i>		<i>David Pieniek</i>	
Koordynator Zespołu <i>04.10.18</i> Data (dd/mm/rr)				Kierownik Biura ds. Kontroli <i>04.10.18</i> Data (dd/mm/rr)	

*Stę*

**PROTOKÓŁ ZATWIERDZIŁ:**

**DYREKTOR**  
Wydziału Wdrażania  
Regionalnego Programu Operacyjnego  
  
Wojciech Lebiński

Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego

05.10.2018r  
Data (dd/mm/rr)

**PODPIS PRZEDSTAWICIELA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ**

**MIASTO SZCZECINEK**  
Pl. Wolności 13  
78-400 SZCZECINEK

**BURMISTRZ MIASTA**  
  
Jerzy Harde-Douglas

Kierownik Jednostki Kontrolowanej

Szczecinek 11.10.2018  
Miejscowość, Data (dd/mm/rr)