

PROTOKÓŁ Nr XXI/04
XXI-ej Sesji Rady Miasta Szczecinek
odbytej w dniu 29 listopada 2004r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Szczecinek

Stan Radnych – 21
Obecnych – 21

Sesję Rady Miasta rozpoczął o godz. 9⁰⁰ Przewodniczący Rady.

Jerzy Musiał – Przew. RM - witam przybyłych na dzisiejszą sesję, zwłaszcza serdecznie witam te osoby, które zostały wyróżnione Honorową Odznaką „Zasłużony dla Miasta Szczecinka”.

Na sali obecnych jest 20 Radnych /nieobecny p. P. Szycko/, sesja więc prawomocna do podejmowania uchwał.

Zanim przejdziemy do realizacji porządku obrad pragnę wręczyć Odznaki Honorowe „Zasłużony dla Miasta Szczecinka”. Uchwałą Rady Miasta z dnia 29.10. br. Odznaki te otrzymali: p. Monika Jachiewicz, p. Stanisław Jachiewicz, p. Wacław Żebrowski, p. Tadeusz Błaszczak.

Ww. osobom, Przewodniczący Rady Miasta wręczył legitymacje i Odznaki, gratulacje i upominki Burmistrz Miasta p. M. Goliński.

Tadeusz Błaszczak – w imieniu osób wyróżnionych i w swoim własnym serdecznie dziękuję Radzie Miasta, Burmistrzowi Miasta za to wyróżnienie.

Jerzy Musiał – Przew. RM – Honorowe Obywatelstwo Miasta Szczecinka zostało przyznane p. Wiktorowi Żydzryniowi, który wyjechał i zamieszkał w Gdańsku. Pan Żydzryń otrzymał zaproszenie na sesję, z propozycją przywiezienia i odwiezienia go samochodem, ale nie potwierdził swojego przyjazdu. Aktu nadania tego Tytułu dokonamy w późniejszym terminie.

Panie i Panowie Radni, czy są pytania, wnioski w sprawie porządku obrad dzisiejszej sesji?

Marian Goliński – chcę, w ramach autopoprawki, wycofać uchwałę w sprawie określenia stawek w podatku od nieruchomości, pkt. 6 porządku obrad. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM nie przychyliła się do zwiększenia stawek w kilku punktach, stąd wycofanie tej uchwały powoduje, że stawki w podatku od nieruchomości będą takie jak w roku 2004.

Jerzy Musiał – Przew. RM – padł wniosek o zmianę porządku obrad, zgodnie z art. 20 ustawy o samorządzie gminnym, zobowiązany jestem poddać pod głosowanie porządek obrad. Kto jest za dokonaniem zmiany porządku obrad, polegającej na wykreśleniu pkt. 6 dot. uchwały w sprawie określenia stawek w podatku od nieruchomości?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada przyjęła zaproponowaną zmianę porządku obrad sesji.

Przedstawia się on następująco:

1. Otwarcie sesji.
 2. Wręczenie osobom uhonorowanym Odznak „Zasłużony dla Miasta Szczecinka” oraz wręczenie aktu nadania „Honorowego Obywatelstwa Miasta Szczecinka”.
 3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
 4. Odpowiedzi na zapytania radnych z poprzedniej sesji.
 5. Wystąpienia Parlamentarzystów, Radnych Sejmiku Województwa, Radnych Rady Powiatu.
 6. Uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych
 7. Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie wysokości stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru
 8. Uchwała w sprawie określenia stawek od posiadania psów.
 9. Uchwała w sprawie opłaty prolongacyjnej.
 10. Uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.
 11. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/69/03 Rady Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2003r. w sprawie pomocy horyzontalnej dla przedsiębiorców.
 12. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr VII/56/03 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 kwietnia 2003r. w sprawie zagospodarowania terenów położonych w Szczecinku przy ul. Polnej oraz ulg dla podmiotów i przedsiębiorców zagospodarowujących te tereny.
-

13. Uchwała w sprawie przekazania Komendzie Powiatowej Policji w Szczecinku infrastruktury technicznej rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego wybranych rejonów miasta Szczecinek.
14. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Szczecinek.
15. W sprawie nabycia przez Gminę Miejską Szczecinek od Pomorskiego Ośrodka Diagnostyki Medycznej „Podimed” Spółka z o.o. prawa własności niezabudowanej działki gruntu przy ul. Limanowskiego w Szczecinku.
16. Uchwała w sprawie wniesienia do MEC Spółki z o.o w Szczecinku wkładu rzeczowego.
/aportu/ w formie nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Szczecinek.
17. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Polna I”.
18. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Cieślaka-Sikorskiego/.
19. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Wiatraczna – II/.
20. Uchwała w sprawie przystąpienia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Mierosławskiego/.
21. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Szczecińska/.
22. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Koszalińska – 1/.
23. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Ordon-Mickiewicza/.
24. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Szczecinek.
25. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Szczecinek.
26. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.
27. Wnioski i zapytania Radnych.
28. Zakończenie sesji.

ad. pkt. 3 – Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Jerzy Musiał – Przew. RM - czy są pytania odnośnie protokołu z ostatniej sesji? Pytań nie ma, poddaję jego przyjęcie pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 19

przeciw – nie było

wstrzymał się od głosu – 1

Większością głosów – Rada przyjęła protokół XX-ej sesji Rady Miasta.

ad. pkt. 4 - Odpowiedzi na zapytania Radnych z poprzedniej sesji.

Jerzy Musiał – Przew. RM - odpowiedzi na zapytania Radnych zostały udzielone na ostatniej sesji.

W pkt. 5 – wystąpienia Parlamentarzystów, Radnych Sejmiku Województwa, Radnych Rady Powiatu – nie zgłoszono się o zabranie głosu, wobec tego przechodzimy do pkt. 6 porządku obrad.

ad. pkt. 6 – Uchwała w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Jerzy Musiał – Przew. RM – projekt uchwały nie wprowadza żadnych istotnych zmian stawek podatku od środków transportowych, w kilku pozycjach zaokrąglono stawkę do pełnych złotych. W podstawie prawnej, przy ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, w górnym rogu dodajemy małą jedynkę. Uzupełnienie takie powinno być, a zapis ten oznacza, że dokonuje się wprowadzenie dyrektyw Wspólnot Europejskich.

Brzmia one następująco, cyt. ¹⁾ Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- 1) dyrektywy 92/106/EWG z dnia 7 grudnia 1992r. w sprawie ustanowienia wspólnych zasad dla niektórych typów transportu kombinowanego towarów między państwami członkowskimi /Dz. Urz. WE L 187 z 20.07.1999/.
- 2) dyrektywy 1999/62/WE z dnia 17 czerwca 1999r. w sprawie pobierania opłat za użytkowanie niektórych typów infrastruktury przez pojazdy ciężarowe /Dz. Urz. WE L 187 z 20.07.1999/.

Dane dotyczące ogłoszenia aktów prawa Unii Europejskiej, zamieszczone w niniejszej ustawie – z dniem uzyskania przez Rzeczpospolitą Polską członkostwa w Unii Europejskiej – dotyczą ogłoszenia tych aktów w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – wydanie specjalne.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Jerzy Musiał – Przew. RM - czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, poddaję pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

/uchwała Nr XXI/212/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 7 – Uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie wysokości stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru.

Sylwester Grzywacz - Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały w sprawie wysokości stawek opłaty targowej i sposobu jej poboru.

/uchwała Nr XXI/213/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 8 – Uchwały w sprawie określenia stawek od posiadania psów.

Jerzy Musiał – Przew. RM – proponuje się stawkę 25 zł od jednego psa. Jest to znaczna podwyżka w stosunku do stawki obowiązującej.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały w sprawie określenia stawek od posiadania psów pozytywnie.

Roman Toboła – za pieniądze z zebranych podatków będą zakupione czipy, a w § 3 mówi się o zwolnieniu z podatku emerytów lub rencistów samotnie mieszkających. Co z tymi zwolnionymi osobami, nie będą one figurowały w wykazie i te psy nie będą czipowane. Będą czipowane psy, które mają właścicieli a co z bezpańskimi psami?

Marian Goliński – pies czipowany będzie oznakowany trwale, tzn. że będziemy wiedzieli kto jest jego właścicielem. Oznakowanie blaszką nic nie dawało, bo właściciel zdejmował blaszkę i pies stawał się bezpański. Po drugie podróżowanie za granicę z psem będzie ułatwione. Po uchwaleniu tego podatku pies musi być w ewidencji i oznakowany.

Wiesław Drewnowski – podejmujemy decyzję o podatku, proszę p. Burmistrza o informację jak ten system działa w innych miastach.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie określenia stawek od posiadania psów.

/uchwała Nr XXI/214/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 9 – Uchwała w sprawie opłaty prolongacyjnej.

Jerzy Musiał – Przew. RM – opłata prolongacyjna bez zmian w stosunku do roku 2004r.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały o opłacie prolongacyjnej jednogłośnie pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie opłaty prolongacyjnej.

/uchwała Nr XXI/215/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 10 – Uchwała w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Jerzy Hardie-Douglas - zostałem zobligowany do przedstawienia stanowiska Platformy Obywatelskiej. To byłoby bardziej aktualne, gdyby p. Burmistrz Miasta nie wycofał uchwały o stawkach podatku od nieruchomości. W całym tym systemie podatków obniża się znacznie podatek mało istotny. Jest to zabieg socjotechniczny, który ma udowodnić w jaki sposób miasto dba o to, aby podatki były jak najniższe. W kontekście dopłat z Unii Europejskiej dla rolników, czy to obniżenie jest racjonalne? Nie jestem przekonany o tym, bo podatki w ogóle powinny być obniżane we wszystkich sferach.

Józef Słupek – nawiązując do wypowiedzi Radnego Douglasa chcę powiedzieć, że w sytuacji kiedy podatek od nieruchomości pozostaje w wysokości z roku poprzedniego, to ten podatek jest niższy od maksymalnej stawki. Jeżeli porównamy proporcje między podatkiem od nieruchomości a podatkiem rolnym, to podatek od nieruchomości jest korzystniejszy niż podatek dla rolników. Dotychczas ten podatek był w tej proporcji ustalany i proporcje w porównaniu do innych podatków zachowane. Argumentacji Pana Radnego nie przyjmuję, to ona jest propagandowa ze strony PO.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego.

/uchwała Nr XXI/216/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 11 – Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr VII/69/03 Rady Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2003r. w sprawie pomocy horyzontalnej dla przedsiębiorców.

Jerzy Musiał – Przew. RM – zmiana uchwał, zarówno w sprawie pomocy horyzontalnej jak i w sprawie zagospodarowywania terenów położonych przy ul. Polnej i ulg dla podmiotów i przedsiębiorców zagospodarowujących te tereny, wynika z obowiązku dostosowania tych uchwał do przepisów Unii Europejskiej.

Sylwester Grzywacz – projekty obu uchwał Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała pozytywnie.

Jerzy Musiał – Przew. RM - czy są pytania do projektu zmieniającego uchwałę o pomocy horyzontalnej? Poddaję pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały

Nr VIII/69/03 Rady Miasta Szczecinek z dnia 30 czerwca 2003 r. w sprawie pomocy horyzontalnej dla przedsiębiorców.

/uchwała Nr XXI/217/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 12 – Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr VII/56/03 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 kwietnia 2003r. w sprawie zagospodarowania terenów położonych w Szczecinku przy ul. Polnej oraz ulg dla podmiotów i przedsiębiorców zagospodarowujących te tereny.

Józef Słupek – chcę zwrócić uwagę na sformułowania w § 10, ust. 4 otrzymuje brzmienie... a wymienia się ust. 4, 5, 6 a następnie w miejsce ust. 5 wprowadza się ust. 7. Należy uwzględnić techniczne ujęcie.

Jerzy Musiał – Przew. RM – zgadzam się z uwagą, powinna być redakcyjna poprawka.

Jerzy Hardie-Douglas – proszę o wyjaśnienie, co oznacza „pomoc de minimis”?

Elżbieta Mucha - każdy przedsiębiorca może ubiegać się o pomoc. Jest szereg rozporządzeń, które precyzują i nazywają tę pomoc publiczną. Pomoc dla przedsiębiorcy, który w ostatnich 3-ach latach poprzedzających wnioski o uzyskanie pomocy i ta pomoc jest mniejsza niż 100.000 EURO, wówczas zostaje ona nazwana jako pomoc „de minimis”. To nazewnictwo wynika z rozporządzenia Rady Ministrów.

Chcę powrócić do zapisu - § 10 ust. 5 otrzymuje oznaczenie ust. 7, ust. 4 otrzymuje pkt. 4, 5, 6 a ust. 5 ze starej uchwały będzie oznaczony jako pkt. 7.

Marian Goliński – sądzę, że powinno to być zapisane tak, że dotychczasowy ust. 4 otrzymuje brzmienie... i dodaje się ust. 5 i 6 a dotychczasowy ust. 5 będzie ust. 7.

Jerzy Musiał – Przew. RM - czy Radni wyrażają zgodę na wprowadzenie takiej poprawki? Kto jest za podjęciem uchwały?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr VII/56/03 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 kwietnia 2003r. w sprawie zagospodarowania terenów położonych w Szczecinku przy ul. Polnej oraz ulg dla podmiotów i przedsiębiorców zagospodarowujących te tereny.

/uchwała Nr XXI/218/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 13 – Uchwała w sprawie przekazania Komendzie Powiatowej Policji w Szczecinku infrastruktury technicznej rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego wybranych rejonów miasta Szczecinek.

Jerzy Musiał – Przew. RM - otrzymaliście Państwo również od KPP ocenę funkcjonowania monitoringu i jak przyczynia się on do wzrostu bezpieczeństwa.

Bogdan Bereszyński – mam wątpliwość, bo ostatnio była poważna „draka” na Placu Wolności i nikt tego nie zarejestrował. Czy w ramach podpisanej umowy o przekazywaniu przez miasto corocznie kamer, czy zagwarantowane jest przez KPP, że te kamery będą obsługiwane przez 24 godziny na dobę?

Janusz Rautszko – Komisja Rozwoju Gospodarczego RM jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały. Na posiedzeniu m.in. wyjaśniona została wątpliwość jaką zgłosił Radny Bereszyński. Komenda Powiatowa Policji została wyposażona w urządzenie do archiwizacji zapisów, brak do tej pory tego urządzenia rzeczywiście powodował, że kamery nie były wykorzystywane jak należy.

Jerzy Hardie-Douglas – ta sprawa została wyjaśniona, natomiast inna sprawa dot. kosztów obsługi monitoringu nie wyjaśniona. Chodzi o opłatę za dzierżawę kanałów, z których korzysta się. Kable położone są w kanałach TP S.A. i Urząd Miasta ponosi znaczne koszty, to niezasadne. Jestem za kamerami, ale niesłuszne to, że opłatę dzierżawną ponosi Urząd Miasta. KPP należy do innej administracji i to ona powinna wygospodarować na to środki.

Marian Goliński – byłoby to naturalne, ale przy tych środkach KPP, potraktujmy to jako dodatkowy wkład w bezpieczeństwo miasta.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Jerzy Musiał – Przew. RM – poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie przekazania Komendzie Powiatowej Policji w Szczecinku infrastruktury technicznej rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego wybranych rejonów miasta Szczecinek.

/uchwała Nr XXI/219/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 14 – Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Szczecinek.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Szczecinek.

/uchwała Nr XXI/220/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 15 – Uchwała w sprawie nabycia przez Gminę Miejską Szczecinek od Pomorskiego Ośrodka Diagnostyki Medycznej „Podimed” Spółka z o.o prawa własności niezabudowanej działki gruntu przy ul. Limanowskiego w Szczecinku.

Sylwester Grzywacz - Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie nabycia przez Gminę Miejską Szczecinek od Pomorskiego Ośrodka Diagnostyki Medycznej „Podimed” Spółka z o.o. prawa własności niezabudowanej działki gruntu przy ul. Limanowskiego w Szczecinku.

/uchwała Nr XXI/221/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 16 – Uchwała w sprawie wniesienia do MEC Spółki z o.o. w Szczecinku wkładu rzeczowego /aportu/ w formie nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Szczecinek.

Jerzy Hardie-Douglas – proszę o wyjaśnienie, jaka logika przekazania tej nieruchomości MEC? Sądzę, że przekazanie będzie obciążeniem dla MEC. W tej chwili pomieszczenie to jest użytkowane jako siłownia.

Tomasz Piesik – tą nieruchomością opiekował się MEC, do czasu realizacji planu związanego z kotłownią szczytową jest to wynajęte.

Jerzy Hardie-Douglas – nie kwestionuję wynajęcia. Przekazać wtedy jak będzie realizacja tej kotłowni. Wynajmujący poczynili tam inwestycje.

Marian Goliński – skomplikowana sprawa, bo część jest we wspólnocie, teren częściowo w użytkowaniu wieczystym a częściowo miasta. Przekazując MEC dajemy możliwość dogadania się ze wspólnotą i w przyszłości wybudowania kotłowni szczytowej a wspólnocie stworzenie parkingu.

Jacek Piotrowski – kotłownia nie będzie miała wpływu na funkcjonowanie siłowni, głównie chodzi o zamianę.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały o wniesieniu aportem nieruchomości do MEC pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie wniesienia do MEC Spółki z o.o. w Szczecinku wkładu rzeczowego /aportu/ w formie nieruchomości zabudowanej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Szczecinek.

/uchwała Nr XXI/222/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 17 – Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, obejmującego obszar położony w Szczecinku pn. „Polna – 1”, ograniczony ulicami: Kołobrzeską, Koszalińską i Polną.

Roman Toboła – mam dwie uwagi, a raczej trzy:

- po pierwsze, podejrzewam urzędników UM o złośliwość. Zwracaliśmy uwagę na ostatniej sesji, że słaba przejrzystość map, z tej mapy nie można w ogóle nic odczytać.

Pytania do planu:

- w § 13 pkt. 3 ppkt. d mówi się o materiałach elewacyjnych itd. O ile w paragrafie byłyby zapisy dość ściśle i dotyczyłyby budynków chronionych przez Konserwatora Zabytków to co innego, ale tu nie ma nic na ten temat. Dlaczego znalazł się taki zapis dot. konkretnie stolarki okiennej drewnianej?
- § 19, 21, 22 i 31 – czy ten zapis musi się znaleźć - „garażowanie dopuszczalne”. Czy to musi być w tym projekcie zapisane?

Bolesław Bąkowski – Projektant Planu „Polna – 1” - odpowiadam na pytanie dot. szczegółowych opisów na terenie 1 NM. Jest to teren przy ul. Koszalińskiej, sąsiadujący z kilkoma zabudowanymi działkami w strefie konserwatorskiej. Jeżeli jest to enklawa niezabudowana a ma być zabudowana trudno nie określić materiałów istotnych, stąd precyzyjne określenie. Muszą mieć charakter zbliżony do tej architektury.

Druga sprawa dot. możliwości garażowania; plan nie krępuje i do niczego nie zmusza. Jeśli uznacie Państwo, że zapis niepotrzebny, to go usuniemy. Ponieważ ustawodawca życzył sobie, aby na te problemy odpowiedzieć w języku planu miejscowego, tak zostało zrobione. Brak takiego zapisu może być negowany, to sprawa języka przepisu wykonawczego do ustawy, a z drugiej strony logika i rozsądek.

Roman Toboła – to w każdym paragrafie powinien być ten zapis, na każdym osiedlu.

Bolesław Bąkowski – kilka kompleksów garażowych wydzielił. Tego zapisu na terenach niezabudowanych nie ma, tylko na tych które będą zabudowywane.

Janusz Rautszko – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Samorządności RM zajmowała się projektem uchwały dwa razy. 24.11.04r. kiedy był wyłożony do publicznego wglądu. Analiza była dokładna. Na obu posiedzeniach Komisji uwag nie było. Zaopiniowany pozytywnie.

Jerzy Musiał – Przew. RM - czy to była uwaga, czy Radny wnosi o zmianę zapisu?

Bolesław Bąkowski – z wykształcenia jestem architektem i idę za głosem ochrony zabytków. Okna plastikowe różnią się proporcjami od okien drewnianych, skrzydła są szerokie w oknach plastikowych.

Jerzy Hardie-Douglas – zgadzam się z Radnym Tobołą. To narzucanie inwestorowi technologii i materiału, z jakiego mają być wykonane okna. Te plany regulują tak daleko sprawy, które powinny być zostawione do indywidualnego rozstrzygnięcia właścicieli. Wydaje mi się, że tak daleka ingerencja nie musi następować. Nie rozumiem tych ograniczeń na ul. Polnej, co innego na ul. Boh. Warszawy, a mamy tam budynek CCC czy blaszak. Proponuję ten punkt skreślić.

Roman Toboła – a jakie okno podoba się Panu Burmistrzowi? W ratuszu zamontowano okna plastikowe.

Bolesław Bąkowski - mówimy o zapisie w § 13 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, niezabudowana enklawa pomiędzy zabudową zabytkową, tu chodzi o dwie działki. Stanowisko Konserwatora takie, że jak coś nowego i jest to strefa ochrony konserwatorskiej to plan wymaga, że powstać może coś podobnego do tych dwóch budynków.

Jerzy Musiał – Przew. RM – czy Pan zgadza się wykreślić słowo „drewniane”?

Bolesław Bąkowski – jak Państwo zdecydujecie?

Marian Goliński – czy to warunek Konserwatora Zabytków?

Bolesław Bąkowski – nie jestem przekonany czy Konserwator byłby zadowolony z wykreślenia tego słowa.

Marian Goliński – pewne uzgodnienia dzieją się na etapie tworzenia planu. Ryzykujemy uchynieniem całego planu i powrócenia do początku procedury. To kilka miesięcy pracy, a uwagi dopiero na sesji Państwo zgłaszacie.

Jerzy Hardie-Douglas – to już druga sesja, kiedy słyszę te argumenty. Nie przemawiają one, są demagogiczne. Gdybym był urzędnikiem UM, to może oglądałbym te plany. Wcześniej nie zapoznałem się z nim, dopiero jak otrzymałem materiały. Ja słyszę od p. Projektanta coś innego niż Pan mówi. Nie ma zastrzeżeń Konserwatora Zabytków, bo nie ma tych budynków, jak będą powstawały to projektant na pewno będzie musiał zgłosić się do Konserwatora Zabytków i uzyskać akceptację elewacji.

Marian Goliński – dokładnie tym się różnimy, że Pan chce rządzić, ja zarządzać tak, aby było jak najmniej konfliktów. To nieprawda i żadne tłumaczenie, że Radny nie ma możliwości zapoznania się, bo Radny powinien na bieżąco interesować się pewnymi rzeczami i tacy Radni na tej sali są.

Bolesław Bąkowski – przepisy zmieniają się. Plan musi zawierać takie uszczegółowienia po to, żeby projektant uzyskał akceptację. Konserwator Zabytków w przypadku obiektu, którego jeszcze nie ma nie może narzucić warunków, bo nie będzie miał podstawy. Podstawą będzie uchwalony plan miejscowy, który mówi w jaki sposób może być realizowany obiekt w sąsiedztwie obiektów zabytkowych.

Jerzy Hardie-Douglas – to proszę mi pokazać te przepisy. Jeżeli Konserwator Zabytków złożył Panu takie wymogi w stosunku do jednej działki, to proszę to pokazać. Jeżeli na Placu Wolności ani jedno okno nie jest drewniane, więc to co Pan mówi jest nieprawdą. Takiego stopnia uszczegółowienia nie narzucił Panu Konserwator Zabytków.

Roman Toboła – w § 15 „dopuszcza się” np. budowę... Dlaczego nie możemy tu też zapisać „dopuszcza się” stosowanie technologii czy materiałów?

Bolesław Bąkowski – język miejscowego planu zagospodarowania nie zna ogólnikowych określeń, muszą być jednoznaczne.

Roman Toboła - § 17 pkt. 4 brzmi „dopuszczalność z zastrzeżeniem...”, co znaczy to słowo?

Bolesław Bąkowski – to zasadnicza różnica. Dopuszczalność dla budynków istniejących o nikłej wartości konserwatorskiej.

Roman Toboła – kilkakrotnie dyskutowaliśmy o takich zapisach szczegółowych, które ograniczają inwestorów.

Marian Goliński – każdy z nas jest w stanie ocenić czy miasto jest ładne czy nie. Nie uzyskano by tego kształtu urbanistycznego, gdyby wcześniej ktoś o to nie zadbał. Dyskusja nasza nie jest o jeden spadzisty dach, tylko czy to co ładne zdołamy zachować. Cała urbanistyka, architektura polega na tym, że pewne rzeczy trzeba narzucić. Sami podaliście przykłady, że nie podoba się Wam ten czy ten budynek. Być może nie było zapisów, które mówiłyby o wyglądzie takiego budynku. Jak nie zapiszemy pewnych rzeczy szczegółowo, to nie będzie miasta uporządkowanego. Liberalizm, owszem dobry, ale nie w każdym punkcie, bo prowadzi do bałaganu.

Jerzy Musiał – Przew. RM – z reguły powstrzymuję się od komentarzy, ale wydaje mi się, że ten zapis jest daleko idącą ingerencją w materiały. Nie zgadzam się z p. Projektantem, bo na estetykę to nie ma wpływu. Może dodać, że dopuszczalne plastikowe?

Bolesław Bąkowski – projekt uzyskał uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, jeśli zmienimy, to nie wiem czy to drobiażdżek, czy Konserwator nie kazałby ponownie zwrócić się o uzgodnienia? Byłoby pięknie gdyby tylko uzgodnienia, ale czy nie będzie trzeba ponownie wyłożyć planu do publicznego wglądu?

Marian Goliński – a złagodzenie tego zapisu np. zaleca się, preferuje się?

Jerzy Musiał – Przew. RM - zalecana drewniana stolarka.

Bolesław Bąkowski – określenie stanowcze, nie wiem czy nie byłoby przykrych konsekwencji.

Andrzej Bratkowski – wnoszę formalny wniosek o przegłosowanie projektu uchwały bez zmian. Jak nie uzyska większości głosów „za”, to zostanie odesłany do poprawki, bo uprawiamy charakterystyczne dla PO „zytolenie”.

Jerzy Musiał – Przew. RM – padł formalny wniosek o zakończenie dyskusji. Dopuszczam dwa głosy „za” i dwa głosy „przeciw”.

Wiesław Suchowiejko- dyskusja ważna, bo chodzi o wyważenie proporcji. Zgadzam się, że dyskutować mamy prawo, popieram też Burmistrza Miasta i jego troskę o wygląd miasta. Kwestią indywidualnego oglądu każdego z nas jest, czy to drobiazgową ingerencją czy specjalna troska specjalisty, jakiego zaangażowano do stworzenia tego planu. Każdy indywidualnie niech sobie odpowie czy tam muszą być okna drewniane, czy nie. Zgadzam się z p. Bratkowskim, aby przegłosowano projekt planu. Dyskusja toczyła się długo i wszyscy wiemy do czego ma zmierzać głosowanie.

Ryszard Kabat - jestem za przegłosowaniem. Chcę powiedzieć, że nieprawdą jest, że proporcje okien plastikowych i drewnianych są takie same.

Jerzy Hardie-Douglas - jestem przeciwko zamykaniu dyskusji. Rozmawiamy o istotnych sprawach. Jesteśmy szantażowani tym, że jak nie będzie on przyjęty, to konsekwencje tego niesamowite. To, że uchwalenie odwlecze się o dwa miesiące, to nic się nie stanie. W sposób arbitralny nie należy tej dyskusji zamykać. Uważam, że uszczegóławianie w ten sposób niesłuszne.

Andrzej Jaszczur - jak głosował Pan na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Samorządności RM ?

Jerzy Hardie-Douglas – głosowałem „za”, bo nie zwróciłem wtedy uwagi na to słowo. W tej chwili, jak nie zostanie to zmienione będę głosował „przeciw”.

Jerzy Musiał – Przew. RM - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. Polna – 1”.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 19

przeciw – 2

wstrzymujących się od głosu – nie było.

/w głosowaniu brał udział Radny P. Szycko, który przybył na sesję RM/

Więzością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego obszar położony w Szczecinku pod nazwą „Polna – 1”, ograniczony ulicami: Kołobrzeską, Koszalińską i Polną.

/uchwała Nr XXI/223/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 18 – Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jerzy Musiał – Przew. RM - dyskutować będziemy nad 6-cioma projektami uchwał w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, obejmujących tereny pod nazwą: „Cieślaka-Sikorskiego”, „Wiatraczna II”, „Mierosławskiego”, „Szczecińska”, „Koszalińska – 1”, „Ordon-Mickiewiczza”.

Zaapelować chcę, zarówno do Radnych jak i mieszkańców Szczecinka, żeby składali wnioski do planów, do II.2005r., żeby nie dochodziło do takich sytuacji, jak na ostatnich sesjach Rady Miasta. Mamy sześć kwartałów miasta gdzie będzie wszczęta procedura, związana ze sporządzeniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Janusz Rautzsko – Komisja Rozwoju Gospodarczego i Samorządności RM zwróciła uwagę, że sprawa uchwalania planów jest bardzo ważna. Radni zostali poinformowani o potrzebie składania wniosków. Projekty powyższych uchwał zostały przyjęte przez Komisję jednogłośnie.

Andrzej Bratkowski – samo przystąpienie do opracowywania planów jest sprawą ważną, ale w tym momencie kiedy dochodzi do realizacji planu, do usunięcia istniejących obiektów, np. garaży, mieszkańcy domagają się, aby ten uchwalony plan był zmieniony. Płyne z tego wniosek, że informacje o planach, wyłożonych do publicznego wglądu, są niedostateczne. Należy wezwać mieszkańców do zainteresowania się tymi planami. Musi być większe upublicznienie tego, np. w prasie umieszczenie map terenu objętego planem.

Jerzy Musiał – Przew. RM – poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. Cieślaka – Sikorskiego.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Cieślaka-Sikorskiego/.

/uchwała Nr XXI/224/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 19 – Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Wiatraczna – II/.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Wiatraczna – II/.

/uchwała Nr XXI/225/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 20 – Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Mierosławskiego/.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Mierosławskiego/.

/uchwała Nr XXI/226/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 21 – Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Szczecińska/.

Roman Toboła – wniosek mój dotyczy dwóch projektów /pn. Szczecińska, Ordon-Mickiewiczza/, bo w tych dwóch planach znajduje się zasadnicza część miasta, związana z jeziorem i parkiem. Wnioskuje, aby przy projektowaniu tych terenów wstrzymać się z tym co robi się w tej chwili z drzewami w parku. Zbyt śmiało wycięto tak olbrzymią ilość drzew. Po drugie wstrzymać się z kamiennymi drogami, murkami, bo park jest po to, żeby mieć kontakt z naturą.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Szczecińska/.

/uchwała Nr XXI/227/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 22 - Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Koszalińska – I/.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Koszalińska I/.

/uchwała Nr XXI/228/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 23 – Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Ordon-Mickiewicza/.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego /pn. Ordon-Mickiewicza/.

/uchwała Nr XXI/229/04 – w załączeniu/

ad. pkt. 24 – Uchwała w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Szczecinek.

Jerzy Musiał – Przew. RM - dotychczasowe wynagrodzenie Burmistrza Miasta ustalone było w oparciu o rozporządzenie Ministra z 26.07.2000r. Projekt uchwały dotyczy uaktualnienia i dostosowania wynagrodzenia do aktualnego rozporządzenia z 11.02.2003r.

Wiesław Suchowiejko – w imieniu swoim i Radnego Hardie-Douglassa, chcę stwierdzić, że Platforma Obywatelska jest za tym, żeby pierwszy obywatel naszego miasta miał godne zarobki, stosowne do rangi stanowiska jakie zajmuje, choć są one ciągle niższe niż zarobki dyrektora szpitala. Podwyżka około 5%, nie widzimy w tym nic złego. Wiemy, że Burmistrzowi Miasta przybyło obowiązków, zarządza jednoosobowo i odpowiada za to co się w mieście dzieje.

Przy tej okazji chcę Radnym zaproponować czy nie wykonaliby gestu i nie obniżyli naszych diet, bo obowiązków nam ubyło. Apelujemy, aby na następną sesję przygotować projekt uchwały obniżającej nasze diety.

Roman Toboła – mam podobne zdanie. Nie chcę wnikać w pobory Burmistrza Miasta, w składniki, ale interesuje mnie dodatek specjalny. Z pewnością jest to uzasadnione, ale mam refleksję na ten temat. W 2000r. toczyliśmy boje z Burmistrzem Miasta o dodatki dla nauczycieli w wysokości od 30 – 50 zł. Wywalczyliśmy wtedy 26 zł. Jak to się ma do 2.640 zł? Grono nauczycielskie ma 100 razy mniej, czy ten dodatek 26 zł pobudza środowisko nauczycielskie do efektywnej pracy?

Zwracam się do Dyrektora Pawelskiego. Nowa ustawa narzuca obowiązek ustalania corocznie regulaminu płac nauczycieli. Kto będzie ustalał regulamin płac? Rada Miasta czy Dyrektor MZDNOSiP?

Paweł Szycko – bardzo wysoko oceniam pracę nauczycieli i zgadzam się, że jest to grupa zawodowa niedoceniana, nie tylko w Szczecinku, generalnie w Polsce. Poza nauczycielami mogę wymienić kilka innych zawodów, które są niedoceniane.

Również zgadzam się z Radnym Suchowiejko. Uważam, że życzliwe uwagi są dopingujące, nieżyczliwe są demagogią i na te nie powinniśmy zwracać uwagi.

Jerzy Hardie-Douglas – podobnie jak Radny Suchowiejko zgadzam się z podwyżką poborów Burmistrza Miasta.

Myślę, że możemy otrzymać informację za co jest dodatek specjalny, czy za dobrą pracę, jak u Starosty?

Romualda Wójcik – w oparciu o rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11.02.2003r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, w § 7 jest zapis, że wójtowi, burmistrzowi, staroście, marszałkowi przysługuje dodatek specjalny w kwocie wynoszącej co najmniej 20% i nie przekraczającej 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Dodatek specjalny przyznaje właściwy organ stanowiący jednostek samorządu terytorialnego.

Bogdan Bereszyński- jest to niewielka podwyżka, która w pewnym stopniu zrekomensuje to, co ustawą Sejmu zostało zabrane. Burmistrzowi, Sekretarzom zostały zabrane tzw. „13” pensje.

Andrzej Bratkowski – Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM zaopiniowała projekt uchwały jednomyślnie i rekomenduje Radzie Miasta do uchwalenia.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 20

przeciw – nie było

wstrzymał się od głosu – 1

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia Burmistrza Miasta Szczecinek.

/uchwała XXI/230/04 – w załączeniu/

Odnosnie pkt. 26 – Sprawozdanie Burmistrza Miasta Szczecinek – pytań nie było.

ad. pkt. 27 – Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.

W okresie od ostatniej sesji brałem udział w uroczystościach:

- 5.11.br. – byłem na Koncercie Muzyki Sakralnej - Requiem W.A. Mozarta,
- 10.11.br. – nadania sztandaru Komendzie Powiatowej Policji,
- 11.11.br. – miejskich obchodów 86 Rocznicy Odzyskania Niepodległości,
- 13.11.br. – wojewódzkich obchodach Światowego Dnia Walki z Cukrzycą,
- 16.11.br. – festynie z okazji Międzynarodowego Dnia „Białej Laski”,
- 20 – 21.11.br – brałem udział w Seminarium – VII Forum Samorządowo- Gospodarcze dot. oceny po akcesie do Unii Europejskiej.

Pisma, które wpłynęły do Rady Miasta:

- zmiana ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi spowodowała, że do Rady Miasta zaczęły wpływać, z jednej strony skargi od Wojewody, które za pośrednictwem Rady, kierowane były do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, z drugiej strony Wojewódzki Sąd Administracyjny zwracał się do Rady o nadesłanie merytorycznych odpowiedzi na te skargi.
- I-sza sprawa dot. skargi Wojewody Zachodniopomorskiego na uchwałę Rady Miasta Nr XVIII/181/04 z dnia 12 lipca 2004r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Raciborki”. Była ona również powodem skargi p. Łukasza Jańczego na niedopełnienie obowiązku przesłania skargi Wojewody na ww. uchwałę do WSA.
p. Janczi otrzymał następującą odpowiedź... /odczytał/.

Do WSA przesłana została w dniu 22.11. br. merytoryczna odpowiedź na skargę Wojewody.

- II-ga sprawa, o podobnym trybie postępowania, dotyczyła skargi na uchwałę Rady Miasta Nr XVII/182/04 z dnia 12 lipca 2004r. w sprawie ustalenia czasu pracy placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych.
Skargę wniósł do WSA Wojewoda, ale w momencie podjęcia przez Radę uchwały zmieniającej poprzednią /Nr XIX/200/04 z dnia 14.09.2004r./ skarga stała się bezprzedmiotowa.
W tej samej sprawie do WSA wpłynęła skarga p. Aleksandry Żelaznej, merytoryczne ustosunkowanie się na skargę zostanie przesłane do WSA w określonym terminie.
- p. Burmistrz Miasta przekazał do wiadomości Rady odpowiedź na pismo Rejonowego Zarządu Infrastruktury w Szczecinie w sprawie zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków i gruntów wykorzystywanych na cele obronności państwa.
- Klub Radnych SLD oraz Przewodniczący Rady Miasta otrzymaliśmy pismo mieszkańców, użytkowników garaży przy ul. Winniczna, Reja, które zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przeznaczone są do wyburzenia. Mieszkańcy zwracają się z wnioskiem o zmianę planu „Winniczna” i o wykup gruntu pod garażami.
Sprawdzałem czy mieli pozwolenia na budowę i okazało się, że mieli zgodę czasową.
Odpowiedziałem na pismo następująco... /odczytał/
Przy tej okazji ponawiam apel, żeby wszyscy mieszkańcy, którzy mają jakiś interes prawny uzgadniali plany na etapie wyłożenia planu do publicznego wglądu.
P. Burmistrz Miasta prolongował termin rozbiórki do końca marca z uwagi na okres zimy.
- PwIK zwróciło się do Burmistrza Miasta o zatwierdzenie taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków. p. Burmistrz Miasta powołał Zespół, który opiniował te taryfy. Zespół ustalił, że taryfy zostały ustalone zgodnie z przepisami i sprawa skierowana została do Rady Miasta, ale po dyskusji, Prezydium Rady zdecydowało tego punktu na sesję nie wprowadzać, ponieważ czy my zgodzilibyśmy się czy nie, a Zespół nie dopatrzył się żadnych nieformalności, taryfy i tak będą tej wysokości ustalone.
- Ostatnia sprawa – otrzymałem pismo z Urzędu Skarbowego, informujące o drobnych uchybieniach w oświadczeniach majątkowych Radnych. Każdego z zainteresowanych poinformowałem o tym.
Czy są pytania do mojego sprawozdania?

Jerzy Hardie-Douglas – chcę ustosunkować się do tego co powiedział Pan o taryfach zbiorowego zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków.

Rozumiem, że to leży w kompetencjach Burmistrza Miasta i może on arbitralnie zatwierdzić i tak też zrobił. Mnie się wydaje, że komunikacja „Władzy Ratusza” z mieszkańcami miasta jest bardzo słaba. Sprawa ceny wody i ścieków dla mieszkańców jest ważna, wiele osób jest tym zainteresowanych i nie wydaje mi się właściwym, żeby rezygnować z okazji i na sesji nie powiadomić mieszkańców jakie taryfy zostały przez Burmistrza zatwierdzone.

Stanowisko Burmistrza Miasta dotyczące obniżenia podatków, to w dużej mierze zasługa ciągłego krytykowania, podnoszonego przez Platformę Obywatelską. My na ten temat piszemy, mówimy. Uważam to za sukces PO.

Jerzy Musiał – Przew. RM – na podatki my mamy wpływ i my je zatwierdzamy, ale na taryfy faktycznie wpływu nie mamy.

Jacek Piotrowski – cieszę się, że p. Radny Douglas zakończy sesję z poczuciem sukcesu, niezależnie od tego czy przyczyną stanowiska Burmistrza Miasta w sprawie podatku było PO, czy też nie.

Jeżeli chodzi o taryfy, to trzeci raz kiedy są one wprowadzane zgodnie z procedurą. Jest ona taka, że projekt taryf składany jest do Rady Miasta i tak było. To Przewodniczący Rady Miasta wystąpił do Burmistrza Miasta o opinię pod względem merytorycznym.. Burmistrz Miasta powołał Zespół, któremu ja przewodniczyłem i nie dopatryliśmy żadnych uchybień w wartościach, które stanowią podstawę, czyli w kosztach Spółki. Następny ruch należy do Rady Miasta i ona decyduje czy będzie się tym zajmowała czy też nie. Jak nie zrobi tego w określonym terminie, to taryfy obowiązują od nowego roku. Jeżeli Rada zechce, aby były mniejsze to musi podjąć uchwałę o dopłacie różnicy.

Jerzy Hardie-Douglas – uważam, że Prezydium nie jest reprezentatywne dla Rady, bo nie ma w nim Radnego, przedstawiciela PO. Dzieje się to zgodnie z literą prawa, ale ludzie dowiedzą się o taryfach dopiero wtedy, jak będą mieli płacić.

Wiesław Drewnowski – na sesjach Rady nie poruszane są inne cenniki wprowadzane przez Spółki PGK, MEC i społeczeństwo dowiaduje się o tym i nie mamy z tego powodu uwag. Przy PWiK też są ściśle procedury wprowadzania taryf przy wodzie i ściekach. Nie podlega ona zmianie i dlatego Prezydium Rady uznało, że nie ma sensu dyskusowania na temat cen wody i ścieków.

Wiesław Suchowiejko – Prezydium zastąpiło Radę. Czy nie przekroczono kompetencji?

Czesław Podkowiak - z formalnego punktu widzenia wygląda to następująco - Prezydium Rady jest ciałem nieformalnym. Funkcjonuje u nas od wielu lat, ułatwiając Przewodniczącemu Rady pracę. To Przewodniczący, zgodnie z ustawą, ustala porządek obrad i formalnie ustala, bo ma takie władztwo, co będzie w porządku obrad. Jeśli się coś nie znajdzie, to wtedy jest inicjatywa Klubów Radnych, aby wnieść to do porządku obrad.

Jacek Piotrowski - termin zajęcia się tą sprawą mija 6.12.2004r., w związku z tym jest jeszcze możliwość zwołania sesji poświęconej wyłącznie temu tematowi. Prezes PWiK przedstawi sposób skonstruowania tych taryf.

ad. pkt. 28 – Wnioski i zapytania Radnych.

Bogdan Bereszyński – przeczytałem w sprawozdaniu Burmistrza Miasta, że powołano Komisję Przetargową na rozbiórkę budynku na ul. Podwale. Moje pytanie dotyczy innego budynku, który jest zabytkiem a stoi i niszczeje. Jest to budynek w centrum miasta, przy Muzeum. Kiedyś była to siedziba PTTK. W styczniu tego roku właściciel został wyprowadzony z tego budynku, stoi on pusty, nieogrzewany i szpeci swoim wyglądem środek miasta. Jak długo będzie on stał i jakie są w stosunku do niego zamierzenia?

Andrzej Bratkowski - mam dwie sprawy; jedna wynikała z dyskusji prowadzonej z młodzieżą mówią, że nie mają co robić, że miasto niewiele im oferuje. Projekt wyszedł ze środowiska młodzieży; obserwując jak oblegany jest Skay Park, to czy nie można byłoby uwzględnić, jak będzie opracowywany projekt budżetu na 2005r., zbudowanie podobnej ściany dla rowerów? Druga sprawa nie dotyczy kompetencji Urzędu Miasta, ale może z tej strony wyszłaby inicjatywa. Chodzi o budynek przy szpitalu - prosektorium. Jak on wygląda to wiemy, więc byłoby dobrze, aby wspólnie z Powiatem, szpitalem, podjąć inicjatywę, aby go wyremontować.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, z uwagi na to, że nikt więcej głosu nie zabierał, **Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Musiał** – zakończył obrady o godz. 12¹⁰.

Protokołowała

L. Wojtków

Przewodniczący Rady Miasta

mgr inż. Jerzy Musiał