

PROTOKÓŁ Nr XXV/05
XXV sesji Rady Miasta Szczecinek
odbytej w dniu 30 marca 2005r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Szczecinek

Stan Radnych – 21
Obecnych – 19

O godz. 9.00 Przewodniczący Rady Miasta **p. Jerzy Musiał** rozpoczął sesję witając Radnych, a w ich imieniu przybyłych na sesję: p. Edwarda Wojtalika Posła na Sejm RP, p. Anetę Gołębiowską Radną Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, Burmistrza Miasta i Jego Zastępców, Kierowników Referatów UM, Prezesów spółek miejskich, Dyrektorów zakładów budżetowych, media.

Jerzy Musiał – Przew. RM - porządek sesji został Państwu przedstawiony wraz z zaproszeniem. Zawiera 19 punktów, w tym podjęcie 11 uchwał. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę, przystępujemy do realizacji porządku obrad, który jest następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
3. Odpowiedzi na zapytania Radnych z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia Parlamentarzystów, Radnych Sejmiku Województwa, Radnych Rady Powiatu.
5. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinka na 2005r.
6. Uchwała w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Zakładu Doskonalenia Nauczycieli Obsługi Szkół i Przedszkoli w Szczecinku do wydawania decyzji administracyjnych.
7. Uchwała w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie Miasta Szczecinek.
8. Uchwała w sprawie utworzenia użytków ekologicznych.
9. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Szczecinek.
10. Uchwała w sprawie sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” w Szczecinku nieruchomości gruntowych zabudowanych oddanych w użytkowanie wieczyste, stanowiących własność Miasta Szczecinek.
11. Uchwała w sprawie bonifikaty przy zbywaniu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Szczecinek na rzecz wspólnot mieszkaniowych.
12. Uchwała w sprawie zasad sprzedaży na rzecz użytkowników wieczystych prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Szczecinek, wykorzystywanych na cele mieszkaniowe, wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ich sprzedaży.
13. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pn. „28-go Lutego” w Szczecinku.
14. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Polna – 2” w Szczecinku.
15. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „Narutowicza II” w Szczecinku.
16. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Szczecinek.
17. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.
18. Wnioski i zapytania Radnych.
19. Zakończenie sesji.

ad. pkt. 2 – Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Jerzy Musiał – Przew. RM – czy są uwagi do protokołu z ostatniej sesji? Nie widzę, poddaję jego przyjęcie pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem protokołu?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada przyjęła protokół XXIV. sesji Rady Miasta Szczecinek.

ad. pkt. 3 – Odpowiedzi na zapytania Radnych z poprzedniej sesji.

Leszek Pawelski – p. Radna Teresa Machnik zadała cztery pytania. Odpowiadam kolejno:

- w 2006 roku do emerytury nabywa prawo 25 nauczycieli, z czego 21 osób zadeklarowało przejście na emeryturę w tymże roku. W rozłożeniu na przedmioty wygląda to następująco:

z matematyki 4 osoby, języka polskiego 6, z nauczania zintegrowanego 3 osoby, z wychowania fizycznego 3 i po 1 osobie z innych przedmiotów. W skali miasta jest to mała liczba, nie będzie z tego powodu perturbacji jeśli chodzi o zatrudnienie. Absolwenci wyższych uczelni, posiadający kwalifikacje spełnią te zapotrzebowanie.

- jeśli chodzi o sprawy demograficzne. Przygotowałem p. Radnej wykresy na podstawie których widać dokładnie jak to się w poszczególnych latach przedstawia. Obecnie w szkołach podstawowych mamy 2907 uczniów, w gimnazjach 1837. Ważny jest rocznik, który będzie wchodzić do szkół, a więc dzieci urodzonych w 1999 – 336, w 2000r. - 326, w 2001r. – 357, w 2002r. – 308, w 2003r. – 343, w 2004r. – 332. Ta krzywa przyrostu naturalnego z tendencji spadkowej wyrównuje się i przy roczniku 2001 następuje skok do góry. Przy założeniu, że będą to oddziały 28-osobowe, to każdorazowo będzie to 12 klas pierwszoklasistów.
- oszczędności wynikające z termomodernizacji; podam przykłady: w SP-7 w X.2003 r. kwota za ciepło wynikające z licznika – 7.237 zł, X.2004r. – 3.190 zł, w XII.2003r. – 18.056 zł, za XII.2004r. - 9.231 zł. Podobne proporcje w SP-6 i Gimnazjum Nr 2.
- nt. godzin pełnowymiarowych oraz nadgodzin są tabele ilościowe dla każdej szkoły. Przekażę te tabele p. Radnej.

Tomasz Piesik – p. Radny Bereszyński poruszył sprawę lokalu po b. kawiarni „Jubilatka”, która swym wyglądem szpeci otoczenie i prosił o interwencję w tej sprawie. Informuję, że lokal ten jest własnością prywatną, za jego stan odpowiedzialny jest właściciel, który powinien dokonywać niezbędnych napraw czy remontów. Lokal ten znajduje się w budynku przy ul. Kościuszki 1-3 i o ewentualnym odnowieniu elewacji może zdecydować wspólnota tego budynku. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany jest w nieodpowiednim stanie technicznym, powoduje szpecenie otoczenia, to właściwym organem jest Państwowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, który w drodze decyzji administracyjnej nakazuje usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Miasto wystosowało pismo z prośbą o podjęcie stosownych działań.

Jerzy Musiał – Przew. RM - informuję, że na stan 21 Radnych, na sesji obecnych jest 19, nieobecni Radni to p. J. Rautzsko, p. J. Słupka.

ad. pkt. 5 – Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinka na 2005r.

Jerzy Musiał – Przew. RM - proponowane zmiany wynikają ze zmiany Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów. Ponownie wyodrębniono dochody od osób prawnych i osób fizycznych.

Sylwester Grzywacz - jest to jedynie zmiana klasyfikacji. Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2005 rok.

/uchwała Nr XXV/253/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 6 – Uchwała w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Zakładu Doskonalenia Nauczycieli Obsługi Szkół i Przedszkoli w Szczecinku do wydawania decyzji administracyjnych.

Jerzy Musiał – Przew. RM – rozpatrzenie wniosków o udzielenie pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom następować będzie decyzją administracyjną. Stąd zasadne jest upoważnienie p. Dyrektora do wydawania tych decyzji.

Andrzej Bratkowski – Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM proponuje Radzie przyjęcie projektu uchwały w powyższej sprawie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia Dyrektora Miejskiego Zakładu Doskonalenia Nauczycieli Obsługi Szkół i Przedszkoli w Szczecinku do wydawania decyzji administracyjnych.

/uchwała Nr XXV/254/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 7 – Uchwała w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie Miasta Szczecinek.

Andrzej Bratkowski - chcę odnieść się do dwóch spraw:

- w związku z tym, że przyszło miastu zająć się tymi stypendiami, chcę zapytać p. Burmistrza, z jakich środków będą realizowane stypendia, jakiej wielkości dotacja a jakiej środki własne?,
- w § 17 pkt. 3 jest zapis o talonach na zakup w wyznaczonych sklepach. Czy miasto będzie przeprowadzać przetarg na wybranie sklepów na obsługę talonów?

Marian Goliński - na pytanie pierwsze – nie wiem jaka będzie wysokość dotacji. Wiemy, że złożonych jest ponad 1000 wniosków i przy tej wielkości stypendium, jaka określona jest w regulaminie można mówić tylko o skali, a jaka będzie dotacja nie wiem. Z tych wyliczeń jakie pojawiają się w różnych gminach wynika, że jest to do ¼ zgłoszonych potrzeb, więc przyjdzie się nam szukać środków w budżecie miasta na wypłacenie tych stypendiów.

Talony; jeżeli chcemy je wydawać musimy domówić się ze sklepami na terenie miasta Szczecinka, które zechcą te talony honorować. Nie jest to forma bonu tylko talon, który mówi, że jest płatnik.

Teresa Machnik - w § 6 pkt. 6 jest wyszczególnienie jakie kryteria decydują o przyznaniu stypendium. Píše o bezrobociu dwojga rodziców. Przecież są rodziny niepełne i rodzic lub opiekun nie pracuje.

Marian Goliński - przysługuje tym, którzy spełniają przynajmniej dwa warunki. § 6 odnosi się do jednej rzeczy, do zwiększenia stypendium o 10%, bo oprócz warunku dochodowego są inne przypadki np. wielodzietność i bezrobocie rodziców. Pani chce sprowadzić do tego, że jak jest osoba bezrobotna to stypendium należy się.

Teresa Machnik – nie, Panie Burmistrzu. Jest osoba z różnych powodów samotnie wychowująca dzieci i jest bezrobotna i co wtedy? Wielodzietność, to też nie wiemy ile tych dzieci ma mieć taka rodzina.

Marian Goliński – regulamin to rozstrzyga – 4 i więcej dzieci, to wielodzietność. Nie rozpatrujemy tutaj w kategorii „samotna mama wychowująca dzieci”. Myślę, że może to być rozstrzygane przez dyrektora szkoły. Założyliśmy dwa czynniki jednocześnie występujące, bo katastrofa wtedy, gdy rodzina pełna i oboje rodziców nie pracuje, natomiast samotna matka z samej preferencji już jest.

Teresa Machnik - ale dyskryminujemy samotne matki.

Andrzej Bratkowski - art. 90b ustawy o systemie oświaty omawia to szczegółowo.

Marian Goliński – myślę, że regulamin trzeba czytać całościowo i podierać się ustawą. We wniosku trzeba zawrzeć dość dużo szczegółów i każdy rozpatrywany jest z osobna. Regulamin tylko pomaga, żeby rozstrzygnąć komu się należy. Ludzie często myślą w kategoriach takich, że jak ktoś spełnia warunek dochodowy i na osobę jest mniej niż 306 zł oraz gdy występuje jakiś jeden przypadek wymieniony w ustawie, to musi stypendium otrzymać. Może ale nie musi otrzymać. W zależności od środków będziemy rozstrzygać i być może nie wszyscy dostaną. Natomiast my dzisiaj założyliśmy bardzo oszczędne wydawanie pieniędzy, nie określiliśmy maksymalnych okresów wypłacania stypendiów dlatego, że łatwiej zmienić regulamin rozszerzająco niż potem zabierać. Jeżeli Pani Radna uzna, że należy wprowadzić poprawkę to proszę to zgłosić. Uważam, że zapis „oboje rodziców bezrobotnych” samo przez się zrozumiały.

Teresa Machnik - a jeżeli dziadkowie wychowują?

Wiesław Drewnowski - dopisać w nawiasie, że dot. to również gdy wychowuje jeden rodzic bezrobotny.

Wojciech Milewski- pojęcie samotnej matki jest też względne. Wiemy to z doświadczeń Komisji Problemów Społecznych RM. Wiele samotnych matek jest z wyboru, żyją w konkubinacie, mają sytuację finansową bardzo dobrą.

Andrzej Bratkowski – ta dyskusja bezprzedmiotowa. Spieramy się o rzeczy, które są zapisane. Proszę wziąć art. 90d ustawy o systemie oświaty /odczytał/. To wszystko znajduje się w tym zapisie.

Teresa Machnik - chodzi o ten punkt regulaminu gdzie stypendium może ulec zwiększeniu o 10%. My ograniczamy samotnie wychowujących dzieci.

Wiesław Drewnowski – proponuję w pkt. 6 po wyrazach „bezrobocie obojga rodziców” dopisać „lub jednego rodzica czy opiekuna”. To należy rozpatrzyć i przyznać rzeczywiście dzieciom samotnych matek.

Anna Koziol - nie wprowadzać zmian w § 6 tylko poprosić Dyrektora MZDNOSiP żeby tak rozumiał ten paragraf i na podstawie informacji we wniosku, jak będzie to jedna osoba wychowująca dzieci i bezrobotna przyznać 10% więcej. Jeśli nie jest to możliwe, to rozszerzyć ten zapis.

Jerzy Musiał – Przew. RM - padł wniosek formalny, aby w § 6 po słowach „bezrobocie obojga rodziców” dopisać „lub rodzica jeśli samotnie wychowuje dzieci”.

Roman Toboła - moi koledzy będą się tym zajmować, spocznie na barkach nauczycieli interpretacja, wywiady itd. dlatego zapis musi być jasny. Proponuję zapis „przy pełnym bezrobociu opiekunów dziecka”.

Jerzy Musiał – Przew. RM - poddają pod głosowanie wprowadzenie poprawki w § 6, po słowach „bezrobocie obojga rodziców” dopisać „lub rodzica jeśli samotnie wychowuje dziecko”.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 15

przeciw – nie było

wstrzymało się od głosu – 4

Większością głosów – Rada wprowadziła poprawkę w § 6 załącznika do projektu uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie Miasta Szczecinek.

Anna Koziół – w § 22 pkt. 2 błąd drukarski, zmienić jedną literę w wyrazie, powinno być „choroby”.

Wiesław Suchowiejko – Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki RM rozpatrywała projekt tej uchwały, mając pełną świadomość pionierskości tej pracy. Poprzemy regulamin i będziemy monitorować co z tym będzie się działo w praktyce.

Andrzej Bratkowski - korzystając z faktu, że w obradach uczestniczy p. Poseł więc jest okazja, żeby przekazać, że de facto przyjmujemy regulaminy ale nie mamy na to środków. Zwracamy się z apelem do p. Posła o przekazanie naszych wątpliwości.

Marian Goliński – Szanowni Państwo, Panie Pośle. Ustawodawca poszedł w kierunku takim, że wyraźnie chce powiedzieć, że to stypendium czy zasiłek socjalny nie jest tak naprawdę z natury socjalny, nie jest MOPS-wski. Mówi się tam o refundacji kosztów edukacyjnych.

Może być tak, że mimo spełnienia wszystkich kryteriów ustawy, ale kiedy rodzic nie udowodni, że to refundacja kosztów edukacyjnych, to nie otrzyma go, bo nie jest on socjalny. Pomyślane to tak, że jeżeli chcemy mówić o wyrównaniu szans, to proszę pokazać jakie koszty edukacyjne wymagają pieniędzy rodziców na jakie nie stać jakiegoś ucznia? U nas celowo stypendium na zakup podręczników, przyborów szkolnych, sprzętu sportowego, bo wiemy co będzie się działo. Nikt nie rozumie w tej chwili, że jest to refundacja jeśli odcina rodzica od spełnienia jakiś kosztów edukacyjnych. I na tej sali chyba wielu myślało, że to każdy może otrzymać jeśli spełnia dwa kryteria. Skonstruowanie dobrego regulaminu w oparciu o tą ustawę jest prawie niemożliwe. Po drugie, nie wiem czy ten regulamin Wojewoda zatwierdzi.

Anna Koziół – skorzystam z obecności Pana Posła i podzielę się refleksją. Bardzo dziwi mnie zapis ustawy, że realizatorem nie może być MOPS, który doskonale zna sytuację ubogich rodzin i ma możliwość weryfikowania tych wniosków, które spłynęły w tej chwili do szkół, a ze szkół do MZDNOSiP. Pracownicy socjalni mogą pójść na nie zapowiedziane wywiady środowiskowe i na miejscu sprawdzić jaka jest sytuacja w rodzinie. Nie wiem jak Dyrektor MZDNOSiP będzie rozstrzygał te 1000 wniosków. Zwłaszcza, że są rodzice, którzy wykazują dochody „0” a tak naprawdę pracują na czarno lub za granicą.

Marian Goliński – Panie Pośle w uzupełnieniu tego pytania – czy to nie jest tak, że stypendium to świadczenie fakultatywne, czyli nawet gdyby spełnionych było kilka warunków nie musi się otrzymać, bo gdy w pomocy społecznej, to byłoby obligatoryjne, ale obsługa aż prosi się, żeby była w MOPS, a ta fakultatywność mogłaby być zachowana bo na tym wniosku i tak opinię musi wyrazić dyrektor szkoły.

Tadeusz Bobryk – w pkt. 5 wniosku o stypendium szkolne też należy wnieść przegłosowaną poprawkę.

Teresa Machnik - na poparcie wypowiedzi p. Burmistrza Miasta powiem, że kiedyś w ramach subwencji realizowane były zajęcia wyrównawcze, a teraz zabiorą to z subwencji i wrzucą w stypendia i niech samorządy uruchomią zajęcia wyrównawcze dla uczniów.

Edward Wojtalik - trzeba pomoc społeczną rozdzielić od wyrównywania szans. Mój Klub optował za tym, aby subwencji nie zmniejszać, bo są w szkołach koszty stałe, które nie zmniejszają się pomimo niżu. To nie jest projekt ustawy wniesiony przez posłów, tylko przez Rząd, i ten czy następny Rząd pójdzie w kierunku wyrównywania szans. Nie da się napisać takiej ustawy, która byłaby dobra dla miasta Szczecinek i gminy Szczecinek. Na oświatę w tym roku wg wyliczeń wszystkich gmin zabraknie 300 mln zł. W I-szym założeniu budżetu brakowało 600 mln zł. Nie wiadomo co powstanie przy nowych maturach, obliczono koszty na ok. 70 mln zł.

Jako Radni musicie zdawać sprawę z tego, że nie jest to pomaganie biednym. Nie chcę bronić ustawy, ale w Sejmie mamy kilka trudnych spraw z MEN. To sprawa nowej matury, statystyki szkół i stypendiów. Rozumiem Państwa uwagi i będę pytał Ministra o to. W szkołach średnich są takie same problemy. My nie uciekniemy od wyrównywania szans, bo w Polsce około 23 mln ludzi żyje na poziomie minimum socjalnego i nie wyrównywanie szans będzie prowadziło do tego, że będzie pokolenie bezrobotnych pochodzących z rodzin bezrobotnych. Myślę, że będziemy mieli problem z finansowaniem tego zadania.

Jerzy Musiał – Przew. RM – poddaję pod głosowanie projekt uchwały z dwoma poprawkami. Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie Miasta Szczecinek?

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 18

przeciw – nie było

wstrzymał się – 1 /W. Milewski/

Większością głosów - Rada podjęła uchwałę w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie Miasta Szczecinek.

/uchwała Nr XXV/255/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 8 – Uchwała w sprawie utworzenia użytków ekologicznych.

Jerzy Musiał – Przew. RM - w projekcie uchwały proponuje się objęciem ochroną użytków ekologicznych, obszarów - pozostałości ekosystemów - mających znaczenie dla zachowania różnorodności biologicznej. Do najbardziej wartościowych przyrodniczo zaliczono obszary: „Szuwary nad jeziorem Wielimie”, „Torfowisko w Lasku Zachodnim”, „Torfowisko Wybudowanie”, „Torfowisko Raciborki”.

Andrzej Jaszczur - Komisja Rozwoju Gospodarczego i Samorządności RM zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie utworzenia użytków ekologicznych.

/uchwała Nr XXV/256/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 9 – Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

Jerzy Musiał – Przew. RM - w projekcie uchwały ujęto 3 działki zabudowane, 3 działki niezabudowane, które przeznacza się do zbycia, 4 w trybie bezprzetargowym, 2 w przetargu nieograniczonym.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

/uchwała Nr XXV/257/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 10 – Uchwała w sprawie sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” w Szczecinku nieruchomości gruntowych zabudowanych oddanych w użytkowanie wieczyste, stanowiących własność Miasta Szczecinek.

Jerzy Musiał – Przew. RM - uchwałą tą Rada Miasta wyraża zgodę na sprzedaż Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” w Szczecinku gruntów pod dwoma budynkami wielorodzinnymi, które były w użytkowaniu wieczystym.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo – Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie sprzedaży Spółdzielni Mieszkaniowej „Pojezierze” w Szczecinku nieruchomości gruntowych zabudowanych oddanych w użytkowanie wieczyste, stanowiących własność Miasta Szczecinek.

/uchwała Nr XXV/258/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 11 – Uchwała w sprawie bonifikaty przy zbywaniu nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Szczecinek na rzecz wspólnot mieszkaniowych.

Jerzy Musiał – Przew. RM - nowelizacja ustawy o gospodarce nieruchomościami pozwala na eliminowanie nieprawidłowości, dotyczących zbywania nieruchomości tylko w granicach obrysem budynków. Dojścia do budynków, jak i elementy zagospodarowania znalazły się na terenach stanowiących cudzą własność. Przy realizacji stosowana będzie bonifikata w wysokości 90% od ceny sprzedaży.

Jerzy Hardie-Douglas - na pierwszy rzut oka wydaje się, że uchwała korzystna dla mieszkańców. Jest bonifikata, można zwiększyć teren poza obrys budynku i to dotyczy wielu budynków. W budynkach wielo-mieszkaniowych są robione nowe podziały i będą decyzje o zwiększeniu gruntów a to spowoduje dla mieszkańców, po przyjęciu tej uchwały, pewne skutki. Chcę podkreślić to o czym przy omawianiu tej uchwały nie mówi się, np. że zostaną włączone chodniki. Chcę zapytać; kto będzie inwestował naprawę czy wymianę tych chodników? Podatek od nieruchomości również zwiększy się. Ponadto rozdział budynków spowoduje, że wiele wspólnot będzie dokonywało gradzenia się, takiego jak np. na ul. Polnej, a istnieje termin służebności.

Uważam, że nie ma takiej potrzeby przydzielania gruntów mieszkańcom danego budynku.

Chcę uzyskać zapewnienie p. Burmistrza Miasta, że ta uchwała nie spowoduje tego, że mieszkańcy bloków ZGM będą uszczęśliwiani na siłę powiększaniem powierzchni wokół budynków, co spowoduje konkretne zwiększenie kosztów utrzymania tych budynków przez wspólnoty mieszkaniowe.

Marian Goliński - Panie Kierowniku, czy w tej chwili jest Pan w stanie przytoczyć art. 209a ustawy o gospodarce nieruchomościami? Wyjaśni on Panu Radnemu o co chodzi.

Tomasz Piesik – odczytał art. 209 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami.

Marian Goliński – ustawa daje możliwość dwustronnego oddania sobie gruntów, jeżeli umożliwi racjonalne funkcjonowanie. Są przypadki kiedy budynek po obrysie a ktoś inny uparłby się i powiedział, że to jego własność i odciałby dostęp do budynku i odwrotnie. Bez tej uchwały, jak będzie zamiana, to będzie ulga 90%, tak jak przy spółdzielniach. Art. 209a daje takie możliwości. Nie rozumiem gdzie i dlaczego chcemy oszukać mieszkańców?

Jerzy Hardie-Douglas - nie powiedziałem, że p. Burmistrz Miasta chce kogoś oszukać. Powiedziałem, że tego typu ulgi mogą być pretekstem do masowego zwiększania gruntów dookoła budynków co spowoduje, że mieszkańcy będą musieli płacić za grunt i np. wspólnota będzie musiała naprawiać chodniki.

Marian Goliński – rozstrzygającym elementem nie jest moja dowolność tylko rozstrzyga o tym plan zagospodarowania przestrzennego. W planie są wyznaczone działki, które umożliwią funkcjonowanie wspólnotom. Tylko w ramach planu można wzajemnie rościć pewne prawa. Nie przyjęcie tego, to 100% wartości, bez bonifikaty. Natomiast my proponujemy, aby przy porządkowaniu, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego miasta, było to 10% wartości.

Jerzy Hardie-Douglas - czy ZGM TBS, a o decyzjach tej jednostki decyduje p. Burmistrz, czy w planie ZGM jest zwiększanie gruntów wspólnot?

Marian Goliński – w tytule tej uchwały napisane jest, że jest to zbywanie nieruchomości gruntowych, stanowiących własność Miasta Szczecinek na rzecz wspólnot mieszkaniowych. Podmiotem jest miasto, a nie ZGM.

Roman Toboła – w art. 209a jest zapis, że jeżeli wszyscy właściciele budynku jednocześnie wystąpią. Jeżeli ja nie będę chciał nabywać 20 m² przy bloku i z takim wnioskiem wystąpię, to nie muszę tego gruntu nabywać, czy tak?

Tomasz Piesik – jeżeli z roszczeniem występuje wspólnota, to muszą wystąpić wszyscy właściciele lokali, a jak miasto to nie.

Marian Goliński - jak będzie występowała wspólnota o to co jest własnością miasta, to łatwiej będzie jej podjąć decyzję jak będzie kosztowało 10%.

Ryszard Kabat – abstrahując od obniżki. Dochodzi do kuriozalnych sytuacji i wspólnoty wręcz życzą sobie aby tereny wokół ich budynków były zagospodarowywane prawidłowo, chcą przeznaczyć swoje środki na zagospodarowanie terenu, bo przy remoncie elewacji nawet postawienie rusztowania na obcym gruncie wymaga zezwolenia właściciela tego gruntu. Uważam, że taka uchwała powinna być podjęta.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 17

przeciw – nie było

wstrzymało się od głosu – 2 /p. R. Toboła, p. J. Hardie-Douglas/

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie bonifikaty przy zbywaniu nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Szczecinek na rzecz wspólnot mieszkaniowych.

/uchwała Nr XXV/259/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 12 – Uchwała w sprawie zasad sprzedaży na rzecz użytkowników wieczystych prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Szczecinek, wykorzystywanych na cele mieszkaniowe, wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ich sprzedaży.

Jerzy Musiał – Przew. RM - uchwała z dwoma załącznikami uwzględniła liczne postulaty użytkowników wieczystych i współużytkowników dotychczas pomijanych w przekształcaniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności. Oprócz zasad sprzedaży Rada wyraziła tą uchwałą zgodę na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt tej uchwały pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zasad sprzedaży na rzecz użytkowników wieczystych prawa własności nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Szczecinek, wykorzystywanych na cele mieszkaniowe, wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny ich sprzedaży.

/uchwała Nr XXV/260/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 13 – Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu pn. „28-go Lutego” w Szczecinku.

Jerzy Hardie-Douglas - z wielkim zainteresowaniem czekałem na ponowne wprowadzenie pod obrady projektu uchwały w sprawie uchwalenia m.p.z.p. terenu „28-go Lutego”. Ta uchwała wzbudziła parę miesięcy temu dużo emocji, niewątpliwie dyskusja na jej temat wywołana została przez Radnego Tobołę, ale ja również przyczyniłem się do tego, że ta uchwała została zaopiniowana negatywnie i plan zagospodarowania przestrzennego w proponowanej wersji został odrzucony. Jednym z najbardziej kontrowersyjnych punktów tego planu był § 11 pkt 4, gdzie anumeratywnie zostały wymienione zakłady, które są szczególnie uciążliwe i w związku z tym zakazuje się w zabudowie mieszkaniowej lokalizacji „nowych przedsięwzięć z zakresu handlu hurtowego, skupu i składowania surowców wtórnych, obsługi pojazdów, warsztatów samochodowych, lakierni, agencji towarzyskich, piekarni oraz wszelkich obiektów produkcyjnych, z wyjątkiem warsztatów rękodziela artystycznego”. Ten kuriozalny zapis znalazł się w następnym projekcie. Chcę przypomnieć, że uchwaliliśmy plany dla znacznych obszarów miasta, gdzie tego typu ograniczenia wprowadzone nie były. Jest to teraz pewne nowum, które będzie wprowadzane na terenach nowo-uchwalanych kwartałów. Argumentacja była taka, że ten kwartał jest szczególnie, że zabudowa jednorodzinna i ludzie chcą w spokoju mieszkać. Na tym terenie jest dość dużo zakładów i specjalnych skarg na uciążliwość z ich powodu nie ma.

Uważam, że jest to niesłuszne, to ograniczanie średniej i drobnej przedsiębiorczości w mieście gdzie olbrzymie bezrobocie i powinno się umożliwiać działanie. Są tam hurtownie, myjnia samochodowa i nikomu to nie szkodzi. Nie żadnego powodu, aby ci ludzie nie mogli rozwijać działalności. Sposób w jaki p. Burmistrz Miasta postąpił jest karygodny. Tylnymi drzwiami wprowadzono zapis, który został zanegowany przez Radnych. Myślę, że przez te parę miesięcy zapewniono sobie większość i ta uchwała przejdzie.

Plan wyłożono do wglądu mieszkańców po raz drugi bez zapisu § 11 pkt. 4. Pod koniec okresu wyłożenia wpłynęła skarga. Polegało to na tym, że dwie osoby blisko związane z Burmistrzem Miasta, jako mieszkańcy tego kwartału wniosły skargę na brak tego zapisu. To robienie z nas idiotów, ja to tak odbieram. Taki chwyt, którego nie spodziewałbym się po p. Golińskim. Dwóch jego kolegów mówi, że ten zapis który Pan proponuje jest dobry i p. Burmistrz Miasta z powrotem go wprowadza. Mało tego zapis ten wprowadzono do wszystkich planów „Polna – 2”, „Narutowicza-II” Uważam, że doświadczony polityk powinien umieć przegrywać. Ja widzę olbrzymią chęć postawienia na swoim. Z takim rozumowaniem nie zgadzam się.

Roman Toboła - zgadzam się z moim przedmówcą, ale powiem że na sesji, kiedy wywołałem dyskusję, po reprimendzie p. Burmistrza Miasta miałem dyskomfort i zastanawiałem się czy mam takie prawo, żeby cofać pewne procesy legislacyjne w mieście o kilka miesięcy. Padły wtedy słowa od p. Burmistrza, że powinniśmy się skupić na szacie graficznej, na szukaniu błędów.

Czy jest na sali osoba, która opracowywała plan „28-go Lutego”? Jest, więc będziemy z sobą dyskutować. Może są to drobne rzeczy, ale w zapisie planu nie powinny się znaleźć.

Zacznę od:

- § 27 pkt. 4 dojazdu z ul. lokalnej, 98 KD, jest to droga lokalna powinno być 98 KDL – brak symbolu,
- § 29 pkt. 5 to samo, powinno być KDL,
- § 58 pkt. 5 jest tam zapis – dojazd z ul. zbiorczej KDZ, ul. 28-go Lutego ma symbol 121 KDZ a mamy 115 KDZ,
- dot. obszaru 44 UMW1 – o którą ulicę chodzi czy o ul. Piłsudskiego czy 28-go Lutego? Jaki powinien być zapis Panie Projektancie? U Pana jest 115 KDZ. Sądzę, że powinien być zapis 121 KDZ, tak? W pozostałych punktach powinno być też 121 KDZ, a jest 115 KDZ.
- § 60 – ten sam błąd – 121 KDZ ul. 28-go Lutego. Panie Projektancie, tak czy nie?

Piotr Kozłowski – tak.

Roman Toboła - § 61 – ten sam błąd co w pkt. 5,

- w § 62 mamy dojazd z ulicy zbiorczej KDZ, dot. 48E tj. urządzeń elektrycznych obszaru przy ul. 28-go Lutego. Fizycznie niemożliwy jest dojazd z ul. Piłsudskiego, bo ta ulica znajduje się w oddaleniu od tego obiektu. Czy zgadza się Pan ze mną?

Piotr Kozłowski – tak.

Roman Toboła - w planie jest inaczej niż w opisie. W ogóle w § 62, bo to dot. obiektu, który znajduje się przy ul. Piłsudskiego /48E/, a mamy zapisane, że wody opadowe odprowadzane do kolektora w ul. 113 KDZ, a takiej ulicy nie ma na planie, jest 113 KDW. Taka ulica jest a przebiega między Starostwem Powiatowym a Spółdzielnią Mieszkaniową. Gdybyśmy chcieli odprowadzać ścieki to mielibyśmy pod górę. Domniemam, że powinno być 114 KDZ czyli z ul. Klasztornej, tak?

Piotr Kozłowski – powinno być 121 KDZ ul. 28-go Lutego.

Roman Toboła – 51 UA, jest to obiekt Starostwa Powiatowego, woda z sieci miejskiej z ul. 115 KDZ i pozostałe media też. Czy z ul. Piłsudskiego woda? Chyba powinno być zmienione na 121 KDZ.

- § 68 – 54 NM1U – dot. obszaru ograniczonego ulicami: M. Skłodowskiej, Warszawska, Sikorskiego, Ar. Krajowej, w pkt. 5 zapisano, że dojazd z ul. 112 KDD z ul. Sikorskiego. Są tam 3 parcele 1,3,4, które mają dojazd z ul. Armii Krajowej, ta trzecia parcela nie ma innego dojazdu niż z ul. Ar. Krajowej.
- § 74 pkt 4 ppkt b – energia elektryczna itd. z ul. Piłsudskiego, powinno być zmienione na 121 KDZ z ul. 28-go Lutego.
- w § 81 pkt. 4 ppkt.1 pomyłka tego typu – dojazd z 124 KDD, na planie jest to ulica wewnętrzna, więc powinien być zapis 124 KDW,
- § 88, 89, 90 zamiana – 114 KDZ droga zbiorcza, tak powinno być,
- § 90 pkt 4 ppkt zmiana na 115 KDZ, w pkt. 4 ul. Klasztorna 114 KDZ.

Marian Goliński – zacznę od tego, że pogratuluję Panu Radnemu wnikliwej analizy. Składam wniosek o wycofanie wszystkich 3 projektów dot. uchwalenia planów. Wygląda to na literowe błędy, ale mogą one mieć poważne konsekwencje na przyszłość.

Propozycja taka, aby przenieść to na następną sesję RM. Pan udowodnił, że są różnice, należy więc dokładnie sprawdzić i pozostałe plany.

Piotr Kozłowski – przepraszam Państwa za tą sytuację. Dokumentacja jak i wcześniejszy projekt planu myślę, że ma prawidłową numerację ulic. Jakimś koszmarnym błędem znalazł się u Państwa tekst gdzie numeracja dróg jest taka jaka była wcześniej. Nie potrafię tego zrozumieć. Muszę wrócić do materiałów które były przekazywane a były one przesyłanie kilkakrotnie, być może na linii pomiędzy UM a biurem nastąpiły przekłamania. Możecie Państwo sprawdzić dokumentację w UM, ulice mają prawidłową numerację, tylko tyle mogę powiedzieć. Jeszcze raz przepraszam.

Jerzy Musiał – Przew. RM - padł wniosek formalny p. Burmistrza Miasta, aby wycofać pkt. 13, 14, 15 z dzisiejszego porządku obrad, dlatego wstrzymuję dalszą dyskusję i wniosek poddaję pod głosowanie. Kto jest za tym, aby pkt. 13, 14, 15 dot. uchwalenia planów zagospodarowania przestrzennego pn. „28-go Lutego”, „Polna – 2”, „Narutowicza – II” wycofać z dzisiejszej sesji?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada przyjęła ww. wniosek.

Wiesław Suchowiejko - jednej rzeczy nie wiem, czy wycofanie tych planów z obrad dzisiejszej sesji oznacza ponowne ich wyłożenie, czy tylko poprawienie błędów i odsunięcie w czasie uchwalenia?

Jerzy Musiał – Przew. RM - w moim przekonaniu, ponieważ zaistniały różnice w zapisie i w planie, oznacza, że będzie to poprawione.

Jerzy Hardie – Douglas - mieszkańcy mieli udostępniony zupełnie inny projekt, chodzi o zapis który ja kwestionuję. Mieli projekt w którym § 11 w takim brzmieniu nie było. Uważam, że należy spytać jeszcze raz mieszkańców czy są zainteresowani takim zapisem o ograniczeniu otwierania kolejnych zakładów działalności gospodarczej. Uważam, że jak mieszkańcy dowiedzą się, że taki zapis został wprowadzony, będą protestowali przeciwko niemu. Plan „28-go Lutego” i te następne plany powinny być jeszcze raz wyłożone do publicznej wiadomości.

Marian Goliński – do następnych planów nie doszliśmy, bo je wycofałem, więc nie jest Pan w stanie stwierdzić czy zawierają błędy, czy nie. Jeśli chodzi o zapisy planu „28-go Lutego”, to każdy mieszkaniec miał prawo wnieść swoje uwagi i są one uwzględniane bądź nie. Rozumiem, że jak Pana koledzy z PO wnoszą uwagi to mają rację a jeżeli moi koledzy, to nie. Na sali jest p. J. Gasiul, który może wiele powiedzieć jeśli chodzi o plan „28-go Lutego”. Poczytuję za honor bycie kolegą p. Jerzego Gasiuła, bo rzadko który mieszkaniec jeśli chodzi o sprawy urbanistyczno-architektoniczne i znajomość miasta, ma taką jaką ma p. J. Gasiul. Na tej sali możemy różnić się w wielu sprawach, ale jeżeli chodzi o znajomość rzeczy w tym względzie p. J. Gasiuła, to „czapki z głów”.

Nie wymusi Pan na mnie zmiany trybu, który jest określony. Przychyliłem się do uwag, bo z pełnym przekonaniem twierdzą, że te zapisy są dobre. Natomiast faktem jest, że w tym planie, co udowodnił p. Radny Toboła, są błędy dot. oznaczenia dróg. Jeżeli prawdą jest, to co mówi p. Projektant, że ten dokument który jest różni się od dokumentu wcześniej przedstawionego i tych błędów nie było

i przekłamanie nastąpiło na linii przesyłowej drogą informatyczną, to zastanowimy się w gronie: Radca Prawny, Projektant, Kierownik Referatu czy ten plan w wyniku tych zmian trzeba wyłożyć. Dzisiaj będzie to bardzo ryzykowne, gdybyśmy powiedzieli, że jakąś procedurę musimy ponownie zrobić.

Jerzy Hardie – Douglas - to nie jest tak, że jak moi koledzy z PO wnoszą uwagi to one są słuszne a jak Pana koledzy to niesłuszne. Nic takiego nie imputowałem. Pana Gasiuła cenię podobnie jak Pan Burmistrz, również uważam go za swego kolegę.

Może moi koledzy wnieśliby uwagi gdyby mieli do czego. Ten plan wyłożony ponownie odpowiadał im, tam nie było tego zapisu, którego Radni nie zaakceptowali. Czy Pan to rozumie? Pod koniec wyłożenia Pan uwzględnił poprawki, które wracają do tekstu zakwestionowanego parę miesięcy temu.

Marian Goliński - I-szy plan który został wyłożony i nad którym debatowała Rada Miasta zawierał te zapisy, tylko bardziej ostre. Zgadza się? Czy do tamtego planu z tymi zastrzonymi zapisami ktokolwiek wniósł uwagi? Nie, natomiast do nowego planu zostały wniesione uwagi o przywrócenie tego pierwotnego zapisu. Logicznie rzecz biorąc, to II-gi plan nie podobał się mieszkańcom, bo I-szy podobał się bo nikt nie wnosił uwag.

Jerzy Hardie – Douglas - logiki w tym co Pan mówi z pewnością nie ma. To że ktoś kiedyś nie zareagował na plany, to dlatego bo nie wiedział że są wyłożone, bo 90% mieszkańców nie zwracało uwagi, że są wykładane kolejne plany. Po to są transmitowane sesje, informacje w prasie, abyśmy mieszkańców pewnymi rzeczami zainteresowali. Został wyłożony plan, który moich kolegów z PO satysfakcjonował, a ten nie satysfakcjonuje. Nie wie Pan jaka jest reakcja mieszkańców na zaproponowane zmiany, bo Pan wie tylko, że nie spodobały się Radnym. Mieszkańcy nie mają jak się wypowiedzieć, bo Pan nie chce tego planu z tymi poprawkami, które Pan uwzględnił jeszcze raz wyłożyć.

Marian Goliński - zainteresowani planem mieszkańcy przyszli i wnieśli uwagi, bo im ten plan w tym kształcie zaproponowanym przez Pana nie podobał się. Jeśli trzymamy się litery prawa, to na tym etap proceduralny kończy się. Już następnych wyłożeń planu nie będzie, bo byśmy robili przez wiele lat jeden plan. Panie Radny, Pan ma prawo głosować przeciwko tym zapisom.

Roman Toboła - w planie „Narutowicza II” mamy Wzgórze Wodociągowa. Jak przystępowaliśmy do opracowywania planu mówiłem, żeby miasto wystąpiło do Związku Gmin Żydowskich. Jest on bardzo rygorystyczny jeśli chodzi o wytyczanie granic. Czy miasto wystąpiło do Związku o wskazanie obszaru granic cmentarza żydowskiego? Jest granica ale czy została ona wyznaczona przez urzędników miejskich czy w porozumieniu ze Związkiem? Jeżeli ze Związkiem Gmin Żydowskich to zasadne byłoby podłączenie mapki, ale jeżeli przez władze Szczecinka, to może zaistnieć konflikt.

Danuta Kowalska - plan został wysłany do Związku celem uzgodnienia. Zgodnie z ustawą jeśli Związek w ciągu 21 dni nie wypowie się na piśmie oznacza to, że projekt został uzgodniony. Oni nie musieli wypowiadać się na piśmie, natomiast ich brak odpowiedzi na projekt mówi nam, że został on uzgodniony bez uwag.

Roman Toboła - czy w piśmie tym było napisane, że przymierzamy się do inwestycji na tym terenie?

Danuta Kowalska - projekt planu wraz z rysunkiem wskazywał, że tam jest planowana inwestycja. Uważam, że projekt zgodnie z procedurą został z nimi uzgodniony.

Roman Toboła - czy możliwe byłoby dołączenie mapki, która pokazywałaby granice cmentarza?

Danuta Kowalska – jest to możliwe.

Czesław Podkowiak – z ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, z art. 17 pkt. 8 - 14 wynika w sposób jasny, nie budzący wątpliwości, że po wyłożeniu planu i wniesieniu uwag przez mieszkańców i rozpatrzeniu ich przez Burmistrza, nie ma ponownego wyłożenia planu. Na tym etapie zamyka się konsultacje społeczne. Aktualnie mamy postępowanie przed WSA dot. planu „Raciborki” i m. in. ta kwestia była podnoszona. Na dzień dzisiejszy WSA nie zgłosił do tej procedury żadnych uwag.

Te uwagi, które zostały zgłoszone uzgodnione zostaną z Wojewodą, czy są one na tyle merytorycznie daleko idące, że wymagają ponownego wyłożenia planu.

Teresa Machnik - zwracam się z prośbą do p. Burmistrza. Obiecał Pan kiedyś usadowanie ogródka jordanowskiego przy ul. Pomorskiej, ale tam jest jeszcze hotel, który za 5,6 lat zniknie.

Z tego ogródka będą korzystały głównie dzieci z ul. Słowiańskiej i przejście przez tak ruchliwą ulicę nie byłoby wskazane ze względów bezpieczeństwa. Czy nie można byłoby posadzić go po drugiej stronie, na terenach po Jar?

ad. pkt. 16 – Sprawozdanie Burmistrza Miasta Szczecinek.

Andrzej Bratkowski – na wniosek Związku Nauczycielstwa Polskiego przyznał Pan Burmistrz środki na tablicę upamiętniającą nauczycieli tajnego nauczania. Czy można uzyskać informację w jakim miejscu ma być ta tablica?

Marian Goliński - w trakcie dyskusji uznaliśmy, że uhonorowanie nauczycieli tajnego nauczania tablicą umieszczoną na elewacji przed główną bramą SP-1 chyba jest dobrym miejscem, bo tam powstawała szczecinecka oświata.

ad. pkt. 17 – Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.

Jerzy Musiał – Przew. RM - w okresie tego miesiąca jaki upłynął od 28.02., tzn. od ostatniej sesji Rady Miasta:

- w dniu 3.03. br. byłem zaproszony do SP-1 na Kolegium „Adasia” wyjątkowej gazety szkolnej,
- 8.03. br. tu, na tej sali odbył się „Dzień Kobiet”, liczne przyjęcie przedstawicielek społeczności kobiecej,
- 9.03. br. w Muzeum otwarcie kolejnej wystawy,
- 20 – 22.03. br. na zaproszenie Mera przebywałem w Noyelles sous Lens.

Jeżeli chodzi o pisma to wpłynęło:

- postanowienie WSA w Szczecinie o umorzeniu postępowania sądowego sprawy ze skargi Wojewody na uchwałę RM w sprawie ustalenia czasu pracy placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych. Przypomnę, że pierwotnie różnicowaliśmy czas pracy sklepów, stąd skarga Wojewody. Rada Miasta podjęła uchwałę uwzględniającą uwagi Wojewody, sprawę umorzono,
- od Posła na Sejm RP p. Aszkiełowicza wpłynęło bardzo obszerne pismo, skierowane do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w sprawie uchwały rozpoczynającej zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Tyrowo pod Ostródą. Sprawa znana również p. Radnemu J. Hardie-Douglasowi i p. J. Gasiulowi, którzy otrzymali również to pismo. Chodzi o to, że pod Ostródą firma Kronospan chce zbudować zakład produkujący płyty pilśniowe, co spotkało się z określonymi sprzeciwami, przede wszystkim ze strony znajdujących się tam zakładów, m.in. „Morlin”, p. dr. Eris, produkującego kosmetyki. W ogóle miasto Ostróda zaniepokojone jest tym, że straciłoby walory miasta rekreacyjno-turystycznego. Dwóch naszych kolegów: p. Radny Bratkowski i p. A. Jaszczur na zaproszenie władz przebywali na sesjach w Ostródzie. Sprawa wzbudziła dość dużo kontrowersji i to pismo p. Aszkiełowicza jest tej sprawie poświęcone. Kto chce się z nim zapoznać, to proszę do biura Rady.

ad. pkt. 18 – Wnioski i zapytania Radnych.

Andrzej Bratkowski – chciałbym dowiedzieć się jak wygląda w praktyce realizacja uchwały w sprawie czasu pracy placówek handlowych, czy ta uchwała weszła w życie i jest przestrzegana?

Druga sprawa, na ul. Boh. Warszawy stoją latarnie, ale 4-ch już nie ma. Czy planowane jest uzupełnienie owych latarni?

Następna sprawa to taka do której niejednokrotnie wracam. W święta była okazja do spacerów i oczywiście „Kronospan” zrobił nam prezent. Pracował całą mocą i nad miastem unosiła się siwa, smrodliwa mgła. Zwracam się po raz kolejny do

p. Przewodniczącego Rady, Panów Burmistrzów, najwyższy czas jest zwołać specjalną sesję Rady Miasta, poświęconą temu śmierzącemu problemowi. Tym bardziej, że być może zmieni się sytuacja, bo zmienia się kierownictwo tego zakładu. Przyjdą nowi ludzie, być może będą mieli inne spojrzenie i praca z tym nowym kierownictwem może będzie inna niż do tej pory. Sprawa „Kronospanu” poważna.

Wiesław Suchowiejko – w imieniu Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki RM chciałbym złożyć wniosek, który przyjęty został przez większość członków Komisji, choć nie przez wszystkich. Wniosek, który padał w interpelacjach podnoszonych przez Radnych i podnoszony był też w pismach Związków Zawodowych Nauczycieli, kierowanych do p. Burmistrza. Wniosek o podjęcie negocjacji ze związkami w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli. Po zapoznaniu się z korespondencją, w której p. Burmistrz nie uzasadniał swojego stanowiska tylko poprzestał na stwierdzeniu kategorycznym, że tych negocjacji nie podejmie, po zapoznaniu się ze stanowiskiem MEN w tej sprawie, ze stanowiskiem Związków Zawodowych Nauczycieli, to muszę powiedzieć, że argumentacja związków nas przekonuje. Sytuacja taka, że z dniem jutrzejszym przestanie obowiązywać poprzedni regulamin, na mocy którego wypłacane są nauczycielom wszelkie dodatki i chciałbym p. Burmistrza zapytać, czy zechce te negocjacje podjąć, jeżeli nie, to jakie będą konsekwencje tej odmowy. W innych samorządach takie negocjacje zostały podjęte.

Następna sprawa, którą chcę poruszyć; nadchodzi sezon letni, miałbym prośbę o odświeżenie szlaków rowerowych i przyjrzeniu się inwestycjom, które miały miejsce w poprzednich latach, np. o odmalowanie ścieżki rowerowej na Placu Wolności.

Trzecia sprawa, którą kieruję do Komendanta Straży Miejskiej. We wcześniej dyskusji była mowa o konsekwencji wydzielania pewnych obszarów wspólnotom mieszkaniowych. Obserwuję coś takiego wokół budynku Wodociągowa 13, jest tam pięknie wydzielony ogródek, ogrodzony siatką, ale lokatorzy wyprowadzają pieski poza ogrodzenie. Nie reagują na tablice „zakaz wyprowadzania psów”. Jak śniegi puściły to widzimy efekty tego wyprowadzania nawet wokół piaskownic dla dzieci. Czyli teren grodzimy dla siebie, a psy wyprowadzamy na tereny wspólne.

Roman Toboła - jestem członkiem Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki RM i sporo czasu na tej Komisji poświęcamy co roku na rozpatrzenie wniosków o stypendia najlepszym uczniom. Nagle z prasy dowiaduję się, że p. Burmistrz Miasta przyznał stypendia najlepszym sportowcom.

W związku z tym mam pytanie; czy istnieje jakiś regulamin przyznawania stypendiów sportowcom, który określałby zasady? Czy istnieje gremium fachowców, którzy podpowiadają p. Burmistrzowi kto ma je otrzymać, tak jak w przypadku stypendiów przyznawanych najlepszym uczniom?

Mówię o tym, bo niedawno w środowisku sportowców padło brzydkie stwierdzenie, z którym nie chciałem dyskutować, bo nie miałem argumentów – „Goliński zaczyna kampanię wyborczą i dobiera sobie ludzi, sportowców, tak jak było to w poprzedniej kampanii”. W imieniu p. Burmistrza walczyłbym, gdybym znał regulamin lub wiedziałbym na jakich zasadach są takie stypendia przyznawane. Bardzo proszę o wyjaśnienia.

Teresa Machnik - chciałbym zapytać kto z imienia i nazwiska zasiada w radach nadzorczych naszych spółek, jakie przygotowanie kompetencyjne mają te osoby?

Marian Goliński – proszę Państwa, do dwóch rzeczy ustosunkuję się, bo one nie mogą czekać.

Za wszelką cenę, tak to odczytuję, ktoś usiłuje wprowadzić mnie w konflikt z nauczycielami. Dosłownie, bo na poprzedniej sesji tłumaczyłem jakie jest moje stanowisko. Nieprawdą jest, że nie udzieliłem odpowiedzi. Odpowiedź prosta. Uznałem, że ten zapis, który jest w ustawie obliuguje mnie w roku 2005 do uzgodnienia regulaminu wynagradzania nauczycieli.

Przeczytam Państwu art. 30 ust. 6 – odczytał. Ten artykuł jest czytelny, pod warunkiem, że sięgnie się do ustawy, która wprowadza te zmiany. Jest tam art. 14, który brzmi następująco „ Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 30 ust. 6 /który przeczytałem/ i ust. 6b ustawy, o którym mowa w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2005r”. Czy jest możliwość innego zrozumienia tego zapisu ustawowego?

Roman Toboła – interpretacja MEN inna.

Marian Goliński – jest ustawa, która brzmi jak Państwo usłyszeliście. Czy jest możliwość innego interpretowania tego? Nie ma. W tej samej sytuacji jest wiele samorządów i nie można mówić, że tutaj coś złego się dzieje. Zgodnie z tą interpretacją regulamin dotychczasowy dalej obowiązuje. Jest taki zarzut, nawet gdyby ta interpretacja była taka, że związki zawodowe, czytaj p. Jankowski, mają rację, bo w sumie do tego się sprowadza. Panie Przewodniczący Komisji, ja czytam protokoły z posiedzeń Komisji RM i wiele rzeczy dowiaduję się. Nawet gdyby, to czy ktokolwiek wyobraża sobie, że wynagrodzenia nauczycielom nie będą wypłacane? Będą, bo taki wymóg konstytucyjny, to wynika z ustawy i nawet w wyniku nie uzgodnienia ze związkami będzie zaprzestane wynagradzanie? Nie, bo nawet Trybunał Konstytucyjny jasno określił, że słowo „uzgodnienia” jest trudno wymagalne i ustawodawca nie może powiedzieć, że to zgodzenie się na każdy warunek zapisany. Bo jak będzie pięć związków zawodowych i jeden z nich nie zgodzi się, to co? Czy to znaczy, że nie

ma uzgodnienia? Albo, jeżeli będą w regulaminie postawione warunki nie do spełnienia przez którąś ze stron, to znaczy, że nie będzie można wypłacać wynagrodzeń czy dodatków?

Na dzień dzisiejszy, i to mówiłem p. Malinowskiemu, który był u mnie na spotkaniu i zasugerował czego ewentualnie w regulaminie nowym można oczekiwać, spotkałem się z Dyrektorem MZDNOSiP i powiedziałem, że pewne zmiany w tym regulaminie dotychczasowym muszą być naniesione. Jeśli dobrze wiem, to za parę dni regulamin w nowym kształcie, niewiele zmienionym, bo ten poprzedni wypełnia delegacje których wymaga się od regulaminu, po przedyskutowaniu na Zespole Konsultacyjnym prześlę do związków zawodowych do zaopiniowania.

Nie nastąpi zapasć. Nie jest nic nowego, jeśli chodzi o interpretację prawa. Niejednokrotnie byliśmy w sytuacji takiej gdzie były różne interpretacje. Nie jesteśmy wyjątkiem w skali kraju, regionu czy w skali powiatu. Czy powiat ma uzgodniony regulamin?

Roman Toboła - trwają negocjacje.

Marian Goliński – my jesteśmy na tym samym etapie i wcale niepewne kto szybciej uzgodni ten regulamin. Natomiast mówienie, że Burmistrz nie odpowiedział zgodnie z Kpa. Gdzie występuje tu Kpa, jakie decyzje? Jest to rodzenie konfliktu. Oświadczam jeszcze raz, zmiany do regulaminu są wprowadzone, na jednym z najbliższych posiedzeń Zespołu Konsultacyjnego będą przeanalizowane, dlatego, bo musimy znać skutki finansowe. Nie chcę ustalać regulaminu jak nie będę znał skutków finansowych. Trudno też było rozpoczynać prace nad regulaminem kiedy ustawa budżetowa nie była uchwalona i kiedy subwencja oświatowa okazało się, że w ostatniej chwili zmieniła się. Czy na podstawie nie zatwierdzonych dokumentów można było wprowadzać regulamin, który potem byłby nie skonsumentowany?

Nie unikam tego ale nie chcę zrobić czegoś co postawi nas w sytuacji niedobrej, z czego nie będziemy mogli się wywiązać. Natomiast nie dam się wplątać w konflikt z nauczycielami, pedagogami, czy między szkołami a miastem. Odczuwam, że jest to urabianie opinii, że istnieje jakiś konflikt.

Druga sprawa; wszyscy mówimy, że nie podoba nam się to co wychodzi spod śniegu. Z drugiej strony jak jest uchwała Rady Miasta dyscyplinująca, to nagle znajdują się obrońcy karanych. Ta uchwała powinna być przestrzegana i jeszcze raz apeluję do Straży Miejskiej, żeby wzmocniła swoje kontrole również w tym zakresie, bo okazuje się, że to budzi daleko idące niezadowolenie, które płynie od wielu mieszkańców.

Stypendium dla sportowców: jest zarządzenie moje, z 7.01.2003r. o dofinansowywaniu klubów i stowarzyszeń sportowych, które mówi, że poszczególne stowarzyszenia czy kluby za posiadanie członków kadry narodowej mają po 10 pkt. za jednego kadrowicza z przeznaczeniem na stypendium i w § 5 jest zapis, że te pieniądze mogą być przeznaczone na stypendia. Wyliczone tak, że stypendium w wysokości 120 zł miesięcznie, to wartość jednego punktu.

Jeżeli ktoś odczytuje to jako gest, że zbliżają się wybory, to ja przypominam, że takie stypendia były wcześniej wypłacane. Cieszy fakt, że jest tak wielu młodych ludzi w kadrze narodowej. Są to kajakarze, akrobaci, sportów walki a świadczy to, że w tych klubach jest prowadzone prawidłowo szkolenie sportowców. Jeśli to ma być kampania wyborcza, to dziękuję tym młodym ludziom, że akurat teraz dostali się do kadry narodowej i dzięki temu być może dostaną parę głosów więcej.

Jerzy Hardie – Douglas - zwracam się do p. Przewodniczącego RM z apelem, chodzi mi o wyznaczanie terminów sesji. Ponieważ dla mnie to duży kłopot jeśli dowiaduję się o terminie sesji na 10 dni lub 7 dni przed, więc czy byłoby możliwe, aby spróbował Pan ustalić jakiś grafik sesji, na dwa lub trzy miesiące do przodu i trzymać się jednego dnia np. poniedziałków?

Wiesław Suchowiejko - czy te stypendia są ze środków przyznanych klubom?

Marian Goliński – ze środków, które są w dyspozycji OSiR i są na dofinansowanie klubów i stowarzyszeń sportowych.

Wiesław Suchowiejko – chcę dodać od siebie, wracając do poprzedniej dyskusji, że ja byłbym ostatnią osobą, która chciałaby konfliktować p. Burmistrza ze środowiskiem nauczycielskim. Przedstawiłem stanowisko Komisji. Pan przedstawił swoją interpretację, a zgodzi się Pan, że możliwa jest inna interpretacja, w tym również MEN, który dla nauczycieli jest czymś ważnym. Rozumiem, że dla p. Burmistrza niekoniecznie. Na ten wniosek otrzymam odpowiedź na piśmie?

Marian Goliński – w odpowiedzi będzie to samo, co powiedziałem przed chwilą.

Anna Koziół - mieszkańcy ul. Słowiańskiej zwrócili się do mnie z prośbą, aby na ich terenie zrobić plac zabaw dla dzieci. Jest to teren po Jar, znajdują się tam cztery budynki mieszkalne. Jest pewien kłopot i moje pytanie takie – czy Urząd Miasta mógłby podjąć negocjacje ze spółdzielniami mieszkaniowymi, żeby domówiły się i taki plac zabaw tam zlokalizowały, albo może miasto z funduszu alkoholowego sfinansowałoby i tam zlokalizowało plac zabaw.

Grzegorz Grondys - wielokrotnie apelowałem w telewizjach, w radiu o natychmiastowe przekazywanie informacji o takich sytuacjach, bo im szybciej ona do nas dotrze, tym będziemy skuteczniejsi. Obiecuję, że obserwacje i częstsze kontrole zostaną wprowadzone natychmiast w tym miejscu. Niemniej liczę na pomoc mieszkańców, Radnych i myślę, że będziecie Państwo o takich rzeczach informować nas telefonicznie.

Anna Koziół – niestety ten problem ciągle powraca i nie jest to tylko na ul. Wodociągowej. Ludzie nie chcą sprzątać po swoim psie. Jest uchwała RM, jesteśmy w UE i takie przepisy obowiązują w innych krajach UE. Ludzie muszą zmienić swoją świadomość, że posiadanie psa to nie tylko przyjemność, ale również obowiązek. Myślę, że potrzebna kampania uświadamiająca mieszkańców i bardzo wysokie kary. Może Straż Miejska pomyśli o takiej kampanii społecznej a jak to nie poskutkuje, to trzeba ludzi karać mandatami nie tylko za brak smyczy czy kagańca, ale również za nie sprzątnięcie po swoim psie.

Jerzy Musiał – Przew. RM – zbliżamy się do zakończenia sesji, chcę przypomnieć Radnym o obowiązku złożenia do 30 kwietnia oświadczeń majątkowych.

Wobec wyczerpania porządku obrad, z uwagi na to, że nikt więcej głosu nie zabierał – **Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Musiał** – zakończył sesję o godz. 12.06.

Protokołowała

L. Wojtków

Przewodniczący Rady Miasta

mgr inż. Jerzy Musiał