

PROTOKÓŁ Nr XXVII/05
XXVII-ej sesji Rady Miasta Szczecinek
odbytej w dniu 23 maja 2005r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Szczecinek

Stan Radnych – 21
Obecnych – 17

Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Musiał rozpoczął sesję o godz. 9.00, witając obecnych na sali obrad, w tym młodzież Zespołu Szkół Zawodowych Nr 2 im. Wacława IV w Szczecinku.

Jerzy Musiał – Przew. RM - zachodzi konieczność uzupełnienia porządku obrad o punkt dotyczący uchwały w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego. Proponuję umieścić ją w punkcie 14, a punkty następne porządku obrad będą jako kolejne. Procedura wymaga, aby zmiana została przegłosowana. Kto jest za wprowadzeniem dodatkowego punktu w ww. sprawie do porządku obrad?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Radni przyjęli zmianę porządku obrad.

Informuję, że sesja prawomocna do podejmowania uchwał. Na sali obecnych jest 17 Radnych, nieobecnych, usprawiedliwionych 4-ch Radnych /J. Hardie-Douglas, J. Brynkiewicz, R. Toboła, J. Słupek/.

Porządek obrad następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.
3. Odpowiedzi na zapytania Radnych z poprzedniej sesji.
4. Wystąpienia Parlamentarzystów, Radnych Sejmiku Województwa, Radnych Rady Powiatu.
5. Uchwała w sprawie dokonania zmian w uchwale Nr XII/124/03 RM Szczecinek z dnia 8.12. 2003 r w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.
6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnej realizacji komunikacji miejskiej z Gminą Szczecinek.
7. Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu Subregionalny Program Rewitalizacji Miast i Gmin Dorzecza Parsęty na bazie Zintegrowanego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”.
8. Uchwała w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Straży Miejskiej w Szczecinku.
9. Uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I-szej kategorii zaszerogowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w Straży Miejskiej w Szczecinku.
10. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Polna – 2” w Szczecinku.
11. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.
12. Uchwała w sprawie nieodpłatnego nabycia przez Miasto Szczecinek od PKP Spółka Akcyjna w Warszawie lokali mieszkalnych wraz z udziałami we współużytkowaniu wieczystym działek gruntu nieruchomości położonych przy ul. Słowiańskiej 18-22, ul. Kopernika 11, ul. Koszalińska 72 i ul. Koszalińskiej 92-94 w Szczecinku.
13. Uchwała w sprawie wniesienia do ZGM TBS Sp. z o.o w Szczecinku wkładu rzeczowego /aportu/ w formie nieruchomości zabudowanych stanowiących własność Miasta Szczecinek lub współwłasność Miasta Szczecinek oraz osób fizycznych i prawnych.
14. Uchwała w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 29 kwietnia 2005r. nr PN.2.MN.0911/74/05.
15. Sprawozdanie Burmistrza Miasta Szczecinek.
16. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.
17. Wnioski i zapytania Radnych.
18. Zakończenie sesji.

ad. pkt. 2 – Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji.

Jerzy Musiał – Przew. RM – kto jest za przyjęciem protokołu z ostatniej sesji?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada przyjęła protokół XXVI. sesji Rady Miasta.

ad. pkt. 3 – Odpowiedzi na zapytania Radnych z poprzedniej sesji.

Tomasz Piesik - p. Radny Suchowiejko poinformował o ogłoszeniu przez Starostę Szczecineckiego przetargów na zbycie działek rolnych położonych przy ul. Leśnej w Szczecinku. W związku z tym Burmistrz skierował do Wojewody pismo z prośbą o spowodowanie odwołania ww. przetargów do czasu wyjaśnienia ich stanu prawnego, tj. ustalenia właściciela. Pismo to otrzymał również Starosta. Po tej interwencji przetargi zostały odwołane.

Na podstawie art. 13 ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa nieruchomości rolne, które do dnia 30 czerwca 2000r. nie zostały przekazane do Zasobu lub Agencji ostatecznymi decyzjami, stają się z mocy prawa z dniem 1 lipca 2000r. własnością gmin, na terenie których są położone. Nabycie nieruchomości stwierdza Wojewoda w drodze decyzji.

Działki, będące przedmiotem przetargu w planie zagospodarowania, który obowiązywał do końca 2003r. jak i w ewidencji gruntów były przeznaczone na cele rolne, a więc zgodnie z przywołanym przepisem od 1 lipca 2000r. są własnością Miasta Szczecinek. W przypadku czterech z siedmiu działek objętych przetargiem fakt ich nabycia przez Miasto Szczecinek został potwierdzony w piśmie Starostwa Powiatowego, które wpłynęło do Urzędu Miasta w dniu 13 maja 2002r.

Obecni kompletowane są dokumenty, tj. wpisy i wyrisy z ewidencji gruntów, które mają być załączone do wniosku skierowanego do Wojewody o wydanie stosownych decyzji. Wniosek będzie wysłany niezwłocznie po jego skompletowaniu.

Wiesław Suchowiejko - ja jestem usatysfakcjonowany tą odpowiedzią. Myślę, że dobrze się stało, że podjęliśmy działania i przetarg został wstrzymany, bo działki są nasze i Starosta nie miał prawa ich sprzedawać. Zastanawia jeszcze jedno; jak to się stało, że Wojewoda Staroście zgodę na sprzedaż tych działek wydał. Pan Wojewoda jest organem nadzoru nad Radą, nad samorządem terytorialnym a okazuje się, że samorząd terytorialny musi prowadzić nadzór nad działaniami Wojewody, bowiem okazało się, że to działanie nie było oparte na żadnych podstawach prawnych. Ostrze krytyki należałoby skierować nie w stronę Starosty, tylko w stronę Wojewody. Mam nadzieję, że Referat GN dokona skaningu wszystkich naszych terenów, bo o ile wiem, jedna działka po gospodarstwie pomocniczym na Świątkach, także leży w granicach administracyjnych miasta Szczecinka. Dziękuję za taki tryb załatwienia sprawy, jaki miał miejsce.

Jerzy Musiał – Przew. RM - nie byłbym tak rygorystyczny w tych wnioskach, bo tam była cała seria okoliczności, które mogą wytłumaczyć p. Wojewodę, a raczej trudno byłoby Starostę tłumaczyć.

Romuald Szkiładź - p. Radny Tobała określił swoje pytanie następująco – odczytał.

Muszę stwierdzić, że dotyczy to generalnie dwóch autobusów. Kwestia reklam wynika z czysto ekonomicznych przesłanek, firma nasza skazana jest na deficyt i szukamy wszelkich możliwości zarabiania pieniędzy. W przypadku reklam są to przychody bezkosztowe i ekonomia jest jedyną przesłanką dla której reklamy na autobusach są umieszczane. To nie jest tak, że autobus od wewnątrz nie ma żadnej wolnej przestrzeni, która pozwalałaby na obserwację miasta w czasie jazdy autobusem. Jeżeli chodzi o szatę graficzną, to musimy dostosować się do życzeń oferenta, który wyklada dość spore pieniądze za reklamę. Są one w pełnej zgodzie z obowiązującymi przepisami.

Anna Mistra - chciałabym odpowiedzieć na pytanie p. Radnego Bereszyńskiego w sprawie ogólnodostępnego parkingu na ul. Mickiewicza, w sąsiedztwie Urzędu Skarbowego. Otóż teren po dawnym placu zabaw, zgodnie z m.p.z.p. „Matejki” podzielony został na dwie parcele: nr 18 na usługi użyteczności publicznej i należy ona do Urzędu Skarbowego, parcela nr 17 na parking dla samochodów osobowych i ta parcela jest własnością miasta. Ponieważ w WPI inwestycja ta nie została ujęta, to zrealizowanie jej możliwe będzie po umieszczeniu w WPI. Jeżeli chodzi o parcelę nr 18, to Urząd Skarbowy otrzymał ją pod rozbudowę biurowca, co nie wyklucza budowy miejsc parkingowych.

Beata Kowal - p. Radny Suchowiejko zadał pytanie dot. negocjacji ze związkami zawodowymi nauczycieli w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli. Zgodnie z wnioskiem odpowiedź została udzielona na piśmie i jest ona następującej treści – odczytała /w załączeniu do protokołu/.

Anna Mordasiewicz - odpowiadam na pytanie Radnego A. Bratkowskiego w sprawie nagłośnienia sali obrad w czasie sesji. Komisja Przetargowa wystąpiła do p. Burmistrza o powołanie do składu Komisji specjalisty od nagłośnienia - p. Konieczńskiego, akustyka z SzOK. Specyfikacja i wstępny kosztorys przygotowany, a jest to koszt ok. 40.000 zł. Zastanawiamy się jaki sprzęt kupić, aby jednocześnie mógłby wykorzystywać go SzOK. Ponieważ ustawienie tej sali często się zmienia, to nagłośnienie musiałoby być rozłączane i na nowo podłączane. Musiałby to robić ktoś, kto na tym się zna. Najprawdopodobniej robiłby to akustyk z SzOK-u.

Jerzy Musiał – Przew. RM - ponieważ w pkt. 4 nie zgłoszono żadnego wystąpienia przechodzimy do pkt. 5 porządku obrad.

ad. pkt. 5 – Uchwała w sprawie dokonania zmian w uchwale Nr XII/124/03 RM Szczecinek z dnia 8.12.2003r. w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.

Jerzy Musiał – Przew. RM – zmiana dotyczy opłat dodatkowych /kar/ w przypadku braku ważnego biletu.

Andrzej Bratkowski - stosunkiem głosów: „za” 4, „wstrzymujących się” 2, projekt uchwały uzyskał akceptację Komisji Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM.

Jerzy Musiał – Przew. RM - czy są pytania dotyczące projektu uchwały? Nie widzę, poddaję pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę Rady w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie dokonania zmian w uchwale Nr XII/124/03 Rady Miasta Szczecinek z dnia 8.12.2003r. w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej.

/uchwała Nr XXVII/266/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 6 – Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnej realizacji komunikacji miejskiej z Gminą Szczecinek.

Andrzej Bratkowski - Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM jednomyślnie rekomenduje podjęcie powyższej uchwały.

Tadeusz Bobryk - jak daleko w głąb gminy będą jeździły nasze autobusy? Jaki udział w kosztach Gminy Szczecinek?

Romuald Szkiładź - wyjaśniam, ustawa Prawo przewozowe i Ustawa o transporcie zbiorowym daje nam możliwość penetracji terenu w ramach komunikacji miejskiej do 50 km od miasta Szczecinka. Jest celowym, żeby zawrzeć takie porozumienie dlatego, że unikamy później przy próbach kolejnych połączeń z innymi miejscowościami podmiejskimi długich w czasie, kosztownych procedur uzgodnień. Z chwilą zawarcia porozumienia miasto Szczecinek jest jedynym wykonawcą wszelkich działań transportowych. Jeżeli chodzi o koszty, to Gmina Szczecinek pokrywa nam różnicę w kosztach pomiędzy przychodami osiąganymi ze sprzedaży biletów a kosztami funkcjonowania. W tej chwili chcemy uruchomić połączenie do Turowa, część trasy odbywa się na drodze krajowej nr 11 i w przypadku komunikacji innej niż miejska, każdy kurs musiałby być obciążony opłatą winietową, w kwocie 8 zł. W skali roku byłyby to koszty w wysokości 10 tys. zł. Z chwilą zawarcia porozumienia te problemy znikają, bo komunikacja miejska nie jest objęta opłatami winietowymi.

Jerzy Musiał – Przew. RM - poddaję pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnej realizacji komunikacji miejskiej z Gminą Szczecinek.
Kto jest za podjęciem uchwały?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o wspólnej realizacji komunikacji miejskiej z Gminą Szczecinek.

/uchwała Nr XXVII/267/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 7 - Uchwała w sprawie przystąpienia do realizacji projektu Subregionalny Program Rewitalizacji Miast i Gmin Dorzecza Parsęty na bazie Zintegrowanego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”.

Janusz Rautzko - Komisja Rozwoju Gospodarczego i Samorządności RM na swoim posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały. Oczywiście wychodząc z założenia, że takie programy ponad lokalne będą miały większą siłę przebicia, uzyskają większą punktację i będą miały większą szansę na uzyskanie środków unijnych. Co prawda członkowie Komisji mieli wątpliwość czy Szczecinek nie leżąc na tym historycznym szlaku solnym, w programie tym będzie uwzględniony w podobnych proporcjach co inne miasta, ale uspokoiła nas informacja, że to tylko nazwa, a Szczecinek na pewno leży w Dorzeczu Parsęty w związku z czym te nasze obawy okazały się nie uzasadnione. Komisja zaopiniowała projekt tej uchwały pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do realizacji projektu Subregionalny Program Rewitalizacji Miast i Gmin Dorzecza Parsęty na bazie Zintegrowanego Markowego Produktu Turystycznego „Szlak Solny”.

/uchwała Nr XXVII/268/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 8 – Uchwała w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Straży Miejskiej w Szczecinku.

Jerzy Musiał – Przew. RM - zmiana dotyczy jednego określenia, zamiast „kierownik zmiany” będzie to „kierownik referatu”. Powiązane to jest z rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie zatrudnienia w jednostkach samorządowych.

Andrzej Bratkowski - Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM jednomyślnie rekomenduje przyjęcie tej zmiany.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w Regulaminie Organizacyjnym Straży Miejskiej w Szczecinku.

/uchwała Nr XXVII/269/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 9 – Uchwała w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I-szej kategorii zaszerzegowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w Straży Miejskiej w Szczecinku.

Jerzy Musiał – Przew. RM - w stosunku do pierwotnie przesłanego projektu uchwały musi być wprowadzona korekta, która polega na tym, że w § 1 dopisane zostają słowa „w tabeli miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego”, a § 2 zostaje zmieniony i będzie brzmiał następująco... „ wyraża się zgodę na ustalenie wartości jednego punktu stosowanego do obliczania wartości wynagrodzenia w poszczególnych kategoriach zaszerzegowania dla pracowników zatrudnionych w Straży Miejskiej w Szczecinku w wysokości 6,70 zł”.

W innych jednostkach podejmowaliśmy podobne uchwały.

Andrzej Bratkowski - Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM rekomenduje Radzie przyjęcie projektu tej uchwały.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia najniższego wynagrodzenia zasadniczego w I-szej kategorii zaszerzegowania oraz wartości jednego punktu w złotych dla pracowników zatrudnionych w Straży Miejskiej w Szczecinku.

/uchwała Nr XXVII/270/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 10 – Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Polna 2” w Szczecinku.

Janusz Rautszko - Komisja Rozwoju Gospodarczego i Samorządności RM zajęła się projektem tej uchwały, który ponownie wraca pod obrady RM i podobnie jak to miało miejsce poprzednio, przy jednym głosie „przecywnym” zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Muszę szerzej skomentować dwie sprawy, a mianowicie, Radnych znowu poróżnił § 11, który mówi o tym, że zakazuje się lokalizacji obiektów uciążliwych dla mieszkańców, a więc handlu hurtowego, myjni, lakierni itd., jak również lokalizacji obiektów wielkopowierzchniowych i przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Tutaj w tym kwartale tego nie przewiduje się. Przy okazji członkowie Komisji pokusili się o refleksję na temat całej procedury opracowywania planów zagospodarowania miasta. Otóż dochodzimy do wniosku, że jest to najważniejsza sprawa jaką Radni każdej kadencji mają do uchwalenia. Dlatego, że utrwała się obraz miasta na długie lata i bardzo ważną rzeczą jest aby zarówno my, jak i mieszkańcy miasta w tym obrazie utrwalanym uczestniczyli. Niestety pomimo dopełnienia przez urzędników wszelkich procedur informowania mieszkańców o pewnych terminach, związanych z przystąpieniem do opracowania planu, co wiąże się z etapem składania wniosków do planu, mieszkańcy tego nie robią. Etap ten oznacza, że każdy wniosek mieszkańca będzie przez Burmistrza przyjęty i rozpatrzony. Potem etap wyłożenia planu i dopiero plan ten trafia pod obrady Rady Miasta. Pomimo dopełnienia przez urzędników z formalnego punktu widzenia wszelkich procedur i terminów, to mieszkańcy wiedzą na temat planów niewiele i właściwie interesują się tym dopiero, kiedy pojawią się w pobliżu dźwigi, spychacze, bo zaczyna się wtedy coś dziać, z czego nie zdawali sobie sprawy wcześniej.

W związku z tym członkowie Komisji wnioskuje do p. Burmistrza i do jego służb informacyjnych o przygotowanie i opracowanie programów telewizyjnych, edukacyjnych, które będą informowały mieszkańców miasta o przystąpieniu do

opracowania danego planu i o tym co z tym się wiąże. Co jest planowane, jakie należy składać wnioski i o tym, że przy opracowywaniu planu mają obowiązek uczestniczyć, bo potem jest niepotrzebne składanie skarg.

Wiesław Suchowiejko – kilka pytań do planu, w § 6 ust. 1 pkt. g cytuję „*obowiązek zachowania historycznej stolarki okiennej, drzwiowej oraz obowiązek odtworzenia historycznego wyglądu stolarki już wymienionej*”, szczególnie chodzi mi o odtworzenie, czy to oznacza, że jak ktoś wymienił okna na mniej historyczne, to teraz będzie musiał te plastiki wyrzucić i zakupić drewniane?

§ 11 rzeczywiście i owe nieszczęsne uciążliwe obiekty rozrywkowe, „agencje towarzyskie”. Mam pytanie, bo to kolejny plan i kolejny taki zapis. Czy to pewna polityka, że tych agencji towarzyskich w naszym mieście ma nie być? Choć wydaje się, że jeżeli czegoś zakażemy to tego wcale nie będzie. Czy p. Burmistrz jakąś wiedzę o tych agencjach towarzyskich w naszym mieście ma, czy one istnieją, bo jeżeli nie istnieją to rozumiem, że mam ich nie być, a jeśli istnieją, to niech p. Burmistrz wskaże gdzie mają być. Jeśli istnieją, to ja się pytam dlaczego p. Burmistrz wycina potencjalną konkurencję?

Dotyczy to konkretnego obszaru - § 35 ust. 5 – ochrona zabytków, bo obejmuje się ochroną budynki pogarnizonowe przy ul. Myśliwskiej, Krętej 2, Polnej 2. Tam, przy ul. Nowej znajduje się budynek taki sam, z tego samego czasu. Czy ten budynek byłby przeznaczony do rozbiorów? Mieszka tam kilkanaście rodzin, więc dlaczego ten budynek jest potraktowany inaczej. Czy jest w gorszym stanie, niż tamte pozostałe?

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do planu; tutaj jest informacja, że w dniu 21.12.2004r. i 17.01.2005r. złożono uwagi do m.p.z.p. „Polna 2” i w liście nie uwzględnionych wniosków jest uwaga z 21.12.2004r. Co to była za uwaga?

Wojciech Milewski - mam pytanie dotyczące agencji towarzyskich. Dlaczego zaliczono je do obiektów uciążliwych? Nie wiem dlaczego, bo istnieje wiele agencji, które działają w sposób dyskretny i w ogóle nie są uciążliwe. Jeżeli ma to być ze względów światopoglądowych, to niech pisze, że Radni uchwalili to z tych względów i nie życzą sobie agencji w Szczecinku. Pytam autora dlaczego, czy zna to z autopsji?

Anna Kozioł - muszę wypowiedzieć się jako kobieta, ponieważ ten zapis § 11 w każdym planie zagospodarowania przestrzennego wzbudza emocje. W Radzie Miasta większość radnych to mężczyźni a chcę powiedzieć, że są różnego rodzaju uciążliwości związane z istnieniem agencji towarzyskich. Tajemnicą poliszynela jest, Panie Radny Suchowiejko, gdzie takie agencje są, m.in. blisko szkoły, której Pan jest dyrektorem. Ta uciążliwość może wiązać się z hałasem podjeżdżających samochodów, klienci głośno zachowujący się, często pod wpływem alkoholu. Jest to miejsce gdzie sprzedawane są również narkotyki. W granicach centrum, w bezpośrednim sąsiedztwie domów mieszkalnych, takich agencji nie powinno być. Są również uciążliwości natury społecznej, myślę, że kobiety będą protestować przeciwko, żeby legalnie funkcjonowały takie agencje w mieście, bo klientami potencjalnymi będą nasi mężowie. Jesteśmy krajem katolickim i muszę powiedzieć, że jestem za tym, aby w centrum miasta agencji towarzyskich nie było. Ponadto w dzisiejszej dobie kryzysu rodziny, kiedy co roku w Polsce sądy orzekają 40 tys. rozwodów i z roku na rok jest ich coraz więcej, a w polskich rodzinach żyje 2 mln dzieci w rodzinach rozbitych, to myślę, że agencje mają bardzo złe znaczenie społeczne, dla rodzin i małżeństw. Być może powinny one istnieć, ale nie na terenie miast.

Andrzej Jaszczur - kontrowersyjny § 11, proszę spojrzeć na mapę. Jeżeli popatrzymy wnikliwie, to cały ten teren został przeznaczony na funkcję mieszkaniową - budownictwa mieszkaniowego niskiego, wysokiego, z usługami w parterze. W związku z tym powinniśmy zdawać sobie sprawę z tego zapisu o agencjach towarzyskich. Tego typu instytucje jednak generują w sobie różne patologiczne zachowania, a że występują to wystarczy przedłożyć raporty Policji z Kołobrzegu, gdzie tego typu instytucji jest znacznie więcej i zobaczyć jakie zagrożenia te instytucje z sobą niosą. Nie sądzę, aby ktokolwiek z nas życzyłby sobie pod swoimi oknami mieć nocne tętniące życie. W związku z tym ten zapis, w 99% zadowoli potencjalnych mieszkańców tego kwartału. Projektant pierwszy raz w dotychczasowych planach zasugerował możliwość nadbudowy kondygnacji, głównie występuje to przy ul. Mierosławskiego i przy ul. Polnej, dla potencjalnych inwestorów jest to wyjście naprzeciw.

Paweł Szyczo - również w kilku słowach chciałbym odnieść się do § 11, który na poprzednich sesjach był mocno dyskutowany i prawdopodobnie przy każdym następnym planie również będzie dyskutowany. Ścierają się dwie koncepcje rozwoju urbanistycznego miasta. Jedna koncepcja, którą można scharakteryzować słowami „rubta co chceta” i druga, to próba jakiegoś uporządkowania miasta. Rozumiem, że był okres historyczny gdzie każdy jak miał jakąś komórkę w ogrodzie, to próbował tam robić jakiś warsztat. Przez kilka lat mieszkałem na ul. 28 Lutego gdzie w podwórzu był zakład stolarski. Jest to średnia przyjemność budzić się rano o godz. 6.00 razem z dziećmi i słuchać odgłosów piły tarczowej. Jestem przekonany, że powinniśmy ten układ urbanistyczny naszego miasta uporządkować. Nie jestem za tym, aby likwidować te przedsiębiorstwa, które dają pracę i utrzymanie, natomiast, to wcale nie znaczy, że powinniśmy ten stan rzeczy utrzymywać a jeszcze powodować rozwój tego układu urbanistycznego. Jeżeli chodzi o agencje towarzyskie, to powiem, że nie wiem, bo nigdy nie mieszkałem w pobliżu, nigdy też nie korzystałem z usług takich instytucji, natomiast w moim wyobrażeniu uciążliwość takiego lokalu jest poza dyskusyjną. Proponowałbym nie dyskutować więcej na ten temat.

Wojciech Milewski - ja pozostanę przy swoim zdaniu na ten temat, będę głosował przeciw temu zapisowi. Agencje przyciągają również turystów, bo nie jest tajemnicą, że wiele firm przyjmując kontrahentów zagranicznych korzysta z takich usług. Wiem, że firmy ze Szczecinka muszą wozić swoich klientów do innych miast i narażane są na koszty. Dostałem esemesa od syna z Warszawy, że wielu znajomych dzwoni i twierdzą, że ja mam rację. Zdania są podzielone, niejednoznaczne jak mówiła p. Radna, bo tam nie chodzi gówniarzeria. Tam trzeba mieć pieniądze i chodzą ludzie, którym zależy, żeby ich nie widziano. Są naprawdę mniej uciążliwe niż niejeden sklep czy bar.

Roman Matuszak - w związku z dyskusją na temat tej uchwały i zadanych pytań przez p. Radnego Suchowiejko chciałbym odpowiedzieć następująco:

- odnośnie § 11 i tego zapisu w pkt. 4, proszę zwrócić uwagę, że to dotyczy planu gdzie dominuje funkcja mieszkaniowa. To ta część miasta gdzie z każdej strony są te funkcje rozmieszczone bardzo równomiernie na terenie tego planu. Zdaniem Burmistrza, jak i moim, funkcji tego typu /obiektów z działalnością uciążliwą/ nie powinno się lokalizować tam gdzie dominuje funkcja mieszkaniowa. Ja nie mówię, że nie powinno ich być w ogóle w Szczecinku. Są miejsca gdzie to być może i przy uchwalaniu innych planów być może tego zapisu nie będzie. Odnośnie precyzyjnych pytań – ile jest agencji w Szczecinku, jak są rozmieszczone i czy przypadkiem uchwalenie tego planu nie zaburzy konkurencji między nimi, to niestety nie mam tej wiedzy. Muszę ją nabyć, żeby Panu odpowiedzieć na to pytanie.

Paweł Szyczo - nie jestem wściekłym wrogiem agencji towarzyskich, natomiast jestem przeciwny domom publicznym w dzielnicach mieszkaniowych.

Wiesław Suchowiejko - tak nie było, że pytałem precyzyjnie ile, gdzie, a tym bardziej nie o ceny. Pytałem czy p. Burmistrz ma taką wiedzę. Pan odpowiedział mi, że takiej wiedzy nie ma, że ją nabędzie i cieszę się z tego. Powiedziałem też, że jeżeli zapiszemy, że czegoś ma nie być, to nie znaczy, że nie będzie. Najlepszy dowód dała Radna A. Kozioł, która powiedziała, że agencja jest w pobliżu szkoły. Rzeczywiście być może tam taki zakład się znajduje ale nielegalny. Apeluję do służb, aby sprawdziły czy w tym miejscu ten zakład funkcjonuje, a jeżeli jest to działalność nielegalna to należy położyć jej kres.

Anna Kozioł - wypowiedź moja być może była za ostra. Panie Radny Milewski, ja nie kwestionuję tego, że być może agencje te muszą być, ale nie na terenach gdzie mieszkają mieszkańcy. Te plany mają uporządkować pewne rzeczy i zapewnić spokój mieszkańcom. Jeżeli mają one być to gdzieś na obrzeżach miasta, oddalonych od zabudowy mieszkalnej.

Piotr Kozłowski - ja odniosę się do pozostałych pytań Radnego Suchowiejko, dotyczących ochrony zabytków. W § 6 – ten zapis o odtwarzaniu wynika z procedury uzgadniania z Konserwatorem Zabytków, który wymógł taki zapis na projektantach. Tu chodzi o formę, jeżeli ktoś ma współczesne okna plastikowe, to chodzi o to żeby zachował podziały szerokości, zdobienia. Nie ma możliwości prawnej, aby przymusić do wymiany okien, które nie tak dawno zostały przez właściciela wymienione. Dopiero jak będzie uruchamiana procedura administracyjna dot. otrzymania pozwolenia na budowę, to może być egzekwowany ten zapis.

Teren przy ul. Nowej, Krętej – zespół pogarnizonowy – z jakiegoś powodu ten jeden obiekt na liście zabytków się nie znalazł, ale ten budynek na parceli nr 3 nie jest przeznaczony do rozbiórki.

Wniosek o przesunięcie linii rozgraniczających pomiędzy działkami złożyła RDLP. Chodziło o funkcjonalność, aby utrzymać wjazd na teren działek bez likwidowania niektórych budynków, to baza garażowa dla RDLP.

Czuję się odpowiedzialny za zapis § 11. Agencja towarzyska została potraktowana tak samo jak lakiernia, myjnia, nie kierowałem się względami ideologicznymi. Kiedyś opisałem w tygodniku swoje doświadczenia z innego miasta, Puszczykowa pod Poznaniem, gdzie pewna rodzina zwróciła się o pomoc, aby ukrócić uciążliwości związane z taką agencją. Ponieważ w planie nie było zapisu ukracającego takie działanie nie można było nic poradzić. Są to różne uciążliwości, miałem okazję to sprawdzić, napisać stosowne opinie, ale to nic nie dało, bo w planie nie było takiego zapisu. Jest to kwestia egzekucji, dlatego proponuję, aby na terenach zabudowy mieszkaniowej takie zakazy były. Zdanie p. Burmistrza jest podobne i zostało przyjęte w planie.

Bogdan Bereszyński - w związku z zabytkami, chcę zapytać co zamierza się zrobić z budynkiem b. kuchni i stołówki wojskowej. Budynek ten jest również zabytkowy, rozumiem, że właścicielem tego budynku jest Agencja Mienia Wojskowego, czy jest on do rozbiórki?

Piotr Kozłowski - jest to budynek o wysokich walorach zabytkowych.

Bogdan Bereszyński - czyli nie do rozbiórki. Jak zapatrują się władze miasta w temacie tego budynku. Część ich została przejęta.

Piotr Kozłowski - przeprowadzaliśmy analizę do czego te budynki się nadają. Część z nich nadaje się na mieszkania. Ten budynek jest inny niż tamte, ma dużą kubaturę, znaczne wysokości pomieszczeń i stwierdziliśmy, że nie nadaje się na cele mieszkaniowe, byłoby to nieracjonalne. Ten budynek nadaje się na cele usługowe, na cele publiczne – muzeum, galerię sztuki itp. W sąsiedztwie pozostają jeszcze inne dwa budynki na usługi publiczne. Teren 12U przeznaczony na usługi publiczne, nie wojskowe i życzyłbym aby taki cel dla tego obiektu jak najszybciej się znalazł, bo pozostawianie go w obecnym stanie będzie powodowało dalszą jego destrukcję.

Roman Matuszak - ten teren i zasób, który tam istnieje ma jeszcze gospodarza. Władający tym terenem nie wypowiedział się co ma zamiar w przyszłości z tym obiektem zrobić. Na spotkaniach konsultacyjnych kiedy rozpatrywano projekt uchwały, nie wyrażono woli przejęcia od obecnego gospodarza tych nieruchomości, nie zastanawiano się nad tym, na co można byłoby przeznaczyć. Bardziej absorbowano Burmistrza i urzędników, to co należałoby zrobić z tymi budynkami koszarowymi, które nadają się do przerobienia na budynki mieszkalne i w jaki sposób ten zasób zagospodarować. Ta część ul. Polnej została już uzbrojona w nowe sieci infrastruktury technicznej. Część terenu została przekazana aportem do ZGM pod przyszłe budownictwo TBS. Zostały jeszcze trzy budynki, które będą przeznaczone do sprzedaży na budownictwo mieszkaniowe, a ten stojący prostopadle do ul. Kościuszki przeznaczony będzie do przesiedlenia rodzin z budynku dawnego DMR, który będzie rozbierany. Jeżeli Rada w sposób zdecydowany wyrazi swoje propozycje co do tego zasobu, który jest oznaczony w planie 12U, sądzę, że Burmistrz podejmie działania, żeby ten zasób stał się własnością Miasta Szczecinek, choć prawdopodobnie nie za darmo, bo poprzednie tereny trzeba było kupić od Wojska.

Andrzej Jaszczur - jeszcze w tym temacie poruszonym przez Burmistrza Matuszaka. Otóż w roku 2002 Gmina Miejska Szczecinek nabyła od Agencji Mienia Wojskowego obiekty, o których przed chwilą była mowa. Wystąpiliśmy wtedy o przejęcie całego tego kompleksu, który w owym czasie był we władaniu Ministerstwa Obrony Narodowej. Natomiast MON nie było zainteresowane przekazaniem tego do Agencji, abyśmy mogli to nabyć. Sądzę, że można byłoby o te obiekty puste wystąpić.

Bogdan Bereszyński - na pewno nie będzie to za darmo, ale warto o ten budynek wystąpić, bo kiedyś był on budynkiem mieszkalnym.

Jerzy Musiał – Przew. RM - dyskusja wygasła, przystępujemy do głosowania. Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Polna 2” w Szczecinku.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 16

przeciw – 1 /W. Milewski/

wstrzymujących się – nie było

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Polna 2” w Szczecinku.

/uchwała Nr XXVII/271/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 11 – Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

Sylwester Grzywacz - Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

/uchwała Nr XXVII/272/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 12 – Uchwała w sprawie nieodpłatnego nabycia przez Miasto Szczecinek od PKP Spółka Akcyjna w Warszawie lokali mieszkalnych wraz z udziałami we współużytkowaniu wieczystym działek gruntu nieruchomości położonych przy ul. Słowiańskiej 18-22, ul. Kopernika 11, ul. Koszalińska 72 i ul. Koszalińskiej 92-94 w Szczecinku.

Sylwester Grzywacz - Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt powyższej uchwały pozytywnie.

Tadeusz Bobryk – w tych budynkach są wspólnoty mieszkaniowe. Jak to będzie wyglądało po przejęciu tych mieszkań przez ZGM, które nie są we wspólnocie?

Roman Matuszak – mieszkania w tych budynkach staną się mieszkaniowym zasobem gminy miejskiej Szczecinek i będą zarządzane przez Spółkę ZGM TBS. Zarządcą nie musi być ZGM TBS, będzie to zależało od wspólnot. Uchwały podejmowane przez wspólnoty będą obowiązujące, ZGM będzie reprezentował na zebraniach wspólnot Miasto Szczecinek.

Tadeusz Bobryk - wspólnota mieszkaniowa podjęła uchwałę o wykonaniu termomodernizacji budynku. Co z tym, czy ZGM będzie pokrywał koszty tej inwestycji?

Roman Matuszak - od momentu podpisania aktu notarialnego, w zależności od udziałów miasta, zaliczki na fundusz remontowy będą wnoszone przez ZGM w takiej wysokości, w jakiej ustaliły wspólnoty mieszkaniowe tych budynków.

Jerzy Musiał – Przew. RM - poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie nieodpłatnego nabycia przez Miasto Szczecinek od PKP Spółka Akcyjna w Warszawie lokali mieszkalnych wraz z udziałami we współużytkowaniu wieczystym działek gruntu nieruchomości położonych przy ul. Słowiańskiej 18-22, ul. Kopernika 11, ul. Koszalińska 72 i ul. Koszalińska 92-94 w Szczecinku.

Jerzy Musiał – Przew. RM - Radca Prawny p. Cz. Podkowiak zwrócił uwagę na to, że w głosowaniu nad tą uchwałą nie powinni brać udziału Radni, którzy mieszkają w tych budynkach, ponieważ jest to ich interes prawny.

Andrzej Bratkowski - uważam, że głosowanie powinno być powtórzone, z wyłączeniem tych osób.

Jerzy Musiał - Przew. RM – przystępujemy do reasumpcji głosowania nad projektem uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia przez Miasto Szczecinek od PKP Spółka Akcyjna w Warszawie lokali mieszkalnych wraz z udziałami we współużytkowaniu wieczystym działek gruntu nieruchomości położonych przy ul. Słowiańskiej 18-22, ul. Kopernika 11, ul. Koszalińska 72 i ul. Koszalińska 92-94 w Szczecinku.

W głosowaniu jawnym „za” podjęciem uchwały głosowało 14 Radnych. W głosowaniu nie brali udziału: T. Bobryk, K. Rzepkowska.

Rada jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie jw.

/uchwała Nr XXVII/273/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 13 – Uchwała w sprawie wniesienia do ZGM TBS Sp. z o.o w Szczecinku wkładu rzeczowego /aportu/ w formie nieruchomości zabudowanych stanowiących własność Miasta Szczecinek lub współwłasność Miasta Szczecinek oraz osób fizycznych i prawnych.

Sylwester Grzywacz - Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt ww. uchwały pozytywnie.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 15

przeciw – nie było

wstrzymał się od głosu – 1 /W. Suchowiejko/

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie wniesienia do ZGM TBS Sp. z o.o w Szczecinku wkładu rzeczowego /aportu/ w formie nieruchomości zabudowanych stanowiących własność Miasta Szczecinek lub współwłasność Miasta Szczecinek oraz osób fizycznych i prawnych.

/uchwała Nr XXVII/274/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 14 – Uchwała w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 29 kwietnia 2005r. nr PN.2.MN.0911/74/05.

Jerzy Musiał – Przew. RM - Wojewoda w trybie nadzoru stwierdził nieważność naszej uchwały Nr XXV/256/05 z dnia 30 marca 2005r. w sprawie utworzenia użytków ekologicznych. Wojewoda uważa, że z uwagi na brak stwierdzenia kto sprawuje nadzór nad tymi użytkami, uchwała ta nie może być przez niego zatwierdzona, mimo, że w uchwale naszej pisze, że nadzór nad jej realizacją powierza się Burmistrzowi Miasta. My jesteśmy w dyspozycji kilku uchwał, które były

podejmowane w takiej samej sprawie w innych gminach i nie były kwestionowane. W związku z powyższym postanowiliśmy wnieść skargę do WSA.

Andrzej Bratkowski - Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM po zapoznaniu się z całością sprawy podzieliła pogląd Burmistrza Miasta i rekomenduje Radzie podjęcie stosownej uchwały.

Wiesław Suchowiejko - zapoznałem się z materiałami, w szczególności z uzasadnieniami. Po raz drugi w dniu dzisiejszym przychodzi mi mówić krytycznie o nadzorze p. Wojewody. Zastrzeżenia są takiej natury, jakby nauczycielka postawiła dziecku niedostateczny za to, że nie narysowało szlaczka. To czeplanie się. Czy warto tracić czas i energię oddając sprawę do WSA, czy nie lepiej byłoby podjąć nową uchwałę o takim brzmieniu jakim chciał p. Wojewoda. Racja jest bezwzględnie przy nas, ale czy tak nie byłoby prościej, bo oszczędzilibyśmy czas sobie i sądom.

Andrzej Jaszczur - prościej byłoby na pewno, ale sam Pan mówi, że racja jest po naszej stronie, więc tym bardziej powinniśmy tą skargę skierować do WSA.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 16

przeciw – nie było

wstrzymał się od głosu – 1 /W. Suchowiejko/

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 29 kwietnia 2005r. nr PN.2.MN.0911/74/05.

/uchwała Nr XXVII/275/05 – w załączeniu/

ad. pkt. 15 – Sprawozdanie Burmistrza Miasta Szczecinek.

Wiesław Suchowiejko - zarządzenie Burmistrza Miasta nr 32/05 w sprawie polityki informacyjnej Urzędu Miasta Szczecinek. Zapoznałem się z tym zarządzeniem dzisiaj. Mam uwagę co do materii tego zarządzenia i do praktyki informacyjnej jaką stosujemy. Mam prośbę, aby zarządzenia Burmistrza Miasta, jako akty prawa miejscowego, były publikowane na stronie internetowej. Oprócz uchwał powinny być też zarządzenia p. Burmistrza. Taką mam prośbę.

Romualda Wójcik - uwzględnimy uwagę Radnego Suchowiejko.

Wiesław Suchowiejko - w sprawie rozporządzenia nr 45/05 dot. zmiany regulaminu. Z radością czytam, że p. Burmistrz Miasta powołał nowy Referat Rozwoju Lokalnego. Jest to wyjście naprzeciw tego co zgłaszała Platforma Obywatelska i inne ugrupowania, również. p. Marcin Wilk będzie pełnił obowiązki Kierownika Referatu, czy moglibyśmy prosić o przedstawienie nowego Kierownika?

Roman Matuszak - powołanie takiego Referatu było planowane już od dawna. Przez dłuższy czas Burmistrz poszukiwał właściwego pracownika, który mógłby zostać szefem tego referatu. p. Wilk pracuje w UM już od zeszłego roku, dotychczas funkcjonował w Referacie TI i zajmował się pozyskiwaniem funduszy unijnych z różnych programów oraz czuwał nad prawidłowym tokiem ich rozliczania oraz nad sprawozdawczością, związaną z pozyskiwaniem środków. Teraz został powołany nowy Referat Finansowania Rozwoju Lokalnego, w którego skład weszły dwie inne osoby, którym dano konkretne obowiązki, natomiast te obowiązki są mniej więcej tego rodzaju, o których przed chwilą mówiłem. Oprócz tego dołożono jeszcze konieczność przeglądu wszystkich informacji ukazujących się na stronach internetowych Ministerstw Rządu RP, przeglądu stron internetowych Urzędu Marszałkowskiego, Urzędu Wojewódzkiego, a także instytucji Pomerania, gdzie tego typu ogłoszenia o naborze do nowych wniosków do istniejących programów ukazują się. Ten referat musi ściśle współpracować z innymi referatami: z TI, gdzie realizacja wniosków jest nierozłącznie powiązana z przygotowaniem przetargów, jak również z cyklem inwestycyjnym, również z Referatem, który zmienił nazwę, z Referatem RMP, który też miał za zadanie pozyskiwanie funduszy do programów miękkich, a więc nie absorbujących środki inwestycyjne. Proszę p. Marcina Wilka, aby przedstawił się Radnym.

Marcin Wilk - Panie Przewodniczący, Panie, Panowie Radni. Serdecznie dziękuję p. Burmistrzowi za wprowadzenie i scharakteryzowanie Referatu, który będę prowadził. Powiem, że na dzień dzisiejszy jest szereg programów, które są zgłoszone do realizacji, zarówno w ramach Stowarzyszenia Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, jak i Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Pojezierza Drawskiego. Zgłoszone także do ZPORR. Obecnie realizowane są dwa projekty, które otrzymały dofinansowanie, tj. projekt „Aktywizacja rozwoju gospodarczego regionu szczecineckiego”, realizowany wspólnie ze Starostwem i Gminą Wiejską, projekt „Adaptacja b. SP-2 „ na potrzeby Muzeum. Referat, który będę prowadził będzie zajmował się zarówno pozyskiwaniem środków na nowe inwestycje, a także rozliczaniem tych projektów,

monitorowaniem, wspomaganie naszych jednostek miejskich w aplikowaniu, z kompleksową obsługą dofinansowania jakie zostanie nam przyznane.

Wiesław Suchowiejko - jaką Pan widzi możliwość wsparcia, w tej trudnej jeszcze sztuce pozyskiwania środków pomocowych, organizacji pozarządowych? Czy to będzie możliwe, czy udzielicie pomocy?

Marcin Wilk - oczywiście przewidujemy taką pomoc, głównie ta pomoc oparta będzie na projekcie uchwały dotyczącej partnerstwa prywatno-publicznego i zarówno Urząd jak i nasz Referat jest otwarty, będziemy współdziałać z organizacjami. Na stronie internetowej będą umieszczane informacje o programach ze wskazaniem miejsc, gdzie można starać się o środki.

Anna Kozioł - chcę przychylić się do głosu Radnego Suchowiejko, aby nowy Referat otoczył opieką organizacje pozarządowe, nie mają one umiejętności pisania wniosków. Jeszcze jedno – czy pozyskiwanie środków tylko krajowych a zagranicznych nie?

Roman Matuszak - przede wszystkim pozyskiwanie funduszy z UE, ale nie tylko bo również z europejskiego obszaru gospodarczego, z norweskiego mechanizmu finansowego, a także środków krajowych na różne programy, np. dopłaty z Totalizatora Sportowego.

ad. pkt. 16 - Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.

Jerzy Musiał – Przew. RM - okres od 25 kwietnia br., czyli jednego miesiąca był bogaty w różne wydarzenia:

- 28.04. br. przed Ratuszem była wielka parada związana z pożegnaniem Komendanta KPP p. Henryka Wiecha,
- 1.05. br. dwie imprezy: otwarcie sezonu żeglarskiego i Bieg im. Osińskiego. Chcę złożyć gratulacje p. Dyr. Czuk, wydaje mi się, że Bieg nabiera coraz większego rozmachu, brało udział nawet dwóch Kenijczyków, a liczba uczestników imponująca,
- 3.05. uroczystości 3-cio Majowe z mszą św. na Placu Wolności,
- 4.05. brałem udział w spotkaniu p. Burmistrza z nowym Zarządem Kronospanu. Podam kilka informacji nt. zakładu /podał skład Zarządu, problemy zakładu, deklaracje wobec miasta/,
- 6.05. uroczystości jubileuszowe ZHP. Jest to organizacja bardzo prężna, aktywnie działający seniorzy ZHP, nie tylko młodzi ludzie,
- w tym dniu było też otwarcie wystawy w Muzeum we współpracy z SzOK. Obie instytucje działają prężnie, są widoczne w mieście i wpływają na życie kulturalne naszego regionu,
- 8.05. br. na cmentarzu składanie wiązanek z okazji 60-lecia zakończenia II wojny światowej,
- 10.05. br. Jarmark - prezentacja dzieł niepełnosprawnych,
- 19.05. br. w SZOK wernisaż wystawy „Plenery Marjanowskie”; zachęcam do zobaczenia,
- 20.05. br. nadanie imienia Jana III Sobieskiego Zespołowi Szkół na ul. Wiatracznej. Piękna i podniosła impreza.

W ubiegłym tygodniu zmarła matka naszego Burmistrza p. Mariana T. Golińskiego. To przyczyna Jego nieobecności. W związku ze śmiercią matki, z nadzieją, że nikt nie postawi mi z tego tytułu zarzutu, że przekroczyłem swoje uprawnienia i w imieniu Rady wystosowałem kondolencje.

Pan Burmistrz przekazał otrzymany ze Starostwa Powiatowy Program Promocji Zdrowia i Profilaktyki na rok 2005 i na lata następne. Są tu niektóre prognozy, opisany szczegółowo stan aktualny oraz zadania. Do 6.06.2005r. jest termin zgłaszania uwag. Program przekazałem Komisji Problemów Społecznych RM.

W okresie tym do Rady Miasta wpłynęły pisma, które dotyczyły następujących spraw:

- pismo Stowarzyszenia Miłośników Jazdy Terenowej „Amok 4x4”, które popiera wcześniejszy wniosek Stowarzyszenia AIR Gospodarczy i „W Jedności Siła” w sprawie formalnego przygotowania i podjęcia przez RM uchwały o zmianie Statutu Miasta Szczecinek w części dotyczącej inicjatyw uchwałodawczych. Pismo to kieruję do Komisji Prawa, która zajmowała się tym wnioskiem,
- dwie skargi; obie od mieszkańców tej samej nieruchomości. Pierwsza podpisana przez mieszkańców budynku przy ul. Wyszyńskiego 82, druga przez mieszkańca tej posesji p. Mieczysława Serwusa. Obie skargi dotyczą niewłaściwego załatwiania problemów lokatorów przez pracowników ZGM TBS Sp. z o.o. Obie skargi kieruję do Komisji Rewizyjnej RM celem zbadania zarzutów i zajęcia stanowiska w sprawie,
- do wiadomości Rady Zarząd Spółki PwIK przesłał pismo, jakie skierował do Redakcji Głosu Pomorza o sprostowanie nieścisłości, które pojawiły się w artykule, napisanym przez redaktora Rajmunda Welnica. Sądzę, że zarówno z artykułem jak i z pismem Spółki zapoznaliście się Państwo czytając Głos Pomorza,
- p. A. Żelazna napisała kolejne pismo w sprawie sklepu Non-Stop.

ad. pkt. 17 - Wnioski i zapytania Radnych.

Andrzej Bratkowski - mam trzy sprawy o charakterze porządkowym:

- należy przyrzeć się szczeblom na siedliskach, które znajdują przy Ratuszu i przy „blaszaku”. Stan ich taki, że można sobie zrobić krzywdę,
- ścieżka rowerowa, miejscami przy brzegach zarasta, Dobrze byłoby, żeby służby porządkowe gracą oczyściły ją. Miejscami są wyrwy i braki w kostce i też należałoby zrobić wiosenny przegląd tej ścieżki,
- w parku obok podczyszczacza przy Ślusarni, przed nim znajduje się studzienka, widziałem wylew bezpośrednio ze studzienki. Trzeba byłoby zobaczyć dlaczego tak się dzieje.

Paweł Szyczo - chcę wrócić do punktu 3 porządku sesji, do parceli po ogródku jordanowskim, która w części została sprzedana Urzędowi Skarbowemu. Zwykle jest taka praktyka, że gdy jakaś instytucja kupuje parcelę na budowę czy rozbudowę swej siedziby, to do jej obowiązków należy zapewnienie miejsc parkingowych. Chcę zapytać p. Burmistrza, dlaczego w przypadku US, tego typu praktyki nie mają miejsca. Bo z wypowiedzi p. Kierownik Misty, zrozumiałem, że połowa tej parceli jest w posiadaniu miasta i miasto wybuduje tam parking.

Wojciech Knapik - pytanie związane z kioskiem po b. PTTK, tam nic się nie zmieniło. Natomiast na rogu ul. Ks. Elżbiety i Boh. Warszawy jest pseudo budowa. Wyciągnięte narożniki, ogrodzone drucianą siatką, zarośnięte. Wisi tam tablica informacyjna, ale nie wiadomo co to jest, kiedy będzie wybudowane, kto inwestorem. Proszę się tym zainteresować, bo nie jest to dobrą wizytówką naszego miasta.

Krystyna Rzepkowska - pytanie do Komendanta Straży Miejskiej. Wiadome Panu jest, że po b. jednostce wojskowej przy ul. Polnej rozebrane są budynki. Przebywa tam młodzież. Owszem Straż Miejska przyjeżdża tam, kontroluje, ale wtedy kiedy ta młodzież jest w szkole. Daliśmy przykład młodzieży jak bronimy interesu w sławetnym § 11, natomiast nie zajmujemy się naszą młodzieżą. Sam p. Komendant wie co tam się odbywa w godzinach popołudniowych, wieczornych jak również w sobotę i niedzielę. Proszę przyjrzeć się temu, bo należałoby tej młodzieży pomóc, uważam, że nie jest ona jeszcze stracona.

Wiesław Suchowiejko - pytanie mam innej natury. Trzymam w ręku gaget typu długopis, który nie zupełnie promuje miasto, bo po 5 minutach, kiedy się rozgrzeje przestaje pisać.

Wobec wyczerpania porządku obrad, z uwagi na to, że nikt więcej głosu nie zabierał **Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Musiał** – zakończył obrady o godz. 11.40.

Protokołowała

L. Wojtków

Przewodniczący Rady Miasta

mgr inż. Jerzy Musiał