

PROTOKÓŁ Nr XLI/06
XLI-ej sesji Rady Miasta Szczecinek
odbytej w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Szczecinek
w dniu 30 czerwca 2006r.

Stan Radnych – 21
Obecnych – 19

Sesję otworzył o godz. 9.00 Przewodniczący Rady Miasta.

Jerzy Musiał – Przew. RM - sesja zwołana w trybie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym na wniosek Burmistrza Miasta. Porządek sesji został Państwu przedstawiony wraz z materiałami. Na podstawie art. 4 Regulaminu Rady Miasta, stanowiącego załącznik nr 5 do Statutu Miasta, wnoszę o zmianę porządku obrad poprzez dodanie punktu 8 – „Odpowiedź na skargę Rzecznika Praw Obywatelskich z 1.06.2006r. w sprawie oznakowania psów”. Żebyśmy mogli porządek zmienić wymagana jest zgoda wnioskodawcy, w związku z tym chcę zapytać „Czy Pan Burmistrz wyraża zgodę na uzupełnienie porządku obrad o ten punkt?”

Jerzy Hardie-Douglas - wyrażam zgodę.

Jerzy Musiał – Przew. RM – dziękuję; wobec tego poddaję pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem zmienionego porządku obrad?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada przyjęła porządek obrad jn.:

1. Rozpoczęcie sesji.
2. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia czasu pracy placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych.
3. Uchwała w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych – osiedli.
4. Uchwała w sprawie zaliczenia niektórych ulic w granicach administracyjnych Miasta Szczecinek do kategorii dróg gminnych.
5. Uchwała w sprawie pozbawienia niektórych ulic Miasta Szczecinek kategorii dróg gminnych.
6. Uchwała w sprawie utworzenia Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Województw o nazwie „DROGA S11”.
7. Uchwała w sprawie przyjęcia Statutu Urzędu Miasta Szczecinek.
8. Stanowisko Rady Miasta w sprawie skargi Rzecznika Praw Obywatelskich na uchwałę w sprawie znakowania psów.
9. Zamknięcie sesji.

Jerzy Musiał – Przew. RM - stwierdzam, że na sali obecnych 19 Radnych, sesja prawomocna do podejmowania uchwał.

ad. pkt. 2 – Uchwała w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia czasu pracy placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych.

Andrzej Bratkowski - projekt uchwały analizowała Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM i jednomyślnie postanowiła nie rekomendować Radzie przyjęcie tej uchwały.

Wojciech Milewski - wiem, że nie przekonam większości Radnych. Chciałem powiedzieć, że ja całkowicie się zgadzam z argumentacją Burmistrza i jestem za uchyleniem tych uchwał. Przypomnę, że ja od samego początku byłem przeciwny jakimkolwiek ograniczaniu działalności gospodarczej, handlu i gastronomii. Nawet wczoraj jak rozmawiałem z prowadzącym tego typu działalność, to powiedział „Chcecie mieć spokój, to postawcie zakaz wjazdu pojazdów do miasta po 22.00”. Uważam, że ta uchwała jest szkodliwa, ogranicza działalność, jest to tzw. „karanie wszystkich za jednego”, odpowiedzialność zbiorowa. Będę głosował za uchyleniem tych uchwał.

Tadeusz Bobryk - chcę się wypowiedzieć z ramienia Radnych Klubu SLD. Po owocnej dyskusji, może nie jednogłośnie, ale jesteśmy za uchyleniem uchwały, ale z następującymi zastrzeżeniami. Mianowicie postulujemy, aby było zabezpieczenie porządku publicznego przy placówkach handlowych i wnioskujemy, żeby za naruszenie dyscypliny obywatelskiej, porządku publicznego, w pierwszym przypadku zwrócić protokolarnie właścicielowi placówki uwagę, a jeżeli to powtarzałoby się, to zabrać koncesję na alkohol. Uważamy, że w dużym stopniu zależy od właściciela jaki będzie porządek przy tych placówkach. Takie jest nasze zdanie.

Roman Toboła - ja przypomnę, że jestem jednym z Radnych którego spojrzenie na tą sprawę ewoluowało w trakcie poszczególnych sesji, bo nie pierwszy raz tym się zajmujemy. Na początku byłem zdecydowanie przeciwny sprzedaży alkoholu i pracy tych placówek w określonych godzinach, jednak później kiedy dokładnie czytałem się w ustawę o wychowaniu w trzeźwości, doszedłem do wniosku, że będę także za uchycieniem tej uchwały. Sprawa rozpoczęła się od tego, że zabroniliśmy sprzedaży alkoholu w godzinach nocnych. Jeśli nie będziemy sprzedawali tego alkoholu w tych godzinach, to sprzedaż pójdzie w melinach. Sprawy porządkowe nie zostaną wcale uregulowane. Natomiast niepokoi mnie wypowiedź Pana Burmistrza, że nie będzie wzmoczonych kontroli ani opieki służb ochroniarskich nad sklepami ani wokół sklepów. Każdy punkt miasta jak i sklep gdzie odbywa się sprzedaż alkoholu podlega takiemu samemu prawu. Z tego wniosek, że jeżeli nastąpi jakiegokolwiek naruszenie prawa w godzinach nocnych czy dziennych, tam zobowiązana jest interweniować Policja i w określonych godzinach Straż Miejska. Ustawa o wychowaniu w trzeźwości mówi, że przy drugiej interwencji zabiera się koncesję. Myślę, że jeżeli w Szczecinku zabrano by dwie, trzy koncesje, to byłby bardzo dobry czynnik wychowawczy i w tym momencie być może nastąpiłyby takie posunięcia osób zainteresowanych, że ta nocna sprzedaż alkoholu nie wpływałaby na zakłócenie porządku. Tak jak powiedział mój przedmówca, że my będziemy – Radni Klubu SLD – głosowali za uchycieniem tej uchwały, ale przy najmniejszych problemach będzie interweniowała Policja, Straż Miejska i będziemy konsekwentni w odbieraniu koncesji na sprzedaż alkoholu zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości.

Teresa Machnik - chciałabym, aby ktoś z Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, może szef, przedstawił kiedy można cofnąć koncesje. To wcale nie jest takie proste. Ustawa mówi jedno a respektowanie prawa i wykonanie to drugie, nie proste zadanie. Rozpatrywaliśmy wiele takich spraw i wiem jak to w praktyce wygląda.

Wiesław Drewnowski - ja będę głosował za tą uchwałą która na dzień dzisiejszy obowiązuje, bo mam nieprzyjemność mieszkania za sklepem „Non-Stop”, gdzie koncentrowało się całe życie towarzyskie po godz. 22.00. Z wieloma mieszkańcami rozmawiałem i wszyscy, którzy w okolicach takiego sklepu mieszkają są przeciwni powrotowi funkcjonowania tego sklepu w godzinach nocnych. Przy naszej uchwale nie ma problemu melin, bo są wyznaczone miejsca gdzie, jeśli ktoś ma taką potrzebę, przez całą dobę może kupić alkohol. CPN-y nie znajdują się w osiedlach, nie znajdują się wśród bloków, więc zostawmy rozstrzygnięcia Sądom, bo w Polsce różne wyroki zapadają w tej samej sprawie.

Janusz Rautzko - właściwie argumentacja Radnych co do tej sprawy jest nam znana, więc co do dyskusji, to wszystko w tej sprawie zostało powiedziane. Powiem krótko, można zrozumieć argumentację Pana Burmistrza dość liberalną w swej retoryce, jest przedstawicielem liberalnej partii, ale nie trzeba się z nią zgadzać. Są argumenty aby jednak godziny funkcjonowania tych placówek były ograniczone. Ta uchwała jest dobra. Odwiedziłem kilka pubów, restauracji szczecineckich i stwierdziłem, że są otwarte: do godz. 22.00 Pub „Dana”, do godz. 24.00 Pub „Garage”, do 22.00 Pizzeria „Primavera”. Mogą być otwarte do godz. 2.00 a nie są. Restauratorzy stwierdzają, że jak mają klientów, to handlują do godz. 2.00. Uzasadnienie, że ta uchwała uniemożliwia funkcjonowanie placówek, to nie jest do końca prawdą, one funkcjonują i nowe również są otwierane i mogą powstawać. Pozostaje sprawa taka, czy w ogóle zlikwidować ograniczenie czasu pracy tych placówek czy też ograniczyć go, tak jak to robimy my. Skąd wzięła się godz. 2.00. Wtedy kiedy uchwała ta powstawała godz. 2.00 wzięła się stąd, bo gdy przeanalizowano wszystkie wnioski restauratorów do której godziny mają być otwarte lokale, to najdalszą godziną była godzina 2.00, stąd też uchwała została przyjęta w takiej formie. Myślę, że nie jest to uchwała zła i uwzględniając wszystko to co na tej sali zostało powiedziane, uwzględniając przede wszystkim spokój i interes mieszkańców miasta. Jeśli Sąd uzna inaczej wtedy to zweryfikujemy.

Andrzej Jaszczur - nic dodać nic ująć, zarówno zwolennicy jak i przeciwnicy powiedzieli już wszystko na ten temat, dlatego proponuję przystąpić do głosowania. Chcę odnieść się do uwagi kolegi Toboły. Ta uchwała funkcjonuje już od dłuższego czasu, alkohol dostępny w stacjach paliw na obrzeżach Szczecinka i póki co nikt nie zauważył nielegalnego handlu alkoholem. Stawiam formalny wniosek o zakończenie dyskusji.

Roman Toboła - zgadzam się z Panem, że wszystko powiedzieliśmy, ale chciałem zwrócić uwagę na jeden aspekt. Nasza uchwała zezwala na sprzedaż alkoholu w CPN, natomiast nie zezwala na sprzedaż alkoholu w określonych godzinach w naszym mieście. Gratuluję Radnym, bo dzięki tej uchwale podatki i zyski uzyskane ze sprzedaży alkoholu będą wpływały gdzieś na zewnątrz.

Sylwester Grzywacz - podatki nie mają z tym nic wspólnego.

Jerzy Hardie-Douglas - przebieg posiedzenia Komisji Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM wskazywał jakie będą losy tej uchwały. Chcę powiedzieć jako wnioskodawca, że podstawą tej uchwały nie jest to czy powinny być sklepy nocne, czy nie powinny. Szkoda, że Państwo nie byli na spotkaniu z handlowcami

i restauratorami, bo tam poza jednym głosem, sto procent opowiadało się za zniesieniem tych uchwał, które uważają za szkodliwe. Zarówno Ci co prowadzą sklepy nocne, jak i ci co prowadzą sklepy spożywcze czynne do godz. 21 czy 22.00. Nie jest też prawdą, że ci co prowadzą puby uważają, że godz. 2.00 jest satysfakcjonującą. Wtedy gdy ruch mniejszy mogą zamykać wcześniej, ale wtedy gdy są dni szczególne kiedy są różnego rodzaju imprezy w mieście i ludzie bawiliby się do rana nie mogą przedłużyć godzin otwarcia lokalu. Proszę zobaczyć jak tętni życie w mieście Wrocławiu, Krakowie, tam gdzie ścisła zabudowa mieszkaniowa. Tętni do samego rana. Uważacie za normalne to, że o którejś godzinie miasto się wyludnia i jest cisza. Ja uważam, że nie jest to normalne i rozwój miasta to m.in. życie w nocy również. Podstawą wniesienia projektu uchwały uchylającej dotychczasową uchwałę jest jej nie konstytucyjność. Doskonale wiecie, że ta uchwała zostanie przez Sąd uchylona. Upieranie się przy tym jest nierozsądne. Są metody, żeby zapewnić spokój mieszkańcom. Nie wiem skąd Pan Radny Toboła wziął moją podobno wypowiedź, że nie będzie żadnego dozoru przy sklepach nocnych jeśli one powstaną. Ja mówiłem wręcz coś odwrotnego. Deklarowałem, że będę rozmawiał z Policją, będę kładł nacisk, aby Straż Miejska też miała pod kontrolą te sklepy, a przede wszystkim właściciele, żeby wykorzystywali firmy ochroniarskie z którymi mają podpisane umowy. Na tym spotkaniu właściciele sklepów, pubów, restauracji doszli do porozumienia, że należy częściej korzystać z usług tych firm, którym się płaci. Podawała to np. p. Janczi, która prowadzi Pub "Garage", że przy najmniejszej próbie rozrabiania wzywa ochroniarzy, którym płaci. Ja deklarowałem, że dołożę starań, aby mieszkańcy okolicznych domów nie mieli powodów do narzekania. Spotkałem się też z tym człowiekiem, który narzekał i powiedział mi, że jeżeli ja zapewnię spokój, porządek, to nie ma nic przeciwko, żeby te sklepy nocne funkcjonowały. Komu ma służyć to, że kolejny sezon będziemy mieli „w plecy”, a tak to jest. Miasto się rozwija, turystów przybywa więcej. Jestem za tym, żeby w sposób sztuczny nie regulować życia w mieście. Uchwała szkodliwa a przede wszystkim niezgodna z prawem, a tą wiedzę mamy, bo Państwo dostaliście argumentację Wojewody przesłaną do WSA w Szczecinie. Po co uszczęśliwiać mieszkańców, którzy w zdecydowanej większości nie chcą tej uchwały?

Ryszard Kabat - padło pytanie Radnej Machnik, chciałabym usłyszeć odpowiedź na to pytanie, a wręcz je rozszerzyć; „Czy Urząd Miasta przeprowadzał postępowanie administracyjne zabierające koncesję, jak długo to trwało i czym to się skończyło?”. Dziwi stwierdzenie Pana Burmistrza, że szkoda, że Radni nie spotkali się z restauratorami czy handlowcami. Nie przypominam sobie, żeby wpłynęło do mnie zaproszenie lub przynajmniej informacja, że takie spotkanie się odbywa.

Józef Słupek - do wystąpienia sprowokował mnie Pan Burmistrz tym, że ma taką wiedzę nieograniczoną na różne tematy. Coraz częściej jesteśmy informowani, że większość, że społeczeństwo, proponowałbym, żeby lepiej wyważać swoje słowa. Czy większość sobie tego życzy to trzeba mieć przeprowadzone rozeznanie czy w formie referendum czy badań, to wtedy możecie podawać Państwo materiały, dowody na to, że jest tak czy inaczej. Zdaję sobie sprawę z tego co mówił Radny Drewnowski, że mieszkańcy, którzy mieszkają w otoczeniu tych sklepów, które są wiadomo dla kogo, że po godz. 22.00 utrudniają mieszkańcom normalne bytowanie. Czy bywamy poza Szczecinkiem? Tak Panie Burmistrzu bywamy w Krakowie czy w Warszawie. Na czyj koszt będziecie wystawiać dodatkowe warty, wzmożoną ochronę dla tych budynków, które są w otoczeniu tych lokali? Miasto będzie rozwijać się pod warunkiem, że będziemy sprzedawać non stop alkohol? Powoływanie się na Konstytucję? Dobrze wiemy, że mnóstwo ustaw, które zostały podjęte to wadliwe ustawy, które są krytykowane. Nie mam przekonania na co powołujecie się, że Wojewoda zaskarżył uchwałę do Sądu, że łamie się Konstytucję; nie wiem, być może.

Teresa Machnik - dobrze Panie Burmistrzu, że ma Pan wiedzę, ale dobrze byłoby mieć również doświadczenie. Najpierw są w lokalu a później przenoszą się na ulicę. Takiej przyjemności doświadczyliśmy w moim rejonie, może nie bezpośrednio przy samym lokalu, który już nie istnieje, ale w jego rejonie. Współczuję mieszkańcom, którzy niejednokrotnie mieli pobudkę w środku nocy. W Krakowie dość często bywam i tam po godz. 24.00 jest cisza.

Wiesław Suchowiejko - sprowokował mnie do wystąpienia Radny Słupek. Wiemy jakie skutki miała prohibicja w Stanach Zjednoczonych, ograniczenia w Skandynawii, Francji czy Włoszech. To co zrobiliśmy z tą uchwałą przypomina mi próbę leczenia krtni za pomocą gilotyny.

Andrzej Jaszczur - porównywanie prohibicji amerykańskiej z naszą sytuacją jest wielkim nieporozumieniem. Pan sobie z tego zdaje sprawę.

Ryszard Kabat - nie usłyszeliśmy odpowiedzi na nasze pytania, chodzi o przedstawienie jasne kiedy można koncesję cofnąć i czy takie postępowania administracyjne już się odbywały i jak długo trwały?

Jerzy Hardie-Douglas - ile koncesji odebrano to powinna wiedzieć Radna Machnik, bo jest w tej komisji. Jak chcą Państwo szczegółowej odpowiedzi to na następnej sesji. Kiedy można odebrać koncesję powie Radca Prawny.

Teresa Machnik - cofnięto zero koncesji, przez dwie kadencje było kilka wniosków, nie cofnięto żadnej koncesji.

Czesław Podkowiak - odpowiedź na to pytanie zawarte jest w art. 18 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi. Tych przypadków z powodu których następuje cofnięcie koncesji jest aż siedem. Przeczytam art. 18 ust. 10 – odczytał.

Jerzy Hardie-Douglas - usłyszała Pani jak szeroka jest gama. Mówi Pani, że była mała ilość wniosków a z drugiej strony argumentują Państwo to tak jakby działy się w mieście okropne rzeczy i uchwała była konieczna. Proszę zapytać swego Burmistrza dlaczego tak mało wniosków skoro tak źle się działo, dlaczego nie była przestrzegana ustawa o wychowaniu w trzeźwości, dlaczego gdy łamano prawo nie występowano o odebranie koncesji, to może Państwo mnie odpowiecie. To nie jest do mnie pytanie.

Teresa Machnik - bo gdy proszono o pomoc Policję, to niejednokrotnie nie dysponowali odpowiednią ilością ludzi żeby dojechać, jak dojechali to rozrabiających już nie było.

Roman Toboła - skoro jest tyle interwencji na działalność sklepów sprzedających alkohol, to może wystąpić do Policji, Straży Miejskiej, aby na sesjach, raz w miesiącu, raz na trzy miesiące składali raport dotyczący zakłócania porządku publicznego wokół tych sklepów i ile tych interwencji mieli.

Andrzej Jaszczur - skąd mają płynąć te interwencje, skoro sklepy nie są czynne po godz. 22.00? Chcę przypomnieć, że na tej sali organem wykonawczym jest Pan Burmistrz, a Rada jest organem uchwałodawczym i powinna usłyszeć odpowiedzi od organu wykonawczego.

Jerzy Musiał – Przew. RM - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia czasu pracy placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 7

przeciw – 12

wstrzymujących się – nie było.

Większością głosów – Rada nie podjęła uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia czasu pracy placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych.

ad. pkt. 3 – Uchwała w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych – osiedli.

Andrzej Bratkowski - projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM. Proszę Radnych o wprowadzenie poprawki, którą proponuje Komisja – w rozdziale IV § 13 pkt. 5 powinien być zapis „... wymaga pisemnego poparcia co najmniej 30 wyborców”. W rozdziale XII w tytule wykreślić słowo „przejściowe”, powinno być „przepisy końcowe”. Komisja rekomenduje projekt uchwały Radzie do przyjęcia.

Jerzy Hardie-Douglas - uwagi słuszne, proponuję przyjąć je jako autopoprawkę.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu przeprowadzania wyborów do rad jednostek pomocniczych – osiedli.

/uchwała Nr XLI/372/06 – w załączeniu/

ad. pkt. 4 – Uchwała w sprawie zaliczenia niektórych ulic w granicach administracyjnych Miasta Szczecinek do kategorii dróg gminnych.

Anna Mista - po wielokrotnych spotkaniach zarówno z Wojewódzkim Zarządem Dróg jak i ze Starostwem Powiatowym doszliśmy do wniosku, że trzeba uporządkować sprawę dróg na terenie miasta Szczecinka. Jak wiemy szereg dróg na terenie miasta jest drogami powiatowymi, jak: Boh. Warszawy, Zamkowa, Grunwaldzka. Drogi, które zupełnie nie spełniają takiej funkcji, a zgodnie z ustawą o drogach publicznych, do dróg powiatowych zalicza się drogi, które leżą w ciągu dróg powiatowych, łączonych sieci dróg gmin, powiatów. Na dobrą sprawę drogami powiatowymi na terenie Szczecinka powinny pozostać ulice: Bugno, Waryńskiego, Leśna. W związku z tym zostały przygotowane uchwały. Do uchwały I- szej o zaliczeniu ulic miasta do kategorii dróg gminnych macie Państwo załącznik, gdzie wymienione są 42 pozycje. Ulice

wymienione w pozycjach 1 – 16 to są obecne ulice powiatowe. Poz. 17 ul. Mierosławskiego, która jest w Zarządzie Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie. Pozostałe ulice do nr 42 są to ulice gminne, które są własnością Miasta Szczecinek i które do tej pory nie zostały zaliczone do żadnej kategorii. Są tu nowe ulice, które powstały na osiedlach: Marcelin, Zachód III, Raciborki. Następna uchwała mówi o pozbawieniu kategorii dróg gminnych, w tej uchwale pozbawiamy tylko tej kategorii ul. Kościuszki, Koszalińską i Szczecińską. To są drogi, które będą zaliczone do kategorii dróg powiatowych i do tej kategorii będzie zaliczona również ul. Szafera, która nie była do tej pory zaliczona do żadnej kategorii. Dodatkowo dodam, że do końca roku obowiązuje porozumienie między Miastem Szczecinek a Wojewódzkim Zarządem Dróg Wojewódzkich nt. utrzymania dróg i utrzymujemy w tej chwili ul. Kościuszki od Karlińskiej do Mierosławskiego, ul. Mierosławskiego i ul. Koszalińską od Mierosławskiego do Narutowicza, natomiast Zarząd Dróg Wojewódzkich utrzymuje nasze ulice: Karlińską i Kołobrzeską. Ponieważ teraz jest tzw. porozumienie trójstronne będzie to wyglądało tak, że powiat przejmie od nas cztery ulice: Kościuszki nasz odcinek czyli od J. Pawła II do Mierosławskiego, od Zarządu Dróg Wojewódzkich przejmie dalszy odcinek ul. Kościuszki do Karlińskiej, podobnie z ul. Koszalińską – powiat przejmie nasz odcinek od J. Pawła II do Mierosławskiego i dalszy odcinek, który jest w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, do ul. Narutowicza, przejmie ul. Szczecińską i Szafera, natomiast Zarząd Dróg Wojewódzkich przejmie ulice Karlińską, Kołobrzeską, my z tych dróg wojewódzkich przejmiami tylko ul. Mierosławskiego.

Janusz Rautzko - Komisja Rozwoju Gospodarczego i Samorządności RM zajęła się tymi projektami uchwał. Zaczę od II-giej uchwały w sprawie pozbawienia niektórych ulic Miasta Szczecinek kategorii dróg gminnych., tutaj Komisja jednogłośnie rekomenduje Radzie podjęcie tej uchwały bez żadnych poprawek. Jeżeli chodzi o projekt uchwały w sprawie zaliczenia niektórych ulic w granicach administracyjnych Miasta Szczecinek do kategorii dróg gminnych, tutaj pojawiły się pewne wątpliwości. O ile oczywiście charakteru dróg powiatowych nie mają takie ulice jak Zamkowa, Boh. Warszawy, to kierowaliśmy się również argumentami utrzymania tych ulic, co spowoduje po przejściu ich wzrost kosztów o 250.000 zł, to pochodna zrozumiała i konieczna ale wiąże się z tym przejściem tych dróg pewne nakłady inwestycyjne i one gdybyśmy zostawili to w proponowanej formie spowodują partycypację środków na modernizację, na remont tych dróg. Po stronie powiatu 4 mln zł, po stronie miasta 10 mln zł. W związku z tym propozycja Komisji Rozwoju Gospodarczego i Samorządności RM jest następująca, aby przyjąć ten projekt uchwały z załączonym do niej wykazem dróg z pominięciem ul. Polnej. Uważamy, że ul. Polna z tych wszystkich wymienionych dróg ma najbardziej charakter drogi powiatowej. Ona już dzisiaj łączy się na wysokości os. Zachód i wchodzi w drogę krajową i w przyszłości kiedy ta droga będzie wyciągnięta do Trzesieki będzie w tym ciągu dróg w połączeniu z drogą krajową. Jeśli chodzi o przewidywany koszt modernizacji tej drogi, a będzie musiał być poniesiony dość szybko, wynosi on około 3 mln zł. Obciążenie tym Starostwa powoduje wyrównanie kosztów. Decyzje muszą zapaść do końca września, więc o ile Starostwo podjęło już uchwałę w takim kształcie, to nic nie stoi na przeszkodzie aby ją skorygować. Taka jest propozycja Komisji.

Jerzy Hardie-Douglas - bardzo przestrzegalbym przed tym, aby zmieniać w tej chwili zakres tego przejścia. To przyjęcie nie ekwiwalentne. Od samego początku o tym mówiliśmy, nie ukrywaliśmy tego. Przejście tych ulic przez miasto pociąga za sobą wzmożone nakłady. Wcale to nie jest pewne, że te nakłady będziemy ponosili ze środków własnych. Pozwoli nam to na bieżąco remontować, przynajmniej w minimalnym stopniu, te ulice gdzie np. po zimie są dziury, bo i tak mieszkańcy miasta obarczają winą Burmistrza Miasta za stan tych dróg. Za tą nie ekwiwalentność, przejście większej długości dróg przez miasto, powiat zobowiązał się do ścisłego przestrzegania harmonogramu modernizacji dróg powiatowych. Ta modernizacja polega na budowie ul. 28go Lutego, w następnym roku ul. Wyszyńskiego i ul. Polnej, Lipowej, następne zadanie to II-ga nitka ul. J. Pawła II. Po przyjęciu nie ekwiwalentnym my mamy prawo, żeby egzekwować to porozumienie od Starostwa. Chodzi o to, aby drogami powiatowymi były tylko drogi powiatowe, tymi którymi można bezpośrednio przejechać z północy na południe, ze wschodu na zachód. W żaden sposób taką ulicą nie jest ul. Polna. Zaczyna się ona przy stacji CPN i kończy się na osiedlu Zachód i w żaden sposób nie można tą ulicą wyjechać z miasta. To, że jest blisko ul. Kołobrzeskiej, a wkrótce będzie wychodziła za Trzesieką, takie plany są i będą przedstawione w koncepcji drogownictwa na terenie Miasta Szczecinek, w związku z tym ta cała filozofia przez wyłączenie ul. Polnej jest łamana. Ja odnoszę takie wrażenie, że chcecie Państwo coś zrobić, żeby do tego porozumienia nie doszło. Negocjowaliśmy przez kilka miesięcy i takim jednym ruchem może być to zburzone. Wątpię, żeby powiat zaakceptował to porozumienie w takiej formie w jakiej Państwo proponujecie. Wydaje mi się, że jest ono dla nas korzystne. Porządkuje pewne sprawy, dopóki nie uporządkowane to będzie przez legislację w Sejmie. Parę dni temu było spotkanie w Urzędzie Rady Ministrów, m.in. p. Prezydent Bieńkowski podnosił wobec Ministra Transportu i Drogownictwa taki problem, zarówno Prezydent Mikietyński i ja przychylaliśmy się do tego, że powinny być rozwiązania, gdzie w sposób jednoznaczny przekazane zostaną drogi na terenie miasta samorządowi miejskiemu. Za tym powinny pójść środki. To byłoby logiczne. Proszę nie zmieniać tego porozumienia. W latach 2007 – 2013 środki unijne na remonty dróg się pojawiają i jest bardzo duża szansa, że my je dostaniemy.

Janusz Rautzsko - jest projekt uchwały, który trafia pod obrady Komisji, w skład której wchodzi członkowie zarówno Wspólnoty Samorządowej, SLD i Radni Niezależni. My rozpatrujemy ten projekt uchwały pod kątem interesów miasta i tutaj nie trzeba doszukiwać się „drugiego dna”. To normalna dyskusja nad uchwałą pod względem merytorycznym. Jeżeli dzisiaj słyszymy, że jest to sytuacja taka, że miasto będzie zaledwie partycypować w jakiś sposób w kosztach utrzymania czy modernizacji, to jest informacja bardzo ważna, że nie będzie obciążany wyłącznie nasz budżet. Myślę, że taką argumentację członkowie Komisji uwzględnią.

Jerzy Hardie-Douglas - bardzo się cieszę, że to ma podłoże czysto merytoryczne, a nie polityczne. Żałuję, że nie byłem na posiedzeniu Komisji i nie mogłem tego Państwu wyjaśnić.

Bogdan Bereszyński - prawie godzinę dyskutowaliśmy na ten temat. Kierownik Miasta przedstawiała dodatkowe dane. Sugerowaliśmy się kwotą, bo ta ulica wymaga 4 mln zł nakładów. Wzięliśmy pod uwagę inny wariant, żeby ul. Polna pozostała drogą powiatową a my partycypowalibyśmy w remoncie. Boimy się, że niektóre ulice, takie jak ul. Winniczna, Miła wyremontowane zostaną w późniejszym terminie, a są one w opłakanym stanie.

Jerzy Hardie-Douglas - Państwo widzą, że mimo braków finansowych, a jestem przekonany, że w najbliższych latach tych pieniędzy na drogi będzie więcej, jakość ulic, które są ulicami miasta a tymi co są ulicami powiatowymi, różnica jest widoczna. Nie mogę złożyć deklaracji, że od przyszłego roku wszystkie ulice przejęte będą wyremontowane, ale pasy drogowe będą utrzymane lepiej, dziury połatane, to mogę obiecać.

Krystyna Rzepkowska - popieram Pana Burmistrza, aby nie wyłączać ul. Polnej. W miesiącu kwietniu prosiłam, aby ją sprzątnąć i miała ta ulica wygląd, teraz znowu są śmieci, trawa porośnięta. Powiat tą ulicą absolutnie nie interesuje się. Popieram ten wniosek, żeby przejąć wszystkie te ulice, nie robić tego wybiórczo.

Józef Słupek - mam uwagę porządkową, w poz. 28 wymienia się ul. Waryńskiego a w nawiasie jest taka informacja „odcinek od ul. Waryńskiego, droga powiatowa do ul. Piłskiej”. Od jakiej ulicy ta ulica Waryńskiego?

Anna Mistą - ulica Waryńskiego składa się z dwóch odcinków, jest odcinek główny drogi powiatowej od ul. Piłskiej do ul. Leśnej, natomiast jest odnoga w lewo, która prowadzi do Kronospanu, tam robi taką pętlę wzdłuż dawnej Parowozowni i wychodzi na ul. Piłską. Chodzi o ten odcinek, to jest droga gminna, na naszym gruncie, która do tej pory nie była zaliczona do żadnej kategorii.

Andrzej Jaszczur - sceptycznie podchodzę do tego zapisu „ul. Polna”. Dlaczego? m.in. dlatego, że ta ulica powoduje taką rozbieżność w kosztach. Po stronie powiatu pozostają inwestycje 4 mln zł, po stronie miasta 10 mln zł. Pan Burmistrz mówił, że zdawał sobie sprawę z tego, że ekwiwalentności nie może być w 100%. Ja również z tym się zgadzam, ale rozpiętość jest zbyt duża. Padły również tutaj słowa, że my nie będziemy modernizować tej ulicy ze środków własnych, zapewne tak, bo na pewno będziemy aplikować o fundusze aby wspomóc gminę miejską Szczecinek w tego typu inwestycjach. Równie dobrze o takie środki może wystąpić Starosta i tak samo nie będzie robił tej ulicy ze środków własnych. Boję się niesłowności Starosty, jeżeli chodzi o porozumienie drogowe. Odniosę się do porozumienia sprzed pięciu lat, kiedy takie porozumienie dotyczące partycypacji w kosztach, na mocy którego gmina miejska Szczecinek dofinansowywała drogi powiatowe w wysokości 35%, de facto jeśli chodzi o utrzymanie te środki były znacznie większe. W momencie kiedy było podpisane pozwolenie na budowę ul. 28 Lutego, w kosztach to miało się tak, że 60% kosztów było po stronie gminy miejskiej Szczecinek, 40% po stronie powiatu, to Starosta wypowiedział to porozumienie. Siłą rzeczy cała inwestycja została przesunięta w czasie o pięć lat. Aplikowaliśmy o środki w wysokości 300.000 EURO, praktycznie te środki gdybyśmy pozyskali, to koszt inwestycji byłby pomniejszony o 50%. Po stronie powiatu koszt byłby naprawdę niewielki. Z założeń inwestycyjnych byłoby tak, że z ul. 28go Lutego nie byłibyśmy koło „kamienia” tylko na rondzie przy ul. Lipowej. Nie bardzo wierzę w intencje Starosty. Zawsze jest tak, że porozumienie podpisuje wtedy kiedy jest ono dobre dla nich, nigdy dla miasta. Nie widzę powodu, aby przejmować ul. Polną.

Anna Mistą - w czasie trwania prac nad przejęciem tych dróg robiliśmy analizę na drogach, bo mówiliśmy, że po naszej stronie te remonty dróg zamkną się kwotą 10 mln zł, natomiast po stronie powiatu 4 mln zł, ale chcę dodać, że była robiona analiza tych dróg, które zostają nadal w zasobach powiatu. Nadal będzie tam 15 km dróg powiatowych, są to szacunkowe wielkości, bo nie mamy kosztorysów inwestorskich, to powiat na remonty pozostałych dróg musi wyłożyć poza tymi 4 mln zł kwotę 14 mln zł. Takie są potrzeby w mieście.

Jerzy Hardie-Douglas - Panie Radny Jaszczur, zadziwiająca niekonsekwencja tego co Pan mówi. Z jednej strony mówi Pan, że nie wierzy Staroście i jakie są losy porozumień, z drugiej zaś chce Pan tą ulicę zostawić Starostwu w momencie kiedy oni aplikowali o środki na ul. Wyszyńskiego, J. Pawła II, więc godzi się Pan na

to, aby ta ulica tak jak w tej chwili wyglądała. Jeżeli przyjąć Pana sceptyczne rozumowanie wobec Starostwa, to dla mnie argument za tym, żeby tą ulicę przejąć.

Jerzy Musiał – Przew. RM - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaliczenia niektórych ulic w granicach administracyjnych Miasta Szczecinek do kategorii dróg gminnych.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 15

przeciw – 1

wstrzymało się od głosu – 3

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie zaliczenia niektórych ulic w granicach administracyjnych Miasta Szczecinek do kategorii dróg gminnych.

/uchwała Nr XLI/373/06 – w załączeniu/

ad. pkt. 5 – Uchwała w sprawie pozbawienia niektórych ulic Miasta Szczecinek kategorii dróg gminnych.

Jerzy Musiał – Przew. RM - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozbawienia niektórych ulic Miasta Szczecinek kategorii dróg gminnych.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie pozbawienia niektórych ulic Miasta Szczecinek kategorii dróg gminnych.

/uchwała Nr XLI/374/06 – w załączeniu/

ad. pkt. 6 – Uchwała w sprawie utworzenia Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Województw o nazwie „DROGA S11”

Jerzy Musiał – Przew. RM - wpłynęła autopoprawka Pana Burmistrza do projektu tej uchwały – odczytał pismo, uzasadniające wprowadzenie autopoprawki, polegającej na wykreśleniu § 2.

Jerzy Hardie-Douglas - argumentacja i uzasadnienie jest dosyć szerokie i myślę, że zadawała. Chciałbym powiedzieć co się dzieje wokół drogi S11, to jakby lobbowanie za tym, aby droga, która prowadzi z południa na północ, między innymi interesuje nas przez to, że olbrzymie ilości samochodów latem tą drogą jadą z Poznania do Kołobrzegu i droga ta stanie się wkrótce niedrożna, więc jest to dla nas sprawa priorytetowa aby powstała obwodnica szczecinecka, żeby inwestycje jak najszybciej w neuralgicznych punktach tam powstawały. Są różnego rodzaju miejsca gdzie łączą się drogi krajowe. To lobbowanie za S11, żeby stała się drogą ekspresową, jest przez różne opcje polityczne. M. in. doszło do spotkania w Warszawie, na którym otrzymaliśmy informację na którą czekaliśmy od bardzo dawna. Do tej pory obwodnica szczecinecka jest projektem zapasowym nie uwzględnionym do 2013 r. Otrzymaliśmy jednoznaczny informację, że budowa obwodnicy szczecineckiej rozpocznie się w roku 2008 i zakończy w 2011. To konkretna informacja i możemy rozpocząć rozmowy z inwestorami, którzy chcieliby budować. Zaawansowane są rozmowy na temat specjalnej strefy ekonomicznej w Szczecinku, de facto rozbudowania jej, bo jest wykazywana, że w Szczecinku istnieje, ale jest zapełniona, bo tyle jej jest co wprowadził Kronospan. Dzięki deklaracji o tej obwodnicy będziemy mogli rozmawiać z inwestorami meblarskimi, którzy chcieliby wybudować fabrykę na terenie byłego „Jarpol-u”, a to dałoby od 1000 do 1500 nowych miejsc pracy. Tych firm, które wyrażają chęć wprowadzenia inwestycji do strefy jest dużo więcej. Chcę podkreślić wagę tego lobbowania na rzecz rozwoju naszego miasta. Taką osobą, którą trzeba przekonać do tej drogi jest Pani Minister Gęsicka, ona będzie jednoosobowo decydowała czy ulegną zmianom plany, w których tej S11 nie ma. Cieszę się, że ta inwestycja punktowa jest już zaklepana – obwodnica szczecinecka, ale cała S11 do planu jeszcze nie weszła. Olbrzymie pieniądze na drogownictwo idą z Unii Europejskiej na lata 2007 – 2013, dzięki decyzjom Brukseli idą przede wszystkim na drogi sieci europejskiej, ale tej ekspresówki tam nie ma. Po to jest to Stowarzyszenie, aby S11 w ciągu najbliższych lat została wprowadzona do priorytetów i na to żebyśmy dostali pieniądze.

Jerzy Musiał – Przew. RM - poddał pod głosowanie projekt uchwały z autopoprawką.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie utworzenia Stowarzyszenia Gmin, Powiatów i Województw o nazwie „DROGA S11”.

/uchwała Nr XLI/375/06 – w załączeniu/

ad. pkt. 7 - Uchwała w sprawie przyjęcia Statutu Urzędu Miasta Szczecinek.

Jerzy Musiał – Przew. RM - w porozumieniu z Radcą Prawnym należy wprowadzić poprawkę. Zmienić zapis § 3, uchwała nie podlega publikacji, dlatego § 3 otrzymuje brzmienie: „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Czesław Podkowiak - sprawa dość skomplikowana jeśli chodzi o ten zapis. Praktyka następująca; w internecie w uchwalonych już statutach urzędów miast jest stosowana różna praktyka. Województwo małopolskie i mazowieckie stosuje zapis taki, jaki był Państwu proponowany, podobny zapis zastosowało miasto Koszalin. Jestem po dwóch rozmowach z Biurem Prawnym Urzędu Wojewódzkiego z mec. Wojtysiakiem i mec. Grzywaczem gdzie stwierdzili, że uważają, że brak jest podstaw prawnych, aby ta uchwała podlegała publikacji w Dzienniku Urzędowym, dlatego proponują aby był zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Gdyby przyjąć zapis jaki zastosowały inne województwa, to wszystkie statuty różnych jednostek powinny być publikowane, a tak nie jest.

Andrzej Bratkowski - Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Jerzy Musiał – Przew. RM - poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 18

przeciw – nie było

wstrzymał się od głosu – 1

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Statutu Urzędu Miasta Szczecinek.

/uchwała Nr XLI/376/06 – w załączeniu/

ad. pkt. 8 – Stanowisko Rady Miasta wobec skargi Rzecznika Praw Obywatelskich na uchwałę w sprawie znakowania psów.

Jerzy Musiał – Przew. RM - Rzecznik Praw Obywatelskich wystosował skargę do WSA w Szczecinie za pośrednictwem naszej Rady, wnosząc o stwierdzenie nieważności tych zapisów, które dotyczą czipowania psów. Jesteśmy zobligowani terminem, musimy ustosunkować się do tej skargi.

Czesław Podkowiak – rekomenduję podjęcie takiego stanowiska, że Państwo nie zmieniacie tej uchwały. Stan prawny skomplikowany. Rzecznik zaskarżył uchwałę, która formalnie jeszcze obowiązuje, ale podjęta została nowa uchwała i jak nam wiadomo do dnia dzisiejszego nie została zakwestionowana przez Wojewodę i wejdzie w życie kiedy zostanie opublikowana w Dzienniku Urzędowym. Nie będę polemizował z artykułami, które w prasie lokalnej ukazywały się, to nie jest tak, że sprawa jasna i oczywista. Ja nie mówię, że Pan Rzecznik nie ma racji, ale uważam, że to co zostało uchwalone przez Radę Miasta ma oparcie w obowiązujących przepisach prawnych, ponadto mając na uwadze doświadczenia innych miast w Polsce, również podjęte przez nich uchwały jeśli chodzi o regulaminy utrzymywania porządku i czystości, to w mojej ocenie racja leży po naszej stronie. Mam przed sobą kilka uchwał podjętych w tym roku i publikowanych w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. Ja zakładam, że nadzór Wojewody ma świadomość, że Pan Rzecznik ma wątpliwości co do tego. Uchwała np. Sianowa z 28.02. br., opublikowana w Dz. Urz. Nr 58 – odczytał zapis. W Sławoborze podobny zapis w uchwale z 28.02. br., weszła w życie w maju br. – odczytał zapis. Przechodząc do kwestii „czipowania” psów, mam przed sobą uchwałę Rady Miejskiej w Kołobrzegu, podjętą w dniu 22.02.2006 r., opublikowaną w Dz. Urz. Nr 56, poz.1037, weszła w życie w maju br. gdzie w załączniku nr 4 wprost określa się obowiązek trwałego oznakowania i rejestracji psów na terenie miasta Kołobrzeg oraz ustala się zasady dokonywania tego oznakowania i rejestracji. Odczytam Państwu treść kilku paragrafów – odczytał.

My nie jesteśmy jedyną gminą, po nas będą i inne, które uważają, że takie unormowania zawarte w regulaminie z których wynika obowiązek czipowania psów są zgodne z prawem. Jak oceni to WSA, ja też jestem ciekaw. My będziemy bronić naszego poglądu, do tej pory nie doszła do nas żadna informacja że któryś pies ucierpiał zdrowotnie z tego tytułu.

Andrzej Bratkowski - Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM w pełni podziela pogląd zaprezentowany przez Pana Radcę Prawnego i rekomenduje Radzie przyjęcie tego stanowiska.

Jerzy Musiał – Przew. RM - Kto jest za tym, aby na skargę Rzecznika Praw Obywatelskich odpowiedzieć w tym sensie jak przedstawili p. Radca i Przewodniczący Komisji Prawa?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada przyjęła stanowisko wobec skargi Rzecznika Praw Obywatelskich, podtrzymujące dotychczasowe zapisy w regulaminie utrzymywania czystości i porządku na terenie miasta Szczecinek, dotyczące obowiązku rejestracji i czipowania psów.

Zbyt pośpiesznie zrealizowaliśmy pkt. 1 porządku obrad. W podtekście projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały w sprawie ustalenia czasu pracy placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i zakładów usługowych jest skarga Wojewody Zachodniopomorskiego, skierowana do WSA w Szczecinie na uchwałę RM w tej sprawie. Ponieważ Rada nie podjęła uchwały uchylającej uchwałę dotychczasową o czasie pracy placówek handlu detalicznego i zakładów gastronomicznych i usługowych odpowiedź na skargę taka, że Rada podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko.

Kto jest za tym, aby na skargę Wojewody odpowiedzieć dokładnie tak, jak w przypadku skargi na tą uchwałę p. A. Żelaznej ?

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 12

przeciw – 7

wstrzymujących się od głosu – nie było.

Większością głosów - Rada zajęła stanowisko wobec skargi Wojewody Zachodniopomorskiego, wyrażone w odpowiedzi na skargę na uchwałę Rady Miasta Szczecinek w sprawie czasu pracy placówek handlu detalicznego, zakładów gastronomicznych i usługowych p. Aleksandrze Żelaznej, upoważniając Przewodniczącego Rady Miasta do podpisania i przesłania odpowiedzi w powyższej sprawie.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Musiał** - zamknął sesję o godz. 10.35.

Protokołowała

L. Wojtków

Przewodniczący Rady Miasta

mgr inż. Jerzy Musiał