

PROTOKÓŁ Nr XLIII/06
XLIII-ej sesji Rady Miasta Szczecinek
odbytej w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Szczecinek
w dniu 04 października 2006r.

Stan Radnych – 21
Obecnych - 20

Jerzy Musiał – Przewodniczący Rady Miasta – Panie, Panowie Radni, Szanowni Państwo, nie rozpocznę zwyczajowo od formuły „otwieram sesję” i chciałem na wstępie przeprosić, że dzisiejszą sesję rozpocniemy z lekkim opóźnieniem. Zbliża' się koniec naszej kadencji i chcemy zrobić wspólne zdjęcie przed Ratuszem. Zapraszam do zdjęcia p. Burmistrza, który w 80% kadencji był Radnym, Panów Wice-Burmistrzów, Panią Sekretarz i Panów z obsługi naszej Rady. Po zrobieniu zdjęcia rozpocniemy kontynuację sesji.

Jerzy Musiał – Przewodniczący Rady Miasta: Otwieram 43 sesję Rady Miasta Szczecinek.

Otwierając sesję serdecznie witam Panie i Panów Radnych, w swoim i Waszym imieniu witam Panów Burmistrzów, korpus urzędniczy ratusza, witam Dyrektorów, Prezesów spółek miejskich, witam radnych Rady Powiatu, witam media, witam publiczność, która przybyła niezbyt licznie i telewidzów oglądających transmisję z sesji. Na sali znajduje się 20 radnych, sesja nasza jest prawomocna do podejmowania wszelakich uchwał.

W porządku obrad dzisiejszej sesji znajdują się 21 punkty, w tym podjęcie 13 uchwał.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Odpowiedzi na zapytania Radnych.
4. Wystąpienia Parlamentarzystów, Radnych Sejmiku Województwa, Radnych Powiatu.
5. Uchwała w sprawie zmiany regulaminu przyznawania stypendiów uczniom i studentom.
6. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2006 r.
7. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Szczecinek.
8. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Szczecineckiemu.
9. Uchwała w sprawie upoważnienia p.o. Dyrektora Miejskiego Zakładu Doskonalenia Nauczycieli. Obsługi Szkół i Przedszkoli w Szczecinku do wydawania decyzji administracyjnych.
10. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.
11. Uchwała w sprawie nabycia przez Miasto Szczecinek nieruchomości od osoby fizycznej.
12. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Koszalińska 1”.
13. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Ordona – Mickiewicza”.
14. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Jezioro Trzesiecko”.
15. Uchwała w sprawie utworzenia odrębnych obwodów wyborczych.
16. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/349/06 w sprawie wyznaczenia osób do reprezentowania Miasta Szczecinek w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z dnia 10 kwietnia 2006r.
17. Uchwała w sprawie zmiany nazwy placu.
18. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Szczecinek.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.
20. Wnioski i zapytania Radnych.
21. Zakończenie sesji.

Jerzy Musiał – przechodzimy do realizacji porządku obrad. Panie i Panowie Radni porządek obrad został Wam dostarczony wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie porządku, nie widzę, wobec tego przechodzimy do pierwszego punktu po otwarciu sesji.

Ad. pkt. 2 - Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Jerzy Musiał –Przew. RM - chodzi o protokół z sesji z dnia 28.08.2006 r. czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie protokołu – nie widzę, wobec tego poddaję pod głosowanie przyjęcie protokołu z poprzedniej XLII sesji Rady Miasta.

W głosowaniu jawnym przy 1 głosie wstrzymującym Rada przyjęła protokół z XXLII sesji Rady Miasta.

Ad. pkt. 3 - Odpowiedzi na zapytanie radnych z sesji z dnia 28 sierpnia br.

Anna Mista – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, chciałabym odpowiedzieć na pytanie p. radnego Bereszyńskiego, dotyczyło ono problemu handlu na deptakach szczecineckich. Otóż problem wygląda tak, ustawa o drogach publicznych dopuszcza wydawanie zezwoleń na prowadzenie handlu w pasach drogowych dróg. Jeśli chodzi o deptak na ul. 9 Maja my takowych zgód na handel nie wydajemy, jeżeli wydajemy zgodę, to tylko na ekspozycję towarów przed sklepami, ale to jest tylko jeden punkt na deptaku. Natomiast generalnie ten handel który się odbywa, jest na terenach które nie są własnością miasta. Są to tereny prywatne i na to nie mamy żadnego wpływu. Ulica Boh. Warszawy jest do końca tego roku drogą powiatową i tam również nie mamy możliwości aby wywrzec tam jakikolwiek wpływ, ponieważ jak wcześniej powiedziałam ustawa dopuszcza wydawanie takich zezwoleń. zezwoleń tego co mi jest wiadomo na dzień dzisiejszy, Pan Starosta w porozumieniu z Powiatowym Zarządem Dróg ustalił, że takie zezwolenia nie będą już wydawane, natomiast tam obowiązuje jeszcze jedno zezwolenie przy sklepie Biedronka, ono obowiązuje do 15 października br. i nie powinno być po tym okresie przedłużone zgodnie z zaleceniami p. Starosty. Trudno mi jest za Powiat się wypowiadać. Są wyjątki w okresie przed świątecznym, że wydajemy zezwolenia na sprzedaż karpia. Przy tak małej ilości sklepów rybnych wydaje mi się wydanie zezwolenia na te 2-3 dni przed świętami jest uzasadnione. Natomiast żeby zaprzestać tego handlu na terenach prywatnych, będziemy z p. Radcą Prawnym rozważać czy są możliwości ustanowienia jakiegoś prawa miejscowego, które by to regulowało. Z prasy wiemy, że Kołobrzeg w sądzie przegrał sprawę odnośnie handlu na terenach prywatnych w mieście. Nie jest to takie łatwe, ale dołożymy wszelkich starań aby w jakiś sposób ten problem rozwiązać.

Następne pytanie to było pytanie p. radnego Jaszczura, dotyczyło ono lokalizacji przystanku autobusowego na nowo wyremontowanej ul.28 Lutego. To była wiata przystankowa przy małej poczcie i ta wiata została przedstawiona, ona w tej chwili stoi przy ścianie budynku poczty. Już tej kolizji która była z ciągiem pieszo rowerowym nie ma.

Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta: dwa pytania, wnioski zostały mi przedstawione. Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Jaszczur powiedział, przytoczę bo może Państwo nie pamiętają „tak powrócę do wątku francuskiego, chciałbym wrócić nie do gminy o której była mowa ale do wyjazdu p. Przewodniczącego do Pana Catantt. Z uwagi na to, że w 2003 r. przyznaliśmy Honorowe Obywatelstwo Miasta Szczecinka obywatelowi Francji, siłą rzeczy na siebie przyjęliśmy pewne zobowiązania. Tym obowiązkiem było albo zaprosić p. Catantt, który niestety nie mógł przyjechać i nie odebrał dyplomu, albo go dostarczyć do Francji. Zrobił to p. Przewodniczący. Ja bym proponował żeby zwrócić jemu koszty przejazdu. Dwie osoby które towarzyszyły p. Przewodniczącemu, p. Bruderek i były dyrektor LO pojechali na własny koszt. Chciałem się do tego wniosku ustosunkować. Nie widzę najmniejszego powodu dla którego moim zdaniem mielibyśmy zwracać pieniądze, fakt przyznania tego honorowego obywatelstwa nastąpił 3 lata temu, było od tego czasu bardzo dużo możliwości oficjalnych żeby tego dokonać. Ja rozumiem że to jest inicjatywa p. radnego Jaszczura a nie p. Przewodniczącego z którym po jego powrocie rozmawiałem, który przyznawał że to był jego wyjazd prywatny. Twierdził Pan, że Pan z żoną pojechał potem do znajomego do Szwajcarii i tam spędzał czas, że to był normalny wyjazd wakacyjny i zwrot za to pieniędzy uważam za bezzasadne. Takie jest moje stanowisko i tutaj nie będę się więcej tłumaczył. Ja nie przewiduję możliwości zwrotu pieniędzy za ten wyjazd.

Wiesław Drewnowski powiedział tak: mam pytanie, pod koniec czerwca była szybka ścieżka przekazywania środków przez Komisję Budżetowo-Ekonomiczną Rady Miasta na zakup statku, który po jeziorze pływa. Dowiedziałem się że nastąpiły różne rozwiązania, nie wiem czy to było aportowanie czy przekazywanie w inny sposób do Komunikacji Miejskiej. Chciałbym się dowiedzieć o procedurze zakupu, a po głosowaniu na Komisji nie wiem co się dalej działo, jeżeli chodzi o sposób zakupu tego statku.

Byłem i jestem zdziwiony trochę tym pytaniem, ponieważ nic tutaj nie jest utajnione i można tego typu informacje uzyskać u źródła w każdej chwili, nie trzeba zadawać tego typu pytania na sesji. Ale skoro zostało zadane a Państwo jesteście pewno ciekawi, to ja powtórzę to o czym już wielokrotnie mówiłem w jaki sposób został zakupiony statek. W procedurze zakupu statku brały udział następujące jakby jednostki, Biuro Brokerskie Jacht Ofiss Gdynia, który zainicjował ten zakup i wyszukał statek wśród dziesiątek ofert które były. Biuro otrzymało odpowiednią prowizję, niezbyt wysoką jak na tego typu transakcje, ale to już było dokonywane przez Komunikację Miejską a nie przez Miasto. W zakupie jeszcze udział brały: Polski Rejestr Statków Oddział w Ustce, oraz Agencja Usług Turystycznych p. Bogusław Sobów, który był moim przedstawicielem i który razem z p. Wiceburmistrzem Chrzanowskim pojechali do Bawarii by statek zobaczyć i na miejscu negocjować cenę. Przed wyjazdem p. Sobowa z przedstawicielem Agencji Usług Turystycznych zawarto umowę, która brzmiała w ten sposób, że od oferty 45 tys. Euro, bo taka była oferta sprzedającego. Pan Sobów który miał w naszym imieniu negocjować cenę dostanie 20% plus VAT wynegocjonowanej sumy. Zakończyła się transakcja na 40 tys. Euro czyli armator obniżył cenę o 5 tys. Euro, z tych 5 tys. Euro została wypłacona zgodnie z umową suma 4880 zł. tj. 4 tys. plus VAT. Ta rezerwa celowa, która została za zgodą Komisji Finansowej przekazana do Komunikacji Miejskiej na zakup statku wynosiła 250 tys. zł. Zostało przekazane 245 tys. zł. a z tych 5 tys. zł. 4880 zł. zostało wypłacone Agencji Usług Turystycznych Bogusław Sobów. Dalsza transakcja była dokonywana przez Komunikację Miejską i tam proszę u źródła dowiadywać się o dalsze losy transakcji. Komunikacja Miejska jest tą jednostką która statek kupiła poniosła również koszty związane z pośrednictwem Biura Brokerskiego ekspertyzą i która została na miejscu w Takenzi k/Monachium dokonana przez przedstawiciela Polskiego Rejestru Statków. Transakcja ta zamknęła się taką sumą, potem były różne inne koszty związane z zakupem statku, ekspertyzy, odnowienie licencji, ubezpieczenie statku itd. itd. Oczywiście te koszty jeszcze przez jakiś czas będą ponoszone, trzeba będzie jeszcze wybudować hangar a to są wszystko rzeczy na które byliśmy przygotowani. Kończąc chcę powiedzieć, że cena tego statku który chyba jest powszechnie akceptowany w mieście była niezwykle atrakcyjna i zrobiliśmy z całą pewnością na tym dobry interes jako Miasto.

Romuald Szkiłądź – Prezes Komunikacji Miejskiej: - Panie Przewodniczący, Panie Panowie Radni, Szanowni Państwo odpowiadam na pytanie p. radnego Toboły zadanego na ostatniej sesji. Jeżeli chodzi o eksploatację statku do tej pory to sięga ona od okresu od 12 sierpnia do 30 września br. i tak, czas eksploatacji wyniósł 50 dni. W tym czasie wykonano 289 rejsów, 12 rejsów zostało odwołanych 3 – 4 września z uwagi na silny wiatr na jeziorze. Przewieziono 5804 osoby, z czego 5514 osób to osoby które płaciły za bilety, 290 osób to są osoby które pływały na podstawie uprawnień do bezpłatnego przewozu. Jeżeli chodzi o przejazdy na podstawie biletu normalnego to były one w 39 %, ulgowe 46%, bezpłatne 5%. Średnio na 1 rejs przypada 20,1 pasażera. Jeżeli chodzi o wyniki, przychody za ten okres stanowią kwota 11 065 zł. koszty 23 813 zł. wynik ujemny 12 748 zł. z tym że tu trzeba wziąć pod uwagę że przychody sięgają okresu od 12 sierpnia a koszty za cały miesiąc były ponoszone. Gdyby sprowadzić to do porównywalności, przeliczyć przychody sierpnia za 20 dni i odnieść to do eksploatacji przez cały miesiąc poprawa wyniku była by na kwotę prawie 2 tys. zł. czyli można powiedzieć że sierpień zamknął by się kwotą minus 4 600 zł, wrzesień minus 6300 zł. Jeżeli chodzi o zatrudnienie, na statku zatrudnione są 2 osoby, statek zaczął pływać od 12 sierpnia, więc nie było potrzeby zatrudnienia dwóch pełnych załóg. Jest kierownik statku i bosman. Jeżeli chodzi o przygotowanie do zimy, statek z uwagi na dobre warunki żeglugowe przewidujemy że będzie pływał do połowy października, następnie statek będzie wyciągnięty na brzeg, będzie posadowiony na specjalnym łożu, zakryty plandeką przez okres zimy z pełnym dozorem całodobowym osobowym. Przewidujemy całość nakładów na zimowanie statku w tym roku na kwotę 56 700 zł. Nawiązując do słów p. Burmistrza, łącznie wydatki poniesione do tej pory na statek nakłady inwestycyjne sięgnęły kwoty 294 715 zł. z czego 204 544 zł. dotyczyły wszelkich nakładów na statek, 79 660 zł. nakłady na urządzenie przystanków.

Jerzy Hardie-Douglas – uzupełnię tą odpowiedź p. Prezesa jeżeli Pan pozwoli p. Przewodniczący. Ta strata jest całkowicie kontrolowana i założona. Ceny nie zostały skalkulowane w ten sposób, żeby statek

w tym pierwszym roku bilansował. Jest to po prostu wynik przemyślany, tak miało być, ceny miały być tak dalece przystępne żeby zachęcić jak największą ilość osób do pływania i zmiany jakby swoich przyzwyczajeń, zaakceptowania tego że można w ramach miasta poruszać się nie tylko samochodem ale również przy pomocy tramwaju wodnego. Nie powiedziałem jeszcze jednej rzeczy, że otrzymaliśmy darowiznę od Kronospanu w postaci wykonania usługi przywozu, ten przywóz kosztował ok. 60 tys. zł. Przyjęliśmy to jako darowiznę usługę, taki dokument był sporządzony, taka jest kalkulacja kosztów przywiezienia statku z Tagenzi do Szczecinka.

Jerzy Musiał- Przewodniczący RM – to wszystkie odpowiedzi, przechodzimy do punktu następnego.

Ad. pkt. 4 - Wystąpienia Parlamentarzystów, Radnych Sejmiku Wojewódzkiego, Radnych Powiatu. Jest na sali 2 radnych Powiatu ale nie zgłaszali chęci wystąpienia. W punkcie tym nie zgłoszono wystąpień, wobec tego Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji następnego punktu porządku obrad, do części uchwałodawczej.

Ad. pkt. 5 – Uchwała w sprawie zmiany regulaminu przyznawania stypendiów uczniom i studentom.

Jerzy Musiał – Przew. RM - jak Państwo zorientowaliście się, chodzi tutaj o rozszerzenie liczby przyznawanych stypendiów o 2 stypendia które mają być przyznawane uczniom szkoły muzycznej.

Wiesław Suchowiejko – Przewodn. Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki – wczoraj na posiedzeniu Komisja zajęła się projektem tej uchwały i wynikiem tego jest pozytywna opinia. Po dyskusji chcemy zaproponować poprawki do tego projektu i tak: pierwsza poprawka dotyczyła by w § 1 dopisuje się 2 stypendia uczniom szkoły muzycznej. Przegłoszowana na Komisji poprawka miała by następującą treść, 2 stypendia uczniom szkół muzycznych, dla których organem prowadzącym jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Wyjaśniam od razu o co chodzi, szkół muzycznych jako takich posługujących się tą nazwą jest w mieście naszym nie co więcej, jedna jest tylko ta której prowadzącym jest Ministerstwo kultury i Dziedzictwa Narodowego i chcielibyśmy żeby uczniowie tej szkoły byli objęci programem stypendialnym lub uczniowie innych szkół z terenu naszego województwa ale mieszkańcy Szczecinka. Są takie szkoły muzyczne m.in. w Białogardzie, Koszalinie. Ta poprawka do tego by zmierzała. Są szkoły muzyczne np. Yamacha, np. p. Prokopowicza, jest to prowadzona działalność gospodarcza na niwie artystycznej.

Druga poprawka, tj. ust. 3, w § 5 ust. 1 mamy zapis dopisuje się pkt. d w brzmieniu „dyrektor szkoły muzycznej nie może przekroczyć liczby 2”, konsekwentnie byłoby „dyrektor szkół muzycznych nie może przekroczyć liczby 2”. W tej chwili sytuacja by była taka w mieście, że p. dyrektor szkoły muzycznej zgłaszał by 2 kandydatury i tak w zasadzie Komisja nie miałaby nic do roboty i Burmistrz mechanicznie by te stypendia przyznawał lub nie przyznawał, bo to jest jedyne pole manewru, bo 2 są stypendia i 2 kandydatury. Szkół więcej takich nie ma i p. dyr. Markanicz przyznawał by te stypendia a Komisja nie miałaby tu nic do opiniowania i Burmistrz też nie miałby manewru do działania, bo te kandydatury które byłyby zgłoszone zostawały by kandydaturami stypendialnymi. Nasz poprawka jest taka, „że dyrektor szkoły muzycznej nie może przekroczyć liczby 3”. Taką poprawkę szanownej Radzie dajemy pod rozwagę i to jest wszystko.

W sprawie wysokości stypendium liczę, że p. Sekretarz czy p. Skarbnik mi takiej informacji udzieli, bo ich wysokość jest zróżnicowana.

Jerzy Musiał - poddam później pod głosowanie te poprawki, ale mam takie pytanie do p. Przewodniczącego, czy w związku z tą drugą poprawką nie należałoby również w pkt. 4, 5 tam gdzie jest szkoła muzyczna nie wprowadzić liczby mnogiej. To by było już automatycznie poprawione.

Romualda Wójcik – Sekretarz: na temat wysokości udzielanych stypendiów, dla uczniów szkół podstawowych stypendium wynosi 120 zł, szkół gimnazjalnych 150 zł, szkół ponad gimnazjalnych 180 zł, dla studentów 250 zł. Dla uczniów szkół wypłacane stypendium jest przez 10 miesięcy, dla studentów przez 9 miesięcy.

Czesław Podkowiak – Radca Prawny: ja chciałem wnieść taką uwagę porządkową, zgodnie z ustawą o systemie oświaty właściwym do prowadzenia tej szkoły proponuję ewentualnie żeby zmienić to co

zapropował p. radny Suchowiejko jest minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa, bo w tym przypadku tu się zmienia i taka jest nomenklatura.

Wiesław Suchowiejko – ja się z tym zgadzam, bo nazwa ministerstwa ulega często zmianom, to jest oczywiście słuszne.

Czesław Podkowiak – sugeruję żeby rozważyć, jest propozycja żeby to były szkoły muzyczne, w ustawie o systemie oświaty mówi się o szkołach artystycznych i w momencie kiedy pierwotna propozycja dot. szkoły muzycznej, dotyczyła wyłącznie Szczecinka. Tutaj propozycja Państwa, aby rozciągnąć to na inne szkoły muzyczne w których uczą się mieszkańcy stali i tutaj logika by wskazywała że nie tylko szkoły muzyczne, bo tutaj ograniczacie się Państwo tylko do szkół muzycznych i może być zarzut, dlaczego tylko do szkół muzycznych a są przecież inne szkoły artystyczne. To jest taka moja uwaga, że minister prowadzi szkoły artystyczne, nie ma określonych szkół muzycznych.

Wiesław Suchowiejko – moim zdaniem to co proponuje p. Radca Prawny idzie w słusznym kierunku.

Anna Koziół – naszym zamiarem było uhonorowanie uczniów szkoły muzycznej i za chwilę może się okazać że są jakieś szkoły artystyczne, szkoła tańca czy szkoła plastyczna, natomiast nasz intencja była taka żeby uhonorować uczniów szkoły muzycznej. Musimy tutaj sobie wyjaśnić jaka będzie wysokość stypendiów dla tych uczniów, ponieważ różne są stawki stypendiów dla uczniów szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponad gimnazjalnych. Do szkoły muzycznej chodzą uczniowie z wszystkich tych szkół i myślę że my wybierzemy tych 2 uczniów i wtedy jeżeli będzie to uczeń szkoły podstawowej to otrzyma stypendium jak uczeń szkoły podstawowej, jeżeli będzie to uczeń szkoły II stopnia to dostanie stypendium przynależne uczniom szkoły ponad gimnazjalnej, czy dobrze to rozumiem, musimy to ustalić. Moim zdaniem najbardziej logiczne byłoby ustalenie wysokości stypendium po wyborze uczniów ze szkoły muzycznej i ustaleniu z jakich są szkół i przyznaniu właściwego stypendium.

Ryszard Kabat – uważam że ograniczenie stypendiów tylko i wyłącznie do muzyków jest pewnego rodzaju dyskryminacją i optuję za tym żeby były tutaj zapisy dotyczące szkół artystycznych, które są pod opieką Ministra Kultury. A w związku z tymi wątpliwościami które tutaj padają związanych z wysokością stypendiów ja nie chciałbym aby to była później arbitralna decyzja osób przyznających te stypendia, ja uważam że takie zapisy decydujące o wysokości stypendiów powinny pojawić się w uchwale Rady Miasta. Nie wiem czy jesteśmy w stanie dzisiaj to przeprowadzić to przeprowadzić, ja proponuję żeby ta uchwała z porządku obrad spadła i niech Komisja się zajmie dopracowaniem treści tej uchwały w pełnym brzmieniu.

Romualda Wójcik - w regulaminie, który jest uchwalony, jest zapis że wysokość stypendium ustala i przyznaje Burmistrz Miasta.

Andrzej Jaszczur – wszystkie wątpliwości, które miał p. Kabat Pani Sekretarz wyjaśniła, natomiast chciałbym namówić Państwa do tej propozycji, którą złożył p. Radca Prawny „szkół artystycznych”. Sądzę że ze Szczecinka są uczniowie chodzący do Liceum Plastycznego w Koszalinie, gdzie organem prowadzącym jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego Prosiłbym żeby tą poprawkę zaproponowaną przez p. Radcę utrzymać i wprowadzić.

Wiesław Suchowiejko - chciałbym się odnieść do przesunięcia projektu uchwały na obrady następnej sesji, byłoby to na tyle niewłaściwe, ponieważ jedną z poprawek tekstu w ust. 5 jest to że do 15 października „dyrektorzy szkół muzycznych” czy jak chcielibyśmy „dyrektorzy szkół artystycznych” mogą składać wnioski. Następna sesja była by później i w tym roku nie przyznalibyśmy tych stypendiów. Gdybyśmy poradzili z tą uchwałą tu, dziś, to Pan Burmistrz mógłby te stypendia przyznać. Regulamin mówi, że wnioski muszą być zaopiniowane do 30 października, nawet termin spotkania Komisji ustaliliśmy na 25 października, zaopiniowalibyśmy wnioski i p. Burmistrz miałby jeszcze czas odnieść się do naszych opinii i przyznać stypendia. Raz jeszcze popieram poprawkę „stypendia uczniom szkół artystycznych dla których organem prowadzącym jest właściwy minister”.

Czesław Podkowiak – do tego co powiedział p. Suchowiejko chciałem dodać, że uprawnionymi będą uczniowie zamieszkujący uczniowie na terenie miasta Szczecinek i zameldowani ale chodzący do szkół w całej Polsce, bo p. radny powiedział w woj. Zachodniopomorskim.

Jerzy Hardie-Douglas - chciałem wyjaśnić swoją wątpliwość, jeżeli chodzi o inne szkoły z poza terenu Szczecinka to żeśmy do tej pory takich wyjątków nie robili i moją intencją, ponieważ jestem wnioskodawcą tej uchwały było to by przyznawać stypendia szkoły muzycznej I i II stopnia w Szczecinku. Fundusz stypendialny nie jest z góry i my np. nie występujemy do wszystkich szkół średnich na terenie Polski żeby składały wnioski jeżeli mają uczniów ze Szczecinka o przyznanie stypendium. Są uczniowie w szkołach średnich, których znam, uczą się w Człuchowie, w Słupsku albo w Koszalinie w różnego rodzaju liceach, albo szkołach społecznych za terenem Szczecinka i nigdy nie występowaliśmy o to by dyrektorzy tych szkół występowali z wnioskami stypendialnymi. Proponowałbym byśmy nie byli świętsi niż sam Papież, tak bardzo rozszerzając tą formułę, tylko po przyznali możliwość przydzielenia dwóch stypendiów rocznie uczniom szkoły muzycznej, której nie jesteśmy organem prowadzącym, ale to nie ma żadnego znaczenia. Chodzi o to, byśmy wspierali szkołę do której uczęszcza bardzo duża grupa dzieci ze Szczecinka i taka była intencja, a nie to żeby tworzyć formułę tak bardzo szeroką jak Państwo proponujecie. Oczywiście, jak tak się stanie, to się stanie, ale mnie się wydaje to dosyć niebezpieczne, tworzy się pewien precedens, jeżeli chodzi o szkoły średnie.

Jerzy Musiał – tu chodzi o stypendium dla ucznia a nie dla szkoły i dlatego to co p. Burmistrz mówi w tej chwili to wydaje mi się zupełnie

Roman Toboła – Panie Burmistrzu stypendium nie jest przyznawane dla szkoły, stypendium przyznawane jest dla konkretnego fizycznego człowieka, w tym przypadku mieszkańca miasta Szczecinka. Jeżeli dobrze przypominam przyznawaliśmy dotychczas stypendia mieszkańcom Szczecinka, co jest zawarte w regulaminie. W związku z tym, nie widzę przyczyny dla której ktoś bardzo utalentowany, np. uczeń szkoły plastycznej lub muzycznej bardzo utalentowany będący uczniem innej szkoły, bo takie widział potrzeby, poszedł gdzieś indziej i my w tym momencie tego bardzo zdolnego człowieka pozbawiamy możliwości otrzymania stypendium. Jest to niesłuszne rozumowanie, uważam że stypendium powinno iść za konkretnym człowiekiem. W związku z tym to ograniczenie, o którym mówił p. Burmistrz jest bardzo nie właściwe.

Andrzej Jaszczur – odniosę się również w tym tonie, o czym mówił p. Toboła, ponieważ przyznajemy stypendia dla studentów ze Szczecinka uczelni wyższych. Uczelnie ich są rozsiane po całej Polsce.

Teresa Machnik – mieliśmy takie przypadki, że uczeń szkoły lotniczej średniej otrzymywał stypendium, był tu warunek że zamieszkiwał i był zameldowany na stałe w Szczecinku, Komisja rozpatrywała takie wnioski. Uważam, że ta zmiana dot. szkół artystycznych jest jak najbardziej na miejscu.

Wiesław Suchowiejko – gdyby ta poprawka była by przegłosowana „uczniom szkół artystycznych” w tym domyśle że z całej Polski, to będziemy mieli pewien kłopot z zapisem regulaminowym, że te stypendia przyznajemy uczniom szkół publicznych i nie publicznych stale zamieszkującym, stale zameldowanym w Szczecinku. Stale zameldowanym to oczywiście, wyjechali na naukę do Koszalina czy do Zakopanego, ale co to znaczy stale zamieszkującym, jeżeli oni mieszkają przez 10 miesięcy tam np. w internacie w Koszalinie.

Czesław Podkowiak – pojęcie stałego zamieszkiwania definiowane jest w Kodeksie cywilnym, mamy tu na myśli centrum życiowe. Ta osoba, która wyjechała nawet na 2 lata, ale centrum dalej ma w Szczecinku, mimo że nie jest zameldowana to stale zamieszkuje w Szczecinku.

Bogdan Bereszyński – jeszcze jedna wątpliwość, przyznania podwójnie stypendium. Taki fakt może zaistnieć, że ten sam uczeń otrzymuje w szkole za wybitne wyniki nauki stypendium od Burmistrza i również ma wybitne osiągnięcia w muzyce i może też tam otrzymać stypendium. Dopuszczamy taką możliwość, czy nie dopuszczamy.

Ryszard Kabat – jeżeli rozpatrujemy tą propozycję p. Bereszyńskiego to zadam pytanie, dlaczego nie? przecież Ci uczniowie uczęszczają do dwóch szkół kosztem swojego czasu wolnego, rozwijają swoje uzdolnienia, otrzymują dwa świadectwa i jeżeli są tak zdolni że zasługują na stypendium z jednego i drugiego miejsca, ja uważam dlaczego nie.

Jerzy Musiał – z tej dyskusji jest zasadnicza sprawa do rozstrzygnięcia, kto z Pań i Panów radnych jest za tym żeby wprowadzić taką poprawkę która w miejsce szkoły muzycznej było by szkół artystycznych i dalej których organem prowadzącym jest minister właściwy do spraw kultury i dziedzictwa narodowego, z pozostałymi poprawkami w punktach gdzie szkoła muzyczna zostanie zastąpiona szkołą artystyczną, kto jest za.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Wiesław Suchowiejko – tu jest druga poprawka, że nie może przekroczyć liczby 3.

Jerzy Musiał – kto jest za tym żeby dwójkę zastąpić trójką.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Czesław Podkowiak – techniczna poprawka, prosiłbym, żeby w § 5, 6 i 8 wyraz dopisuje zastąpić wyrazem dodaje.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada przyjęła zaproponowaną poprawkę.

Jerzy Musiał – kto z Pań i Panów radnych jest za tym, żeby podjąć uchwałę w sprawie zmiany regulaminu przyznawania stypendium uczniom i studentom z tymi poprawkami, które zostały przegłosowane.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany regulaminu przyznawania stypendiów uczniom i studentom z wniesionymi poprawkami

/uchwała Nr XLIII/403/06 - w załączeniu/

Ad. pkt. 6 - Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Szczecinek na 2006 r.

Jerzy Musiał –Przew.RM - jak Państwo wiecie, chodzi tutaj o zwiększenie dochodu o 457 tys. zł. i zmniejszenie o 200 tys. zł. szczegółowa specyfika w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Sylwester Grzywacz – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna na swoim posiedzeniu zaakceptowała projekt uchwały pozytywnie, przy 4 głosach „za” i 2 „wstrzymujących się”.

Wiesław Drewnowski – mam pytanie do Burmistrza w sprawie wysokości wyniku finansowego MEC, jaki był zysk, wiemy że dywidenda 100 tysięcy złotych została przekazana dla właściciela.

Marek Szabałowski – zysk był około miliona złotych, większość tego zysku została zaksięgowana na kapitał zapasowy.

Józef Słupek – czy Pan Prezes mógłby mi odpowiedzieć, jak finansowo w tej chwili spółka się prezentuje, jakie ma wskaźniki, jaki wskaźnik płynności jest w tej chwili.

Marek Szabałowski - aktualny wskaźnik płynności zamyka się blisko jednego, spółka poprawiła i poprawia od lat swoje wyniki, kapitał obrotowy spółki w tej chwili jest dodatni. Na dzień dzisiejszy, kiedy jesteśmy po dużych remontach i dużych wydatkach, gdzie ten wskaźnik płynności finansowej spadał w pewnych okresach poniżej 0,5, to na dzisiaj ten wskaźnik jest powyżej 1-go po zakończeniu wydatków na remonty.

Józef Słupek – generalnie są pewne normy przyjęte, jeżeli chodzi o ocenę kondycji finansowej podmiotów gospodarczych, spółek handlowych i ten wskaźnik jak gdyby informuje o tym, czy sytuacja na dany

moment jest taka, że można rzeczywiście wypłacać dywidendę. To, że poprawiła się sytuacja, to nie oznacza, że sytuacja aktualnie jest tak bardzo dobra. Wskaźnik, który tam sięga 1 mówi o tym, że firma jest w dalszym ciągu w dość trudnej sytuacji i raczej przy tym wskaźniku nie wypłaca się dywidendy. Do 1,5 właściwie to jest taki moment, kiedy firma zaczyna już nabierać rozpędu i zaczyna poprawiać zdecydowanie swoją sytuację i dopiero po przekroczeniu tego wskaźnika 1,5 – wtedy się praktykuje wypłatę dywidendy. Ja wiem, że właściciel może wszystko, może nawet zadysponować zysk wtedy, kiedy wskaźnik jest poniżej jedności, ale myślę, że tutaj jest to trochę nierozważna decyzja.

Marek Szabałowski – chciałem tylko dodać odnośnie spółki, że w naszej branży szereg przedsiębiorstw ma wskaźnik płynności poniżej 0,8 – to jest taka pewna specyfika, że ta branża jest słaba. Jeśli jednak chodzi o MEC to mogę Państwa poinformować, że Miejska Energetyka Ciepła dostała nominację jako wiodące przedsiębiorstwo w kraju, i oprócz nas, w naszej kategorii sprzedaży od miliona gigadżuli, gdzie MEC szczeciński jest w tym obszarze niższym, bo sprzedajemy tylko 300 tysięcy gigadżuli, zostaliśmy nominowani w kraju do tego wiodącego przedsiębiorstwa. Oprócz nas zostały nominowane trzy przedsiębiorstwa, jedno otrzymało laur. Laur przypadł dla Tarnowa, a MEC znalazł się wśród pozostałych nominowanych – a były to przedsiębiorstwa z Gniezna i Bełchatowa. Dzisiaj MEC już uważany jako jedna z najlepszych firm ciepłowniczych w kraju.

Józef Słupek – gratuluję, ale moje pytanie i mój wywód nie dotyczył oceny Państwa bieżącej działalności w konkurencji z innymi w danej branży. Jeżeli tak, to rzeczywiście wypada pogratulować i cieszyć się, że Państwo jesteście w czołówce, ale Pan zaznaczył na początku, że ta branża ma poważne problemy i poważne kłopoty. Moje pytanie i dyskusja, którą prowadzę z Panem dotyczy decyzji, którą mamy podjąć – a właściwie, która została podjęta, ponieważ decyzję o dywidendzie podejmuje właściciel – aby przekazać z zysku te 100 tysięcy. Oczywiście następuje osłabienie firmy. Firma albo będzie musiała korzystać z kredytu, albo też będzie ponosiła konsekwencje tego, że nie będą w terminie płacone zobowiązania, a w związku z tym będą wyższe koszty. Podtrzymuję swoją ocenę, że decyzja jest nie trafna, aby dywidendę wypłacać w tym przypadku.

Marek Szabałowski – ja nie chcę tu dyskutować, ale zaznaczam, że firma płaci 100% zobowiązań w terminie.

Burmistrz Jerzy Hardie-Douglas - jestem zaskoczony wypowiedzią Pana radnego. Przede wszystkim chciałem zaznaczyć, że rozmawiamy na temat punktu o przesunięciach w budżecie, a nie o tym, czy właściwe jest zabranie części dywidendy, czy nie i wprowadzenie do budżetu Miasta, bo to nie jest decyzja radnych. Tę decyzję podejmuje właściciel, i ta decyzja jest podjęta. Nie jest Pana zadaniem w tej chwili ocenianie tej decyzji, tym bardziej, że z tego co wiem, nie zapoznawał się Pan z sytuacją finansową spółki. Dlatego zapraszam do spółki w celu dokładnego zapoznania się z wynikami za ten rok, jakie są prognozy na koniec roku. Jeszcze raz podkreślam, że nie rozmawiamy o tym, czy wypłacenie 100 tysięcy dywidendy jest słuszne, czy nie - tylko na co tę dywidendę przeznaczyć. Taki jest cel tej dyskusji. Spółki miejskie nie są normalnymi spółkami. Chciałem podkreślić to, że wielokrotnie podnosił Pan rękę wtedy, kiedy zapadały decyzje, które zmniejszają płynność finansową Komunikacji Miejskiej i wie Pan doskonale o tym, że głosując za różnymi ulgami w biletach przyczynia się Pan do zmniejszenia płynności finansowej tej spółki. Spółka miejska, która na zachodzie zwana jest spółką komunalną, jest spółką szczególną, gdzie właściciel ponosi pewne koszty polityki jaka jest prowadzona w mieście. Na zachodzie dywidendy ze spółek miejskich są przeznaczane np. na działalność klubów, które m.in. działają w Neusterlitz. I nikt w tym nic nie widzi złego.

Bardzo bym prosił, by publicznie nie podważać kondycji finansowej spółki, która akurat ze spółek miejskich ma się najlepiej.

Józef Słupek – Panie Burmistrzu. Pan chyba za bardzo traktuje swoje decyzje tak, jak by to były decyzje dotyczące Pana bezpośrednio majątku i kapitału. My jako radni, póki jeszcze jestem radnym mam prawo zabierać głos w temacie, na którym się znam i proszę mi nie wmawiać, że można mieć bardzo kiepskie wskaźniki a ocena subiektywna Burmistrza jest bardzo dobra. Natomiast wybieg w zakresie Komunikacji Miejskiej to jest Pana metoda. Nie byłem proszony na Zgromadzenie Wspólników, a teraz próbuje mnie Pan zakrzyczeć. Ja wydałem swoją opinię jako biegły rewident.

Roman Toboła – mam pytanie dotyczące zapisu przesunięcia 13 tysięcy złotych – powiększenie dochodu budżetu wspólnot mieszkaniowych na dofinansowanie w wysokości 50 % remontu chodników stanowiących własność Miasta Szczecinek, i później mamy w wydatkach taką samą kwotę na ten sam cel, z tym, że mamy już podanie konkretnie na jakie chodniki. Rozumiem, że w tym zapisie dotyczącym zwiększenia dochodów, chodzi też o te same wspólnoty – tak, czy nie?.

Anna Mista – Kier. Ref TI - zwróciły się do nas z prośbą dwie wspólnoty mieszkaniowe o wykonanie remontu chodnika. Wspólnoty te jako jedne z nielicznych wyszły z propozycją, że będą partycypować w kosztach remontu chodnika, w związku z tym godziliśmy się i zwarliśmy z nimi porozumienie.

Roman Toboła – wszystko jest jasne. Należałoby chyba zatem zapisać w części dotyczącej przesunięcia, że chodzi o te konkretne wspólnoty, aby nie było możliwości obciążania innych wspólnot. Drugie pytanie – czy przy zwiększaniu wydatków, zwiększyć je o kwotę 30 tysięcy i środki przeznaczyć na zadanie inwestycyjne „Sala gimnastyczna przy Zespole Szkół przy ul. Wiatracznej” – na co konkretnie chciałbym się dowiedzieć.

Burmistrz Jerzy Hardie-Douglas – te pieniądze zostaną przeznaczone na projekt.

Wiesław Drewnowski – ja jeszcze mam pytanie do Pana Burmistrza, o skonkretyzowanie, czego dotyczyła kara 48 tysięcy i czy ona kiedyś nie wpłynęła już do kasy miejskiej ?

Burmistrz Jerzy Hardie-Douglas – za projekty techniczne.

Anna Mista – Kier.Ref. TI - są to kary, które zostały potrącone z faktur. Procedura wygląda w ten sposób, że projektant z którym zawarliśmy umowę musi wystawić nam fakturę na całą kwotę zgodnie z umową. Natomiast potrącone kary idą na dochody. W tym momencie zaksięgowana jest całość kwoty po stronie wydatków. Faktyczne wydatki są mniejsze o potrąconą karę. Zaksięgowane są większe wydatki niż faktycznie poniesione przez Miasto. W związku z tym potrącone kary należy przenieść do dochodów i przeznaczyć na ten sam cel. To są kary, które już zostały potrącone z faktur.

Wiesław Drewnowski – to dotyczy kilku projektów, czy jednego ?.

Anna Mista - to są dwa projekty na ścieżkę rowerową i kary za projekt na cmentarz – bodajże te trzy.

Jerzy Musiał – proszę o pytania, nie widzę, poddaję projekt pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym Rada przy 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie dokonania zmian w budżecie Miasta Szczecinek na 2006 r.

/uchwała Nr XLIII/404/06 - w załączeniu/

Ad. pkt. 7 – Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Szczecinek.

Jerzy Musiał –Przew. RM: chodzi o 5 tys. zł na zakup samochodu pożarniczego dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Żółtnicy.

Wiesław Drewnowski: popieram, ale chciałbym wiedzieć, w jakim procencie mamy uczestniczyć w zakupie.

Sylwester Grzywacz: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Ryszard Kabat: moje pytanie dotyczy sprawozdania Burmistrza – tj. zapisu mówiącego o dofinansowaniu zakupu samochodu pożarniczego. Czy są to dwie różne kwoty, czy jedna i ta sama?. Czy to oznacza, że najpierw wydaje się pieniądze, a potem występuje się o zgodę Rady?.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz: pieniądze nie zostały jeszcze przekazane.

Grzegorz Kołomycki- Skarbnik: dofinansowanie dla Powiatu Szczecineckiego = 25 % dofinansowania; dofinansowanie zakupu samochodu dla OSP w Żółtnicy wynosi 3,3 % przewidywanych wydatków na zakup.

Przewodniczący RM przystąpił do głosowania.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada podjęła uchwałę w sprawie pomocy finansowej Gminie Szczecinek.

/uchwała Nr XLIII/405/06 - w załączeniu/

Ad. pkt. 8 - Uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Szczecineckiemu.

Jerzy Musiał –Przew. RM: kwota dofinansowania wynosi 25 tys. zł.

Sylwester Grzywacz: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, przy 4 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Przewodniczący RM przystąpił do głosowania.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada podjęła uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Szczecineckiemu.

/uchwała Nr XLIII/406/06 - w załączeniu/

Ad. pkt. 9 - Uchwała w sprawie upoważnienia p.o. Dyrektora Miejskiego Zakładu Doskonalenia Nauczycieli Obsługi Szkół i Przedszkoli w Szczecinku do wydawania decyzji administracyjnych.

Jerzy Musiał –Przew. RM: projekt uchwały jest związany ze zmianą na stanowisku dyrektora MZDNOSiP.

Stefan Bratkowski: Komisja Prawa i Legislacji jednogłośnie rekomenduje podjęcie proponowanej uchwały.

Przewodniczący RM przystąpił do głosowania.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia p.o. Dyrektora Miejskiego Zakładu Doskonalenia Nauczycieli Obsługi Szkół i Przedszkoli w Szczecinku do wydawania decyzji administracyjnych

/uchwała Nr XLIII/407/06 - w załączeniu/

Ad. pkt. 10 - Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

Jerzy Musiał –Przew. RM: projekt zawiera 13 punktów proponowanych do zbycia nieruchomości, w tym 4 lokali na rzecz najemców oraz nieruchomości niezabudowane.

Sylwester Grzywacz: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zbycia nieruchomości jednogłośnie pozytywnie.

Roman Sasiuk – z-ca Kier Ref. GN: w projekcie uchwały należy nanieść poprawkę dotyczącą numeru budynku przy ul. Artyleryjskiej, w którym znajdują się lokale przeznaczone do zbycia.

Zamiast numeracji : kolejno 3, 4 i 5 – powinien być wszędzie podany numer Artyleryjska 3 , ponieważ chodzi o lokale w jednym budynku.

Przewodniczący RM przystąpił do głosowania.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

/uchwała Nr XLIII/408/06 - w załączeniu/

Ad. pkt. 11 - Uchwała w sprawie nabycia przez Miasto Szczecinek nieruchomości od osoby fizycznej.

Jerzy Musiał –Przew. RM: podjęcie uchwały jest konieczne, aby można było zbudować przepompownię na tym terenie.

Sylwester Grzywacz: Komisja Budżetowo-Ekonomiczna zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Roman Toboła: czy ta działka została już wyceniona i ile to będzie kosztowało?.

Roman Sasiuk: działka nie jest jeszcze wyceniona, zamierzamy zapłacić tyle, ile wyniesie wycena, jeśli właściciel nie wyrazi zgody, prowadzone będą negocjacje.

Przewodniczący RM przystąpił do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada podjęła uchwałę w sprawie nabycia przez Miasto Szczecinek nieruchomości od osoby fizycznej, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

/uchwała Nr XLIII/409/06 - w załączeniu/

Jerzy Musiał –Przew. RM: punkty 12 i 13 porządku obrad będą głosowane odrębnie, ale dyskusja nad nimi może być wspólna.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Samorządności upoważnił mnie do przekazania, iż projekty obu uchwał zostały przez Komisję zaopiniowane pozytywnie jednogłośnie.

Ryszard Kabat: nie jednogłośnie, bo przy jednym – moim – głosie wstrzymującym się.

Jerzy Musiał –Przew. RM: oczywiście, przepraszam – chodziło mi o to, że projekty zostały zaopiniowane pozytywnie.

Ad. pkt. 12 - Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Koszalińska 1”.

Przewodniczący RM przystąpił do głosowania.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Koszalińska 1”.

/uchwała Nr XLIII/410/06 - w załączeniu/

Ryszard Kabat: nie zdążyłem zadać pytania dotyczącego planu terenu Koszalińska 1, chodzi mi o § 3, pkt 7, który mówi, że dopuszcza się lokalizację kominów, masztów itp. obiektów o wysokości 16 m.

Czy jest to zapis tendencyjny, czy też do miasta wpłynęły jakieś wnioski, i dlatego zapis ten znalazł się w projekcie uchwały.

Danuta Kowalska – Kier. Ref PPUA: nie wpłynęły żadne takie wnioski dotyczące planu obszaru Koszalińska 1.

Przewodniczący RM przystąpił do głosowania nad projektem następnej uchwały.

Ad. pkt. 13 - Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Ordon – Mickiewicza”.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Ordon – Mickiewicza”.

/uchwała Nr XLIII/411/06 - w załączeniu/

Ad. pkt. 14 - Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Jezioro Trzesiecko”.

Jerzy Musiał –Przew. RM: Komisja Rozwoju Gospodarczego i Samorządności zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Przewodniczący RM przystąpił do głosowania.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Jezioro Trzesiecko”.

/uchwała Nr XLIII/412/06 - w załączeniu/

Ad. pkt. 15 - Uchwała w sprawie utworzenia odrębnych obwodów wyborczych.

Jerzy Musiał –Przew. RM: chodzi o dwa odrębne obwody głosowania.

Andrzej Bratkowski; Komisja Prawa i Legislacji rekomenduje projekt uchwały jednogłośnie.

Radca prawny - Czesław Podkowiak: proponuję w podstawach prawnych następującą zmianę – zamiast art. 30, ust.2 b - zapisać art. 30, ust.2 b – 2 d, oraz po poz. 1127 za nawiasem dodać zapis: „oraz art. 2, ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 r. o bezpośrednim wyborze Wójta, Burmistrza, Prezydenta Miasta (Dz. U. Nr 113, poz. 984, Nr 127, poz. 1089, Nr 214, poz. 1806, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2005 r. Nr 175, poz. 1457).

Przewodniczący RM przystąpił do głosowania.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada podjęła uchwałę w sprawie utworzenia odrębnych obwodów wyborczych.

/uchwała Nr XLIII/413/06 - w załączeniu/

Ad. pkt. 16 - Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/349/06 w sprawie wyznaczenia osób do reprezentowania Miasta Szczecinek w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z dnia 10 kwietnia 2006 r.

Jerzy Musiał –Przew. RM: przedstawił projekt uchwały.

Andrzej Bratkowski: Komisja Prawa i Legislacji rekomenduje projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący RM przystąpił do głosowania.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr XXXVII/349/06 w sprawie wyznaczenia osób do reprezentowania Miasta Szczecinek w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty z dnia 10 kwietnia 2006 r.

/uchwała Nr XLIII/414/06 - w załączeniu/

Ad. pkt. 17 - Uchwała w sprawie zmiany nazwy placu.

Jerzy Musiał –Przew. RM: projekt uchwały na wniosek Związku Sybiraków, aby zmienić nazwę Placu Przyjaźni na Plac Zesłańców Sybiru.

Andrzej Bratkowski: Komisja Prawa i Legislacji rekomenduje projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

Przewodniczący RM przystąpił do głosowania.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany nazwy placu.

/uchwała Nr XLIII/415/06 - w załączeniu/

Jerzy Musiał –Przew. RM: na sali obrad są przedstawiciele Związku Sybiraków – woli waszej stało się zadość.

Przewodniczący RM zezwolił na zabranie głosu przedstawicielce Związku Sybiraków.

Marianna Jursa-Czarnecka: Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, chcemy podziękować za pozytywne przegłosowanie uchwały w sprawie wniosku Związku Sybiraków ze Szczecinka. To nie tylko dla nas Sybiraków, ale także dla następnych pokoleń. Serdecznie dziękuję.

Ad. pkt. 18 - Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Szczecinek.

Jerzy Musiał – sprawozdanie otrzymaliście Państwo wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję. Proszę, czy ktoś chciałby zabrać głos w tej kwestii?.

Wiesław Drewnowski - mam pytanie do Pana Burmistrza odnośnie wycenionych działek na „Zachodzie”, czy jest znany termin przetargów na te działki, czy odbędzie się to jeszcze w tym roku?.

Burmistrz Jerzy Hardie-Douglas – planujemy, żeby przetargi rozpoczęły się mniej więcej w połowie listopada.

Roman Sasiuk – ja może to uściślę. Ogłoszenia o przetargach ukażą się w Głosie Koszalińskim i na naszej stronie internetowej w dniu 11 października. Natomiast przetargi zaczną się od 13 listopada. Będą one dwa razy w tygodniu. W jednym dniu sprzedawanych będzie 7-8 działek. Zamierzamy zakończyć cały cykl sprzedaży przetargowej – w sumie 54 działki – w dniu 8 grudnia.

Wiesław Drewnowski – mam jeszcze pytanie do Pana Daniela Raka, kiedy jest przewidziany odbiór inwestycji „Zachód III”?.

Daniel Rak – zgodnie z umową 17 października.

Bogdan Bereszyński – Panie Burmistrzu, proszę o sprecyzowanie zarządzenia 137 w sprawie zmiany zarządzenia dotyczącego procedury przygotowania uchwalenia wieloletniego planu inwestycyjnego Miasta Szczecinek na lata 2007-2010. Czy tu chodzi o wprowadzenie konkretnych zmian czy w ogóle innych zasad?.

Burmistrz Jerzy Hardie-Douglas – nie, tu chodziło o zmiany harmonogramu przygotowania planu WPI (Wieloletniego Planu Inwestycyjnego). To jest cała dosyć skomplikowana procedura, która została rozpisana zarządzeniem na poszczególne tygodnie – ze wskazaniem poszczególnych czynności do wykonania. Ten harmonogram został zmieniony – dostosowany do rzeczywistości i stąd jest tam zarządzenie zmieniające zarządzenie.

Jerzy Musiał – czy są jeszcze jakieś pytania. Nie ma pytań, przechodzimy do punktu następnego.

Ad. pkt. 19 - Informacja z działalności Przewodniczącego Rady Miasta.

Jerzy Musiał – Przew. RM: W okresie od ostatniej sesji brałem udział w szeregu imprezach, przede wszystkim:

- 4 września - miejska inauguracja roku szkolnego wraz z otwarciem Gimnazjum Nr 3, w tym samym dniu otwarcie Sali gimnastycznej, pięknej Sali gimnastycznej przy ul. Jasnej,
- 12 września - otwarcie muzeum, tu również p. Dyrektor Dudź otrzymał wspaniały budynek i Szczecinek może mówić, że ma wreszcie muzeum z prawdziwego zdarzenia,
- 17 września - msza w intencji Sybiraków i AK,
- 29 września - 50 – lecie Komunikacji Miejskiej, o której można powiedzieć w superlatywach,
- 1 października - rocznica powstania Polskiego Państwa Podziemnego i Dzień Seniora współorganizowany przez NOA.

Jeżeli chodzi o pisma, jakie w tym czasie wpłynęły. Wpłynęło pismo informujące o zakończeniu V Kampanii Konkursu „Zachowaj Trzeźwy Umysł” pod patronatem Ministerstwa Edukacji Narodowej i Ministra Sportu.

Wśród nagrodzonych w konkursie znaleźli się uczniowie szkół szczecineckich: Sebastian Karapet, Marcin Mandrela, Katarzyna Stępka, Alek Mackiewicz, a także klasa IV c z Sp-6, grupa świetlicowa ze Świetlicy „Magdalenka” oraz klasa Vd z Sp-7. Nagrody i dyplomy zostaną wręczone na uroczystym spotkaniu w terminie późniejszym.

Stosownie do życzenia organizatorów Kampanii pismo zostało odczytane radnym na sesji Rady Miasta.

Następne pismo, wpłynęło sprawozdanie Zarządu Ligi Ochrony Przyrody o rozstrzygnięciu konkursu „Najładniejszy balkon, najładniejsza posesja”. To wpłynęło po wysłaniu materiałów na dzisiejszą sesję nie mogliśmy na dzisiaj zaprosić tych laureatów, ja tylko odczytam ich listę i tutaj w holu Urzędu znajduje się tablica na której są zdjęcia tych wyróżnionych balkonów, posesji. Były 4 kategorie, balkony, posesje, bloki oraz obiekty szkolno-wychowawcze. Powiem tylko o pierwszych miejscach. Pierwsze miejsce w balkonach zdobyli Państwo Katarzyna i Bogusław Piaseccy z ul. Kopernika 9c/6, w posesjach p. Waldemar Kolasiński z ul. Zielonej 39, w obiektach szkolno wychowawczych pierwsze miejsce Przedszkole „Słoneczko” z ul. Kopernika 16, i w blokach, wyróżnienie blok Wspólnota mieszkaniowa przy ul. Koszalińskiej 20. Na ostatnią sesję poprosimy laureatów i zostaną im wręczone nagrody.

Wpłynął list otwarty p. Żukowskiego z ul. Kasztanowej 20, który był kierowany do mediów. Jest to stara sprawa, którą się Rada wielokrotnie się zajmowała. Tam chodzi o parametry jego statniej studzienki. Miał szczegółowe wyjaśnienia, Pan nie jest usatysfakcjonowany tymi wyjaśnieniami. To jest sprawa którą nasze komisje się zajmowały i były wyjaśnienia.

W sprawie przydziału mieszkań wpłynęło 8 wniosków, które skierowałem do Komisji Problemów Społecznych. Wpłynął jeszcze list od Pani Joanny Serwatki o treści: Szanowny Panie Przewodniczący, z dniem 30 września 2006 r. przestałam pełnić obowiązki Prezesa ZGM TBS Sp. z o.o. w Szczecinku. Przez wieloletni okres mojej pracy zawodowej miałam przyjemność współpracować z radnymi Rady Miasta Szczecinek. Dlatego tą drogą chcę na Pana ręce złożyć serdeczne podziękowania Panu osobiście i radnym naszego miasta. W szczególności pragnę podziękować Komisji Problemów Społecznych za dotychczasową współpracę, za pomoc w rozwiązywaniu trudnych życiowych problemów mieszkańców Szczecinka z którymi z racji wykonywania przez Państwa funkcji społecznych jak i moich służbowych obowiązków spotkaliśmy się na co dzień. Dziękuję, życzę dalszych sukcesów na niwie społecznej.

Jeszcze jedno pismo, które wpłynęło, to informacja z Urzędu Skarbowego w Koszalinie odnośnie analizy oświadczeń majątkowych. W stosunku do naszych radnych nie ma żadnych uwag, ja przeglądałem te oświadczenia, które Państwo złożyliście, one będą w BIP-ie. Było kilka drobnych usterek, taka generalna uwaga, że wiele tych oświadczeń jest napisane bym powiedział nieczytelnie, po doktorsku. Prosiłbym na przyszłość, żeby się przyłożyły aby te oświadczenia były czytelne.

To by było tyle informacji, czy są jakieś pytania do mnie.

Jerzy Hardie – Douglas: Pan Przewodniczący wspomniał o otwarciu Gimnazjum Nr 3, ja pozwolę sobie poinformować Państwa, szczególnie p. Machnik która była zaniepokojona parę miesięcy temu powstaniem gimnazjum i siemierznością naszej szkoły, że dostaliśmy dotację z Ministerstwa w wys. 170 tys. zł. na

wyposażenie szkoły. Z tego 50 tys. jest na Jasną a reszta jest na wyposażenie szkoły. O tym mówiłem przy otwieraniu szkoły, że są tam pewne niedogodności związane z nie takim wyposażeniem naukowym, jakie byśmy sobie życzyli, ale te pieniądze mamy nadzieję że lada moment wpłyną. Te pieniądze pójdą w dużej mierze na pomoce naukowe w Gimnazjum Nr 3, także Pańskie obawy były bezzasadne.

Teresa Machnik – bardzo dziękuję p. Burmistrzowi, szkoda że to nie było w czasie wakacji, bo ponad miesiąc nauka trwa a tego czasu nie cofniemy. Dobrze że jest późno niż wcale, Bardzo, bardzo dziękuję, myślę że nauczyciele i uczniowie będą zadowoleni.

Jerzy Hardie - Douglas – cieszę się że Pani zmieniła zdanie, chciałem Pani powiedzieć że nie ma takiej możliwości w czasie wakacji, bo przepisy mówią że może być rozpatrywane po oddaniu szkoły do użytku, więc nie mogliśmy tego zrobić podczas wakacji.

Ad. pkt. 20 -Wnioski i zapytania Radnych.

Wiesław Drewnowski – mam pytanie do pana Raka: kiedy Pan widzi możliwość oddania kina ?

Daniel Rak – Główny Specjalista: termin zakończenia inwestycji 27 października 2006 r. według umowy, ale są opóźnienia. Generalny wykonawca deklaruje zakończenie w terminie, ale mam co do tego wątpliwości. Poślizg może wynosić od tygodnia do dwóch, ale może też generalny wykonawca nadrobi opóźnienie. Wpłynęliśmy na generalnego wykonawcę, by zwiększył stan zatrudnienia z 20 osób do prawie 100 pracowników. Nie mamy w tej chwili praktycznej możliwości przymuszenia go do dotrzymania terminu zakończenia inwestycji, ponieważ kary za zwłokę przewidziane w umowie są bardzo niskie – 0,03 % za dzień. To jest śmieszna kara, która została uzgodniona jeszcze przez naszych poprzedników.

Dla przykładu powiem, że w innych przypadkach w stosunku do innych wykonawców przewidziane są kary 10-krotnie wyższe.

Jerzy Musiał – proszę o kolejne pytania.

Wojciech Knapik – moje pytanie związane jest z estetyką. W mieście zrobiono dużo, ale są miejsca, które naszemu Miastu chluby nie przynoszą. Takim miejscem jest targowisko, a moje pytanie związane jest z miejscem takim, to jest pozostałość kotłowni, róg ul. Moniuszki a Spółdzielczej. Pytanie jest mieszkańców, jak długo ten budynek będzie straszył. Od dłuższego czasu tam nic się nie robi, wywieszona jest tylko tabliczka „budynek w remoncie – wstęp wzbroniony”, to jest jedno moje pytanie.

Drugie pytanie to jest jakoby apel – Komisja Problemów Społecznych tylko raz w roku zajmuje się przydziałem mieszkań dla osób niepełnosprawnych. Mam taki apel do pracowników ZGM, którzy przydziałem mieszkań się zajmują, żeby poważnie traktowali osoby, które te mieszkania otrzymują. Sprawa jest w trakcie załatwiania przez p. Chrzanowskiego. Pani otrzymała takie mieszkanie. Mieszkania te, które zaproponowano nie spełniają podstawowych standardów. Moje pytanie to jest jakoby apel, po to aby poważnie traktować, nie przedstawiać osobom niepełnosprawnym mieszkań tzw. straszaków, które po prostu straszą i nie spełniają podstawowych standardów dla osób niepełnosprawnych. Natomiast czekam p. Burmistrzu na wyjaśnienie tej sprawy, którą zgłosiłem do Pana, mówię do p. Chrzanowskiego.

Bogdan Bereszyński – Panie Burmistrzu obiecałem na poprzedniej sesji że przyjrę się bliżej i zrobię taki maleńki albumik z targowiska miejskiego w Szczecinku, podpisałem to „wizytówka miasta z trzema znakami zapytania”. Mnie cieszy że p. Burmistrz też docenił i o czym tu są zdjęcia w Temacie, rozwój Chojnic zmiany tych Chojnic, Człuchowa, Złotowa, najbliższych miejscowości, jak się te miasta zmieniły, nasze też zmienia się na plus, ale ile jest jeszcze w naszym mieście do zrobienia. Ja jednocześnie zdaję sprawę, że to jest temat dla nowo wybranej Rady, władz miasta itd. Natomiast nie można przejść obojętnie koło tego co dzieje się z naszym targowiskiem. Proszę Państwa to jest skandal właściwie, że to jeszcze funkcjonuje. Te zdjęcia wykonane w niedzielę, 1 października, pokazywałem i się wierzyć nie chce, że to nasze targowisko, tak to jest nasze targowisko, zaraz dam ten albumik. Czeczenia proszę Państwa i na tym targowisku sprzedaje się nabiał, sprzedaje się mięso, sprzedaje się inne produkty żywnościowe. Mam takie pismo przygotowane do Sanepidu i podobny albumik. Ja się teraz pytam tak, zostało to sprzedane, ktoś za to bierze pieniądze, jest nie przypadkowo na pierwszej stronie taryfa. Te pieniądze co wiem bierze klub Darzbór, bierze ktoś jeszcze kto jest właścicielem, ale czy my tutaj jako władze miasta nie mamy

wplywu na to żeby zmienić stan tego pseudo targowiska, żeby nabrało wyglądu tak jak w Chojnicach, jak w Człuchowie, jak w Złotowie, bo mówię o najbliższych miejscowościach. Trzeba naprawdę przyjrzeć się temu i zrobić coś w tym temacie, bo jak powiedziałem w tej chwili ta sprawa jest ohydna. Mam inny temat jeszcze w temacie cementarza, ale to już przekażę Referatowi Inwestycyjnemu, tu głosu nie będę zabierać. Ten albumik przekazuję, stan naszego targowiska z 1 października tego roku, proszę sobie obejrzeć.

Roman Toboła – ja może zacznę w ten sposób Panie Burmistrzu, Pan w sobotę jedzie do Warszawy, wynajął Pan autokar w Komunikacji Miejskiej, dobrze niech Pan jedzie, tylko nie wiem czy Pan wie, że w tym momencie na ulice Szczecinka będzie musiał wyjechać autokar który by nie wyjechał w tą sobotę. Jest on jakościowo dużo gorszy i nie spełnia tych norm których mieszkańcy oczekują. Czy Pan wie także że na placu MPK stoi autokar który Policja ścigała z to, że dymił, kopcił, smrodził na ulicach, bo praktycznie nie nadawał się do jazdy. Dlatego o tym mówię a mówię o tym bo czas najwyższy pomyśleć o tym, żeby zacząć wymieniać, przygotować się w budżecie do wymiany taboru, częściowej chociaż wymiany taboru naszych autobusów miejskich. Ja widziałem pisma specjalistyczne informujące jak w wielu miastach w Polsce wygląda wymiana tego taboru i rozmawiałem z ludźmi którzy są odpowiedzialni za ten tabor m.in. w naszym mieście. Są różnego typu autobusy, większe, mniejsze, spalające więcej, mniej paliwa i prosiłbym żeby władze Szczecinka zaczęły rozmawiać z ludźmi kompetentnymi na ten temat, konkretnie z przedstawicielami Spółki odpowiedzialnej za transport miejski i już przystąpić do takiej akcji, która spowoduje zakupić pojazdy, które będą spełniały standardy jakie należą się mieszkańcom Szczecinka.

Druga sprawa, o ile sobie dobrze przypominam, kilka lat temu tu na tej sali przyjmowaliśmy piękną wizję, uchwałę, która miała nam spowodować piękne zagospodarowanie terenów OSiR-u, bungalowy, różnego rodzaju parkingi, dojazdy itd. itd. Co z tego zostało, ja sobie nie przypominam byśmy tu na tej sali zmieniali tamtą uchwałę, więc uważam że ona powinna nadal funkcjonować. Jak wyglądają tereny OSiR to ja zapraszam radnych na te tereny, po wywiezieniu tej ziemi która tworzyła wały teren jest tam taki, że praktycznie nadaje się tylko na jedno i praktycznie mieszkańcy wykorzystują go do tego na siusialnię dla psów. Należy to ogrodzić, należy jakoś to zagospodarować. Wizje mi przedstawione przez jednego z Panów Burmistrzów, ja jestem zdecydowanie za, ale są to dla mnie wizje Dynia Marzyciela, bo za 34 mln. hala i stadion tartanowy, ale autentycznie nie wierzę, że coś takiego miasto Szczecinek będzie miało. Tak Panie Burmistrzu, myśmy rozmawiali w Pańskim gabinecie na ten temat i w związku z tym, chociaż powtarzam, chciałbym żeby to było w Szczecinku, ale uważam że nie prędko się tego doczekamy, bo z własnych środków tego nie zrobimy a Unia jak daje tak daje na te sprawy, nam szczególnie to wiemy. W związku z tym należałoby się zająć tym terenem OSiR-u, przynajmniej odгородzić tą bieżnię. Ostatnio jechałem rowerem w Żółtnicy, nawet jest boisko odгородzone płotkiem od terenów widowni. U nas jest kilka połamanych ławek, księżycowy krajobraz, dwa boiska piłkarskie które są oczkiem w głowie władz sportowych tego miasta. Więc prosiłbym o zmianę tego, ja bym chciał żeby ten stadion w końcu zaczął wyglądać jak stadion treningowy, bez wielkich środków i myślę że tego doczekam się już w krótkim czasie.

Jerzy Hardie – Douglas – chciałbym wpięrw odpowiedzieć na temat tych autobusów. Zacznę od tego, że wynajęliśmy, myśli Pan o Platformie Obywatelskiej, a ja potwierdzam to tylko do pewnego stopnia. Pan Dyrektor Szkołażdz jeszcze o tym nie wie my zrezygnujemy z tego autobusu Komunikacji Miejskiej i wypożyczymy autobus na ten wyjazd z PKS-u, to jest pierwsza rzecz.

Roman Toboła – ja nie mówię że to coś złego.

Jerzy Hardie – Douglas - oczywiście w tym nie ma nic złego, żebyśmy z KM, tylko po prostu uściślam że nie będzie, bo się jak za coś płaci to nie widzę powodu dla którego mamy nie wypożyczać, to nawet jest dobrze chyba że KM by zarobiła. Rzeczywiście co do tego, że autobus jest substandardowy w tej chwili to ja się zgadzam i dlatego m.in. bierzemy z PKS, od konkurencji do pewnego stopnia.

Jeżeli chodzi o wymianę taboru to Państwo jako radni prawie co roku podejmowali jakąś decyzję o zakupie kolejnego autokaru. Mi się wydaje, że to jest jakby z punktu widzenia perspektyw miasta i tego jak powinno podchodzić się do działalności spółek, że to jest taka troszeczkę droga do nikąd. Ja bym bardzo chciał żeby tak się stało, żeby KM zaczęło by stać na to, żeby kupowała czy brała w leasing, czy brała na kredyt autobusy w KM, autokary. To jest związane z całą polityką odnośnie KM i tutaj ja nie będę tego tematu rozwijał. Jest program na lata 2007-2013, jest dostępny m.in. na stronach Platformy Obywatelskiej, na mojej stronie www gdzie jakby swoją wizję przedstawiam jak powinien wyglądać rozwój spółki m.in. KM, jak

doprowadzić do tego, żeby były środki na zakup autokarów, to ja tam piszę i dlatego ja po prostu z Pana myśleniem w tej sprawie nie do końca zgadzam.

Jeżeli chodzi o OSiR, to również nie zgadzam się co do tego że to ma być teren ogrodzony. Uważam, że te obiekty które wymagają ogrodzenia ogrodzone są, natomiast generalnie to powinien być teren otwarty. Tam są rzeczywiście poważne zamierzenia inwestycyjne, ale nie wiem skąd Pan wziął na terenie OSiR-u halę sportową stadion z tartanem, bo żeśmy nigdy na ten temat nie rozmawiali.

Roman Toboła – ja nie mówiłem o terenie OSiR-u, ja mówiłem o tym, że jest planowana w mieście.

Jerzy Hardie – Douglas – jest podpisany jak Pan wie list intencyjny z powiatem, nikt się z tego pomysłu nie wycofał, do RPO czyli Regionalnego Programu Operacyjnego na który zaczyna zbierać propozycje wpisaaliśmy te propozycje które pochłoną największe ilości pieniędzy czyli które zbliżają się do wartości 10 mln Euro i taką propozycją jedną z trzech zgłoszonych przez miasto w tym właśnie segmencie inwestycji do 10 mln Euro jest stadion lekkoatletyczny i hala widowiskowo sportowa jako wspólne zadanie realizowane przez powiat i przez miasto. Powiat szczeciński również zgłosił do RPO ten sam projekt. Żeśmy uzgodnili że z pośród tych 3 projektów priorytetowych zarówno oni jak i my zgłaszamy jeden wspólny projekt co bardzo wzmacnia że tak powiem szanse tego projektu na dofinansowanie. Pana sceptycyzm dotyczący możliwości dofinansowywania przez Unię inwestycji jest całkowicie w tej chwili bezzasadny, ponieważ w latach 2007-2013 absorpcja tych środków unijnych będzie zupełnie nie wyobrażalna. Jedyne czego ja się obawiam to nie to, że nie będzie pieniędzy tylko że nie będzie jakby mocy przerobowych na terenie miasta do przerobienia pieniędzy które możemy otrzymać. My już w tej chwili zaczynamy mieć ten problem i firmy które działają na terenie miasta. Jeżeli rozmawiamy o tym co się wydarzy, to jestem przekonany że za rok najdalej dwa będziemy zmuszeni zapraszać tutaj Ukraińców, Białorusinów żeby pracowali na terenie Szczecinka bo nie będziemy mieli tu rąk do pracy przy tak dużych inwestycjach które są planowane. Na terenie OSiR-u o którym Pan mówi jest w tej chwili nie do końca ukończony, bo myśmy mieli różnego rodzaju zastrzeżenia i zapytania. Firma konsultingowa z Poznania przedstawiła wizję inwestycji w systemie partnerstwa publiczno prywatnego, wybudowania na terenie OSiR-u, rozbudowania basenu, wybudowania hotelu, wybudowania kręgielni sztucznego lodowiska. Ta cała inwestycja powinna się sama finansować ale i przynosić zyski bo inaczej nikt nie wejdzie w partnerstwo publiczno prywatne. My mamy co do wyliczeń konkretnych zastrzeżenia i to jest jakby uściślane, czy to się urodzi czy nie tego nie wiem, ale ten projekt jest bardzo realny. To się nie zdarzy na Marsie i nie za 100 lat, tylko jeżeli dojdziemy do porozumienia w partnerstwie publiczno prywatnym inwestycja być może zacznie się w przyszłym roku. Dlatego dzisiaj różnego rodzaju ruchy na terenie OSiR-u byłyby całkowicie bezzasadne w związku z planami inwestycyjnymi które m.in. będą odzwierciedlone w WPI miasta.

Romuald Szkiłdź – Prezes KM - pozwolę sobie na taka małą replikę dla p. Radnego Toboły. Po pierwsze mamy takie pytanie, jeżeli chce się szeroko w tej tematyce zorientowany to ja zapraszam do siebie i żeby p. radny ze mną porozmawiał a nie z kimś kto szmerze po kątach. Jeżeli chodzi o tabor to z całą świadomością mogę powiedzieć, że w Szczecinku jest jeden z najlepszych jakościowo taborów w Polsce, przy udziale prawie 60 % najnowocześniejszych autobusów niskopodłogowych. Ja mam dbać przede wszystkim o komunikację miejską w mieście, to jest priorytet i jeżeli chodzi o ten aspekt to nie mamy się czego wstydić, wprost przeciwnie możemy być dumni. Tego rodzaju opinie usłyszeliśmy od gości którzy przybyli na uroczystości 50-cio lecia Komunikacji Miejskiej w Szczecinku. Natomiast jeżeli chodzi o autobusy turystyczne jest to zupełnie inna płaszczyzna. Powiem tak, wartość ulgi zwolnień w skali rocznej z tytułu ustaw sejmowych, uchwał Rady Miasta to taka politykę przyjęto, tj. circa 2 mln. zł. My średnio rocznie otrzymywaliśmy w granicach 800 tys. zł. Gdybyśmy otrzymywali ulgi zwolnień w całej wysokości tak jak odbywa się to w krajach Unii Europejskiej gdzie za ulgi zwolnienia przewoźnik otrzymuje pełne pokrycie, zresztą u nas w Polsce tak jest w przypadku PKS i PKP, byśmy spokojnie już mieli 3 albo 4 autobusy turystyczne wysokiej klasy.

Andrzej Bratkowski – Panie i Panowie Radni, na mapie kulturalnej Szczecinka przybyła nam nowa placówka, długo oczekiwana, tą placówką jest Muzeum Regionalne. Cieszę się że taka placówka powstała, będzie ona odgrywać ogromną rolę jeśli chodzi o elementy edukacyjne, ale smuci mnie jedna rzecz. Proszę Państwa, historia w tym muzeum kończy się na roku 1945. O 60-cio letnim pobycie Polaków na tej ziemi nie znajdziemy w salach muzealnych śladu. Znikły, nie ma, nas tam po prostu Polaków nie ma,

a więc w muzeum wybudowanym w polskim mieście Szczecinku, wybudowanym przez polskich obywateli, utrzymywanym z pieniędzy podatników polskich nie ma ekspozycji poświęconej pracy i obecności tych obywateli od 60 lat. Tam historia kończy się w momencie kiedy ze Szczecinka odszedł ostatni żołnierz niemiecki. I to budzi mój sprzeciw, jeżeli ta placówka ma mieć charakter edukacyjny, a przecież odgrywać ona będzie taką rolę, to w tej placówce młody człowiek niczego się o swoich polskich przodkach nie dowie. Więc wydaje mi się, że przyjęta koncepcja tego muzeum która jakby by pomija 60 letnią obecność Polaków w tym mieście z różnych stron jest wielkim błędem, a ja odnoszę wrażenie że jest celowym posunięciem. Uważam wobec tego, że obecne kierownictwo muzeum nie w pełni spełnia swoją rolę jeśli chodzi o silne podkreślenie naszej polskiej obecności tu, a więc trzeba było by uwypuklić te 60 lecie naszej tu polskiej obecności na ziemi szczecineckiej, nie tylko dorobek cywilizacyjny poprzedników Niemców ale także i Polaków.

Druga sprawa, jeżeli mamy placówkę kulturalno oświatową, która ma kształcić, nadawać pewien kierunek powtarzanie przy eksponatach rusycyzmu „sowiecki” jest błędem. Mamy polskie słowo „radziecki”, a więc to słowo sowiecki powtarzane przy różnych okazjach jest zwyczajnym rusycyzmem, na to chciałbym zwrócić uwagę.

Teresa Machnik – słuchając wypowiedzi p. radnego Bratkowskiego usłyszałam, że powstało muzeum 12 września dopiero br., ono chyba wcześniej istniało to nasze muzeum szczecineckie, może to takie przejęzyczenie.

Andrzej Bratkowski – co to ma do rzeczy jeżeli chodzi o ekspozycje, ja poruszyłem pewien problem, wskazałem na niego i czekam na wnioski.

Stefan Miętki – wracając do pisma p. Żukowskiego , proponował bym może p. Rak, czy Komisja „inwestycyjna” do p. Żukowskiego postarała się przyjechać w jakiś dzień , umówić się. Tak naprawdę co on chce, a on chce dosyć dużo i dlatego warto by było z nim podyskutować jak rozwiązać te problemy, bo wina jest po dwóch stronach i to nie podlega wątpliwości. To pismo prosiłbym żeby potraktować bardziej poważnie i tak do niego podejść.

Daniel Rak –trudno mi osądzać po której stronie jest wina, a stan faktyczny jest taki, że p. Żukowski dzisiaj chce zrobić sanitariat w piwnicy i gdyby spełnić jego zachciankę należałoby przebudować sieć kanalizacyjną albo przebudować ulicę. Pan Żukowski nie wprowadził się tam w zeszłym tygodniu, ani w zeszłym roku, tylko 20 lat temu i ponowne wracanie do tej sprawy jest bezzasadne. Jest to karkołomne i myślę że jest to szkoda czasu radnych i urzędników, żeby się zajmowali takimi abstrakcyjnymi tematami.

Jerzy Musiał – pismo nie zostało skierowane do Rady, one zostało skierowane głównie do mediów, to jest list otwarty. Proszę uprzejmie, jakie są dalsze wnioski i zapytania, nie widzę. Wobec powyższego w ten sposób przeszliśmy do pkt. 21, czyli zakończenie sesji. Dziękuję wszystkim za żywy udział i kończę obrady 43 sesji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miasta **p. Jerzy Musiał** zakończył sesję o godz. 11¹⁰.

Ad. pkt. 21 – Jerzy Musiał – Przew. RM - zamykam posiedzenie sesji,

Protokołował.

F. Dawcewicz

Przewodniczący Rady Miasta

mgr inż. Jerzy Musiał