

**PROTOKÓŁ Nr XXXVIII/06**  
**XXXVIII-ej Sesji Rady Miasta Szczecinek**  
odbytej w dniu 24 kwietnia 2006 r.  
**w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Szczecinek**

**Stan Radnych – 21**  
**Obecnych – 21**

O godz. 9.00 **Jerzy Musiał Przewodniczący Rady Miasta** otworzył XXXVIII sesję, przywitał Radnych, Burmistrzów, p. R. Matuszaka oraz pozostałe osoby obecne na sali.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - porządek sesji został Radnym zaproponowany w dwóch pismach. Pierwsze wraz z zaproszeniem na dzisiejszą sesję, później na wniosek Burmistrza Miasta wprowadziłem dodatkowy punkt dotyczący projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia z mieszkańcami konsultacji w sprawie zasięgu terytorialnego jednostek pomocniczych – rad osiedli. W stosunku do pierwotnego planu nastąpiła taka zmiana, że nie wpłynął projekt uchwały z pkt. 8 w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, w związku z tym, że nie otrzymaliśmy materiałów muszę ten punkt wycofać z obrad sesji. Jest propozycja, aby jako pkt. 8 wprowadzić projekt uchwały dotyczący konsultacji z mieszkańcami.

Czy w sprawie porządku obrad ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty. Na sesji obecnych 21 Radnych czyli Rada w komplecie i może podejmować prawomocne uchwały.

Porządek obrad następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Odpowiedzi na zapytania Radnych z poprzedniej sesji.
3. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.
4. Wystąpienia Parlamentarzystów, Radnych Sejmiku Województwa, Radnych Powiatu.
5. Uchwała w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2005 r.
6. Uchwała w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2005 rok.
7. Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2006 rok.
8. Uchwała w sprawie przeprowadzenia z mieszkańcami konsultacji dotyczących zasięgu terytorialnego jednostek pomocniczych – osiedli na terenie miasta Szczecinek.
9. Uchwała w sprawie zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku.
10. Uchwała w sprawie zmiany uchwały udzielającej upoważnienia Kierownikowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku do wydawania decyzji administracyjnych.
11. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.
12. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących drogi wewnętrzne na terenach mieszkaniowych oraz osiedlowe tereny rekreacyjne.
13. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Szczecinek.
14. Informacja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta o pracach Komisji w roku 2005
15. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.
16. Wnioski i zapytania Radnych.
17. Zakończenie sesji.

ad. pkt. 2 – Odpowiedzi na zapytania Radnych z poprzedniej sesji.

**Anna Mista** - odpowiadam na pytanie Radnego Knapika, które dotyczy remontu ul. Winnicznej. Pan Radny otrzymał odpowiedź na piśmie, tak jak prosił. Otóż w 2005 r. ul. Winniczna, tj. droga gruntowa, odcinek ul. Lipowej do rynku, była remontowana dwukrotnie. W miesiącu kwietniu – profilowanie i dowóz materiału, drugi remont cząstkowy w miesiącu listopadzie, zostały uzupełnione ubytki. Mieszkańcy protestują przeciw dalszemu dowozowi materiału. Na koniec roku nie posiadaliśmy pieniędzy i w taki sposób zostało to zrobione. W roku bieżącym w kwietniu został

zlecony remont nawierzchni ul. Winnicznej, podobnie jak i pozostałych dróg gruntowych. Te roboty zostały wykonane, wykonawca nie zgłosił ich jeszcze do odbioru.

Pytania Radnego Bratkowskiego; pierwsze pytanie dotyczyło krawężników ul. Jasnej. Jest to droga powiatowa i w 1999 r. kiedy jeszcze na mocy porozumienia ulice były we władaniu miasta Szczecinek, podczas przebudowy ul. Orдона, 3-go Maja, Placu Sowińskiego, ul. Jasna była objęta tą modernizacją. Została wykonana nakładka bitumiczna, ponieważ ten odcinek drogi wymagał pilnego remontu. Mieliśmy takie porozumienie, że powiat dawał część pieniędzy na utrzymanie dróg, resztę dokładało miasto i w ten sposób odbywało się całe utrzymanie dróg powiatowych. Ten remont nie obejmował wymiany krawężników. Kiedy zostaną uregulowane sprawy jeśli chodzi o drogi między miastem a powiatem i przejrzymy ul. Jasną, to przeprowadzimy remont łącznie z chodnikiem po stronie szkoły.

Przeglądy gwarancyjne przeprowadzane są w miesiącu maju. Gwarancje z reguły udzielane są na 3 lata i prace te które były wykonane w ramach przeglądu będą sprawdzane, również jeżeli chodzi o ul. Jagiełły. Ta ulica była robiona w 2003 r., wtedy krawężników nie wymienialiśmy. Natomiast w 2004 r. była robiona z wymianą krawężników. My zamawiamy wykonanie łącznie z dostarczeniem materiałów, na które są atesty. W tej chwili mamy jeszcze gwarancję, zostanie ustalony zakres poprawek i te materiały, które będą wymagały poprawek zostaną wymienione.

Pytania Radnej Rzepkowskiej; ul. Polna jest drogą powiatową i utrzymanie tej ulicy należy do Powiatowego Zarządu Dróg. Inaczej wygląda sprawa jeżeli chodzi o chodniki, zależy to od tego do jakiej nieruchomości chodnik przylega. Przychylając się do prośby Pani Radnej, 14 kwietnia br. ulica ta została przez ludzi zatrudnionych w Urzędzie Miasta, sprzątnięta.

Jeśli chodzi o pojemniki na śmieci. Umowy na wywóz śmieci zawierają zarządcy nieruchomości i oni powinni monitorować u przedsiębiorców przewozowych, aby były one należycie utrzymywane. Na osiedlu Koszalińska PGK wymieniło pojemniki.

Sprawa szczurów; przeprowadzona będzie deratyzacja. Teren na osiedlu mocno poszatowany, wielu zarządców ale w terenie otwartym i w kanałach zostanie przeprowadzony zabieg. Jest on długi, trwa minimum dwa miesiące do pół roku. Wszystko zależy od tego jak duża jest populacja szczurów.

**Daniel Rak** - pytanie Radnego Jaszczura dotyczyło oszczędności przy realizacji Muzeum i czy istnieje możliwość zastosowania pierwotnie zaplanowanych materiałów.

Projekt przewidywał obłożenie istniejących stropów płytami granitowymi jednocentymetrowymi. Polscy producenci nie dają gwarancji na takie płyty. Zalecane jest wykonanie czterocentymetrowych płyt. Generalny wykonawca znalazł takie płytki w Sardinii, ale koszty wzrosłyby żeby je sprowadzić.

Dodatkowo pojawiły się problemy podczas wyburzania ścianek działowych. Różnica poziomu wynosiła około 8 cm. Jeżeli prawidłowo to wykonać, to trzeba było wykonać nowe podbudowy, istniejące posadzki wyrównać i ten cały program oszczędnościowy polegał na tym, żebyśmy zamknęli się w tej samej kwocie. W związku z tym podjęliśmy próbę zastąpienia materiału gsm płytami granitogresowymi. Spełniają one wszystkie normy, siła łamiąca dla tego materiału wynosi 2400 N /norma ponad 1100 N/. Mamy też gwarancję, więc myślę, że bezprzedmiotowa dyskusja czy zastosować materiał bez gwarancji czy z gwarancją. Myślę, że Radny Jaszczur mógł ocenić tylko wizualną stronę tych płyt. Pod względem wizualnym płyty te zostały dobrane zgodnie z projektem pierwotnym.

Sprawy kosztowe; to od samego początku na tej inwestycji należało szukać oszczędności, bo 1 m<sup>2</sup> tej inwestycji to 3775 zł. Nie ma możliwości na dzień dzisiejszy zmiany materiałów.

Chcę przypomnieć, że musieliśmy zastosować zmianę klimatyzacji, ponieważ takiej już nie produkują, również monitoring jak i lampy oświetleniowe. Jedną z nich wręczam na pamiątkę, bo takie coś było zaprojektowane.

**Stefan Miętki** - nie otrzymałem odpowiedzi na moje 27 pytań, które złożyłem na piśmie. Prosiłbym o harmonogram wykonania usterek i odpowiedzi na następnej sesji.

**Anna Mista** - takie wystąpienie należy złożyć oficjalnie przez dziennik. Odpowiedź p. Radny otrzyma, ale 50% uwag nie dotyczy naszych terenów, dotyczy drogi krajowej.

**Jacek Chrzanowski** – Radny Kabat zadał pytania dotyczące rozstrzygnięcia przetargu na zarybianie jeziora oraz czy rozstrzygnięta została sprawa podawania pix-u aretorem mobilnym. Posiadamy już pozwolenie wodno-prawne, trwają przetargi i w miesiącu maju podpiszemy umowę

na przeprowadzenie 3-ch zabiegów w roku 2006. Chcę poinformować, że w przygotowaniu jest wniosek do WFOŚ o dofinansowanie tej inwestycji. Staramy się o 10% dotację. Jeżeli chodzi o areatory stacjonarne, to pracują one od 19 kwietnia br.

Zarybianie; wstrzymaliśmy podpisanie porozumienia ze Spółką Rybacką. W ubr. wybrano Spółkę która jest dzierżawcą jeziora. To nie jedyny podmiot gospodarczy, który może podjąć się tego zadania. Analiza dokumentów z ubr. wskazuje wręcz przeciwnie, żeby to wykonywali. Przetarg będzie przeprowadzony, ale umowę należy doprecyzować. Co należy rozumieć przez pojęcie „zarybianie”. Czy zarybianie gatunkiem ryb z udokumentowanym pochodzeniem narybku, czy też zarybianie takie, że narybek z jeziora Wielim wpuszcza się do jeziora Trzesiecko? Miasto zaliczyło to jako zarybianie i wypłaciło kwotę 13.200 zł. Akcja zarybiania w ubr. miała miejsce wiosną a porozumienie podpisane było w październiku. Również w ubr wykonano odłowy kontrolne za 33.000 zł oraz wypłacono ekstra 10.000 zł za utracone korzyści, że ta ryba nie została pozyskana. Na podstawie tych odłowów mieliśmy zorientować się jaki jest stan zasobności jeziora w poszczególne ryby i zweryfikować program prof. Hesse. Z p. prof. Hesse spotkaliśmy się w tym tygodniu i pewne wątpliwości nasze p. Profesor potwierdził. Po drugie przystąpił do weryfikacji tego programu zarybiania. Myślę, że wyniki odłowów są na tyle interesujące, że powinny stać się przedmiotem analizy. Spółka ta funkcjonuje na jeziorach należących do 5-ciu obwodów rybackich, które mają ponad 4.500 tys. ha, podam, że jezioro Trzesiecko ma niecałe 300 ha. Funkcjonuje w oparciu o umowę, porozumienie, które powinno przestrzegać się. Jak gospodarka powinna odbywać się zapisane jest w tzw. operacie rybackim. Dla miasta, które jest stroną i inwestuje w zasobność tej wody ten dokument jest niedostępny, ponieważ Spółka odmówiła udostępnienia tego dokumentu, który jest jawny. Wystąpiliśmy do Rejonowego Zarządu Gospodarki Wodnej i do Starostwa i sądzę, że ten dokument będziemy mieli. Z tego powodu m.in. nie podpisaliśmy porozumienia. Miasto powinno uczestniczyć w zarybianiu jeziora, bo cel jest ewidentny i na pewno jest to w interesie Spółki. Gospodarstwo Rybackie zobowiązane jest do zarybiania i wpuszczania tej ilości ryb, które są określone w operacie rybackim a dorybiać może miasto, aby spowodować efekt o który chodzi w opracowaniu prof. Hesse. Chodzi bowiem o strukturę ryb spokojnego żeru i ryb drapieżnych.

W umowie nie było punktu, który był ważny – zasad prowadzenia gospodarki rybackiej do 2009 r. Jeżeli w trakcie odłowów kontrolnych Spółka złowiła 4,5 t. ryby w ciągu 5 dni, to są ilości wręcz niespotykane.

Mamy cel określony, bo chcemy aby jezioro było czyste, atrakcyjne wędkarsko. Środki na zarybianie pochodzą od firmy Kronospan, są to środki publiczne i muszą być wydawane w sposób racjonalny, dlatego umowa jeszcze nie podpisana, być może powrócimy do tematu jesienią.

ad. pkt. 3 – Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - w dniu dzisiejszym są do przyjęcia dwa protokoły, z XXXVI i XXXVII sesji Rady Miasta. Czy są pytania odnośnie protokołów? Poddaję pod głosowanie przyjęcie ad blok protokołów z poprzednich sesji.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada przyjęła protokoły z XXXVI i XXXVII sesji Rady Miasta.

ad. pkt. 4 – Wystąpienia Parlamentarzystów, Radnych Sejmiku Województwa, Radnych Powiatu.

W punkcie tym nie zgłoszono wystąpień, wobec tego Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji następnego punktu porządku obrad.

ad. pkt. 5 – Uchwała w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2005 r.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – p. Jerzy Hardie-Douglas obowiązki burmistrza miasta przyjął z dniem 1 stycznia 2006 r. i nie odpowiada za wykonanie tego budżetu, bo sprawozdanie i absolutorium dotyczy okresu do 31.12.2005 r. Na sali obecny jest p. Roman Matuszak i jest dzisiaj na specjalnych prawach jako przedstawiciel poprzedniego kierownictwa Urzędu. Jeśli tylko zechce Pan zabrać głos, tego głosu udzielię.

Do Burmistrza Miasta wpłynęła uchwała Składu Orzekającego RIO w Szczecinie w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2005 r. Opinia pozytywna z obszernym uzasadnieniem.

**Grzegorz Kołomycki Skarbnik Miasta** - przedstawił ogólne dane, dotyczące uchwalonego w dniu 31.01.2005 r. budżetu miasta Szczecinek i jego zmian dokonywanych w trakcie 2005 r.

**Paweł Szycko** - przygotowanie wniosku absolutoryjnego było przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej w dniu 23.03.2006 r. Komisja obradowała w pełnym składzie i dokonała analizy realizacji budżetu, zmian w budżecie oraz zapoznała się z informacją Burmistrza dotyczącą realizacji zadań gospodarczych w 2005 r. Komisja stosunkiem głosów: 4 „za”, przy 1. „wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowała realizację budżetu oraz takim samym stosunkiem głosów wnioskuje o udzielenie Panu Burmistrzowi absolutorium, związanego z realizacją budżetu za rok 2005. To tyle na temat stanowiska Komisji, które szerzej opisane jest w materiałach na sesję.

**Andrzej Bratkowski** - Wysoka Rado! W imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej mam zaszczyt przedstawić nasze stanowisko w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za rok 2005 oraz udzielenia absolutorium dla Burmistrza za rok ubiegły. Zdajemy sobie sprawę iż dzisiejsza sesja absolutoryjna ma swój specyficzny charakter. Z formalnego punktu widzenia udzielamy absolutorium obecnemu Burmistrzowi, choć wiemy, że stanowisko swoje piastuje dopiero od stycznia bieżącego roku. Osoby, które w roku ubiegłym odpowiedzialne były za realizację tego budżetu a więc burmistrza i jego zastępców nie ma już w kierownictwie miasta. Wyborcza fortuna lub jej brak dokonały całkowitego przemieszczenia. Fakt iż rok bieżący jest rokiem wyborów samorządowych, a być może także wyborów parlamentarnych, wyostreza optykę dokonywanych ocen, spostrzeżeń i wniosków, szczególnie iż ocena dotyczy jednego z Posłów obecnej siły politycznej, która napisała sobie na sztandarach „Prawo i Sprawiedliwość”. Dokonujemy więc oceny ekipy Posła Prawa i Sprawiedliwości Mariana Golińskiego.

Przedstawione nam do oceny sprawozdanie z wykonania planu i budżetu miasta budzi wiele krytycznych uwag i spostrzeżeń.

Na początku spójrzmy na wykonanie dochodów. W sprawozdaniu wykonano je na poziomie 103%, więc winno to być powodem do satysfakcji. Jednak pogłębiona analiza wykonania dochodów wskazuje iż tam gdzie rzeczywiste dochody wynikają ze sprawności aparatu podległego burmistrzowi, jednak tak nie jest. Lwia część dochodów płynęła z podatków, subwencji i dotacji, więc była ona niezależna od wyników ekonomicznych. Szczególny niepokój budzi brak wykonania planu wpływów ze sprzedaży majątku gminy, które zrealizowano na poziomie 57,9%. Jego wielkość nie była tak niska od wielu lat. Świadczyć to może o słabości tego ogniwa funkcjonowania urzędu. Niskie jest też wykonanie wpływów z dzierżaw i najmu. Wpływy z innych dochodów mimo dokonanych korekt w trakcie roku budżetowego także nie zostały wykonane – wykonanie 94,6%. Podatek od czynności cywilno-prawnych zaplanowane na poziomie 640.000 zł, w trakcie roku zmniejszono do 100.000 zł, wykonano w 36,5%. Gdyby wykonanie rzeczywiste ująć do planu tzn. do kwoty 640.000 zł, to wyniosłoby ono tylko 5,6%. W paragrafach, odsetki od nieterminowych wpłat zaplanowano na poziomie 70.000 zł, potem zmniejszono do 50.000 zł, wykonano 99.000 zł co daje 198%, bardzo ładnie, choć gdyby wziąć tylko plan pierwotny, to wykonanie byłoby na poziomie 141%. Te dwa przykłady stanowią swoisty przykład żonglerki cyferkami. Jest ich w sprawozdaniu trochę więcej. Plan wydatków także nie został zrealizowany w 100%. Największy niepokój budzi brak wykonania planu po stronie inwestycyjnej na którego realizację przeznaczono 19,9% całych wydatków budżetowych. Zaplanowane wydatki majątkowe wykonano tylko w 92,1%. Jest to wynik wysoce nie zadawalający. Dzisiaj już widać iż realizacja Wieloletniego Planu Inwestycji nie jest w pełni realizowana zgodnie z przyjętą Strategią. Wielu zaplanowanych inwestycji nie ruszono.

Nie wykonano także planu wydatków z gminnego funduszu ochrony środowiska. Nie udało się uniknąć dość kompromitujących wpadek. Zaczniemy od przyjęcia do realizacji planu budowy osiedla przy ul. Karlińskiej, Kościuszki. W momencie przystąpienia tam do budowy infrastruktury technicznej, okazało się iż został on opracowany na złym podkładzie geodezyjnym, co w praktyce powinno prowadzić do natychmiastowego wstrzymania inwestycji, a w następstwie tego wstrzymania planowanego dofinansowania w kwocie 1,8 mln Euro. Mniejmy nadzieję iż przyjęte środki zaradcze pozwolą uniknąć tych strat. Przyjęcie planów bez ich dokładnego sprawdzenia jest smutnym świadectwem atmosfery samozadowolenia i braku roztropności.

Inna sztandarowa inwestycja w naszym mieście – Kino, na które jak się okazało, mimo zapewnień nie udało się zdobyć środków zewnętrznych, także została zaplanowana i przyjęta do realizacji bez należytego uwzględnienia wszystkich potrzebnych parametrów, począwszy od zaopatrzenia w energię, brak tak obecnie potrzebnych tam parkingów, po fakt iż nie będzie to, jak nam pierwotnie przedstawiano, Kino-teatr. Sumując; inwestycja droga i chyba nie taka na jaką wszyscy liczyliśmy. Inny problem to ujawnienie nieprawidłowości w funkcjonowaniu OSiR. Jest poza wszelką dyskusją naganny fakt wydzierżawienie tego obiektu w połowie roku ubiegłego, niezgodnie z obowiązującym prawem.

Pojawił się też poważny problem z rozliczeniem ubiegłorocznej fiesty balonowej. Podniesiony został zarzut o wielu nieprawidłowościach i sposobie przeprowadzenia tej imprezy a także jej finansowego rozliczenia. Zaginięcie części dokumentacji, dotyczącej tej imprezy jest dla nas kuriozum i musi budzić nasz niepokój. Oczekujemy dokładnego zbadania tej jak też innych tego typu przedsięwzięć. Analiza sprawozdania z organizacji imprez przez OSiR jest w naszym mniemaniu nie do końca prawdziwe albowiem znalazło się tam wiele imprez, których organizatorem na pewno nie był OSiR. Te przykłady wyraźnie wskazują, że sprawozdanie z wykonania planu nie może budzić w nas uczucia należytej satysfakcji. W przedstawionym nam sprawozdaniu jest także wykazany spis kontroli jakie Urząd prowadził w podległych sobie agendach. Wielka szkoda, iż zabrakło do tego skrótego omówienia wyników.

Zakończyła się w naszym mieście epoka Pana Burmistrza Mariana Golińskiego. Z jego osobą wiązać się będzie wiele tak potrzebnych miastu inwestycji. Niestety już dzisiaj gołym okiem widać, że wiele Jego sztandarowych inwestycji, szczególnie drogowych ulega rozsypce, podobnie jak i basen. O tym także trzeba sobie powiedzieć, bo czas „chwalaczki” z dokonań tych rzeczywistych i rzekomych zbliża się wielkimi krokami.

Klub nasz przy głosowaniu nad przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu wstrzyma się, przy udzieleniu absolutorium będzie przeciw.

**Grzegorz Kołomycki** - chciałbym odnieść się tylko i wyłącznie do analizy, którą p. Radny dokonał przy podatku od czynności cywilno-prawnych oraz odsetek od zobowiązań. Proszę spojrzeć na stronę 3. sprawozdania. Ja wiem, że analiza była dokonywana na podstawie załączonej części tabelarycznej, ale w trakcie roku 2005 nastąpiła zmiana klasyfikacji budżetowej i Ministerstwo Finansów powróciło do wpływów od osób fizycznych i od osób prawnych. Na początku 2005 r. te dochody były zaplanowane jako łączne i nastąpiła zmiana - zmniejszenie wpływów w jednym rozdziale i przeniesienie do drugiego rozdziału. Podatek od czynności cywilno-prawnych zaplanowany był na poziomie 640.000 zł przez cały rok.

**Janusz Rautzko** - Panie Przewodniczący, Szanowna Rado; chciałem zauważyć, że nie przypominam sobie, żeby p. Goliński kandydował do Rady Miasta z ramienia PiS, reprezentował Szczecinecką Wspólnotę Samorządową i taka jest prawda.

Odnieść się chcę do kilku aspektów wystąpienia mojego przedmówcy. Debata poprzedzająca uchwałę z realizacji budżetu jest zawsze okazją do wygłoszenia opinii a także do tego, aby podejmować różnego typu gry polityczne. Ja tej gry nie podejmę, sprowadzę moje wystąpienie do krótkiej, merytorycznej analizy wykonania budżetu po stronie dochodów i po stronie wydatków. Sumy bilansujące przychody i sumy bilansujące wydatki są tymi samymi liczbami, a więc wykonanie budżetu zostało osiągnięte na tym samym poziomie. Taka uwaga; te wszystkie zmiany w budżecie w ciągu roku nie odbywały się poza Radą. Były one uchwalane przez Radę i z tych wszystkich zmian zdawane były relacje i zdawaliśmy z nich sprawę. „Klepnieniem” tego co powiedziałem jest zarządzenie nr 47 Burmistrza Miasta z dnia 20.03.2006 r., tego Burmistrza Jerzego Hardie-Douglassa, który przyjmuje sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za 2005 r., budżetu za który odpowiedzialny był p. Marian T. Goliński, p. Roman Matuszak i p. Jacek Piotrowski. Jeszcze jedna uwaga; w wystąpieniu Radnego Bratkowskiego, członka Komisji Rewizyjnej pojawiły się pewne elementy wygłaszane jako wnioski końcowe, podczas gdy tymi sprawami, o których mówił, dotyczącymi Kina, OSiR Komisja Rewizyjna aktualnie się zajmuje. Rozpatruje te wszystkie wątpliwości i w swoim czasie sformułuje odpowiednie wnioski. Myślę, że ujęcie tego dzisiaj, jako wniosków chyba jest, delikatnie mówiąc, daleko przedwcześnie.

Klub Radnych Szczecineckiej Wspólnoty Samorządowej będzie głosował zarówno za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu, jak i za udzieleniem absolutorium.

**Bogdan Bereszyński** - byłbym niesprawiedliwy, gdybym powiedział, że nasze miasto nie pięknieje, że nie przybywa nowych obiektów, że niewiele się robi. Przyjrzałem się dokładnie tematowi inwestycji i niestety porównując plany, wcześniej przyjęty Plan Rozwoju Miasta, żeby nie być gołosłownym, to tylko z pierwszych 10 zadań, to 6 w sprawozdaniu mija się z prawdą.

- zadanie nr 1 - nie zrealizowano zaplanowanej dalszej modernizacji parku, wiemy dlaczego, bo nie otrzymano dotacji,
- zadanie nr 3 – w tym sprawozdaniu brak krytycznej samooceny, bo jeżeli czegoś nie zrobiło się, to wypadałoby napisać z jakiej przyczyny. Tego w tym sprawozdaniu nie ma i dlatego jest ono dla mnie nierzetelne.  
Parking Podwałe nie podjęto realizacji.
- zadanie nr 4 – rażące błędy w dokumentacji, dodatkowe koszty i proszę, żeby dyrektor SZOK wypowiedział się czy to jest tylko sala kinowa, czy ona będzie spełniała wymogi, żeby teatr mógł wystawić sztukę teatralną bez większych problemów?
- zadanie nr 7 osiedle Winniczna, tyle się o tym mówi a ta inwestycja wypadła, a my walczyliśmy o to przez dłuższy czas,
- zadanie nr 8 – realizacja infrastruktury osiedla Zachód III, zaplanowano 1.100.000 zł, wykonano 121.644 zł. Co wykonano? Błędna karygodną dokumentację wykonano.
- zadanie nr 10 ścieżki rowerowe – zaplanowana kwota 90.000 zł, nie zrealizowano nawet 1 m ścieżki rowerowej.

To są fakty. Są też zadania do których sprawozdanie nie ustosunkowuje się, np. zadanie nr 22 sala gimnastyczna ul. Wiatraczna. Nie ma informacji dlaczego nie rozpoczęto inwestycji.

Ochrona zdrowia – co rocznie planowaliśmy na badania mammograficzne 50.000 zł. Pytam dlaczego dopiero w listopadzie, pod koniec roku podpisano umowę na wykonanie tych badań. Umowa z góry była skazana na niepowodzenie, tych badań zrobiono tylko za 21.311 zł. Na ten rok w ogóle nie zaplanowaliśmy tych badań.

Na st. 24 jest sprawozdanie Referatu Kontroli i Nadzoru. Czy przeprowadzone kontrole nie wykazały żadnych uchybień? Jeżeli takie były to sprawozdanie Referatu Kontroli jest lakoniczne, nierzetelne. Pofatygowałem się do Referatu i zapoznałem się z protokołami pokontrolnymi, które zostały złożone Burmistrzowi. Z tego co wiem, znajdują się tam rzeczy poufne. Otrzymałem zapewnienie, że te kontrole będą prowadzone w innym trybie, sumiennie, rzetelnie.

**Tadeusz Bobryk** - aby nie było takich konfliktów dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu, to oprócz tego, że mamy opinię RIO, Komisji Rewizyjnej RM, myślę, że trzeba byłoby sprawozdanie z wykonania budżetu miasta powierzyć audytorowi zewnętrznemu finansowemu do oceny i wtedy byśmy zastanawiali się nie nad tym jak zostało napisane sprawozdanie, tylko oceniali na co i jak zostały wydatkowane pieniądze.

**Ryszard Kabat** - ja odwrotnie niż Przewodniczący Klubu, chciałbym odnieść się do wystąpienia Radnych Klubu SLD. Bardzo mnie cieszy, że Klub tak bardzo dba o budżet i interes miasta, że wnioskuje o przerwanie inwestycji na osiedlu Zachód III i oddanie środków unijnych w wysokości 1.800.000 Euro. Następne sformułowanie, że basen „wali się”, w tej kwestii nie będę wypowiadał się, bo zrobił to p. inż. Daniel Rak, który jednoznacznie określił na czym polegają usterki na basenie. Konstrukcja basenu nie jest zagrożona i nigdy nie była.

Remont parku, a generalnie Wieloletni Plan Inwestycyjny, który Rada w całości uchwałała, jakimś dziwnym trafem Radni z Klubu SLD nie zauważają, że w większości punktów, przyjmujących plan do realizacji jest napisane „w ramach środków zewnętrznych”. Nie było nigdy tak, żeby gmina sama decydowała jakie środki zewnętrzne dostanie. Były wystąpienia, to o tym wszyscy wiemy, czy były one prawidłowo przygotowane, czy skuteczne, to nad tym tematem możemy dyskutować. Nie możemy mówić, że winą jest to, że nie realizuje się inwestycji, które miały być oparte o środki zewnętrzne.

**Andrzej Bratkowski** - nic takiego nie powiedziałem, żeby wstrzymać inwestycję, ja powiedziałem, że ten plan był wykonany źle i że zostały podjęte działania zaradcze, tylko tyle. Stwierdzenie, że Klub Radnych SLD jest za tym, żeby zatrzymać tą inwestycję jest po prostu kłamstwem. Po drugie powszechnie wiadomo, że na tej sztandarowej inwestycji - basenie - zrobiono już wiele poprawek, bo się pewne rzeczy posypały.

**Bogdan Bereszyński** - jestem członkiem Komisji i nie byliśmy przeciwni uchwale, bo trzeba było szybko naprawić błąd, żeby te pieniądze unijne nie przepadły. Więc jak można mówić, że my jesteśmy przeciw tej inwestycji?

Prosiłbym o przygotowanie na piśmie informacji o pozyskaniu środków zewnętrznych, na ile w tych różnych projektach miasto wystąpiło o środki, na jakie kwoty i ile udało się pozyskać w ubiegłym roku.

**Wiesław Drewnowski** - wypada nam zgodzić się z opinią Szefa naszego Klubu, że przy tym sprawozdaniu zaczęły się wybory, bo w momencie kiedy pracował poprzedni burmistrz i kiedy przyjmowaliśmy do realizacji inwestycje, to wszystkie te sprawy były znane. Te błędy są tzw. wykonawcze i wykonawca musi je naprawić. Nie można mówić, że to wina Burmistrza. Rozumiem, że jest to dyskusja polityczna, zbliżają się wybory i trzeba zaakcentować swoją bytność.

Ostatnia rzecz, która była poruszana przez Radnego Kabata, to prawda, że sam fakt zaakcentowania tego na sesji jest błędem.

**Paweł Szycko** – p. Radny Bobryk poruszył kwestię zewnętrznego audytu, który miałby ocenić wykonanie budżetu miasta. Tego typu propozycja wypłynęła rok temu, kiedy Radny Bratkowski, członek Komisji wnioskował o przeprowadzenie audytu zewnętrznego. Na posiedzeniu Komisji kwestie tą dyskutowaliśmy i stwierdziliśmy, że nie jest to możliwe z powodów czasowych. Audytor nie jest w stanie przygotować tego tak, żeby w ustawowym terminie zdążyć z sesją absolutoryjną. Swego rodzaju audytem jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

W kilku słowach chciałbym odnieść się do wystąpienia Przewodniczącego Klubu SLD. Właściwie te wszystkie zastrzeżenia, które poruszył w swoim wystąpieniu były również poruszane przez niego na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na tym posiedzeniu na którym przygotowywany był wniosek absolutoryjny. Skarbnik Miasta udzielił wtedy obszernych wyjaśnień, odpowiedział na te pytania i myślę, że to problem p. Radnego Bratkowskiego, że tych wyjaśnień nie zrozumiał i nie przyjął do siebie. Stanowisko Radnych Klubu SLD myślę, że wynika z tego co p. Radny w swoich pierwszych słowach powiedział. Mamy rok wyborczy, rok w którym odbędą się wybory samorządowe, również w naszym mieście i myślę, że to tłumaczy krytycyzm p. Radnego Bratkowskiego i całego Klubu SLD. Sądzę, że takim jednoznacznym faktem jest to, że p. Radny Bratkowski do spraw, związanych z realizacją budżetu, do spraw działań gospodarczych w 2005 dołączył kilka innych, które nie były z tym związane i Komisja Rewizyjna zaczęła się tym dopiero zajmować, chociażby kwestia nieprawidłowości w OSiR. Komisja Rewizyjna dość długo na posiedzeniu 25 marca br. dyskutowała na ten temat i chcę powiedzieć, że pozostali członkowie Komisji absolutnie nie podzielają zdania p. Bratkowskiego nt. rzekomej nieprawidłowości przy organizacji imprezy „Fiesty balonowej”.

**Andrzej Bratkowski** - chciałbym dowiedzieć się czego ja nie zrozumiałem z tego sprawozdania. Podnoszone przeze mnie zarzuty są przedmiotem działania Komisji Rewizyjnej i nie zostały one zakończone, co wcale nie znaczy, że opinia członków Komisji musi być moją opinią. Ja w tym względzie mam opinię całkiem różną.

**Paweł Szycko** - Panie Radny; kwestia nieprawidłowości, związanych z organizacją „Fiesty balonowej” była poruszana pierwszy raz na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Myśmy tylko zapoznaliśmy się z materiałami, które przesłał nam p. Burmistrz.

**Andrzej Bratkowski** – nazwijmy rzecz po imieniu, bowiem doniesiono do Prokuratury fakt popełnienia przestępstwa.

**Paweł Szycko** - szkoda, że nie da mi Pan dokończyć wypowiedzi. Tę kwestię Komisja Rewizyjna zaczęła dopiero rozpatrywać i poza Panem wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej mają bardzo duże zastrzeżenia i wątpliwości związane z tymi materiałami, które zostały do nas przesłane, zarówno dotyczy to zawiadomienia do Prokuratury jak i pisma skierowanego do Komisji Rewizyjnej. W związku z tym uważam, że mówienie o tym publicznie w tej chwili, jest daleko idącym nadużyciem. Moim zdaniem jest to krzywdzące dla osób, które w tej sprawie występują dlatego, że na podstawie tych materiałów należy być wstrzeźliwym co do wydawania sądów i ferowania wyroków. Jeżeli za miesiąc lub dwa ta sprawa będzie umorzona przez Prokuraturę, a ja te materiały konsultowałem z prawnikiem, który w żaden sposób nie jest związany z naszą samorządową polityką i w jego opinii te zarzuty, zawarte w tych materiałach pod względem merytorycznym nie

przedstawiają żadnej wagi, to ja zadam Panu pytanie „ Co Pan powie tym, którzy nas w tej chwili słuchają przed telewizorami, co Pan powie, jeżeli ta sprawa nie znajdzie dalszego toku?” Tak jak uważałem i uważam, że było niestosowne na podstawie tych materiałów robienie doniesienia do Prokuratury i tak samo za niestosowne uważam to, że Pan dzisiaj tą kwestię porusza wobec faktu, że nie ma jeszcze rozstrzygnięcia.

**Andrzej Bratkowski** - jeżeli rzeczywiście zarzuty okazałyby się nieprawdziwe, to oczywiście należałoby tylko pochwalić organizatorów za przygotowanie tej imprezy ze „szczególną troską”.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – powinniśmy dyskutować o sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta za 2005 r. a nie o „fieście balonowej”.

**Jerzy Hardie-Douglas** - uważam, że jeżeli padło publicznie stwierdzenie szefa Komisji Rewizyjnej, że wysłanie materiałów do Prokuratury było daleko przedwcześnie, jak również stwierdzenie, że odstąpienie od dochodzenia w Prokuraturze będzie jednoznaczne ze stwierdzeniem, że w OSiR wszystko było dobrze, to daleko idące nadużycie. Ponieważ to dotyczy mnie i to na prośbę Komisji Rewizyjnej przekazałem materiały, dotyczące jakby mojego stwierdzenia, też publicznego na sesji, że były pewne błędy. Między innymi w pakiecie tych różnych spraw znalazł się OSiR. Jako przedstawiciel organu wykonawczego mam obowiązek dokonywania przeglądu co się działo w ciągu ostatnich lat, szczególnie ostatniego roku. Referat Kontroli ma konkretne zadanie, ma rzetelnie sprawdzać referaty, jednostki budżetowe, również spółki w których jest 100% udział miasta. My mamy uczyć się na błędach i z różnego rodzaju nieprawidłowości wyciągać wnioski. Chcę publicznie powiedzieć, że w OSiR były nieprawidłowości, to nie ulega najmniejszej wątpliwości. Czy są to tak daleko idące nieprawidłowości, które wymagają dochodzenia w Prokuraturze, to ja nie umiem odpowiedzieć. Referat Kontroli nie ma takich narzędzi, żeby był w stanie pójść pewnym tropem i jeżeli my sądzimy, że coś mogło być nie tak, to powiadamy Prokuraturę. Teraz zrobiłem tak i tak będę robił w przyszłości, niezależnie czy są to błędy moich poprzedników czy mojej ekipy. Sposób zapisywania wpływów i wydatków w OSiR był dalece niedoskonały i to kontrola potwierdziła. Nie można mówić, że materiały są nic nie warte. Sądzę, że Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie do końca sprawiedliwie ocenił fakt przesłania tych materiałów i fakt, że sprawę postanowiłem przesłać do Prokuratury.

**Paweł Szycko** - może zostałem źle rozumiany. Nie mam nic przeciwko temu, że Pan Burmistrz skierował do Komisji Rewizyjnej materiały, związane z tym co Pana zdaniem jest nieprawidłowością w działalności OSiR. W moim wystąpieniu takiego sformułowania nie było i jeżeli ktoś tak to rozumiał, to rozumiał błędnie. Komisja Rewizyjna jest od tego, aby tego typu rzeczy rozpatrywać. Ja powiedziałem tylko, że w moim przekonaniu i w przekonaniu pozostałych członków Komisji z wyjątkiem p. A. Bratkowskiego, te nieprawidłowości, które kontrola Urzędu Miasta stwierdziła nie usprawiedliwiają, żeby tą sprawę kierować do Prokuratury, bo na dobrą sprawę jeżeli chodzi o jakiś konkretny tego doniesienia, to konkretnym jedynym jest suma 600 zł. Komisja Rewizyjna długo dyskutowała i było kilka wniosków, aby w przyszłości można było zapobiec tego typu nieprawidłowościom, sformułowaliśmy wnioski. Jednym z wniosków jest to, aby podpisywać bardziej precyzyjne umowy między OSiR a organizacjami pozarządowymi, które uczestniczą w imprezach gdzie OSiR jest współorganizatorem. W przypadku „Fiesty balonowej” OSiR nie był organizatorem tej imprezy ale współorganizatorem a głównym organizatorem był Klub „Zefir” z Koszalina. Głównym przesłaniem mojego wystąpienia było to, że żyjemy w kraju w którym bardzo łatwo feruje się wyroki, właśnie przez sam fakt skierowania sprawy do Prokuratury, tyle, że takie postępowanie w naszej rzeczywistości jest nadużywane. Kierowanie doniesień do Prokuratury w sytuacji kiedy materiały są daleko niewystarczające, żeby tak czynić. Każdy ma prawo do swojej opinii. Jeden uważa, że to zarzut niskiego kalibru, dla drugiego będzie to zarzut bardzo istotny. Ja tylko mówię o swoim i o stanowisku trzech członków Komisji. Za jakiś czas, kiedy ta sprawa zakończy bieg w Prokuraturze nikt nie będzie pamiętał kto tutaj miał rację, tylko będzie pamiętał o tym, że taka sprawa została skierowana do Prokuratury i skoro została skierowana, to coś w tym musiało być.

**Wojciech Knapik** - chcę rozwinąć myśl, o której mówił p. Bratkowski. W sprawozdaniu znalazło się kilka imprez, których OSiR nie był organizatorem a wpisał się jako organizator, np.

- powiatowe igrzyska młodzieży w czwórboju – organizatorem był powiat, a osobą która to wykonała był p. R. Toboła,



- powiatowa gimnazjada LA.

Jeżeli za malowanie linii, za które organizator musiał zapłacić prawie 1.000 zł i organizatorem w tym wypadku był OSiR to tak. Biegi przełajowe na Świątkach, nie było żadnego udziału OSiR a napisane jest OSiR. To sprawozdanie nie jest dokładne i jest nierzetelne.

**Tadeusz Bobryk** – chciałbym zaznaczyć, że audyt to nie jednorazowy proces, jest on ciągły i może rozpocząć się w połowie roku budżetowego, a zakończyć się po nowym roku. Kiedy korzystamy ze środków Unii Europejskiej, to pewnego dnia ten kto daje nam te pieniądze pojawi się i spyta nas czy te środki wydawane były kontrolowane przez audyt zewnętrzny.

**Wiesław Drewnowski** - wypisując te imprezy OSiR wcale nie mówi, że jest organizatorem, tylko w jakiś sposób uczestniczył w tych imprezach.

**Wiesław Suchowiejko** - działalność OSiR była wielokrotnie przedmiotem obrad Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki RM i budziła wiele wątpliwości. Niestety większość członków Komisji podziela wątpliwości co do działalności OSiR i z zadowoleniem przyjęliśmy fakt przeprowadzenia tam kontroli a nawet fakt, że Pan Burmistrz zdecydował się na złożenie doniesienia do Prokuratury o możliwości popełnienia przestępstwa. Prokuratura ma ustalić czy i jakie popełniono przestępstwo.

**Roman Matuszak** – dziękuję za zaproszenie na sesję i za możliwość zabrania głosu.

Chciałbym odnieść się do wypowiedzi Radnego Bratkowskiego i dodać parę rzeczy, które ze sprawozdania nie wynikają. Panie Radny Bratkowski; sądzę, że bardzo surowo ocenił Pan działalność ekipy Burmistrza Golińskiego jeśli chodzi o inwestycje. Powiedziałbym nawet, że jest to ocena dość złośliwa. Przed ten czas jak ja tu pracowałem wykonano ponad 160 inwestycji i mówiąc, że wszystkie się „sypią”, to myślę, że nawet ich Pan wszystkich 160 nie zna. Mówiąc parę słów na ten temat, to wygląda tak, jakby podsumował Pan tak, że w zasadzie to co robił Zastępca Burmistrza Matuszak i Referat TI, to wszystko było „be”. Chcę powiedzieć o inwestycjach, które Pan wymienił. Basen; abstrahując od tego jakie kłopoty mieliśmy w trakcie procesu inwestycyjnego, a potem jego wynik. Jeżeli mówi się, że „sypie się”, to trzeba było powiedzieć jakie były kłopoty, bo to nie były zawinione przez autora procesu inwestycyjnego. Chcę przypomnieć, że wykonawców inwestycji było dwóch, jeden w trakcie realizacji właściwie zbankrutował, drugi wybrany – dobrze że skończył tą inwestycję, bo w momencie kiedy ją skończył wszedł w postępowanie układowe, z tego powodu mieliśmy kilka procesów sądowych. Nie było więc to łatwe ukończenie inwestycji. Te usterki, które ujawniają się, były ujawnione w trakcie okresu gwarancyjnego, to nie jest tak, że koszty ich usunięcia musi ponieść miasto, owszem ono będzie musiało ponieść na wstępie. Ugoda zawarta z Instalem przewiduje, że jeżeli koszty usuwania usterek przewyższą kwotę 60.000 zł, to miasto będzie mogło wystąpić do Sądu o wyegzekwowanie tej nadwyżki. Koszty przełożenia izolacji cieplnej na rotundzie jak najbardziej będą obciążały Instal, jest to kwestia założenia sprawy w Sądzie.

Pan Radny Bereszyński stwierdził, że w sprawozdaniu nie ma informacji nt. złożonych wniosków o środki zewnętrzne i wyników tych wystąpień. Na stronie 27 „finansowanie rozwoju lokalnego” są zamieszczone wszystkie wystąpienia miasta Szczecinek do różnego rodzaju funduszy o dotację i z jakim skutkiem to odbywało się. Proszę przeczytać ten fragment od str. 27 do str. 39.

Zanim skończyłem pracę w Urzędzie Miasta Pan Burmistrz Douglas powołał zespół monitorujący wykonanie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego oraz Strategii Rozwoju Miasta. Zdołaliśmy podsumować realizację Wieloletniego Planu Inwestycyjnego za lata 2004 – 2005, nie wiem czy ten dokument jest znany Radnym. Pan Radny Bereszyński przy wymienianiu inwestycji, czy są zrealizowane czy też nie, posługiwał się kartami z Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, a więc należy zapoznać się z podsumowaniem, aby na ten temat wyrobić sobie zdanie. Ja nie mówię, że wszystko było idealnie, że było dobrze. Przy planowaniu procesów inwestycyjnych a potem przy wykonywaniu takiej ilości zdarzają się problematyczne decyzje, które potem mają jakieś skutki. Bardzo często odpowiadamy za to co robią nasi podwykonawcy, nie mogąc nawet tego dokładnie sprawdzić. Mówię o tym co zdarzyło się na Osiedlu Zachód III, bo w Urzędzie nie ma nawet aparatury komputerowej, żeby móc sprawdzić czy na naniesiony podkład geodezyjny naniesiony plan w wersji elektronicznej jest zgodny z planem zagospodarowania przestrzennego. Okazało się, że musimy prosić, żeby to sprawdzić człowieka z zewnątrz. On na aparaturze komputerowej mógł to sprawdzić.

Jeżeli chodzi o realizację Kina, ja przypomnę, że projekt budowlany był poprzedzony konkursem na realizację projektu budowlanego kina i aktywny udział w czasie projektowania brał ówczesny dyrektor p. Wiatrowski. Ze zdziwieniem dowiaduję się, że nie jest możliwe odgrywanie sztuk przez teatry. O ile ja pamiętam są takie możliwości, oczywiście nie takie jak np. w Teatrze Bałtyckim. Będzie to sala widowiskowo-kinowa, więc w ograniczonym zakresie będą te sztuki wystawiane. Chciałbym odnieść się również do problemu jeziora. p. Burmistrz Chrzanowski jak mówił na temat jeziora, stwierdził, że jest możliwość realizacji programu zarybiania opracowanego przez Politechnikę Koszalińską w sposób lepszy niż zrobiono to w roku 2005. Sądzę, że skoro jest taka możliwość to bardzo dobrze, bo być może uda się zmusić Przedsiębiorstwo Rybackie do tego, aby część zarybień zrobiła sama. Wiem, że gdyśmy zamawiali tę usługę w 2005 r. to przedstawiciele Gospodarstwa Rybackiego nie są chętni do udostępniania jakiegokolwiek dokumentacji, a wręcz twierdzili, że owszem muszą zarybiać, ale ponieważ mają sporo tych hektarów, to wcale nie muszą zarybiać jeziora Trzesiecko. Ile ryb w jeziorze, to po to robione były połowy kontrolne na jesieni, ponieważ Gospodarstwo Rybackie zaprzestało połowów na tym akwenie już w roku 2000. Pozostawili to jezioro wyłącznie wędkarzom. To, że jest tych ryb tyle to cieszę się z tego stanu. Być może da się jeszcze to poprawić ku zadowoleniu mieszkańców Szczecinka.

**Andrzej Bratkowski** - nie mogę pozostawić tego bez komentarza. Chciałem przypomnieć, że powiedziałem rzeczy następujące „zakończyła się w naszym mieście epoka Burmistrza Golińskiego. Z jego osobą wiązać się będzie wiele tak potrzebnych inwestycji. Niestety już dzisiaj gołym okiem widać, że wiele sztandarowych inwestycji, szczególnie drogowych, ulega rozsypce”. Stwierdzenie, że odniosłem się do wszystkich inwestycji i potępiłem je jest nieprawdziwe. Po drugie, dla mnie absolutnie nie do przyjęcia wyjaśnienie, że plan zagospodarowania osiedla Zachód III został zlecony, przyjęty a później w trakcie realizacji okazało się, że z jednej strony różnica 12 m, z drugiej 9 m. To kuriozalne. Powinien być on sprawdzony a tłumaczenie, że Urząd nie ma narzędzi do sprawdzenia jest dla mnie nie do przyjęcia.

**Grzegorz Kołomycki** – chciałbym odnieść się do sprawy audytów. Nie wiem czy dotyczy to audytora czy badającego bilans. Trzeba byłoby to zlecić a to dodatkowy wydatek. RIO stwierdziła, że dane są zgodne ze sprawozdaniami a ta osoba – audytor, to samo stwierdziłaby, tylko skasowałaby ładnych parę tysięcy za to. My ciągle mamy kontrole. Dla Państwa informacji chcę powiedzieć, że obecnie mamy kontrolę z Urzędu Wojewódzkiego, który bada wydatkowanie dotacji, mamy kontrolę z NIK, która będzie badała wydatkowanie środków z GFOŚ i GW i mamy kontrolę zleconą przez budżet państwa, chodzi o środki unijne i to bada Urząd Skarbowy. Jakie wyniki kontroli będziecie mogli Państwo sprawdzić. O tym co Państwo mówicie, to byłby dodatkowy dokument za który trzeba byłoby zapłacić.

**Ryszard Kabat** - składam wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym punkcie.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - poddaję pod głosowanie wniosek Radnego Kabata.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 18

przeciw – 1

wstrzymało się od głosu – 2

Większością głosów – Rada przyjęła wniosek formalny o zakończeniu dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2005 r.

**Roman Toboła** - dyskusja dotyczy osób, które nie funkcjonują we władzach miasta, jestem więc za tym, aby zakończyć dyskusję.

**Andrzej Bratkowski** - ja uważam, że dyskusja powinna być kontynuowana pomimo tego że została ona przegłosowana. Argumentuję tym, że jest to jedna z najważniejszych sesji, obok sesji budżetowej kiedy ustalamy plan budżetu i wtedy gdy podsumowujemy dokonania. Ja chciałbym, żeby wypowiedział się szef komórki kontroli jakie były zarzuty, czy to powinno być ujawniane. Droga do dyskusji została zamknięta.

**Wiesław Drewnowski** - ja będę rekomendował przyjęcie sprawozdania i udzielenia absolutorium, bo tak jak było powiedziane, jest to okres który zamyka pewną epokę miasta. Myśmy też w tym

uczestniczyli, bo podejmowaliśmy uchwały w sprawie zmian w budżecie, uczestniczyliśmy w pracach Komisji. Takich sformułowań, które padły na sesji nie było na sesjach w ciągu ostatnich lat. Przyjście nowej ekipy zarządzającej miastem, zbliżające się wybory wymuszają taką, nie inną dyskusję na sesji. Każdy ma wyrobione zdanie na temat przyjęcia sprawozdania, a wszelka dalsza dyskusja ma na celu zbliżające się wybory.

**Bogdan Bereszyński** - rzeczywiście nie zapoznałem się dokładnie ze sprawozdaniem. Na 11 złożonych wniosków, na 4 nie otrzymaliśmy środków.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2005 r.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 16

przeciw – nie było

wstrzymało się od głosu – 5

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2005 r.

#### **/uchwała Nr XXXVIII/351/06 – w załączeniu/**

ad. pkt. 6 – Uchwała w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2005 rok.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - odczytał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w przedmiocie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecinek w sprawie udzielenia burmistrzowi absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2005 r. Opinia pozytywna z uzasadnieniem.

Poddaję pod głosowanie. Kto jest za tym, aby udzielić burmistrzowi miasta Szczecinek absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2005 r.

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 16

przeciw – 5

wstrzymujących się - nie było.

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2005 r.

#### **/uchwała Nr XXXVIII/352/06 – w załączeniu/**

ad. pkt.7 – Uchwała w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2006 r.

**Sylwester Grzywacz** - Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała powyższy projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie dokonania zmian w budżecie miasta Szczecinek na 2006 r.

#### **/uchwała Nr XXXVIII/353/06 – w załączeniu/**

ad. pkt. 8 – Uchwała w sprawie przeprowadzenia z mieszkańcami konsultacji dotyczących zasięgu terytorialnego jednostek pomocniczych – osiedli na terenie miasta Szczecinek.

**Andrzej Bratkowski** - projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM. W uchwale brakuje nazwiska trzeciej osoby Komisji Konsultacyjnej. Kogo Pan Burmistrz desygnuje na członka tej Komisji?

**Jerzy Hardie-Douglas** - chciałbym znać opinię Państwa. Czy to ma być pracownik Urzędu czy ktoś z Radnych?

**Andrzej Bratkowski** - uważam, że potrzebna byłaby osoba, która stanowiłaby pomoc techniczną przy opracowywaniu planu, więc powinien to być pracownik Urzędu Miasta.

**Ryszard Kabat** - sądzę, że powinien to być prawnik.

**Jerzy Hardie – Douglas** - przychyliam się do sugestii Państwa i proponuję Radcę Prawnego p. Cz. Podkowiaka.

**Andrzej Bratkowski** - w załączonych materiałach zabrakło ul. Poniatowskiego, to samo dotyczy wpisania w pkt. 7 ul. Poniatowskiego. Komisja zaproponowała, aby w karcie odpowiedzi znajdowało się miejsce na wnioski i uwagi oraz informacje o tym gdzie można uzyskać kartę.

**Stefan Miętki** - na osiedlu nr 11 nie ma ul. Leśna, ona znalazła się na osiedlu nr 9. Skoro przyjmujemy, że osiedle ma nazywać się „Leśne”, to wypadałoby, aby ulica ta znajdowała się na tym osiedlu.

**Krystyna Rzepkowska** - czy w tej ilości mieszkańców podani są tylko dorośli, którzy będą mogli wypowiedzieć się w tej ankiecie, czy również dzieci?

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - dotyczy to wyborców, którzy mają prawo wybierania.

**Józef Słupek** – ul. Kościuszki kończy się przy skrzyżowaniu z ul. Jagiełły. Jeżeli podzielona jest na kilka części, to należy to wyartykułować.

**Anna Koziół** – mają powstać rady osiedli, może na karcie, kierowanej do mieszkańców umieścić pytanie odnośnie nazwy osiedla, żeby później nie funkcjonowały one pod numerami 1,2,3 itd.

**Romualda Wójcik** - w projekcie jest to zapisane.

**Anna Koziół** – ale być może w wyniku konsultacji padłby pomysł, aby te osiedla inaczej nazywały się niż nazwy ulic.

**Roman Toboła** - skoro ma to być uchwała, która ma rozpocząć uczyć samodzielnego myślenia mieszkańców i mają powstać rady osiedli, to jedną z pierwszych uchwał tych rad powinno być nadanie nazwy osiedlu.

**Tadeusz Bobryk** - patrząc na te podziały i liczbę ludzi przypisanych do danego osiedla, niektóre mają po 1,5 tysięcy inne po 5 tysięcy mieszkańców. Zastanawiam się czy to nie będzie miało wpływu na finansowanie?

**Jerzy Hardie-Douglas** - w tym projekcie jest uwzględniony taki podział w którym jest coś co tych mieszkańców łączy. Dzielenie niektórych osiedli na pół po to, żeby była równa liczba mieszkańców byłoby bez sensu. Dofinansowanie będzie na jednego mieszkańca, więc proporcjonalnie te duże osiedla będą miały tych pieniędzy więcej.

**Tadeusz Bobryk** - jeżeli rada osiedla wygra jakiś konkurs na zrealizowanie pomysłu, który przekracza możliwości finansowe, budżetu z przelicznika na jednego mieszkańca, to stanie przed dylematem, bo nie będzie mogła czegoś wykonać.

**Jerzy Hardie-Douglas** - fakt, że rady osiedli będą miały jakiś określony budżet, to nie znaczy, że miasto przestanie inwestować na tych terenach. Każdy pomysł wychodzący od mieszkańców a przekraczający ich budżet będzie mógł być dofinansowany w budżecie miasta.

**Teresa Machnik** - czy w stosunku do przygotowanego projektu przez p. Piotrowskiego są w tym zasadnicze zmiany?

**Jerzy Hardie-Douglas** - są to kosmetyczne zmiany, głównie dotyczą zmiany obwodów na etapie tej uchwały.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – reasumując dyskusję; w § 3 w pkt. c dopisać „Czesław Podkowiak”, w załącznikach do uchwały uwzględnić uwagi Radnego Bratkowskiego i Radnej Koziół, czyli dopisać ul. Leśną do obwodu nr 11, w obwodzie nr 7 dopisać ul. Poniatowskiego oraz uporządkować zapis dotyczący ul. Kościuszki.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie przeprowadzenia z mieszkańcami konsultacji dotyczących zasięgu terytorialnego jednostek pomocniczych – osiedli na terenie miasta Szczecinek.

**/uchwała Nr XXXVIII/354/06 – w załączeniu/**

ad. pkt. 9 – Uchwała w sprawie zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku.

**Andrzej Bratkowski** - są to zmiany kosmetyczne i Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM oba projekty uchwał jednogłośnie rekomenduje Radzie do przyjęcia.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zmian w Statucie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku.

**/uchwała Nr XXXVIII/355/06 – w załączeniu/**

ad. pkt. 10 – Uchwała w sprawie zmiany uchwały udzielającej upoważnienia Kierownikowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku do wydawania decyzji administracyjnych.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały udzielającej upoważnienia Kierownikowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku do wydawania decyzji administracyjnych.

**/uchwała Nr XXXVIII/356/06 – w załączeniu/**

ad. pkt. 11 – Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

**Sylwester Grzywacz** - Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały jednogłośnie pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

**/uchwała Nr XXXVIII/357/06 – w załączeniu/**

ad. pkt. 12 – Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących drogi wewnętrzne na terenach mieszkaniowych oraz osiedlowe tereny rekreacyjne.

**Sylwester Grzywacz** - Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości stanowiących drogi wewnętrzne na terenach mieszkaniowych oraz osiedlowe tereny rekreacyjne.

**/uchwała Nr XXXVIII/358/06 – w załączeniu/**

ad. pkt. 13 – Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Szczecinek.

**Janusz Rautzko** - Komisja Rozwoju Gospodarczego i Samorządności RM jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium.

**Jerzy Hardie-Douglas** - chcę powiedzieć, nie tyle Radnym co do telewidzów, żeby zdawali sprawę z wagi tej uchwały, bo nazwa niewiele mówi. Powiem o co chodzi. Aby cokolwiek mogło odbywać się na terenie naszego miasta musi to być zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego a plany te muszą być zgodne ze Studium. Miasto podzielone jest na obszary dla których uchwalane są miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, a obszary podzielone na kwartały. Chcemy ujednoczyć prawa gruntów na terenie miasta. Chcemy przejąć część gruntów, które należą do Agencji Mienia Wojskowego, do Agencji Nieruchomości Rolnej, do Skarbu Państwa. Brak w Studium jasnego określenia co gdzie ma być, gdzie mieszkaniówka, gdzie przemysł. Należy więc Studium zmienić / co parę lat musi ono być modyfikowane/, po to zmienić, żeby stworzyć specjalną strefę ekonomiczną w granicach administracyjnych miasta.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Szczecinek.

#### **/uchwała Nr XXXVIII/359/06 – w załączeniu/**

ad. pkt. 14 – Informacja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Miasta o pracach Komisji w roku 2005.

**Paweł Szycko** - Komisja Rewizyjna w ubr. odbyła 10 posiedzeń. Przedmiotem naszej pracy było przygotowanie wniosku w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi miasta z tytułu wykonania budżetu za rok 2004 r. Rok miniony był wyjątkowy pod tym względem, że przedmiotem naszej pracy nie była żadna skarga. Większość czasu Komisja poświęciła kontroli w zakresie stopnia wykorzystania środków, które miasto przekazuje szkołom podstawowym i gimnazjom na finansowanie zajęć na basenie. Miasto na ten cel przekazało szkołom: w 2003 r. – 493.000 zł, w 2004 r. – 463.000 zł, w 2005 r. – 437.000 zł, w I półroczu br. planuje się przekazać 255.000 zł. Czyli miasto rocznie przeznaczają kwotę zbliżoną do pół miliona złotych. Kontrola uwzględniła następującą metodologię: przeanalizowała materiały dostarczone przez AQUA TUR, odbyła lustrację zajęć na basenie, następnie spotkaliśmy się w MZDNOSiP z dyrektorami szkół i to co ustaliliśmy budzi nasz niepokój. Stwierdziliśmy, że frekwencja uczniów jest daleka od oczekiwań. Wynosi ona od 40 – 60% wykorzystania godzin przeznaczonych na naukę pływania. Z jednej tylko szkoły uczniowie uczestniczą w zajęciach w 70%. W tych rozliczeniach funkcjonuje coś co nazywa się „bonem wyrównawczym” Ten niewykorzystany czas jest oddawany uczniom tym, którzy chcą korzystać częściej z basenu. Nie w sposób stwierdzić jak te bony wyrównawcze są wykorzystywane, bo nie otrzymaliśmy żadnej dokumentacji z AQUA TUR. Czy te 50% niewykorzystywane spływa do szkół, trudno stwierdzić. To wymaga formalnego ustalenia, żeby Rada wiedziała w jaki sposób globalnie te środki są wykorzystywane.

Wnioski jakie sformułowaliśmy po kontroli są następujące:

- ilość środków zagwarantowanych w budżecie miasta jest wystarczająca,
- Komisja stwierdza niedostateczne wykorzystanie środków finansowych i sugeruje przedsięwzięcie działań organizacyjnych w celu bardziej efektywnego wykorzystania ich.

W imieniu swoim i członków Komisji chcę zaapelować, aby p. Burmistrz, nauczyciele, rodzice dołożyli więcej starań aby przekonać uczniów, aby w tych zajęciach uczestniczyli. Jako lekarz powiem, że tego typu aktywność ruchowa jest jedną z najbardziej fizjologicznych aktywności i tą formę zajęć w należy promować.

ad. pkt. 15 – Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - w okresie od ostatniej sesji wpłynęło do Rady kilka pism:

- od Nadleśniczego Jabłońskiego zawiadomienie o śmierci p. Winanda Osińskiego – odczytał pismo. Jak Państwo wiecie co roku odbywają się u nas zawody „Bieg im. W. Osińskiego”, w tym roku odbędzie się również. W przyszłości sądzę, że będą odbywały się memoriały ku czci Winanda Osińskiego. Uczcijmy jego pamięć minutą ciszy.

- MOPS przekazał do Rady Miasta obszernie sprawozdanie z działalności w 2005 roku. Sprawozdanie to przekazałem Komisji Problemów Społecznych.

**Anna Koziol** - w imieniu członków Komisji Problemów Społecznych RM dziękuję Pani Kierownik MOPS za przygotowanie obszernego sprawozdania. Radnych zachęcam do zapoznania się z nim. Komisja nie wnosi do tego sprawozdania żadnych uwag.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - dzisiaj przed sesją otrzymałem dwa pisma: od Komenda Powiatowego Policji w Szczecinku i z „Centrostalu” Przedsiębiorstwa Wielobranżowego w Szczecinku. Komenda Policji zwraca się o wyrażenie zgody na wykorzystanie i umieszczanie wizerunku herbu miasta na dyplomach i kolportowanych ulotkach, natomiast jeśli chodzi o „Centrostal”, prośba podobna, zwraca się on z prośbą o wyrażenie zgody na umieszczenie nazwy miasta Szczecinek na znaku towarowym, którego zgłoszenia dokonała Spółka do Urzędu Patentowego RP w Warszawie. Przekażę te pisma Radcy Prawnemu, aby wyraził swoją opinię.

**Jerzy Hardie-Douglas** - omawiałem tą sprawę z p. Radcą Prawnym. Sprawa niejednoznaczna jeśli chodzi o to czy Rada czy Burmistrz Miasta ma prawo do tego, żeby wyrazić zgodę na korzystanie z nazwy „Szczecinek”. Wniosek taki, że można używać tego nie pytając nas o zgodę, bo my nie jesteśmy właścicielem tej nazwy, ale wiele instytucji m.in. Urząd Patentowy uważa, że jest inaczej. W związku z tym może zaopiniować wniosek „Centrostalu” negatywnie jeśli nie będzie zgody Rady. Proszę, abyście Państwo wyrazili zgodę, choć nie jesteśmy przekonani o tym, że jest ona potrzebna.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - wobec tego co Pan powiedział, istnieje druga możliwość. Ponieważ terminy dosyć naglące dla nich, bo „Centrostal” zgłosił swój wniosek w XI ubr. do Urzędu Patentowego a jeżeli chodzi o Policję, to oni też pewne przygotowania muszą poczynić.

**Jerzy Hardie-Douglas** - lepiej byłoby, żebyście Państwo wypowiedzieli się w tej sprawie w tej chwili. Jeżeli nie będziecie mieli Państwo uwag i zastrzeżeń, to napiszemy, że wyrażamy zgodę.

**Ryszard Kabat** - proponuję, byśmy w obu przypadkach przegłosowali stanowisko, głosowanie „za” będzie prawomocne wówczas kiedy Radca Prawny stwierdzi, że mamy prawo takie stanowisko uchwałodawcze podjąć.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – przeprowadzę głosowanie z mocą uchwały.

Kto jest za tym, żeby wyrazić zgodę Komendzie Powiatowej Policji w Szczecinku na umieszczenie herbu miasta Szczecinek na dyplomach i ulotkach?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada wyraziła zgodę na wykorzystanie i umieszczenie wizerunku herbu miasta Szczecinek na dyplomach i kolportowanych ulotkach przez Komendę Powiatową Policji w Szczecinku.

Kto jest za tym, aby wyrazić zgodę Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu S.A. „Centrostal” w Szczecinku na umieszczenie nazwy miasta Szczecinek w znaku towarowym?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada wyraziła zgodę na umieszczenie nazwy miasta Szczecinek w znaku towarowym Przedsiębiorstwu Wielobranżowemu S.A. „Centrostal” w Szczecinku.

Jutro poprosimy Radcę Prawnego o opinię w powyższych sprawach. Jeżeli nie będzie przeciwwskazań odpiszemy, powiadamiając o pozytywnej decyzji Rady Miasta.

ad. pkt. 16 - Wnioski i zapytania Radnych.

**Andrzej Bratkowski** - zwracam się do Pana Burmistrza z prośbą, aby wyniki kontroli, przeprowadzonej w OSiR, właśnie w kwestii imprezy „Fiesty balonowej” upublicznione zostały na następnej sesji.

**Krystyna Rzepkowska** - chciałam w imieniu mieszkańców osiedla Koszalińska podziękować za sprawne załatwienie spraw, które poruszałam na ostatniej sesji, m.in. za wymianę pojemników na śmieci. Jak brudna musiała być ul. Polna, świadczy to, że 5-ciu mężczyzn sprzątało ją przez półtora dnia. Rzeczywiście była bardzo brudna i wniosek mój był zasadny.

**Paweł Szycko** - wiem, że sprawą która bardzo leży Panu Burmistrzowi na sercu jest to, aby nasze miasto było miastem tanich obywateli. Wyrazem tego jest to, że została uruchomiona sprzedaż oleju napędowego w Komunikacji Miejskiej. W ostatnich miesiącach bardzo dużo czasu przebywam poza naszym miastem i poza naszym miastem dokonuję zakupów, dotyczy to zarówno artykułów spożywczych jak i innych artykułów codziennej potrzeby i stwierdzam, że nasze miasto jest drogim miastem, również w aspekcie tychże produktów we wszystkich rzeczach potrzebnych w prowadzeniu gospodarstwa domowego.

Chciałem zapytać Pana Burmistrza czy ma jakiś pomysł na tą sprawę? Czy może należałoby przedsięwziąć działania /pytanie to dotyczy p. Burmistrza i Radnych/, które prowadziłyby do uruchomienia w naszym mieście kolejnego dużego supermarketu?

**Jerzy Hardie-Douglas** - ustosunkować się chcę do wypowiedzi Radnej K. Rzepkowskiej. Chcę powiedzieć, że rzeczywiście skierowaliśmy tam ludzi, ale nie może stać się regułą, że załatwiamy sprawy za kogoś. Niemniej mieszkańcy, i słusznie, nie muszą rozróżniać tego która ulica należy do powiatu, która jest wojewódzka, krajowa bądź miejska, dlatego robimy wszystko, żeby to uporządkować, aby wszystkie ulice były miejskie. Należy jednak zdawać sprawę z tego, że przejęcie wszystkich ulic spowodowałoby wzrost kosztów utrzymania ponad miarę. W tej chwili toczą się rozmowy ze Starostwem o przejęcie części ulic, wszystkich, które nie są ulicami przelotowymi. Ulice powiatowe będą te, które przebiegają z północy na południe i ze schodu na zachód, czyli którymi można przejechać przez miasto. Cała reszta to będą ulice miejskie. Nie jest to przejęcie ekwiwalentne, to znaczy, że przejmujemy więcej kilometrów dróg niż oddajemy. To pociągnie za sobą skutki finansowe i mamy świadomość tego, niemniej słuchanie narzekań mieszkańców i obrywanie za ulice, które nie należą do nas to powoduje. Proszę mieszkańców o wyrozumiałość, bo to przejęcie nie spowoduje, że jakoś tych ulic nagle poprawi się o sto procent, ale przynajmniej będziemy mogli w drastycznych przypadkach reagować na swoich ulicach od razu. Robimy to również dlatego, że otrzymaliśmy od Starostwa jednoznaczne zapewnienie, że rekompensatą za to nie ekwiwalentne przejęcie i wzięcie większych obowiązków niż do tej pory, powiat zobowiązuje się do realizacji sukcesywnie remontów, które będą należały do powiatu. Po wyremontowaniu ul. 28-go Lutego, rozpocznie się remont ul. Wyszyńskiego i ul. Lipowej, następnie budowa II nitki J. Pawła II. Z powodu takich jasnych deklaracji myśmy na takie przejęcie nie ekwiwalentne zgodzili. Oczywiście i to, że sprzątamy w tej chwili ulice w mieście, które do nas nie należą, to m.in. wiąże się z tym, że skorzystaliśmy po raz pierwszy z robót publicznych. Uważam, że to jest logiczne, potrzeby są i nie rozumiem dlaczego do tej pory miasto tego nie robiło.

Jeżeli chodzi o sprawę, którą poruszył Radny Szycko; to mogę odpowiedzieć na to pytanie już dzisiaj. Również uważam, że nadszedł moment, żebyśmy zweryfikowali nasze poglądy nt. sklepów wielkopowierzchniowych. Myślę, że powinno to stać się tematem pewnej dyskusji, która spowoduje, że miasto pójdzie w takim lub innym kierunku. Osobiście jestem rzecznikiem powstawania sklepów wielkopowierzchniowych, ale nie w obrębie ścisłego centrum miasta, tu gdzie jest największa aktywność różnych sklepów małych. Posadowienie w centrum sklepu wielkopowierzchniowego spowodowałoby śmierć wielu przedsięwzięć prywatnych i ta aktywność gospodarcza wielu ludzi, którzy żyją z handlu, byłaby bardzo utrudniona. Natomiast nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby sklepy wielkopowierzchniowe były wprowadzone na obrzeżach miasta, np. wjazd od strony Poznania i wszystko to co dzieje się po prawej stronie obwodnicy albo po obu stronach ul. Narutowicza, wylot na Koszalin, wyjazd z miasta przez Trzesiekę w stronę Barwic, to są miejsca gdzie nic się nie stanie, jeżeli te sklepy powstaną. Ja takie zapisy już w dwóch planach zagospodarowania przestrzennego, które będą uchwalane zaproponowałem, zmieniając to co do tej pory było. Oczywiście czy one tam się znajdą zależeć będzie od Państwa. Ja sygnalizuję, mówię otwartym tekstem, że uważam, że tak powinno być.

Absolutną prawdą jest to co powiedział Radny Szycko, że z powodu braku konkurencji ceny w Szczecinku są zawyżane. Skoro wpuściliśmy sklepy „Chemię”, „Intermarche”, to nie ma powodu, aby w okolicy nie pojawiły się konkurujące z nimi sklepy. Na terenie np. strzelnicy jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zabezpieczony teren na sklep



wielkopowierzchniowy powyżej 2000 m<sup>2</sup>. Nie ma powodu, żeby ograniczać powierzchnię sklepu do 1000 m<sup>2</sup>. Zainteresowanie otwarciem takiego sklepu w Szczecinku jest duże.

**Ryszard Kabat** - czy został rozstrzygnięty przetarg na opróżnianie koszy miejskich, bo niektóre kosze na terenie miasta po prostu przelewają się. Chodzi mi o kosze przy Technikum Budowlanym, na górcie Wodociągowej, w bardziej ustronnych miejscach.

**Roman Toboła** - w tegorocznym budżecie miasta musieliśmy ująć kwotę 182.000 zł tytułem odszkodowania za wypadek, który wydarzył się kilka lat temu na placu zabaw. Przyczyną wypadku było to, że urządzenie nie miało atestu i było wykonane nieprawidłowo.

W prasie naszej ukazała się informacja, że młodzież nasza podejmuje inicjatywę i na terenach OSiR będzie chciała zbudować tor przeszkód dla rowerów. Bardzo słusznie, pomyślałem, skoro młodzi chcą, to trzeba im to umożliwić. Tuż po świętach znalazłem się na terenie OSiR, zobaczyłem tam jakieś wykopy i zwały ziemi o określonym nachyleniu. Myślałem fajnie, dopóki nie zobaczyłem co jest skutkiem usypania tych wałów ziemi. Zobaczyłem chłopca w wieku 12 – 13 lat w skoku kilka metrów nad ziemią w pionie i kiedy spadł na plecy z rowerem, to myślałem, że jestem świadkiem nieszczęśliwego wypadku. Na szczęście nic się nie stało, ale tak nie będzie zawsze, bo któryś ze skoków zakończy się nieszczęśliwym wypadkiem. Prosiłbym, aby takie inicjatywy ująć w karby, w jakieś przepisy, które spowodują, że obiekty budowane do sportu dzieci będą bezpieczne. Uważam, że należy to natychmiast rozplantować.

**Jacek Chrzanowski** – odpowiem od razu na pytanie p. R. Kabata. Firmą, która odpowiada za opróżnianie koszy ulicznych jest PGK. Natomiast częstotliwość wywozu, to odbywa się dwa razy w tygodniu. Być może są kosze, które się przesypują. Proszę wskazać miejsca a będziemy zwracać uwagę wykonawcy.

**Teresa Machnik** – czy można byłoby ustawić kosze przy wszystkich szkołach, bo przy wielu nie ma i ulice są bardzo zaśmiecone.

**Daniel Rak** – chcę odpowiedzieć Radnemu Tobole na fakt usypania ziemi wymieszanej z gruzem na terenie OSiR. Nie ma wytycznych co do tego, Jest to jedna z form aktywnego wypoczynku dzieci i młodzieży. Ta sprawa trafiła do Urzędu Miasta i wyraziliśmy zgodę na usytuowanie tych muld w obrębie OSiR. Dlaczego? Takie same muldy znajdowały się na os. Zachód, tam gdzie powstaje nowe osiedle. Jest jeszcze kilka innych dzikich miejsc, gdzie dzieci skaczą. W pobliżu obecnych muld powstał kiedyś skay park za 100.000 zł z elementów betonowych. Myślę, że upadek na beton czy asfalt jest bardziej groźny, niż na nawierzchnię szutrową. Nie możemy w sposób sztuczny ograniczać takie inicjatywy, poza tym będziemy mieli nadzór, bo jest to na terenie OSiR.

Wobec wyczerpania porządku obrad, z uwagi na to, że nikt więcej głosu nie zabierał **Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Musiał** zakończył sesję o godz. 12.45.

Protokołowała

L. Wojtków

Przewodniczący Rady Miasta

mjr inż. Jerzy Musiał