

PROTOKÓŁ Nr V/07
V sesji Rady Miasta Szczecinek,
odbytej w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Szczecinek
w dniu 15 stycznia 2007 r.

Stan Radnych - 21
Obecnych - 20

Sesja rozpoczęła się o godz. 11:00.

Ad. 1. Otwarcie sesji

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący Rady Miasta - jest godz. 11:00, witam radnych, burmistrzów, pracowników Urzędu, przedstawicieli mediów i mieszkańców Szczecinka oglądających przekaz telewizyjny z dzisiejszych obrad. Otwieram V sesję Rady Miasta Szczecinek. Stwierdzam, że na sali znajduje się 20 radnych, a zatem obrady będą prawomocne. Państwo otrzymaliście porządek dzisiejszych obrad sesji, ale w tej sprawie udzielam głosu p. Burmistrzowi. W porządku obrad tej sesji znajduje się 13 punktów.

Jerzy Hardie – Douglas - Burmistrz Miasta: Szanowni Państwo prosiłbym o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu a mianowicie projektu uchwały w sprawie zarządzenia poboru w drodze inkasa opłaty skarbowej wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. Państwo otrzymaliście projekt uchwały.

Z dniem 1 stycznia 2007 r. weszła w życie nowa ustawa o opłacie skarbowej. Różnego rodzaju załatwiane czynności były obłożone opłatą skarbową i zakupem znaków skarbowych. Te znaki skarbowe zostały wycofane i w to miejsce jest opłata skarbową. Opłata skarbową od 1 stycznia br. stała się dochodem gminy czyli zyski z tej opłaty są dochodem gminy. Wprowadzono upoważnienie dla rad gmin do zarządzenia poboru opłaty skarbowej w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów i określenia wynagrodzenia za inkaso. Szereg czynności urzędowych, które Starostwo wykonuje objęte jest opłatą skarbową. Ta opłata skarbową w BGŻ obciążona jest prowizją 8 zł od jednej czynności i w niektórych przypadkach w banku jest wyższa od należnej opłaty skarbowej. Zgłosiłem prośbę o nie pobieranie tej prowizji, ale nie otrzymałem odpowiedzi. Żeby interesanci nie mieli pretensji do Starostwa zaproponowaliśmy wyjście kompromisowe, podpisanie umowy z inkasentem. Inkasentem byłby agent PZU, który w Starostwie pracuje. Otrzyma on prowizję w wys. 5% od zainkasowanej opłaty skarbowej i jak szacunkowo obliczyliśmy byłoby to ok. 500 zł miesięcznie. Ale to musi być sformalizowane i Państwo byście musieli taką uchwałę podjąć, żeby taka formuła była dla interesantów korzystna.

Wiesław Suchowiejko – Przew. RM - proponuję żebyśmy przyjęli projekt tej uchwały do porządku obrad jako pkt. 4, a wszystkie następne punkty uzyskają numerację o jeden punkt dalszą do pkt. 14.

Andrzej Bratkowski – czy projekt tej uchwały był opiniowany przez jakąkolwiek Komisję?

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - nie, ale procedura taka nie wymaga tego.

Andrzej Bratkowski – nie mam nic przeciwko tej uchwale, jest ona niezbędna, ale nie chciałbym żebyśmy robili wyjątki. Do tej pory wszystkie projekty uchwał jakie były podejmowane na tej sali były opiniowane przez Komisje i wydaje mi się, że był stosowny czas na to, żeby na Komisję Prawa i Legislacji była ona skierowana do zaopiniowania, a robienie tego rodzaju dziur jest bardzo niebezpiecznym precedensem.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - po krótkiej naradzie Prezydium, proponowałbym takie rozwiązanie, w przerwie Komisja Prawa i Legislacji dokona zaopiniowania projektu uchwały,

a projekt uchwały proponuję umieścić odwrotnie jak poprzednio proponowałem, jako punkt 10, jako ostatni w części uchwałodawczej i będzie on poprzedzony opinią Komisji. Zatem, kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu tej uchwały jako pkt. 10 porządku obrad dzisiejszej sesji.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie przyjęto do realizacji porządek obrad z wprowadzoną zmianą, składający się po wprowadzeniu pkt. 10 z 14 punktów.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Wystąpienia Parlamentarzystów, Radnych Sejmiku Województwa, Radnych Powiatu.
4. Uchwała w sprawie wysokości diet przysługującym radnym oraz zasady ich wypłacania.
5. Uchwała w sprawie zatwierdzenia projektu zestawienia przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2007 r.
6. Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2007 r.
7. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.
8. Uchwała w sprawie ustalenia zasad i trybu sprzedaży dotychczasowym najemcom lokali mieszkalnych w domach stanowiących własność Miasta Szczecinek.
9. Uchwała w sprawie powołania Komisji Dyscyplinarnych I i II instancji do orzekania w sprawach dyscyplinarnych pracowników samorządowych mianowanych.
10. Uchwała w sprawie zarządzenia poboru w drodze inkasa opłaty skarbowej, wyznaczenia inkasenta i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso.
11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Szczecinek.
12. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.
13. Wnioski i zapytania Radnych.
14. Zamknięcie sesji.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie porządku obrad? Nie widzę.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM – protokół był wyłożony w Biurze Rady Miasta, można było z nim się zapoznawać, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w sprawie protokołu z poprzedniej sesji? Nie widzę. Wobec tego kto z państwa jest za przyjęciem protokołu?

W głosowaniu jawnym RM jednogłośnie przyjęła protokół z poprzedniej sesji.

Ad.3. Wystąpienia Parlamentarzystów, Radnych Sejmiku Województwa, Radnych Powiatu.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - nikt nie zgłosił chęci zabrania głosu. Przechodzimy więc do części uchwałodawczej dzisiejszej sesji.

Ad.4. Uchwała w sprawie wysokości diet przysługującym radnym oraz zasady ich wypłacania.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM – przed sesją prosił mnie o zabranie głosu Przewodniczący Klubu Radnych PO p.Bogumił Kłyk.

Bogumił Kłyk - mam zaszczyt w imieniu Klubu Radnych PO przedstawić projekt uchwały w sprawie wysokości diet przysługujących radnym oraz zasad ich wypłacania. Panie i Panowie radni, zapewne

zapoznaliście się z treścią projektu uchwały w tej sprawie i autopoprawką do projektu uchwały z dnia 8.01.2007 r. W imieniu Klubu Radnych PO zamieściłem krótkie pisemne uzasadnienie tej uchwały. Proponowany projekt uchwały dostosowuje postanowienia dotychczas obowiązujących uchwał do stanu prawnego, jest także realizacją zgłaszanych w minionej kadencji przez radnych PO wniosków o zmniejszeniu wysokości diet przysługujących radnym. Prawo do diety, jak jej wysokość zawsze budziło i zapewne budzić będzie duże emocje społeczne, dlatego też należy podkreślić że radny w rozumieniu prawa pracy nie jest pracownikiem, wykonuje swoje obowiązki społecznie, a dieta jest świadczeniem rekompensującym utratę wynagrodzeń za czas zwolnienia z pracy, bądź utratę zysków u osób wykonujących wolne zawody, bądź prowadzących działalność gospodarczą. W związku z powyższym proponujemy by radni RM Szczecinek otrzymywali miesięczne zryczałtowane diety w wysokości stanowiącej określony procent kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe. Na dzień dzisiejszy ta kwota bazowa wynosi 1726,74 zł. Proponowane wysokości procentowe uwzględniają zmniejszenie diet wszystkich radnych o 10 % w stosunku do dotychczas otrzymywanych. W skali miesiąca przyniesie to zmniejszenie obciążenia budżetu miasta na funkcjonowanie obsługi RM o kwot 2424 zł, co w skali roku przyniesie oszczędności w kwocie 29.058,12 zł. Odpowiednio Przewodniczący RM otrzymywać będzie dietę

mniejszą o 161,31 zł.

Z-cy Przewodniczącego RM o 175,07 zł.

Przewodniczący Komisji o 139,93 zł.

Pozostali Radni o 87,54 zł.

W skali tego roku jest to zmniejszenie ok. 24.000 zł. a w skali całej kadencji jest to suma przekraczająca ponad 100.000 zł. Uchwała określa również konsekwencje nieusprawiedliwionej nieobecności na sesji RM i Komisjach. Za nieusprawiedliwioną nieobecność na sesji potrąca się 50% diety, a za każdą nieusprawiedliwioną nieobecność na Komisji potrąca się 20% diety. Prosiłbym radnych o przyjęcie proponowanej uchwały.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - wpłynęły dwa projekty PO, więc za którym projektem Klub Radnych PO się opowiada?

Bogumił Kłyk – za tym projektem, który relatywizuje wysokość diet do kwoty bazowej.

Wiesław Suchowiejko – czyli ten wcześniejszy projekt uchwały Klub Radnych PO wycofuje?

Bogumił Kłyk – dokładnie tak.

Wiesław Suchowiejko - Przewodniczący RM - pozostaje przed nami projekt Klubu Radnych PO i projekt Komisji, o którym nam powie Przewodniczący Komisji Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego.

Wiesław Drewnowski – Przewodniczący Komisji - Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego na posiedzeniu w dniu zapoznała się z 3 wersjami projektu uchwały: pierwsza wersja Klubu Radnych PO RP, druga wersja Klubu Radnych PO RP i wersja radnego Bratkowskiego. Komisja postanowiła rekomendować na sesję RM wersję radnego Bratkowskiego 2 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

Wiesław Drewnowski – wprowadzona została poprawka w § 4 ust.1 w zapisie nieusprawiedliwionych nieobecności, gdzie po słowach „ważnym powodem rodzinnym Komisja proponuje dodać wyraz „i losowym”. Taką poprawkę Komisja proponuje wnieść jako dodatkowy element który może usprawiedliwić nieobecność. Uzasadnię to tym, że są rzeczy nieprzewidziane m.in. nie dotarcie na posiedzenie Komisji z powodu awarii samochodu, czy innej pilnej sprawy, która wcześniej nie była przewidziana.

Czesław Podkowiak – Radca Prawny – prosiłbym, żeby formalnie przegłosować propozycję Klubu radnych PO, ponieważ radnym został przesłany projekt uchwały inny a dzisiaj zgłoszono z poprawką inny.

Andrzej Bratkowski – uważam, że moja propozycja jest bardzo racjonalna. Układ procentowy jest bardzo czytelny. Proponowałbym Radzie przyjęć mój układ i tak:

dla Przewodniczącego RM	- 100%
dla Wiceprzewodniczących	- 90%
dla Przewodniczących Komisji	- 70%
dla pozostałych Radnych	- 50%

Bogumił Kłyk – argument odnośnie procentów nie jest argumentem merytorycznym dlatego że Rada może postanowić również kwotowo i te procenty nie stanowią istoty rzeczy czy to jest 100%, czy 102%, to jest kwestia matematyki. Klubowi Radnych PO chodziło o to, żeby wszyscy radni w równym stopniu solidarnie o 10% obniżyli swoje diety.

Andrzej Bratkowski – ja jednak będę bronił swego stanowiska, wiadomą sprawą, że podstawą jest ta kwota bazowa, a więc układ procentowy jest w tym względzie najistotniejszy. Uważam, że moja propozycja w znacznej mierze upraszcza całą sprawę.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM – czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę. Przystępujemy do głosowania, w pierwszej kolejności przegłosujemy poprawkę wniesioną przez Komisję do § 4 ust. 1 że po słowach „ważnym powodem rodzinnym” dopisane zostaną wyrazy „lub losowym”. Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

W głosowaniu jawnym Rada jednogłośnie przyjęła zaproponowaną poprawkę w § 4, ust. 1 gdzie po słowach „ważnym powodem rodzinnym” zostają dopisane wyrazy „lub losowym”.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM – poddam najpierw pod głosowanie projekt uchwały z poprawką zaproponowaną przez Klub Radnych PO do § 1, ust. 1, która brzmi:

- Radni RM Szczecinek otrzymują miesięczną zryczałtowaną dietę z tytułu pełnienia obowiązku radnego, ustaloną w wysokości procentowej kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe:

Przewodniczący RM	- 102%
Wiceprzewodniczący RM	- 94%
Przewodniczący Komisji	- 70%
Radny nie pełniący funkcji w RM	- 47%

Kto jest za przyjęciem poprawki w tym brzmieniu.

W głosowaniu jawnym: „za” - 17 głosów, „przeciw” - 2 głosy, „wstrzymał się” – 1 głos.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM – przyjęliśmy poprawkę zaproponowaną przez Klub Radnych PO, w związku z tym głosowanie poprawki zgłoszonej przez Komisję staje się bezprzedmiotowe.

Poddaję do przegłosowania całą uchwałę z przegłosowanymi poprawkami, kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie wysokości diet przysługujących radnym oraz zasad ich wypłacania.

Głosowanie jawne: „za” - 18 głosów, „wstrzymał się” – 2 głosy, „przeciw” – 0.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - stwierdzam, że uchwała w sprawie wysokości diet przysługujących radnym oraz zasady ich wypłacania została podjęta. Rada Miasta 18 głosami – za, obniżyła diety radnych tej kadencji.

Uchwała Nr V/30/07

Ad. 5. Uchwała w sprawie zatwierdzenia projektu zestawienia przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2007 r.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - projekt uchwały wraz z załącznikiem Państwo otrzymali, odczytałem tylko uzasadnienie:

Zgodnie z art. 420 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, Burmistrz Miasta do dnia 15 stycznia przedstawia do zatwierdzenia Radzie Miasta gminny projekt zestawienia przychodów i wydatków na dany rok Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Otwieram dyskusję.

Andrzej Bratkowski – wielokrotnie przez całe lata przy dyskusji na temat ochrony środowiska wraca jak bumerang kwestia ochrony powietrza nad naszym miastem. Od wielu lat jestem zwolennikiem i apeluję tu i ówdzie ażeby zorganizować nad miastem stały monitoring powietrza, konkretnie nad konkretnym zakładem, który jest od lat emitorem największej ilości różnego rodzaju skażeń tego powietrza. Uważam, że w tym projekcie wydatków z GFOŚiGW powinny znaleźć się środki na to co mówiłem wcześniej, na tablicę świetlną, która byłaby połączona z monitoringiem stałym atmosfery nad zakładem Kronospan. Uważam, że najwyższy czas tę sprawę zrobić i wtedy wszelka dyskusja kto i co i ile emituje w atmosferę będzie bez przedmiotowa. Nadal uważałbym, żeby w punkcie wspomaganie systemów kontrolnych i pomiarowych należało zwiększyć środki, czy zapisać w tym projekcie środki na tego typu urządzenia. Sprawa była przedmiotem rozważań w poprzedniej kadencji. Wydawało się już, że sprawa jest zaklepana a na razie widzę że nie.

Roman Matuszak - półtora roku temu była robiona wstępna dokumentacja i liczone koszty założenia tego systemu. Wówczas on kosztował 500 tys. zł, tj. tablica i cały aparat umieszczony w pobliżu wiadomego zakładu, który by stężenie formaldehydu mierzył. Ten wydatek skosztowałoby cały GFOŚ, który po stronie dochodów został przedstawiony. A jak widać w GFOŚ są również umieszczone inne potrzebne wydatki, które powinno miasto sfinansować. Ja bym tu poddał pod rozważenie p. Burmistrzowi, żeby ewentualnie tego typu inwestycję jako stały monitoring umieścić w wydatkach budżetu miasta.

Ryszard Kabat – na ten temat miałem zabrać głos w zapytaniach radnych, ale widzę że temat został wywołany wcześniej i nie byłoby poparcia tych 2 wniosków, p. Bratkowskiego i p. Matuszaka. Chciałem zacytować pewne dane, które ukazały się w listopadowym „Temacie”. Dziwię się, że w tym „Temacie” nie ma mowy o badaniu zawartości formaldehydu w powietrzu, jest tylko pył zawieszony, ale to też obrazuje skalę problemu. Przedtem dyżurnym tematem na tej sali był Kronospan, od roku okazuje się, że to zakład jest super, robi wszystko aby nam życia nie uprzykrzać, choć odbiór mieszkańców jest różny, a szczególnie tam, gdzie Kronospan ma wpływ. Cytuję dane z listopada: norma pyłu zawieszonego dopuszczalna 24-godzinna – 50, roczna jest 40. W listopadzie w dniach 17-18 było 55,80; 18-19 było 51,26; 24-25 było 57,36; 26-27 było 72,90 itd. itd. Do 5 grudnia te normy są sukcesywnie przekraczane. Apeluję do Pana Burmistrza, by jednak te rozmowy z szefostwem Kronospanu toczyły się szybciej i bardziej skutecznie, bo samo mówienie, że Kronospan robi coś o czym my nie wiemy, jest mało czytelnym argumentem.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - chciałem przypomnieć Państwu radnym, że aktualnie jest omawiany budżet GFOŚiGW a nie zakład Kronospan i jego uciążliwość dla miasta.

Ryszard Kabat – to się wszystko zgadza, tylko padła tutaj sprawa monitoringu zakładu w kwestii formaldehydu i ja uważam, że również w kwestii pyłu zawieszonego, bo to powinno być finansowane z budżetu miasta albo z GFOŚ.

Andrzej Bratkowski – uważam, że należałoby dokonać poważnych zmian w tym projekcie, nie sądzę, że powinniśmy akurat na dzisiejszej sesji go przyjmować, aby uwzględnić przesunięcia w sprawie ogólnie mówiąc tej tablicy, która będzie monitorowała poziom zanieczyszczenia atmosfery nad tym zakładem. Chcę przypomnieć, że Rada w ciągu ostatniego roku nie dyskutowała na ten temat, zakład miał katastrofę, więc myśmy to uwzględnili. W tej chwili ruszyła potężna produkcja i ona będzie miała swój wpływ na nasze miasto. Ten monitoring wpisuje się w strategię rozwoju miasta.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - czy Pan radny proponuje konkretną poprawkę do tej uchwały?

Andrzej Bratkowski – proponuję, żeby ten projekt uchwały zdjąć z porządku obrad, przesłać go do odpowiedniej Komisji do dodatkowego przeanalizowania z uwzględnieniem środków przeznaczonych na monitoring.

Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta - ten projekt musi być dzisiaj zatwierdzony, bo tak prawo stanowi że do 15 stycznia powinno się przedłożyć RM projekt przychodów i wydatków GFOŚiGW celem zatwierdzenia. Chciałem powiedzieć, że tablica niczego nie monitoruje, jest takim sposobem pokazania mieszkańcom ilości formaldehydu w powietrzu nad Szczecinkiem. Ta piłeczka była wielokrotnie odbierana i my mamy dzisiaj możliwości jednoznacznego określenia tego, kto jest emitorem formaldehydu. Oczywiście można się domyślać, można sobie różne rzeczy mówić, na tym zbijać sobie jakiś kapitał polityczny, natomiast chodzi o to, żeby udowodnić że jest emitorem właśnie w 80-90% tego formaldehydu. Kronospan skutecznie się broni, twierdzi, że znaczna część tego formaldehydu pochodzi ze spalin. Muszę powiedzieć, że nie mam pomysłu jak to udowodnić im, że jest inaczej. Musieliby się oni zgodzić na założenie specjalnych urządzeń na terenie zakładu, dokładnie na wylotach kominów. Myślę, że od tego są takie instytucje jak NFOŚ, WFOŚ, które powinny poprzez instytucje badające szkodliwości doprowadzić do tego, żebyśmy się dowiedzieli, jaka jest faktyczna prawda. Bo dzisiaj cały czas są tylko spekulacje. Poziom formaldehydu w powietrzu jest badany i na to są pieniądze. Robi to SANEPID na naszą rzecz i za nasze pieniądze, również badanie ilości pyłu zawieszony jest robione. Pan radny Kabat te liczby przytoczył, to prawda one takie są. Fakt kontestowania tego, czy są normy przekraczane czy nie niczego to nie zmienia. Wiemy, że ten pył zawieszony jest i to zapylenie pochodzi głównie z Kronospanu. Teraz jest kwestia taka, w jaki sposób temu zapobiegać. To nie jest tak, jak Pan sugeruje, że od roku Kronospan jest przedstawiany jako źródło szczęśliwości dla miasta i zakład, który powoduje to, że jesteśmy sanatorium, to nie jest moja interpretacja i jeżeli Pan gdzieś wskaże moją taką wypowiedź, to proszę w tedy zacytować, a nie opowiadać tutaj różnych rzeczy, które nie mają żadnego odzwierciedlenia w faktach. Nigdy czegoś takiego nie powiedziałem, zawsze mówiłem i to powtarzam, że Kronospan jest zakładem, za którym idą znaczne uciążliwości dla miasta. Jest również emitorem różnych substancji, których wolałbym, żeby w Szczecinku w powietrzu nie było. Nie ja Kronospan sprowadziłem do Szczecinka. Jeszcze raz podkreślam o całkowitym braku narzędzi do tego, żeby wyegzekwować cokolwiek od Kronospanu. Te narzędzia są w Starostwie i Urzędzie Wojewódzkim. Staram się wszystko robić, żeby namówić Kronospan, żeby więcej pieniędzyłożył na działania proekologiczne i to się dzieje. Te rzeczy, z którymi nie mogliście poradzić, mówię do Pana jako przedstawiciela poprzedniej władzy, np. sprawa deszczówki zaniedbywana przez lata, teraz jest praktycznie rozwiązana. Uważam, że robienie jakiegokolwiek tablicy jest to wyrzuceniem pieniędzy, zainstalowanie tutaj na Placu Wolności niczego nie zmienia, niczego nie daje i nie wskazuje kto jest tego emitorem.

Ryszard Kabat – ad vocem, p. Burmistrzu cieszy mnie że Pan tak sprawnie i szybko załatwia sprawy z Kronospanem, ale jeżeli jest to prawda co Pan mówi, że te wszystkie sprawy zostały załatwione, to prosiłbym, aby w Pana sprawozdaniu była adnotacja, jakie rozmowy były prowadzone z Kronospanem, co Kronospan wykonał w kwestii ochrony środowiska, bo Pańskie słowa, że to zostało załatwione nie są poparte żadnym dokumentem, są tylko słowami. Cytując przekroczenia nie mówiłem o formaldehydzie, mówiłem o pyłe zawieszonym, proszę przejść się ulicami Warszawską,

Wodociągową, Szafera, porozmawiać z mieszkańcami jak oni oceniają poziom pyłu zawieszony w Szczecinku.

Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta - jeszcze raz proszę, żeby Pan odnosił się do konkretnych wypowiedzi, zapisów. Nic takiego nie powiedziałem, że pył zawieszony w powietrzu nie jest problemem, niech Pan nie polemizuje ze zdaniem, które nie zostało powiedziane. W moich sprawozdaniach nie będzie żadnych danych dotyczących tego, co zrobił Kronospan, bo to nie jest moje zadanie, żebym opisywał, jakie zadania proekologiczne wykonał Kronospan i ile na to wydał pieniędzy. Natomiast zapraszam na sesję wyjazdową do Kronospanu, zobaczycie tam na miejscu co oni zrobili i wtedy wrócimy do rozmowy. Zobowiązuję się załatwić takie przyzwolenie na odwiedzenie zakładu.

Janusz Rautszko – Przew. Komisji Rozwoju Gospodarczego i Samorządności – Komisja na swoim posiedzeniu opiniowała projekt GFOŚiGW – zestawienie przychodów i planowanych wydatków i głosami 3 – za i 3 – wstrzymujące się, rekomenduje RM projekt tej uchwały. Komisja jak każdego roku podejmie temat Kronospanu na jednym z posiedzeń wiosennych, zaprosi szefa Kronospanu na obrady Komisji.

Andrzej Sochaj – czy kwota 15.000 zł. na badanie formaldehydu jest wystarczająca?

Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta - jest to kwota która opiera się na umowach z Sanepidem, do tej pory była wystarczająca, jeżeli będzie nie wystarczająca to dodamy z rezerwy budżetowej.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - w dyskusji zgłosił wniosek formalny p. radny Bratkowski, czy po wyjaśnieniach Burmistrza wniosek Pan podtrzymuje.

Andrzej Bratkowski – jeżeli strona prawna wymaga, żebyśmy ten projekt uchwały przyjęli w takim stanie w dniu dzisiejszym, to przyjąć należy – wycofuję swój wniosek. Będę podtrzymywał, że takie urządzenie, które by kontrolowało atmosferę nad samym zakładem jest potrzebne.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM – czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie jawne: „za – 12 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymał się” – 8 głosów.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM – stwierdzam, że uchwała w sprawie zatwierdzenia projektu zestawienia przychodów i wydatków GFOŚiGW na 2007 r. została podjęta.

Uchwała Nr V/31/07

Ad. 6. Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Szczecinek na 2007 r.

Wiesław Suchowiejko-Przewodniczący RM – zapoznał Radę z Uchwałą Nr CXVI/315/Z/2006 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 1 grudnia 2006 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej Miasta Szczecinek na 2007 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Skład Orzekający RIO w Szczecinie w osobach:

Ewa Wójcik – przewodnicząca

Roman Mirosław Kołuda – członek

Bogusław Staszewski – członek

Pozytywnie opiniuje projekt uchwały budżetowej Miasta Szczecinek na 2007 r. wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

Uzasadnienie do wglądu dla radnych w Biurze Rady Miasta.

Projekt budżetu wpłynął do Rady Miasta w terminie, Państwo także otrzymaliście w materiałach odpowiednio wcześniej. Zanim przejdziemy do dyskusji, poproszę o zabranie głosu p. Skarbnika w celu wyjaśnienia pewnych korekt, które trzeba nanieść do uchwały budżetowej.

Grzegorz Kołomycki – Skarbnik -otrzymaliście Państwo przed sesją projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta Szczecinek na 2007 r. Projekt ten zawiera drobne poprawki wynikające z błędów, które zostały zauważone w trakcie, i tak w § 2, pkt. 2 była kwota 11.676.785 zł, a ma być kwota 13.867.536 zł.. Przyznaję się, jest to kwota z zeszłego roku. Również jeśli chodzi o § 6 w pkt. 2 ustala się rezerwy celowe przeznaczone na:

- reaktywowanie lotniska w Zegrzu Pomorskim jest kwota 250.000 zł, a powinno być 20.000 zł,
- remonty w placówkach oświatowych jest kwota 100.000 zł, a powinno być 250.000 zł.

Te zmiany, które zostały naniesione są w części opisowej prawidłowo opisane oraz w załącznikach występują w prawidłowych kwotach.

Jednocześnie uległ modernizacji § 13. Dotychczasowe brzmienie: ustala się dotację dla niepublicznych przedszkoli w łącznej kwocie 3.052.083 zł. Po konsultacji z RIO oraz ustaleniach z Radcą Prawnym proponujemy zapis § 13 następującej treści.

Ustala się dotacje dla niepublicznych przedszkoli przeznaczone na:

- prowadzenie przedszkoli (75% ustalonych w budżecie wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolu publicznym w przeliczeniu na 1 ucznia) w łącznej kwocie 2.852.083 zł,
- dotacja celowa na podwyżkę wynagrodzeń pracowników dydaktycznych przedszkoli (5% ustalonych w budżecie wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolu publicznym w przeliczeniu na 1 ucznia) o łącznej kwocie 200.000 zł.

Ta poprawka pozwoli później na podpisanie aneksów z przedszkolami i przeznaczenie 5% jako dotacji celowej z przeznaczeniem na podwyżkę wynagrodzeń pracowników dydaktycznych przedszkoli. To są takie zmiany. Prosiłbym, żebyście Państwo przyjęli ten nowy projekt uchwały jako projekt podstawowy.

Jednocześnie chciałbym pokrótce przedstawić projekt budżetu Miasta szczecinek na 2007 r. oraz autopoprawki, które p. Burmistrz proponuje wnieść do przedstawionego Państwu projektu ustawy budżetowej.

Zarządzeniem Nr 158/06 z dnia 15 listopada 2006 r. Burmistrz Miasta Szczecinek ustalił projekt budżetu Miasta na 2007 r. Przedłożony projekt budżetu przewiduje uzyskanie w 2007 r. dochodów w wysokości 78.215.000 zł, oraz poniesienie wydatków w wys. 86.115.000 zł. Planowany deficyt budżetowy w wys. 7.900.000 zł zostanie pokryty przez zaciągnięcie kredytów i pożyczek z przeznaczeniem na wydatki inwestycyjne. Przewiduje się uzyskać nadwyżkę budżetową za lata ubiegłe w wys.1.788.966 zł i przeznaczyć ją w 2007 r. na spłatę rat kredytu zaciągniętych w latach ubiegłych. Tak wygląda projekt budżetu na 2007 r. w ogólnych kwotach.

Do tego projektu budżetu miasta Burmistrz proponuje wniesienie następujących autopoprawek, a mianowicie zwiększenie dochodów o kwotę 1.677.000 zł, z tego kwota 1.665.000 zł – zwiększenie planowanych wpływów ze sprzedaży mienia komunalnego, 12.000 zł – zwiększenie planowanych wpływów z tytułu czynszu najmu Stowarzyszenia Atut. To są autopoprawki dotyczące strony dochodowej.

Strona wydatkowa, autopoprawki dotyczą:

- zwiększenie wydatków o kwotę 1.350.000 zł środki przeznaczone zostaną na wykup nieruchomości - odkupienie zamku,
- zwiększenie rezerwy celowej o kwotę 315.000 zł z przeznaczeniem na zabezpieczenie roszczeń dochodzonych w toku toczących się spraw sądowych w których miasto jest stroną pozwaną – 115.000 zł oraz zabezpieczenie środków na odszkodowania za brak lokali socjalnych – 200.000 zł,
- zwiększenie wydatków o kwotę 12.000 zł. środki otrzymane z tytułu czynszu najmu Stowarzyszenia Atut przeznaczyć dla Stowarzyszenia na rehabilitację zawodową i społeczną dla osób niepełnosprawnych.

Oprócz tego autopoprawki dotyczą przesunięć, a mianowicie:

- w „Administracji publicznej” środki które były przeznaczone w pozostałej działalności na promocję miasta pomniejszyć o kwotę 450.000 zł i przeznaczyć na rozdział „promocja jednostek samorządu terytorialnego” – jest to prawidłowa klasyfikacja budżetowa.
- Zmiana która wynika z propozycji Komisji Edukacji, Kultury Fizycznej i Sportu, a mianowicie przesunięcie środków w Kulturze fizyczne w ilości 30.000 zł. polegające na pomniejszeniu w „pozostałej działalności” środków na organizację imprez sportowych i przeznaczyć na dofinansowanie Szczecineckiego Klubu Pływackiego. Autopoprawki po stronie wydatków wynoszą na plus 2.157.000 zł, na minus 480.000 zł. Persaldo jest to kwota 1.677.000 zł zwiększające stronę wydatkową.

Po uwzględnieniu autopoprawek projekt budżetu Miasta Szczecinek na 2007 r. przewidywać będzie uzyskanie dochodów w wys. 79.892.000 zł oraz poniesienie wydatków w wys. 87.792.000 zł. Planowany deficyt budżetowy jak też jego źródła pokrycia nie ulegają zmianie.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM – proponuję, abyśmy debatowali nad projektem uchwały budżetowej uwzględniającej już autopoprawki. Dyskusje rozpoczniemy od opinii Komisji.

Jerzy Kania – Przew. Komisji Bużetowo-Ekonomicznej - Komisja Budżetowo-Ekonomiczna na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2007 r. dokonała rozpatrzenia opinii i wniosków poszczególnych Komisji RM dotyczące projektu budżetu miasta na 2007 r. a następnie zaopiniowała pozytywnie 4 głosami – za i 3 głosami wstrzymującymi się wniesione przez p.Burmistrza autopoprawki do projektu budżetu miasta na 2007 r. a następnie takim samym stosunkiem głosów zaopiniowała pozytywnie całość projektu budżetu Miasta Szczecinek na 2007 r. rekomendując na sesję RM.

Janusz Rautszko – Komisja Rozwoju i Samorządności w głosowaniu jawnym opowiedziała się na temat budżetu 3 głosami - za i 3 głosami wstrzymującymi się. Podczas posiedzenia Komisji nie na wszystkie pytania członków komisji uzyskaliśmy odpowiedź. Pan Daniel Rak, który reprezentował Burmistrza Miasta obiecał że dzisiaj te odpowiedzi uzyskamy. Sprawa dotyczy dwóch kwestii, pierwsza, pytanie dotyczyło budowy ogólnodostępnych terenów rekreacyjno – sportowych tj. place zabaw na które w 2007 r. przeznaczone jest 196.000 zł. Wówczas na pytanie o lokalizacji tych placów zabaw Pan Burmistrz powiedział że jeszcze nie ma. Pytanie, czy coś może od tamtego czasu się zmieniło?

Sprawa druga dotyczy budowy schroniska dla zwierząt na które zabezpieczono w 2007 r. kwotę 1.000.000 zł. Tutaj radni się dopytywali na jaką ilość zwierząt przewidziano to schronisko, że planowana jest taka kwota. Otrzymaliśmy odpowiedź, że ta kwota bierze się z przeliczenia planowanej ilości zwierząt, co wiąże się z ilością m² powierzchni przez koszt 1 m². Przeliczenie takie daje właśnie tą kwotę. Kiedy staraliśmy się ustalić na ile zwierząt planowane jest to schronisko, Pan Wiceburmistrz nie potrafił nam konkretnie udzielić odpowiedzi, chodzi tutaj prawdopodobnie o 100 psów i kilka kotów. Na kolejne pytanie, ile aktualnie przebywa psów w przytulisku w Buczku uzyskaliśmy odpowiedź że 20. Prosilibyśmy o informację: na ile zwierząt planowane jest schronisko, skąd wynikają wyliczenia które prowadza do 1.000.000 zł, jak wygląda sprawa protestu działkowiczów i czy to ostatecznie się skończył – prosimy o informację.

Wojciech Knapik – w dniu 28.12.2006 r. Komisja Problemów Społecznych jednogłośnie zaopiniowała projekt budżetu na 2007 r. w dziale „Opieka społeczna” rekomendując pod obrady RM. Natomiast jeśli chodzi o dział „Ochrona zdrowia” Komisja przy 1 głosie wstrzymującym pozytywnie przyjęła projekt budżetu dot. tego działu. Jednocześnie Komisja upoważniła mnie do zadania pytania związanego z wykonaniem zadania w dz. Ochrona zdrowia. Dotyczy to przekazania środków do dyspozycji OSiR na prowadzenie zajęć sportowych profilaktycznych zarówno w programie przeciwdziałania narkomanii i programie przeciwdziałaniu i rozwiązywaniu problemów alkoholowych. Tam jest zapis, że jest to dotacja dla OSiR, jest to nie jasne Komisji, prosiłbym o wyjaśnienie.

Szymon Kiedel – na posiedzeniu w dniu 20.12.2006 r. Komisja Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu w działach „Oświata i Wychowanie, Kultura

i Ochrona Dziedzictwa Narodowego oraz Turystyka”. Natomiast jeśli chodzi o dział Kultura Fizyczna i Sport Komisja jednogłośnie przedstawiła sugestię przesunięcia środków w ramach działu poprzez zmniejszenie w „Pozostałej działalności” i zwiększenie dochodów o 30.000 zł. W rozdziale „Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu”.

Andrzej Bratkowski – w przedłożonym projekcie w dziale Oświata i wychowanie nie ma pozycji, która do tej pory była zamieszczana, gdzie szkoły były dofinansowane specjalną dotacją na naukę pływania. Może to się znalazło w innym miejscu i nie potrafiłem odnaleźć. Stąd moje pytanie, ile w tym roku w budżecie miasta przeznaczono na naukę pływania w szkołach.

Następna sprawa, to chciałby zwrócić uwagę na problem bardziej zasadniczy, otóż w prognozach długu publicznego na najbliższe lata lawinowo rośnie zadłużenie, w roku 2005 zadłużenie było w granicach 2.000.000 zł, w 2006 r. jest 11.500.000 zł. Na 2007 r przewiduje się 17.700.000 zł i od tego momentu zamierzamy zmniejszać zadłużenie by w 2013 r. osiągnąć mniej więcej zadłużenie z roku 2005. Czy ta polityka zadłużenia miasta jest właściwa, czy będziemy mieli środki na absorpcję środków unijnych na które będziemy musieli wyłożyć określone kwoty, czy tymi długami w pewnym momencie się nie zatkamy.

Wiesław Drewnowski – jeżeli wszyscy szefowie Komisji przedstawili swoje opinie to i ja pozwolę przedstawić opinię Komisji Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego. Komisja w dniu 8.01.2007 r. zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu miasta na 2007 r. w działach Administracja Publiczna i Bezpieczeństwo Publiczne. Przedstawiony był system rozwoju Straży Miejskiej i tu wnieśliśmy do Pana burmistrza uwagę, że przy obsadzie 26 etatów SM dzisiejsze możliwości lokalowe SM są bardzo trudne i że powinno się w przyszłych budżetach rozpatrzyć możliwość stworzenia lepszych warunków lokalowych dla SM.

Roman Matuszak – uwzględniając autopoprawki zgłoszone przez p. Burmistrza na Komisji Budżetowo-Ekonomicznej w dniu 8 stycznia br. uważam, że projekt uchwały budżetowej powinien się również zmienić a mianowicie:

w § 1 ust. 1. zał. Nr 2 oraz w § 2 ust. 1 gdzie jest wtoczony zał. nr 7, a także w § 6 gdzie ustala się rezerwy celowe przeznaczone na i tutaj trzeba dopisać te 3 następne rezerwy celowe, które p. Burmistrz proponował w autopoprawce, a więc zabezpieczenie roszczeń z tytułu sprawy sądowej – 115.000 zł. oraz zabezpieczenie roszczeń środków na odszkodowania z tytułu braku lokali socjalnych – 200.000 zł.

Grzegorz Kołomycki – Skarbnik – na sesji jest przedstawiony projekt budżetu który został ustalony przez Burmistrza Miasta 15 listopada 2006 r. i ten projekt jest podstawą. Państwo jeżeli przegłosujecie i przyjmiecie te autopoprawki to wszystkie zmiany zostaną naniesione w uchwale budżetowej orz we wszystkich załącznikach.

Będąc przy głosie odpowiem na pytanie p.Andrzeja Bratkowskiego – str. 10 części opisowej „Oświata i Wychowanie” pkt. A – szkoły podstawowe publiczne ... i na końcu tego w nawiasie zapis „przeznaczone na realizację cyklu zajęć z wychowania fizycznego na basenie” – jest kwota i w „pozostałych b, c, d, również te kwoty są wymienione w tych samych pozycjach. Suma ogólna – 537.748 zł.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - poproszę Pana Burmistrza o zabranie głosu i odpowiedź na pytania które zostały zadane.

Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta – jeżeli chodzi o zadłużenie miasta to zadłużenie miasta oczywiście rośnie, czy one tak rośnie lawinowo to jest sprawa pewnej retoryki. Myślę że jeszcze nie rośnie lawinowo, ale będzie rosło i nic w tym zdrożnego. Właśnie m.in. dlatego, że będziemy absorbowali te środki unijne. Musimy założyć od razu, że będziemy musieli wyłożyć środki tzw. wkład własny różny 15 - 20 – 40 procentowy w zależności od projektów i częściowo będziemy to pokrywali z własnych dochodów a częściowo z kredytów. Są dwa wskaźniki, które musimy brać pod uwagę,

miasto może się zadłużyć zgodnie z prawem do 60% dochodów rocznie. Jeżeli mamy dochody na poziomie 80 mln zł, to będzie ok. 50 mln zł. Taki może być dług miasta, on nie może być przekroczony, bo wtedy wchodzi zarząd komisaryczny. Drugi wskaźnik to obsługa długu i nie może on przekroczyć 15 % dochodów miasta. My w związku z WPI na lata 2007 – 2013, który się jakby pokrywa się z okresem budżetowania UE w którym jest ok. 60 – parę pozycji i jeżeli chcemy je zrealizować zakładając, że do wszystkich dostaniemy dofinansowanie to obliczaliśmy jaki to będzie skutek finansowy dla miasta. To będą olbrzymie sumy dla miasta. Zgodnie z symulacją nasze zadłużenie w 2010 r. będzie wynosiło ok. 32 mln zł i wtedy można mówić o lawinowym wzroście. Potem to będzie się sukcesywnie zmniejszać. W 2011 r. osiągniemy 9,2 – 9,4% dochodów a możemy 15%. Wydaje mi się że mimo bardzo ambitnego planu inwestycyjnego cały czas jest bezpiecznie, wszystko jest pod kontrolą i proszę się nie denerwować.

Andrzej Bratkowski – Panie Burmistrzu, moje pytanie bierze się z troski o fundusze miasta a nie o adne projekty bizantyjskie.

Daniel Rak – Z-ca Burmistrza - dot. pytania które zadał p.Rautzko. Jeżeli chodzi o ogólnodostępne place zabaw i boiska na osiedlach, ich lokalizacja na dzień dzisiejszy nie uwzględniona. Na dzień dzisiejszy są prowadzone rozmowy ze spółdzielniami, jednakże konkretów jeszcze nie ma. Jeżeli chodzi o sprawy finansowe to Referat RL szykuje wnioski do Funduszu Norweskiego na takiego typu zadanie. Jeżeli będzie wiadoma lokalizacja to poinformujemy. Jeżeli chodzi o schronisko dla zwierząt, zgodnie ze specyfikacją jaka została zamieszczona, a dotyczy ona wykonania projektu. W schronisku docelowo ma się znajdować 100 psów i 10 kotów. Dzisiaj w Buczku jest ok. 40 psów.

Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta – odnośnie budynku Straży Miejskiej. W najbliższym budżecie nie znalazły się środki na budynek i nie wiem, czy znajdą się w następnym. Sprawa zwiększenia ilości obsady też będzie monitorowana, to jest związane z monitoringiem i ze zwiększeniem interweniowania w momentach przykrych w mieście, żeby można było nie tylko się przyglądać ale i pojechać i interweniować. Stąd jest to zwiększenie obsady.

Zwiększanie obsady polega na tym, że Ci ludzie mają być głównie na ulicy, a nie siedzieli w budynku. Nie sądzę, żeby to jakby ubogie zaplecze byłoby przeszkodą do funkcjonowania SM. Gdyby było tak, że monitoring będzie w SM, to wtedy mogłoby się okazać, że jest zbyt ciasno. Natomiast doszliśmy do porozumienia z Policją, że obserwacja monitoringu będzie w Policji i tam będzie zwiększona obsada poprzez skierowanie do pomocy strażnika miejskiego i Ci strażnicy będą również w mieszanych patrolach w radiowozach. Myślę, że te istniejące warunki lokalowe nie powinny zaważyć na tym, że SM będzie działała mniej czy bardziej sprawnie.

Andrzej Bratkowski – w planie przychodów i wydatków zakładów budżetowych, chodzi tu o szkoły, budżet wchodzi z deficytem 417.000 zł. z czego na szkoły podstawowe ten deficyt wynosi 230.000 zł, na gimnazja 211.000 zł. Czy mógłbym uzyskać odpowiedź, skąd ten deficyt się wziął.

Grzegorz Kołomycki – Skarbnik – ten deficyt istnieje od dawnego czasu, kiedyś była słynna sprawa ministra Handke i od tego czasu to się ciągnie. Szkoły wyliczyły kwoty, które powinny otrzymać i twierdziły że miasto nie zabezpieczyło im tych środków. Teraz Burmistrz w tym budżecie przeznaczył im te środki na pokrycie tych wszystkich roszczeń, które dotychczas zgłaszały szkoły.

Jacek Chrzanowski – Z-ca Burmistrza – słynna pomyłka ministra Handkego, który się pomylił przy obliczaniu subwencji oświatowych dla gmin i zadłużenie z tego tytułu ciągnie się do dnia dzisiejszego. Nie było to wykazywane jako deficyt, redukowano w ten sposób, że Dyrektor zakładu kosztem innych przewidzianych w budżecie wydatków zmniejszył zadłużenie w poszczególnych szkołach. Dzisiaj mamy taką sytuację, że są szkoły, które tego zadłużenia nie mają, natomiast w 2 czy 3 szkołach zadłużenie to jeszcze jest, które w sumie daje kwotę ponad 400.000 zł. Chcąc urealnić budżet szkół

zdecydowaliśmy się, że jakby z dodatkowych pieniędzy które wprowadzamy do budżetu oświaty redukujemy pozostałe zadłużenie.

Wiesław Drewnowski – ja nie mówiłem o tym, że tam będzie formacja siedziby, że tam będą siedzieli i muszą mieć dużo miejsca, tylko są jakieś normy jakim ma odpowiadać lokum, jeśli chodzi o 26 osób. Będąc przy głosie, jeszcze jedno pytanie. Widzę w projekcie budżetu wydatek na następny tramwaj wodny w kwocie 600.000 zł, a nie ma tam zakupu dla Komunikacji Miejskiej zakupu chociaż jednego autobusu w tym okresie. Chciałbym zapytać się Pana Burmistrza, czy faktycznie zrodziła się taka potrzeba, że po zakupie tego pierwszego statku po niecałym roku kupować drugi statek. Wiemy, że zapotrzebowanie na tą usługę są, ale czy żeby ona była świadczona przez dwa statki. Może lepiej byłoby zmonitorować przez rok jak będzie rozwijało zapotrzebowanie na tą usługę, a pomyśleć o zakupie autobusu. Myślę, żeby w tym roku jeden autobus odtworzyć a ze statkiem wstrzymać się do przyszłego roku.

Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta - jest to oczywiście sprawa pewnej filozofii rządzenia. Ja uważam, że Pan radny nie ma racji. Jeżeli chodzi o statek, to parę miesięcy doświadczeń były wystarczające żeby wiedzieć: że jeżeli chcemy utrzymać stałą żeglugę w formule tramwaju wodnego, a tramwaj wodny ma to do siebie, że musi do każdego przystanku dopłynąć o określonej godzinie. Dlatego nie mamy możliwości wynajmowania statku na różnego rodzaju imprezy, wycieczki a zapotrzebowanie jest bardzo duże. Mnóstwo ludzi, zakładów pracy, osób prywatnych, którzy by chcieli swoje imprezy zrobić na statku odchodzi z kwitkiem. Statek na pewno zapracuje na siebie. Uważam, że jest sprawą priorytetów zakup statku, wykup zamku itd. Natomiast kupno autobusu tj. sprawa Spółki prawa handlowego KM i tu możemy rekompensować te niedobory, które wynikają z polityki Miasta, czyli z biletów ulgowych. Nie powinniśmy jako zasady systemowej kupować ciągle autobusów, bo to jest jakieś nieporozumienie. Kupno autobusu powinno być ze środków Spółki. Spółka powinna na to zaciągnąć kredyt i powinna dewersyfikować swoje dochody. My w tym kierunku idziemy, KM będzie w tej chwili kupowała autokar, uruchomi wyjazdy zagraniczne, turystyczne i mam nadzieję, że pieniądze zdobędzie.

Potwierdzę tu, co mówiłem z p. Szkiłądzim, że jeżeli w ciągu roku pozwolą na to finanse miasta, to ja będę tutaj rekomendował Państwu wydatek ze środków, które mam nadzieję że się pojawią na dofinansowanie zakupu autobusu. Przy tak skonstruowanym budżecie środków na zakup autobusu nie ma, ale jeżeli przychody będą przewyższały te założone, a jestem przekonany że tak i pojawia się środki to kwota mniej więcej 150.000 zł zostanie Spółce dodatkowo przekazana na zakup autobusu. To nie pokryje całości kosztu zakupu autobusu, bo on jest dwukrotnie droższy. Czy satysfakcjonuje Pana moja odpowiedź?

Wiesław Drewnowski – ja inaczej do tego podchodzę, ale Pan rządzi Miastem i Pan ustala tu politykę.

Wojciech Knapik – nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie związane z realizacją zadania z programu przeciwdziałania narkomanii i alkoholizmowi, chodzi o to zadanie organizowane przez OSiR. Pytanie jest proste, czy będzie to realizował OSiR, czy będzie to realizowane w ramach konkursu?

Janusz Leszko - p.o. Dyr. OSiR – decyzją p. Burmistrza kwota 40.000 zł z profilaktyki została przekazane do OSiR. Propozycja jest następująca: 20.000 zł przekazać dla nauczycieli do szkół, myślę, że to będzie uzgodnione z ZB Szkół i Przedszkoli, a pozostałe 20.000 zł przeznaczyć dla klubów i stowarzyszeń gdzie będzie ogłoszony konkurs. Propozycje są na I półrocze – 500 zł brutto dla każdego prowadzącego te zajęcia.

Roman Matuszak – chciałbym parę uwag powiedzieć na temat projektu inwestycji na 2007 r. Czytając wykaz inwestycji odniosłem wrażenie, że autorzy tego planu inwestycji nie uwzględnili dwóch podstawowych dokumentów uchwalonych przez Radę Miasta w 2003 i 2004 roku, a mianowicie:

Strategii Rozwoju Miasta na lata 2003 – 2012, Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2004 – 2006 oraz prognozy na lata 2007 – 2013.

W projekcie budżetu na ten rok, a w występujących w tych dwóch planach które uchwaliła RM nie ma takich inwestycji jak:

- a) dalsza modernizacja parku miejskiego od ul. Lelewela do ul. Mickiewicza,
- b) przebudowa układu komunikacyjnego w centrum Szczecinka, ul. Podwale, Ogrodowa wraz z parkingiem przy ul. Podwale,
- c) rozpoczęcie budowy nowego cmentarza komunalnego na Marcelinie,
- d) budowa zespołu boisk przy SP-6,
- e) termomodernizacja SP-4,
- f) adaptacja części SP-4 na centrum konferencyjne przy ul. Jasnej 2,
- g) dalszą budowę ścieżek rowerowych w mieście, czy też ciągów pieszo jezdnych.

Z tych wszystkich zamierzeń inwestycyjnych większość ma już przygotowane dokumentacje budowlane i nie byłoby problemu z ich rozpoczęciem. Natomiast w budżecie znalazły się inwestycje, które w tych strategicznych dokumentach uchwalonych przez RM nie mają odzwierciedlenia, po prostu ich tam nie ma. Są to:

- a) budowa boiska przy SP-1,
- b) modernizacja hali STO z infrastrukturą przy hali,
- c) prace remontowe przy Szkole Muzycznej,
- d) budowa schroniska dla zwierząt,
- e) osiedle Zachód IV – infrastruktura techniczna,
- f) przebudowa ulic Wiatraczna, Polna, 1 Maja,
- g) kupno i modernizacja hali na ul. Wiatracznej.

Jak sądzę, na te inwestycje brak jest dokumentacji budowlanej, a więc będzie trzeba najpierw na te inwestycje dokumentację opracować i w tej sytuacji ja bardzo wątpię w realność wykonania tych inwestycji, a nawet rozpoczęcia w 2007 r. Zgadzam się z projektodawcami, że inwestycje te są również potrzebne w mieście, jak wiele innych. Jednakże chciałbym zwrócić uwagę na to, że organ uchwałodawczy jakim jest RM ustalił w WPI i Strategii jakie inwestycje są najbardziej potrzebne, a teraz organ wykonawczy, jakim jest Burmistrz Miasta powinien moim zdaniem to uszanować. Reasumując to, co powiedziałem, moim zdaniem, w związku z tak założonym planem inwestycji na 2007 r. wykonanie ich jest raczej mało realne. Łącząc to ze zmniejszeniem nakładów inwestycyjnych w stosunku do 2006 r. spowoduje spadek wydatków majątkowych w stosunku do wydatków konsumpcyjnych w tym budżecie na 2007 r.

Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta – bardzo słusznie Pan zauważył, że WPI kończył się w 2006 r. a przypominam, że jest rok 2007, czyli skończył się ten WPI który był. Następny Wieloletni Plan Inwestycyjny będzie Państwu przedłożony na następnej sesji RM, wtedy będziemy na ten temat dyskutować. Jest to plan który ma 60 parę inwestycji i wszystko to co się pojawiło w tym roku jest zgodne z WPI i zgodne ze Strategią Miasta. Żadnego tutaj konfliktu nie ma. Natomiast priorytety i w jaką stronę idzie miasto i jakie inwestycje powinny być realizowane, to tutaj inicjatywę wykazuje Burmistrz, proponując takie a nie inne inwestycje grupie która pracuje nad WPI. To jest wszystko oceniane i Pan całą tą procedurę zna. Chcę na koniec powiedzieć, że gdyby Pan wygrał wybory to na pewno były by inne inwestycje tutaj, ale przypominam Panu, że Pan tych wyborów nie wygrał i w związku z tym jest taki WPI, jaki jest zaplanowany przeze mnie a nie przez Pana.

Daniel Rak – Z-ca Burmistrza - chcę odpowiedzieć p. Matuszakowi. Jeżeli chodzi o park miejski, odeszliśmy od realizacji tego zadania z prostej przyczyny, aplikujemy tutaj o środki zewnętrzne. Z naszego punktu widzenia jest nie racjonalne abyśmy w 100% wykładali środki na rewitalizację parku, kiedy można po pieniądze do odpowiednich programów w okresie późniejszym od 2008 r. Jeżeli chodzi o boisko przy SP-6, jest pozwolenie na budowę, ale zostało ono zawarte w planach zagospodarowania przestrzennego, że sam stan usytuowania i później realizacji tej inwestycji wg zapisów jest nieracjonalny. Boisko to przyszkolne ma kosztować 1mln zł.

Ja uważam, że trzeba plan miejscowy dostosować do tych warunków i inaczej tutaj trzeba prowadzić inwestycję. To, że został zrobiony projekt to nie znaczy, że musimy jego realizować, bo 1 mln zł za przyszłolne boisko to jest niewłaściwe wydanie pieniędzy. Dla porównania takie boisko przyszłolne przy SP-1, które na bazie boiska, które tam było a zostało obecnie wyłączone z użytkowania ze względu na zły stan techniczny, będzie modernizacja nas będzie kosztowała 150.000 zł. i to jest dla mnie kwota, którą możemy zaakceptować i wg takiego harmonogramu finansowego możemy realizować to zadanie przy SP-1.

Jeżeli chodzi o modernizację sali STO, to tutaj wchodzi sprawa podziału, zostanie wyodrębniony obiekt z działką. W budżecie znalazły się środki na to, żeby wyremontować zaplecze, a żeby dostosować zaplecze szatniowo – socjalne do istniejących norm i będziemy mieli za stosunkowo niewielkie pieniądze kolejny obiekt który udostępniemy dla mieszkańców miasta Szczecinek.

Jeżeli chodzi o przebudowę ulic, na dzień dzisiejszy nie mamy pozwoleń na budowę, nie mamy skończonej dokumentacji. Niektóre przetargi musimy powtórzyć ponieważ doszło do rozwiązania umowy, lub jesteśmy w trakcie jej rozwiązywania z podmiotami które wykonują nam te zadania. Te podmioty nie wywiązały z umów i będziemy powtarzali przetargi. Natomiast pewien zakres, pewna strategia, o której mówił p. Burmistrz, czyli ul. Wiatraczna i dalej modernizacja kolejnych ulic jest wynikiem złego stanu technicznego poszczególnych tych ulic oraz kompleksowym podejściem do przebudowy później tych elementów. Na pewno ul. Podwale czy Centrum to te drogi zostaną jak nie w 2007, to w 2008 r. wykonane. To będzie wszystko wynikało z WPI, który zostanie przedstawiony na następnej sesji.

Jacek Chrzanowski – Z-ca Burmistrza - rozpocznę od termomodernizacji szkoły, bo tutaj p. Przewodniczący Matuszak zadał pytanie dlaczego nie ma zaplanowanej termomodernizacji SP-4. Tą inwestycję chcemy zrealizować z wykorzystaniem funduszy unijnych. Mieliśmy już dwa lata temu złożony wniosek do funduszy norweskich na termomodernizację obiektów użyteczności publicznej SP-4 i SP-1. Sp-1 jest jeszcze w gorszym stanie niż SP-4 i w pierwszej kolejności wymaga termomodernizacji. Ukazała się informacja na stronach internetowych ministerstwa, że w tym roku nie będą uwzględnione wnioski na termomodernizację w ramach funduszu norweskiego. Będziemy składali wnioski m.in. o te tereny rekreacyjne, ale liczymy również na inne źródła dofinansowania zewnętrznego m. in. z RPO. Chcielibyśmy tą inwestycję zrealizować z wykorzystaniem funduszy pomocowych. Wiem, że to są wyższe koszty utrzymania, eksploatacji, ale zakres jest tu bardzo duży obejmuje wymianę okien, elewacji ocieplenie i stąd wydaje mi się, że jest to rozwiązanie racjonalne. Warto poczekać, jak nie w tym roku to w przyszłym na pewno tą dotację otrzymamy.

Jeżeli chodzi o cmentarz, padło pytanie dlaczego nie realizujemy tej inwestycji. Dlatego, że zastanawiamy się nad etapowaniem tej inwestycji Koszt jej w granicach 5 mln zł i byłoby działaniem nieracjonalnym abyśmy tą inwestycję zrealizowali w całości, robiąc cały zakres. Dlatego chcemy etapować. Zastanawiamy się czy część inwestycji nie powinno być zrealizowane przez naszą spółkę, która ma dochody w 100% z cmentarza, jest na rynku usług pogrzebowych, jeżeli nie monopolistą, to ma większość rynku. Miasto zwalnia spółkę z podatku od nieruchomości, stąd nad tą inwestycją będziemy się jeszcze zastanawiali. Myślę, że te kwatery, które są do wydzielenia na starej części cmentarza wystarczą na 3-4 lata. W międzyczasie opracujemy koncepcję, etapujemy i przystąpimy do niej w latach następnych.

Janusz Rautszko – ad vocem, chciałem przypomnieć, że budowa nowego cmentarza WPI posiada zapis – realizacja żywotnych interesów mieszkańców miasta.

Roman Matuszak – ad vocem, odkładanie inwestycji związanej z cmentarzem, żeby nie spowodowało, że może w Szczecinku zabraknąć miejsc do pochówku zmarłych i wtedy rzeczywiście będzie problem. Natomiast to, co powiedział p. Burmistrz Douglas i p. Burmistrz Rak, że projekt inwestycyjny budżetu oparto głównie nie na istniejącym WPI uchwalonym przez RM ale na projekcie WPI, który ma być przedmiotem obrad na następnej sesji.

Andrzej Jaszczur – chciałem zadać dwa pytania do Burmistrza Daniela Raka dotyczące inwestycji.

Pierwsze pytanie dotyczy podczyszczaczy. Na jednej z Komisji rozmawiając o GFOŚiGW na zadane pytanie, dlaczego akurat w GFOŚ nie znalazły się środki na podczyszczacze. Pan Rak odpowiedział, że te podczyszczacze są ujęte w kwotach przeznaczonych na utrzymanie sieci deszczowej. Jeżeli tak jest jak Pan mówi w tej kwocie 466.000 zł to ile jest tych podczyszczaczy, gdzie one będą usytuowane i co jeszcze w ramach tych środków będzie zrobione?

Drugie pytanie dotyczy inwestycji pod nazwą Drogi i ulice na osiedlu Marcelin. Ja nie dopatrzyłem się, ani w tym dodatku inwestycyjnym ani w dziale Transport środków przeznaczonych na drogi i ulice oś. Marcelin. Gdzie one i kiedy będą realizowane?

Trzecie moje pytanie chciałbym zadać dla Pana Skarbnika, być może dla Pana Radcy Prawnego w sprawie autopoprawki wniesionej przez p. Burmistrza, która dotyczy środków przeznaczonych na zakup nieruchomości pod nazwą Zamek. Nie będę kwestionował celu decyzji p. Burmistrza dot. powrotu tego obiektu do skarbu Gminy Miejskiej Szczecinek. Natomiast chcę uzyskać kilka danych:

- skąd się bierze ta kwota 1.350.000 zł.?
- czy w ustawie o gospodarce nieruchomościami jest dalej aktualny zapis który niejako obliguje gminę do stosowania 50% bonifikaty w stosunku do następnego nabywcy przy sprzedaży nieruchomości, bowiem przy założeniu że zamek gmina nabędzie za kwotę 1.350.000 zł i znajdziemy następnego nabywcę, to z mocy prawa on ten zamek nabędzie za kwotę ok. 700.000 zł. Czy ten stan prawny, który obowiązywał kilka lat temu jest na dzień dzisiejszy obowiązujący?

Daniel Rak – Z-ca Burmistrza - jeżeli chodzi o separatory deszczowe, one będą wykonywane ze środków bieżącego utrzymania sieci deszczowej. Będą to cztery podczyszczacze zlokalizowane: I – POSW, II – przy ul. Lelewela, III – przy ul. Kilińskiego, IV – przy Rest. Jolka. Co dalej wchodzi w kwotę 466.000 zł, to jak sama nazwa mówi, jest to bieżące utrzymanie sieci, wykonywanie remontów i wykonanie tych najbardziej potrzebnych elementów sieci, które w trakcie roku mogą wynikać.

Jeżeli chodzi o drogi i ulice Osiedla Marcelin, to jest inwestycja wiązana. Jak przejdziemy do realizacji cmentarza, będziemy musieli wykonać drogi dojazdowe. Wówczas przy tej inwestycji zostanie uruchomiona procedura wykonania dróg i to będą w pierwszej kolejności ul. Prusa i ul. Baczyńskiego. Będą to dwie równoległe obok siebie prowadzone inwestycje. Myślę że będzie to rok 2008, kiedy te ulice na oś. Marcelin zostaną wykonane.

Czesław Podkowiak - Radca Prawny - odpowiadając na pytanie p. radnego Jaszczura chciałbym potwierdzić że dalej obowiązuje przepis ustawy o gospodarce nieruchomościami art. 68. ust. 3 – zgodnie z tym przepisem cenę nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków obniża się o 50%. Właściwy organ za zgodą Wojewody albo Rady może odpowiednio podwyższyć lub obniżyć tę bonifikatę. W tej sytuacji, kiedy gmina by zbywała budynek zamku będzie musiała zastosować 50% bonifikatę, jeżeli nie podejmie stosownej uchwały Rada, a może jednocześnie zwiększyć lub zmniejszyć.

Jerzy Hardie – Douglas - Burmistrz Miasta – suma, która tutaj się znalazła jest sumą szacunkową. Wynika ona z rozmów z właścicielem zamku. Zanim dojdzie do jakiegokolwiek transakcji musi być przeprowadzony operat i musi być wyceniony przez biegłych zamek i działka. W związku z tym nie ja decyduję, jaka cena będzie, a o tym zdecyduje głównie wycena sporządzona przez biegłego. Jeżeli wycena będzie wyższa to i tak kupimy w tych granicach w jakich mamy zabezpieczone środki. Natomiast Pana założenie, że stracimy, że kupimy za 1.500.000 zł a sprzedamy za 700.000 zł, to nie wiem, skąd się to bierze, że my to mamy tak sprzedać. Sprzedamy tak, żebyśmy na tym nie stracili, jeżeli w ogóle będziemy sprzedawali. Sytuacja jaka była przy odsprzedaży zamku parę lat temu była nieporównywalna do sytuacji jaka jest dzisiaj. Po pierwsze, mamy dzisiaj większe dochody, po drugie, mamy dzisiaj możliwość otrzymania środków unijnych na wyremontowanie tego obiektu. Jeżeli znajdziemy sensowny sposób zagospodarowania, to w ogóle zamku nie będziemy sprzedawali. Ta sprawa nie jest przesądzona, ale każdy wariant w tej chwili jest możliwy. Jeżeli byśmy mieli to sprzedawać to na pewno tak, ażeby odzyskać sumę, którą za ten zamek mamy. Powiedzmy, że jeżeli

dzisiaj mamy 1.300.000 zł, to go sprzedamy w tym przypadku za 2.600.000 zł i potem zastosujemy bonifikatę 50% radości p. radnego Kabata 1.300.000 zł odzyskamy.

Andrzej Bratkowski – nie będę dyskutował nad tym, czy zamek trzeba odkupywać czy nie, ale potrzeba wskazać środki, za które zamek się odkupi. Najprościej byłoby zrobić to ze zwiększenia planowanych dochodów w dziale sprzedaży mienia komunalnego. Mam pytanie, czy te zamierzenia w sprawie uzyskiwania dochodów ze sprzedaży mienia komunalnego są realne tzn. co zamierza miasto sprzedać, żeby uzyskać dochody.

Jerzy Hardie – Douglas - Burmistrz Miasta – chciałem przypomnieć Panu, że ten projekt budżetu był robiony od 15 października do 15 listopada 2006 r. i wtedy nie znaliśmy dochodów jakie miasto uzyska z tytułu sprzedaży działek na Zachodzie III. Okazało się, że sprzedaż przeszła nasze najśmielsze oczekiwania i połowa działek jest nadal do sprzedania w tym roku. Uzyskaliśmy większe dochody niż planowaliśmy sprzedając połowę tego co było do sprzedania. Druga część sprzedaży działek na Zachodzie III, jak tu wpisano - dochody ze sprzedaży mienia komunalnego częściowo to pokryje. Mam nadzieję graniczącą z pewnością że dojdzie do rozszerzenia Słupskiej Strefy Ekonomicznej dla obszaru Szczecinek i jeżeli tak się stanie to będziemy sprzedawali grunty i dochody z tego tytułu pokryją z czubkiem to co żeśmy założyli.

Janusz Rautzko – nie otrzymałem odpowiedzi na część pytania, które zadałem na początku a dot. lokalizacji schroniska. Wiemy, że p. Burmistrz spotkał się z osobami, które protestują przeciwko lokalizacji. Ona teraz jest zgodna z wszelkimi parametrami formalno prawnymi. My chcemy się dowiedzieć, czy jest sprzeciw społeczny i jak ta sytuacja wygląda aktualnie.

Jerzy Hardie – Douglas - Burmistrz Miasta – było spotkanie z przedstawicielami ogrodów działkowych. Panowie reprezentujący działkowiczów, którzy mają swoje ogródki zlokalizowane w bezpośrednim sąsiedztwie oczyszczalni nie wnosili takiego sprzeciwu o jakim Pan mówi. To spotkanie miało bardziej charakter informacyjny, przedstawiliśmy jaka jest sytuacja formalno-prawna i trudno mi jest się ustosunkować do protestów o których nie słyszałem.

Andrzej Jaszczur – powiedzieliśmy w zasadzie w sprawie inwestycji i budżetu na 2007 r. prawie wszystko, natomiast prosiłbym już na przyszłość, aby termin ustalania projektowanych zmian w WPI był jednak przed sesją budżetową RM Szczecinek, wówczas dyskutujemy na materiale, który sami uchwalamy na lata następne i mamy wtedy pełną świadomość co uchwalamy.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM – w ten sposób zakończyliśmy dyskusję nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2007 r., przejdziemy zatem do głosowania. Kto jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2007 r. z zaproponowanymi autopoprawkami – będziemy głosować w całości.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta głosami 13 – za i 7 wstrzymującymi się podjęła uchwałę o uchwaleniu budżetu Miasta Szczecinek na 2007 r.

Uchwała Nr V/32/07

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM – gratuluję Panie Burmistrzu i życzę powodzenia w realizacji tych ambitnych zamierzeń.

Ad. 7. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - treść projektu uchwały i uzasadnienie radni otrzymali z materiałami na sesję. Czy ktoś chce zabrać głos w tej kwestii ?

Jerzy Kania – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna na posiedzeniu w dniu 4 stycznia b.r. zaopiniowała jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie tej uchwały? Nie widzę, przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek w zaproponowanej treści ?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie (tj. 17 głosami – ponieważ tylko tylu radnych było obecnych podczas głosowania) Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

Uchwała Nr V/33/07

Ad. 8. Uchwała w sprawie ustalenia zasad i trybu sprzedaży dotychczasowym najemcom lokali mieszkalnych w domach stanowiących własność Miasta Szczecinek.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - treść projektu uchwały i uzasadnienie radni otrzymali z materiałami na sesję. Obowiązująca do tej pory uchwała w sprawie sprzedaży lokali mieszkalnych utraciła moc z dniem 1 stycznia b.r. Przedłożony projekt uchwały przewiduje bonifikaty w takiej samej wysokości jak te, które obowiązują przy sprzedaży lokali w ZGM TBS Sp. z o.o. w Szczecinku. Czy ktoś chce zabrać głos w tej kwestii ?

Wiesław Drewnowski – ta uchwała była przedmiotem analizy Komisji Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego. Pan Burmistrz przekazał, że zmniejszenie z kwoty 80% do 75% jest teoretycznym zmniejszeniem ulgi. Ja dałem się przekonać. Teraz w zakres tej ulgi wchodzi grunt pod domem, i z tego względu jest to zwiększenie ulgi dla mieszkańców Szczecinka. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Jerzy Kania - Komisja Budżetowo-Ekonomiczna w dniu 4 stycznia br. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie tej uchwały? Nie widzę, przechodzimy zatem do głosowania. Jesteśmy już w komplecie, na sali jest 20 radnych. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie w sprawie ustalenia zasad i trybu sprzedaży dotychczasowym najemcom lokali mieszkalnych w domach stanowiących własność Miasta Szczecinek w zaproponowanej treści ?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie (20 głosami) Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia zasad i trybu sprzedaży dotychczasowym najemcom lokali mieszkalnych w domach stanowiących własność Miasta Szczecinek.

Uchwała Nr V/34/07

Ad. 9. Uchwała w sprawie powołania Komisji Dyscyplinarnych I i II instancji do orzekania w sprawach dyscyplinarnych pracowników samorządowych mianowanych.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - treść projektu uchwały jest radnym znana. Przeczytam jego uzasadnienie: członków komisji dyscyplinarnych wybiera się na okres kadencji. W związku z rozpoczęciem V kadencji RM Szczecinek zachodzi obowiązek powołania Komisji

Dyscyplinarnych I i II instancji. Tu mamy do czynienia z sytuacją, w której RM powołuje 6-osobowy skład Komisji II instancji. Proszę zatem radnych o zgłaszanie kandydatów do Komisji II instancji.

Andrzej Bratkowski – proponuję do Komisji kolegę Wiesława Drewnowskiego, ponieważ jest „długokadencyjnym” radnym, pracującym w Komisji Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego i gwarantującym - jeżeli zajdzie taka potrzeba, aby taka Komisja Dyscyplinarna się zebrała i pracowała – odpowiedni poziom merytoryczny. Zgłaszam także kolegę Wojciecha Knapika z taką samą argumentacją.

Na pytanie Przewodniczącego RM Wiesława Suchowiejsko, czy wyrażają zgodę: radni Wiesław Drewnowski i Wojciech Knapik wyrazili zgodę na kandydowanie do Komisji.

Bogumił Kłyk- w imieniu Klubu Radnych PO zgłaszam jako kandydatów do Komisji Dyscyplinarnej Panie radne: Grażynę Kuszmar i Katarzynę Dudź oraz Pana radnego Marka Ogrodzińskiego.

Na pytanie Przewodniczącego RM Wiesława Suchowiejsko radne czy wyrażają zgodę: Grażyna Kuszmar i Katarzyna Dudź oraz radny Marek Ogrodziński wyrazili zgodę na kandydowanie do Komisji.

Janusz Rautszko – w imieniu Klubu Radnych Szczecineckiej Wspólnoty Samorządowej oraz PiS chciałem zgłosić kandydaturę Wiesława Drewnowskiego ale wyprzedził mnie radny Bratkowski. Wobec tego pozostaje mi zgłoszenie na wakatujące miejsce kolegę Ryszarda Kabata.

Na pytanie Przewodniczącego RM Wiesława Suchowiejsko, czy wyraża zgodę: radny Ryszard Kabat wyraził zgodę na kandydowanie do Komisji.

Wiesław Drewnowski – Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego jednogłośnie pozytywnie rekomenduje projekt uchwały. Życzylibyśmy, żeby ta Komisja nie miała pracy.

Wiesław Suchowiejsko – Przewodniczący RM - czy są inne zgłoszenia, skoro nie ma – przechodzimy do głosowania nad całością tekstu uchwały. Kto jest za przyjęciem uchwały ?

W głosowaniu jawnym Rada jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie powołania Komisji Dyscyplinarnych I i II instancji do orzekania w sprawach dyscyplinarnych pracowników samorządowych mianowanych.

Uchwała Nr V/35/07

Ad. 10. Uchwała w sprawie zarządzenia poboru inkasa opłaty skarbowej, wyznaczenie inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso.

Wiesław Suchowiejsko – Przewodniczący RM - uchwała ta została wprowadzona jako pkt. 10 do naszego porządku obrad. Pan Burmistrz uzasadnił na początku sesji projekt tej uchwały. W przerwie w sprawie projektu tej uchwały zebrała się Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego. Proszę zatem o opinię.

Wiesław Drewnowski – Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego rekomenduje przyjęcie tej uchwały jednogłośnie.

Wiesław Suchowiejko - Przewodniczący RM - czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie tej uchwały? Nie widzę, przechodzimy zatem do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w zaproponowanej treści ?

W głosowaniu jawnym Rada jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zarządzenia poboru inkasa opłaty skarbowej, wyznaczenie inkasenta i określenia wynagrodzenia za inkaso.

Uchwała Nr V/36/07

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - zakończyliśmy część uchwałodawczą naszego posiedzenia. Przechodzimy do części sprawozdawczej.

Ad. 11. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta Szczecinek.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - treść sprawozdania Państwo radni otrzymali w materiałach na sesję i mogli się z nim zapoznać. Czy w sprawie sprawozdania z działalności Burmistrza w okresie od 5 do 27 grudnia 2006 roku mają Państwo jakieś pytania? Jeżeli nie ma pytań to uznamy, że sprawozdanie zostało przyjęte przez Radę do wiadomości.

Ad. 12. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.

Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - w okresie między sesjami wpłynęły 4 wnioski w sprawach mieszkaniowych. Wnioski zostały przekazane Komisji Problemów Społecznych. W dniu 11 stycznia 2007r. wspólnie z Panem Burmistrzem na zaproszenie Jego Ekscelencji Biskupa Kazimierza Nycza uczestniczyliśmy w spotkaniu opłatkowym w Kurii Biskupiej w Koszalinie. Spotkanie bardzo cenne dla nas, odbyło się w miłej atmosferze.

Wpłynął też apel - prośba o wsparcie finansowe leczenia ciężko chorej Katarzyny Skorupy. Podany jest numer konta, na który można dobrowolnie przekazywać wpłaty, jest to w BRM i tam znajdują się niezbędne dokumenty. Polecam to Państwa uwadze.

Jeżeli nie ma pytań, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 13. Wnioski i zapytania radnych.

Wiesław Drewnowski – ja pytania nie zadam, tylko złożę wniosek. Pojawiły się kilka miesięcy temu estetyczne tablice, mówiące o nieruchomościach, które Miasto ma na sprzedaż. Mój wniosek jest taki, że po tych wiatrach prawie większość tablic jest poprzecyłanych i są bardzo nieestetyczne w swoim wyglądzie. Uważam, że władze powinny doprowadzić do stanu takiego, w jakim były one pierwotnie.

Grażyna Kuszmar – moje pytanie skierowane jest do Pana Burmistrza. 11 stycznia br. byliśmy na otwarciu Kina „Przyjaźń”. Wiemy również, że pomieszczenia po byłym SzOK-u zostaną również tam przeniesione, mam pytanie: co będzie dalej z tym budynkiem, czy ten budynek będzie przekazany dla organizacji pozarządowych, których w mieście tak bardzo brakuje ?

Jerzy Hardie-Douglas- Burmistrz Miasta – zasada, że należy odpowiedzieć na następnej sesji dotyczy pytania, na które nie znamy odpowiedzi. Na to pytanie mogę jednak odpowiedzieć od razu. Decyzja jest taka, że ten budynek nie będzie sprzedany. Będzie służył organizacjom pozarządowym. Natomiast pewien problem istnieje. Budynek jest w nienajlepszym stanie. Jest warunkowo dopuszczony do użytkowania przez Straż Pożarną, ze względu na szwankującą instalację elektryczną. Oglądaliśmy gruntownie ten budynek z Panem Burmistrzem Rakiem. Środków na generalne wyremontowanie w tym roku nie ma w budżecie. W związku z tym będziemy się starali

remontować to kondygnacjami, wprowadzając organizacje pozarządowe do tych pomieszczeń, które takiego remontu nie wymagają. Jednak ten budynek będzie wymagał generalnego remontu i w następnym roku budżetowym trzeba będzie zabezpieczyć pieniądze trochę większe na doprowadzenie go do stanu używalności.

Na pewno organizacje te najpilniej potrzebujące – m.in. Amazonki, znajdą swoje lokum w SzOK jeszcze w tym roku. W najbliższych tygodniach budynek będzie zasiedlony.

Roman Matuszak- ja mam pytanie do Zarządu Spółki PWiK. Spółka PWiK 12 grudnia 2006 r. a konkretnie Zarząd zwrócił się do NFOŚiGW z następującymi zapytaniami: pismo dot. zintegrowanej gospodarki wodno-ściekowej w Dorzeczu Parsęty. W nawiązaniu do e-maila z dnia 11.12.2006 r. ponawiamy prośbę o udzielenie nam odpowiedzi na następujące pytania:

1. Prosimy o określenie konsekwencji odstąpienia od realizacji projektu z powodu braku środków finansowych; w żadnej z umów, którymi dysponujemy nie są zawarte inne sankcje, niż zwrot środków otrzymanych z Unii Europejskiej? Co w takim razie, gdy beneficjent nie otrzymał żadnego zwrotu środków z UE i chce odstąpić od realizacji projektu?;
2. Czy decyzja o odstąpieniu od realizacji projektu wpłynie w jakikolwiek sposób na możliwość późniejszego otrzymania środków z UE na sfinansowanie innych projektów, i czy jest to unormowane prawnie? Czy w przypadku określonych sankcji konsekwencje poniosą również gminy należące do Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty, czy tylko Spółki?
3. Czy w dopuszczonej jednej zmianie decyzji można zmniejszyć planowany zakres np. wyłączyć z realizacji zbyt nisko oszacowane zadania w poszczególnych kontraktach i czy wówczas projekt zostanie rozliczony?

Czytając to pismo doszedłem do wniosku, że ono tknie dużym pesymizmem. Ja nie wiem, czy to jest podyktowane niewiarą w możliwość wykonania zadań inwestycyjnych przez Zarząd Spółki PWiK, czy też są jakieś inne powody.

Przypomnę tylko, że UE przeznaczyła na ten projekt grant w wysokości 150 mln EURO, z czego na rejon III Szczecinek przypada do wykorzystania 49 mln EURO.

Jest to na zrobienie w sposób właściwy gospodarki wodno-ściekowej w całym powiecie szczecineckim, we wszystkich jego gminach.

I pytanie, czy ktoś przeanalizował zanim wystąpił z takim zapytaniem do NFOŚiGW, jakie będą skutki odrzucenia tego grantu dla gmin, dla Spółki, dla całego rejonu szczecineckiego?

Jerzy Hardie-Douglas – Burmistrz Miasta - proszę pozwolić, że ja odpowiem na to pytanie. Problem jest tak złożony, a pytanie nie jest merytoryczne. To pytanie jest polityczne i Pan radny dokładnie wie, dlaczego je zadaje. Ja bym odwrócił to pytanie: „czy ktoś pomyślał o konsekwencjach wyjścia” bo trzeba zadać pytanie o konsekwencje wejścia do tego projektu i tutaj jest do Pana pytanie.

Dzisiaj o godz.16:00 na tej sali spotkają się przedstawiciele, będzie Wojewoda, przedstawiciel NFOŚ, WFOŚ, przedstawiciele z ministerstwa p. Minister Gęsickiej, burmistrzowie miast, którzy są zainteresowani, wójtowie i burmistrzowie z powiatu szczecineckiego. Problem jest niezwykle złożony i ja nie jestem Państwu w stanie wytłumaczyć w ciągu 10-15 minut, jeżeli ktoś nie jest w temat wprowadzony. To jest projekt bardzo ryzykowny. Dzisiaj jesteśmy po bardzo dogłębnej analizie. W czasie tego spotkania będą prezentacje przez poszczególne spółki tzw. przepływów finansowych w tych spółkach. Zastanawiamy się nad tym, czy jest cień szansy na to, żeby ten rozdmuchany projekt, zbyt duży, o zbyt dużym zakresie rzeczowym został udźwignięty przez spółki. W momencie kiedy zostały różnego rodzaju błędy popełnione już na samym wstępie, m.in. wtedy, kiedy powstało tzw. studium wykonalności, za które Pan jest odpowiedzialny. Tam są takie powpisywane bzdury, to zostało zatwierdzone i to poszło. Podstawą do wstępnego wyliczenia kosztów realizacji projektu, czyli te 700 mln zł, które oszacowano, że tyle będzie kosztować projekt. Na to dostaliśmy przyrzeczenie Komisji Europejskiej, że dostaniemy 85% środków. Okazało się, że to jest źle wyliczone i gdyby chcieć zrealizować ten zakres rzeczowy, będzie to zdecydowanie więcej pieniędzy, a już każde zwiększenie tej kwoty to są koszty niekwalifikowane. Jeżeli cały projekt ma kosztować 100% to Unia miała dać 85% a 15% my. Już się okazało, że w studium źle wykonano obliczenie i okazało się, że nie będzie to 100 tylko 120. Unia daje 85, a my już 20 + 15. Od czasu, kiedy zostało to obliczone, ceny materiałów

i usług poszły średnio w górę o 30%, a w niektórych działach więcej. Znowu wzrasta wszystko o 30%, ale Unia dalej daje 85. Wszystko wzrasta jako koszty niekwalifikowane po stronie spółek. Jest sprawa taka, że mamy opóźnienie roczne. Dlaczego mamy to opóźnienie, to jest sprawa taka, że koordynator zrzuca na spółki, spółki na jednostkę a fakt jest taki, że mamy opóźnienie. Cały projekt musi być rozliczony do 2010 r. dzisiaj możemy to powiedzieć, że nie ma takiej możliwości, żeby ten projekt został rozliczony w takim zakresie, w jakim został zaplanowany. Jakie są konsekwencje tego? – takie, że wszystkie pieniądze, te 700 mln zł, a projekt będzie kosztował 1.200 mln zł i tutaj wszystko to stanie się kosztem spółek. Spółki utracą zdolność finansową i to będą konsekwencje olbrzymie dla miasta.

Następny problem, który nie był rozpatrywany to taki, jak montaż finansowy przełoży się na ceny wody i ścieków. Dzisiaj już gminy, które są w rejonie Spółki Operatorskiej Szczecinek nie są w stanie poradzić sobie z dopłatami, jakie same sobie przyjęły do ceny wody i ścieków, które mają na swoim terenie. Tak dzieje się w Bornem Sulinowie, które spółce szczecineckiej nie płaci od wielu miesięcy za wodę i ścieki. Podobnie zaczyna być w Grzmiącej. Proszę wyobrazić sobie teraz taką sytuację, że te ceny, które przez gminy zostały uznane za wysokie, na które mieszkańców już nie stać, rosną trzykrotnie np. wskutek tego, że taki a nie inny majątek zostaje wprowadzony do poszczególnych spółek.

Problem jest niezwykle złożony, bardzo trudny i nie wiem, czy Pana pytanie to jest wynik ignorancji, czy jest to wynik Pana złośliwości. Bo o co Panu chodzi, bo Pan nie stara się tego problemu zrozumieć, tylko tutaj przed radą, przed telewizorami zaczyna Pan opowiadać jakieś głodne kawałki. Miał Pan tyle czasu, żeby z tym się zapoznać, a tym bardziej, że jest Pan jeszcze cały czas Wiceburmistrzem Miasta, które nie płaci w ogóle za dopłaty. Może Pan odpowie tutaj radnym, jak ma wyglądać sytuacja Spółki Operatorskiej PWiK wobec tego, że Miasto i Gmina, którego Pan jest Wiceburmistrzem w ciągu ubiegłego roku złotówki nie przekazało na dopłaty, do których się zobowiązało?

Może tutaj Pan podejmie jakąś decyzję, a jeżeli chce Pan dyskutować na temat zagrożeń, to ja Pana dzisiaj zapraszam, bo myślę, że jeśli nie przyjedzie Pani Burmistrz Bornego, to wydeleguje swojego Wiceburmistrza.

Może wtedy trochę Panu się rozjaśni w sprawie, w której tak Pan zabrał niefortunnie głos.

Roman Matuszak- jak widać Pan Burmistrz Douglas zgodnie ze swoim zwyczajem zwała winę na wszystkich wokoło, tylko nie bierze na siebie. Pytanie w zasadzie jest jedno, co Pan robił przez rok czasu z tym projektem, jak Pan był Burmistrzem?

Andrzej Jaszczur- być może ten temat powinienem poruszyć w debacie budżetowej, nie mniej jednak w dziale „transport” są wystarczające środki, aby przystąpić do realizacji zadania, które usprawni funkcjonowanie nowo oddanego w tym miesiącu kina. Otóż modernizacja ulicy Wyszyńskiego, której właścicielem jest Powiat, mam nadzieję, że nastąpi w tym roku. Ona nie rozwiąże problemów komunikacyjnych a konkretnie parkingowych otoczenia kina. Kino też tak zostało zaprojektowane, że pasaż łączący ul. Wyszyńskiego z ul. Limanowskiego jest tak zrobiony, tj. fakt. Natomiast gmina posiada część Placu Kamińskiego, w planie przestrzennego zagospodarowania przeznaczonym na parking. W związku z tym dobrze byłoby rozpocząć ten proces, może na etapie projektowania już w tym roku, żeby uniknąć niepotrzebnych problemów parkingowych.

Jerzy Hardie-Douglas- Burmistrz Miasta - my o tym myślimy i oczywiście prawdopodobnie te prace projektowe w tym roku się rozpoczną. Rzeczywiście kino nie ma zaplecza parkingowego, szkoda że dopiero dzisiaj o tym myślimy, ale faktem jest, że trzeba rozwiązać ten problem i on będzie rozwiązany.

Andrzej Bratkowski- ja z propozycją do Pana Przewodniczącego, aby nasze obrady zaczynały się dużo wcześniej. Proponowałbym godz.8:00 w poniedziałek. jest to dobra pora, bo początek o godz.11:00 jest troszeczkę za późno.

Wiesław Suchowiejko - Przewodniczący RM - Pan radny ma takie zdanie w tej sprawie, ale kiedy zaproponowałem godz.11 na sesję budżetową, uzasadniając, że zakończy się o godz.15:00, było wiele osób, które nie wierzyło w to, a jednak kończy się. Poważna część radnych zgłaszała, żeby później zaczynać. Do tej sprawy wrócimy. Co do poniedziałku jest zgoda, co do godziny będziemy starali się uzyskać zgodę.

Czy są jeszcze jakieś zapytania, jeżeli nie ma, dziękuję za udział i kończę obrady V sesji Rady Miasta.

Ad. 14. Wiesław Suchowiejko – Przewodniczący RM - zamykam posiedzenie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta p. Wiesław Suchowiejko zakończył posiedzenie sesji o godz. 13 :57.

Protokołował:

F.Dawcewicz