

**UCHWAŁA Nr XLII/395/2013**

**Rady Miasta Szczecinek**

z dnia 16 grudnia 2013 roku

**w sprawie rozpatrzenia wezwania Wspólnoty Mieszkaniowej Zaulek 1-6 w Szczecinku**

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz.594, z późn. zm.) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

**§ 1.** Postanawia się uznać za bezzasadne wezwanie Wspólnoty Mieszkaniowej Zaulek 1-6 w Szczecinku reprezentowanej przez adw. Filipa Sztukiela do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene § 12 pkt. 3 lit. c uchwały Nr XLI/430/09 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szkolna” w Szczecinku (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2010r. Nr 11, poz. 224) w części dotyczącej ustanowienia terenu 28KD-D drogą klasy dojazdowej i § 37 pkt 7 w/w uchwały w części ustalenia dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 22M W dostępu do terenu 28KD-D, zawarte w wezwaniu z dnia 4 listopada 2013 r.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta, upoważniając ją do przesłania uchwały wraz z uzasadnieniem wzywającemu.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

Katarzyna Dudź

## Uzasadnienie

Wspólnota Mieszkaniowa Zaulek 1-6 w Szczecinku reprezentowana przez adw. Filipa Sztukiela wezwaniem z dnia 4 listopada 2013r. wezwała do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylene § 12 pkt. 3 lit. c uchwały Nr XLI/430/09 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szkolna” w Szczecinku (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2010r. Nr 11, poz. 224) w części dotyczącej ustanowienia terenu 28KD-D drogą klasy dojazdowej i § 37 pkt. 7 w/w uchwały w części ustalenia dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 22MW dostępu do terenu 28KD-D.

Wzywający zarzuca, że zapis planu zagospodarowania przestrzennego narusza bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa. W pierwszej kolejności wskazuje na art. 6 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647). W ocenie wzywającego umożliwienie dostępu do terenu 28 KD-D z terenu 22MW stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa członków Wspólnoty Mieszkaniowej Zaulek 1-6 oraz utrudnia korzystanie z drogi, z której dotychczas korzystali. Ponadto teren 28KD-D nie spełnia nawet warunków drogi klasy dojazdowej, mimo, że tak został określony w planie.

Wzywający ponadto zarzuca w wezwaniu, że umożliwianie dostępu do drogi z terenu, z którego dotychczas dostępu nie było, będzie stanowiło istotne zwiększenie intensywności ruchu, czego dalszym skutkiem będzie powstanie stanu zagrożenia dla bezpieczeństwa osób zamieszkałych na terenie 15MW, a dodatkowo będzie utrudniało korzystanie przez nich z budynku.

Dalej w wezwaniu zarzucono, że przy sporządzaniu planu został naruszony art. 15 ust.2 pkt. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647). Ustalając, bowiem dostęp do terenu 28KD-D z terenu 22 MW, uniemożliwiono jednocześnie realizację innego zapisu planu zawartego w § 40 pkt. 3 lit. a, tj. dopuszczenia lokalizacji stanowisk postojowych dla samochodów osobowych. Korzystanie ze stanowisk postojowych uniemożliwi wyjazd z terenu 22MW. Zapisy planu w w/w wypadku są wewnętrznie sprzeczne.

Wzywający uzasadniając interes prawny lub uprawnienie, które naruszone zostały w/w zapisami planu wskazał, że umożliwienie dostępu do terenu 28KD-D z terenu, który dotychczas takiego dostępu nie miał, stanowi naruszenie interesu prawnego członków Wspólnoty Mieszkaniowej Zaulek 1-6. Stanowi, bowiem zagrożenie dla ich bezpieczeństwa, a także znacznie utrudni korzystanie z ich nieruchomości.

Wezwanie było przedmiotem opiniowania przez Komisji Rozwoju Gospodarczego i Samorządności w dniu 28.11.2013r. oraz Komisję Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego Rady Miasta Szczecinek w dniu 05.12.2013r., które, posiłkując się opinią projektanta miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szkolna” zaopiniowały wezwanie negatywnie wskazując m.in. że:

- 1) Droga 28KD-D ustalona została w planie miejscowym z 2009 r.( uchwalonego przez Radę Miasta Szczecinek uchwałą Nr XLI/430/09 z dnia 21 grudnia 2009r. ( Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2010r. Nr 11, poz. 224) jako droga publiczna i jest ona kontynuacją przeznaczenia tego terenu z planu miejscowego z 2001 r. uchwalonego uchwałą Nr XXXIX/298/01 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 grudnia 2001r. (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2002r. Nr 45, poz. 977). Działki znajdujące się w liniach rozgraniczających ww. drogę są i były własnością Miasta Szczecinek. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że z drogi tej mogli zawsze korzystać wszyscy mieszkańcy i użytkownicy okolicznych terenów – na tym polega „publiczność” danego terenu.
- 2) Mieszkańcy budynku przy ul. Zaulek, jaki i mieszkańcy budynku przy ul. Zielonej mogą korzystać z drogi 28KD-D.
- 3) Teren 28KD-D spełnia warunki techniczne, jakim powinny odpowiadać drogi klasy dojazdowej. Od samego początku pas drogowy ma szerokość 10 m. Plan miejscowy nie ustala obowiązkowych parametrów dla elementów zagospodarowania pasa drogowego, nie ustala, zatem szerokości jezdni. Jednocześnie plan dopuszcza (nie nakazuje) lokalizację miejsc postojowych. Na bezpieczeństwo ruchu na drodze publicznej ma wpływ przede wszystkim organizacja ruchu, za którą odpowiada zarządca drogi, a nie plan miejscowy. Plan miejscowy daje natomiast możliwość zaprojektowania wszystkich elementów pasa drogowego w taki sposób, aby bezpieczeństwo było zachowane.
- 4) Miejsca postojowe zostały dopuszczone, a nie nakazane ustaleniami planu – bez wskazania konkretnego miejsca ich lokalizacji – co pozostawiono do rozstrzygnięcia zarządcy drogi. Ponadto dostęp do drogi oznacza dostęp dla samochodów, rowerzystów i pieszych. Nie zachodzi, zatem sprzeczność wewnętrzna w ustaleniach planu. Droga 28KD-D uwzględnia wszelkie zasady bezpieczeństwa pożarowego – jest to droga przelotowa, a ponadto posiada możliwość zawracania na terenie 20KP.

W/w Komisje Rady Miasta Szczecinek uznały ponadto, że przywołane na wstępie wezwanie nie spełnia warunku, o którym mowa w art. 101 §1 ustawy o samorządzie gminnym tzn. nie wykazano w nim, że interes prawny lub uprawnienie wzywającego zostało naruszone wskazanymi w wezwaniu postanowieniami uchwały Nr XLI/430/09 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szkolna” w Szczecinku (Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2010 r. Nr 11, poz. 244).

Wskazanie tego interesu w uzasadnieniu wezwania jest bardzo lakoniczne i szczątkowe. Zgodnie z przepisem art. 101 §1 ustawy o samorządzie gminnym, „Každy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.” Z treści w/w przepisu wynika, że jednym z podstawowych warunków umożliwiających wniesienie skargi jest obok bezskutecznego wezwania rady do usunięcia zarzucanego naruszenia, wykazanie się naruszeniem interesu prawnego. Skarżący musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jego sytuacją prawną oraz, że takie naruszenie prawa lub interesu prawnego, nastąpiło w wyniku działania lub zaniechania organu, którego skarga dotyczy. Musi on również udowodnić, że naruszenie prawa przez radę gminy negatywnie wpływa na jego sferę prawnomaterialną, pozbawia go np. pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację. Interes prawny skarżącego, do którego wprost nawiązuje art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną wnoszącego skargę. W orzecznictwie i doktrynie eksponuje się przede wszystkim bezpośredniość, konkretność i realny charakter interesu prawnego strony, kształtowanego aktem stosowania prawa materialnego. A zatem, szczególną cechą interesu prawnego w prawie administracyjnym i w postępowaniu administracyjnym jest przede wszystkim bezpośredniość związku pomiędzy sytuacją danego podmiotu, a normą prawa materialnego, z którego wywodzi on swój interes prawny.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta Szczecinek uważa, że wezwanie Wspólnoty Mieszkaniowej Zaułek 1-6 w Szczecinku reprezentowanej przez adw. Filipa Sztukiela z dnia 4.11.2013r. do usunięcia naruszenia jest bezzasadne.

Przewodnicząca Rady Miasta

Katarzyna Dudź