

**UCHWAŁA Nr XLII/396/2013**

**Rady Miasta Szczecinek**

z dnia 16 grudnia 2013 roku

**w sprawie skargi Joanny Pawłowicz i Andrzeja Modrzejewskiego na Burmistrza Miasta Szczecinek**

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz.594, z późn. zm.) i art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Joanny Pawłowicz i Andrzeja Modrzejewskiego z dnia 29 listopada 2013r. na Burmistrza Miasta Szczecinek za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek, w zakresie powiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

Katarzyna Dudź

## Uzasadnienie

### do uchwały Nr 396/2013 Rady Miasta Szczecinek w sprawie skargi Joanny Pawłowicz i Andrzeja Modrzejewskiego na Burmistrza Miasta Szczecinek

W dniu 29 listopada 2013r. do Rady Miasta Szczecinek wpłynęła skarga Pani Joanny Pawłowicz i Pana Andrzeja Modrzejewskiego - Radnych Rady Miasta Szczecinek na Burmistrza Miasta Szczecinek, dalej zwanego Burmistrem. W w/w skardze Skarżący zarzucili Burmistrzowi „naruszenie art. 11b ust.1 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z naruszeniem § 30 statutu Miasta Szczecinek w zw. z naruszeniem § 5. 1. lit. „c” regulaminu sesji Rady Miasta Szczecinek, stanowiącego załącznik do Statutu Miasta Szczecinek”. W skardze Skarżący przywołując treść przepisów prawa, które, w ich ocenie naruszył Burmistrz, zarzucili, że „Burmistrz stwierdził niezgodnie z prawem, iż żaden przepis prawa nie nakłada na niego obowiązku sporządzania sprawozdań z wyjazdów służbowych, i że wyłącznie do uprawnień Burmistrza „należy ustalenie, kiedy, gdzie i z kim się spotka i w jakich sprawach”.

Po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze, zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Szczecinek oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecinek z dnia 9.12.2013r., należy uznać skargę za bezzasadną, ponieważ zarzuty Skarżących są oczywiście bezzasadne.

W szczególności należy podkreślić, że żaden przepis prawa nie nakłada na pracowników, w tym Burmistrza Miasta Szczecinek obowiązku szczegółowego ewidencjonowania wyjazdów służbowych, w tym sporządzania pisemnych sprawozdań. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz.U. poz.167), które znajduje zastosowanie w przypadku podróży służbowych odbywanych przez Burmistrza, oraz poprzedzające je: rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990, z 2004 r. Nr 271, poz. 2686, z 2005 r. Nr 186, poz. 1554 oraz z 2006 r. Nr 227, poz. 1661) oraz rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1991, z 2003 r. Nr 199, poz. 1951, z 2004 r. Nr 271, poz. 2687 oraz z 2005 r. Nr 186, poz. 1555) nie zawiera oraz nie zawierały postanowień, które nakładałyby na pracowników obowiązek szczegółowego ewidencjonowania wyjazdów służbowych, w tym sporządzania pisemnych sprawozdań. Mając na uwadze powyższe niezbędne informację dotyczące odbytej podróży zawarte są ewidencji wyjazdów – delegacji służbowych, która jest prowadzona w Urzędzie Miasta Szczecinek. Należy podzielić ostrożność Burmistrza i jego pogląd, że z uwagi na ilość i różnorodny charakter wyjazdów służbowych nie chcąc, aby postawiono mu zarzut potwierdzenia nieprawdy nie ma możliwości udzielenia odpowiedzi na bardzo szczegółowe pytania Skarżących, zawarte we wniosku z dnia 19.11.2013r. Nie oznacza to, że w jakikolwiek sposób ograniczone jest prawo Skarżących do uzyskania informacji o działalności Burmistrza.

Nie można również zgodzić się z sugestią Skarżących zawartą w skardze, że z pisma Burmistrza z dnia 20.11.2013r. wynikałoby, że Burmistrza ma „całkowitą dowolność w decydowaniu, w jakich sprawach odbywa podróż służbową” ponieważ w przywołanym piśmie Burmistrz napisał, że „Zakres tych spraw wynika z obowiązujących przepisów prawa, do których Państwa odsyłam, np. do art. 7 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r., poz. 594 i poz. 645).”

Uwzględniając powyższe należało uznać skargę skarżącego za bezzasadną.

Informuje się skarżących, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko”.

Przewodnicząca Rady Miasta

Katarzyna Dudź