

Uchwała Nr XXXV/318/2013
Rady Miasta Szczecinek
z dnia 21 maja 2013 roku

w sprawie skargi Pana E. Ś. na Burmistrza Miasta Szczecinek

Na podstawie przepisu art. 18 ust. 1 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r.o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558,Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz.1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012r. poz.567 oraz z 2013 r. , poz. 153) i art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę Pana E. Ś. z dnia 27 marca 2013r. na Burmistrza Miasta Szczecinek za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek, w zakresie powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

Katarzyna Dudź

Uzasadnienie
do uchwały Nr XXXV/318/2013 Rady Miasta Szczecinek w sprawie skargi Pana E. Ś. na
Burmistrza Miasta Szczecinek

Do Rady Miasta Szczecinek wpłynęła skarga Pana E.Ś. z dnia 27 marca 2013r. na postępowanie Burmistrza Miasta Szczecinek w sprawie kierowanych przez skarżącego pism w sprawie dotyczącej lokali mieszkalnych położonych w budynku przy ul. w Szczecinku.

Po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze, zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Szczecinek oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecinek z dnia 12.04.2013r., należy uznać skargę za bezzasadną, ponieważ zarzuty skarżącego są oczywiście bezzasadne. W szczególności należy podkreślić, że postępowanie Burmistrza Miasta Szczecinek w sprawie poruszanej w skardze nie naruszało przepisów prawa.

Rada Miasta Szczecinek stwierdza, że rozpatrywana skarga jest kolejną skargą skarżącego, której przedmiotem jest niewłaściwe – w ocenie skarżącego – postępowanie Burmistrza Miasta Szczecinek w sprawie dotyczącej w/w budynku, oraz niewłaściwe postępowanie ZGM TBS sp. z o.o., która jest zarządcą tego budynku. Skarżący był wielokrotnie w kierowanych do niego pismach informowany, że Burmistrz Miasta Szczecinek nie jest i nie może być stroną w konflikcie dotyczącym sposobu zarządzania w/w nieruchomością, ponieważ Miasto Szczecinek jest jednym z wielu członków wspólnoty mieszkaniowej tej nieruchomości. W/w wspólnota posiada swój zarząd oraz podmiot, który zgodnie z wolą tego zarządu zarządza tą nieruchomością.

Rada Miasta Szczecinek podkreśla, że dokonane w toku badania skargi ustalenia wykazały, że wszystkie zarzuty i uwagi Pana E. Ś. były wnikliwie rozpatrywane przez różne organy i instytucje nadzorcze. Udzielono skarżącemu wielu wyczerpujących wyjaśnień. Należy ponownie wyjaśnić skarżącemu, że nieruchomość położona w Szczecinku przy ul. Wyszyńskiego 59, w której jest wyodrębnionych więcej niż siedem lokali, jest tzw. „dużą wspólnotą mieszkaniową”, do której znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 24 czerwca 1994r. o własności lokali (Dz.U. z 2000r. Nr 80, poz.903, z późn.zm.). Każdy członek wspólnoty, działając na podstawie art.25 ust.1 w/w ustawy o własności lokali może zaskarżyć uchwałę właścicieli do sądu z powodu jej niezgodności z przepisami prawa lub z umową właścicieli lokali albo, jeśli narusza ona zasady prawidłowego zarządzania nieruchomością wspólną lub w inny sposób narusza jego interesy. W ocenie Rady Miasta Szczecinek skarżący, jeżeli uważa, że jego prawa zostały przez działania lub zaniechanie zarządcy nieruchomości lub poszczególnych właścicieli lokali położonych w budynku przy ul. w Szczecinku naruszone, powinien wystąpić o rozstrzygnięcie sporu do sądu.

Uwzględniając powyższe należało uznać skargę skarżącego za bezzasadną.

Informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko”.

Przewodnicząca Rady Miasta
Katarzyna Dudź