

Uchwała Nr XXXV/319/2013
Rady Miasta Szczecinek
z dnia 21maja 2013 roku

**w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez Pana B.K. E.na działanie Przewodniczącego
Rady Miasta Szczecinek**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012r. poz. 270 ,1101 i 1529) oraz art. 18 ust 1 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558,Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz.1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 1Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012r. poz.567 oraz z 2013 r. poz. 153) Rada Miasta Szczecinek uchwała co następuje:

§ 1

1. Rada Miasta Szczecinek przedkłada do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie odpowiedź na skargę złożoną przez Pana B. K. E. na działanie Przewodniczącego Rady Miasta Szczecinek.
2. Treść odpowiedzi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Szczecinek do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

Katarzyna Dudź

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

Skarżący: **B. K. E.**, ul., 78-400 Szczecinek.

Organ, którego działania zaskarżono: **Rada Miasta Szczecinek**, pl.Wolności 13,78-400Szczecinek.

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012r. poz. 270, z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) Rada Miasta Szczecinek wnosi:

- 1) o odrzucenie skargi,
- 2) o zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według obowiązujących przepisów prawa,

W przypadku nie uwzględnienia wniosku o odrzucenie skargi Rada Miasta wnosi:

- 1) o oddalenie skargi, jako bezzasadnej ,
- 2) o zasądzenie od skarżącego kosztów postępowania według obowiązujących przepisów prawa.

Uzasadnienie

W skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skarżący zarzucił byłemu Przewodniczącemu Rady Miasta Szczecinek Panu M. W., że po wydaniu zarządzenia zastępczego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego nadal wykonywał mandat radnego Rady Miasta Szczecinek oraz funkcję Przewodniczącego Rady Miasta tj. m.in. zwoływał sesje oraz brał udział w głosowaniu nad projektami uchwał, w tym m.in. nad projektem uchwały Nr XXIII/192/2012 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 marca 2012r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Szczecinku obowiązujące na terenie Miasta Szczecinek w okresie od dnia 01.05.2012r. do dnia 30.04.2013r.

Rada Miasta Szczecinek analizując treść skargi oraz stan faktyczny i prawny w sprawie stwierdziła, że skarga zawiera w swojej treści istotny brak, który uzasadnia jej odrzucenie: skarżący przed zaskarżeniem uchwały Nr XXIII/192/2012 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 marca 2012r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Szczecinku obowiązujące na terenie Miasta Szczecinek w okresie od dnia 01.05.2012r. do dnia 30.04.2013r. miał obowiązek wezwać Radę Miasta Szczecinek do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia zaskarżoną uchwałą. Skarżący temu obowiązkowi uchybił.

Ponadto skarżący w skardze nie wykazał interesu prawnego, który został naruszony przez w/w uchwałę Rady Miasta Szczecinek. Skarżący nie wykazał, że uchwała Nr XXIII/192/2012 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 marca 2012r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Szczecinku obowiązujące na terenie Miasta Szczecinek w okresie od dnia 01.05.2012r. do dnia 30.04.2013r. narusza jego interes prawny lub uprawnienie. Na skarżącym spoczywa obowiązek wykazania w skardze, że w/w uchwała Rady Miasta Szczecinek negatywnie wpływa na jego sferę materialną, pozbawia jego uprawnień albo uniemożliwia realizację tych uprawnień (vide wyrok WSA w Krakowie z dnia 22 listopada 2010 r. sygn. akt II SA/Kr 744/10).

Zgodnie z przepisem art. 101 §1 ustawy o samorządzie gminnym, „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.” Z treści w/w przepisu wynika, że jednym z podstawowych warunków umożliwiających wniesienie skargi jest obok bezskutecznego wezwania rady do usunięcia zarzucanego naruszenia, wykazanie się naruszeniem interesu prawnego. Skarżący musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jego sytuacją prawną oraz, że takie naruszenie prawa lub interesu prawnego, nastąpiło w wyniku działania lub zaniechania organu, którego skarga dotyczy. Musi on również udowodnić, że naruszenie prawa przez radę miasta negatywnie wpływa na jego sferę prawnomaterialną, pozbawia go np. pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację. Interes prawny skarżącego, do którego wprost nawiązuje art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, musi wynikać z normy prawa materialnego kształtującej sytuację prawną wnoszącego skargę. W orzecznictwie i doktrynie eksponuje się przede wszystkim bezpośredniość, konkretność i realny charakter interesu prawnego strony, kształtowanego aktem stosowania prawa materialnego. A zatem, szczególną cechą interesu prawnego w prawie administracyjnym i w postępowaniu administracyjnym jest przede wszystkim bezpośredniość związku pomiędzy sytuacją danego podmiotu, a normą prawa materialnego, z którego wywodzi on swój interes prawny.

Rada Miasta Szczecinek z ostrożności procesowej odnosząc się do zarzutu skarżącego, że były Przewodniczący Rady Miasta Szczecinek Pan M.W., po wydaniu zarządzenia zastępczego przez Wojewodę Zachodniopomorskiego stwierdzającego wygaśnięcie mandatu radnego nadal wykonywał mandat radnego Rady Miasta Szczecinek oraz pełnił funkcję Przewodniczącego Rady Miasta tj. m.in. zwoływał sesje oraz brał udział w głosowaniu nad projektami uchwał, w tym m.in. nad projektem uchwały Nr XXIII/192/2012 Rady Miasta Szczecinek z dnia 21 marca 2012r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o. w Szczecinku obowiązujące na terenie Miasta Szczecinek w okresie od dnia 01.05.2012r. do dnia 30.04.2013r. oświadcza, że skarga jest oczywiście bezzasadna.

Analiza przepisów: ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z późn. zm.), ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz. U. z 2010r. Nr 176, z późn.zm.) oraz orzecznictwa sądowego upoważnia do jednoznacznego stwierdzenia, że uchwały podjęte przez Radę Miasta Szczecinek na sesjach zwołanych przez Pana M. W., pełniącego funkcję Przewodniczącego Rady Miasta Szczecinek w okresie do 10 stycznia 2013r., w tym na sesji odbytej w dniu 12 listopada 2012r. są ważne i podjęte zostały na sesjach zwołanych przez osobę uprawnioną do tego na podstawie art. 20 ust.1 ustawy o samorządzie gminnym.

Zgodnie ze stanowiskiem prezentowanym w piśmiennictwie i orzecznictwie sądów administracyjnych, m.in. w wyrokach: wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 11 lipca 2007r. (sygn.akt II SA/Rz 339/07), wyroku NSA z 10 marca 2008r. (sygn.akt II OSK 1775/07) oraz wyroku NSA z 10 marca 2008r. (sygn.akt II OSK 1814/07) mandat radnego Pana Mirosława Waclawskiego istniał do chwili ogłoszenia przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 10 stycznia 2013r. wyroku oddalającego jego skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 08.08.2012r., sygn.akt II SA/Sz 447/12 oddalającego skargę pana M. W. na zarządzenie zastępcze Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 27 lutego 2012r. nr 1/2012 w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego. Oznacza to, że Pan M. W. do momentu ogłoszenia w/w wyroku przez NSA był członkiem Rady Miasta Szczecinek, jako jej radny, był zobowiązany i uprawniony do brania udziału w pracach Rady Miasta, w tym również zobowiązany i uprawniony do wykonywania obowiązków Przewodniczącego Rady Miasta Szczecinek, miał oczywiście również prawo czynnego uczestniczenia w pracach Rady Miasta, w tym w zwoływanych sesjach i komisjach, w tym brania udziału w głosowaniach.

Zgodnie z przywołanymi wyżej orzeczeniami sądowymi „Radny do chwili podjęcia przez radę gminy uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu posiadał, /.../ mandat, był członkiem Rady Gminy, zobowiązany do brania udziału w pracach Rady, a więc powinien być zawiadomiony o sesji Rady, w której miał prawo czynnego uczestniczenia, za wyjątkiem głosowania w sprawie wygaśnięcia swojego mandatu (art. 25a ustawy o samorządzie gminnym). /.../bez podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego, mandat ten w dalszym ciągu istnieje. Zatem do chwili podjęcia przez Radę Miasta prawnie skutecznej uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego, skarżący dysponował mandatem radnego i powinien być zawiadomiony o sesji Rady w przewidzianym przez Statut terminie. Jeżeli bowiem płynący z ustawy skutek prawny (np. wygaśnięcie mandatu radnego) wymaga jego stwierdzenia aktem deklaratoryjnym (w tym przypadku uchwałą rady gminy), to nie można się nań skutecznie powoływać do czasu, gdy akt taki nie stanie się ostateczny. Jest to zasada mająca zastosowanie do wszelkich aktów

deklaratoryjnych. Ich konstytutywny skutek polega na tym, że wprowadzają one do obrotu prawnego płynące z mocy ustawy prawa lub obowiązki, choć z datą wsteczną, określoną w ustawie.” - sygn.akt II OSK 1775/07; „Sąd I instancji prawidłowo przyjął, że skarżący pozostawał radnym do chwili podjęcia przez Radę Gminy skutecznej uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego, a tym samym powinien być zawiadomiony o sesji Rady. Skoro, bowiem wygaśnięcie mandatu wymaga jego stwierdzenia aktem deklaratoryjnym, to nie można się na nie skutecznie powoływać do czasu, gdy akt taki nie stanie się ostateczny, konstytutywny skutek polega na tym, że wprowadza on do obrotu prawnego płynące z ustawy prawa lub obowiązki, ale z datą wsteczną, określoną w ustawie. Na wygaśnięcie mandatu można się powoływać, zatem dopiero z datą podjęcia stosownej uchwały. Bez podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego, mandat ten nadal istnieje. /.../ Radny do chwili podjęcia przez radę gminy uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu posiadał, zatem mandat, był członkiem Rady Gminy, zobowiązany do brania udziału w pracach Rady, a więc powinien być zawiadomiony o sesji Rady, w której miał prawo czynnego uczestniczenia, za wyjątkiem głosowania w sprawie wygaśnięcia swojego mandatu (art. 25a ustawy o samorządzie gminnym).” - sygn.akt II OSK 1814/07.

Mając na uwadze powyższe Rada Miasta Szczecinek wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. Skarga B. K.E.
2. Akta sprawy
3. Odpis odpowiedzi na skargę.

Przewodnicząca Rady Miasta
Katarzyna Dudź