

UCHWAŁA Nr XXXII/293/2013
Rady Miasta Szczecinek

z dnia 4 lutego 2013r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J. S. na działania Komendanta Straży Miejskiej
w Szczecinku.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106 poz. 675, z 2011r. Nr 21, poz. 113, Nr 117 poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281 i z 2012r. poz.567) i art.229 pkt.3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501 i Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228 i Nr 254, poz. 1700 oraz z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę Pana J. S. z dnia 19 listopada 2012r. na działania Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku za zasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Szczecinek, w zakresie powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA

Katarzyna Dudź

**Uzasadnienie do uchwały Nr XXXII/293/2013 Rady Miasta Szczecinek
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana J. S. na działania
Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku**

Do Burmistrza Miasta Szczecinek wpłynęła skarga Pana J. S. na niewłaściwe postępowanie Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku, która została przekazana w dniu 29 listopada 2011r. do Rady Miasta Szczecinek, która jest właściwa do rozpoznania skargi. Zgodnie z art.229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest rada gminy.

Przedmiotem skargi jest naruszenie, w ocenie skarżącego, „podstawowych zasad prawa administracyjnego” a w szczególności nie zastosowanie przy udzieleniu odpowiedzi przez Komendanta Straży Miejskiej na pismo skarżącego z dnia 05 listopada 2012r. przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz wątpliwości dotyczących prowadzonych czynności w ramach postępowania mandatowego za wykroczenie w ruchu drogowym ujawnione za pomocą urządzenia rejestrującego.

Po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze, zapoznaniu się z: dokumentacją sprawy oraz wyjaśnieniami Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku oraz stanowiskiem wyrażonym przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie należy uznać skargę za zasadną.

W dniu 04.09.2012r. o godz. 19.26 fotoradar umieszczony na maszcie przy ul.Narutowicza w Szczecinku zarejestrował wykroczenie polegające na przekroczeniu obowiązującej prędkości w obszarze zabudowanym przez pojazd o nr rej. PZ0399N. W Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców został ustalony właściciel tego samochodu w osobie Jerzego Sowiaka, do którego zostało wysłane wezwanie do wskazania kierującego tym samochodem. W wezwaniu m.in. wskazano skarżącemu trzy możliwości zajęcia stanowiska w sprawie ujawnionego wykroczenia drogowego, w tym przyznanie się do kierowania pojazdem w czasie ujawnionym przez fotoradar i przyjęcie mandatu karnego oraz pouczone o obowiązkach i przysługujących uprawnieniach. W piśmie z dnia 05.11.2012r. skarżący zwrócił się o przesłanie mu m.in. fotografii w wysokiej rozdzielczości i w kolorze, dokumentu uprawniającego Straż Miejską w Szczecinku do użycia fotoradaru na ul.Narutowicza, dokumentacji potwierdzającej, że urządzenie fotoradaru było oznaczone kolorem żółtym dokumentacji potwierdzającej brak występowania zakłóceń mechanicznych, elektromagnetycznych i innych mających wpływ na dokonywanie pomiaru itd. W odpowiedzi na w/w pismo skarżącego Komendant Straży Miejskiej w Szczecinku w piśmie z dnia 12.11.2012r. poinformował skarżącego, że pismo z dnia 05.11.2012r. traktuje, jako celowe działania zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności za popełnione wykroczenie oraz , że całość dokumentów związanych z fotoradarem znajduje się na stronie internetowej Straży Miejskiej w Szczecinku. Ponadto Komendant SM poinformował skarżącego, że kieruje przeciwko skarżącemu wniosek o ukaranie do Sądu rejonowego w Szczecinku.

Skarżący pismem z dnia 19 listopada 2012r. skierowanym do Komendanta SM w Szczecinku zwrócił się o ustosunkowanie się do jego pisma z dnia 05.11.2012r.. Na w/w pismo Komendant SM nie udzielił odpowiedzi.

W ocenie Rady Miasta Szczecinek, zarzuty skarżącego, zawarte w skardze należy uznać za zasadne. Komendant Straży Miejskiej w Szczecinku zobowiązany był do udzielenia odpowiedzi na pisma mieszkańców (skargi, wnioski) w trybie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem w terminie wskazanym przez prawodawcę w art. 237 § 1 k.p.a. (*bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca*), z zastosowaniem § 4 tego przepisu, zawierającego odesłanie do przepisów art. 36 – 38 k.p.a.

Nie można uznać za zasadny argumentu Komendanta Straży Miejskiej, że wniosek skarżącego zmierzał do uniknięcia odpowiedzialności za popełnione wykroczenie (na tym etapie sprawy) ponieważ było to pierwsze pismo skarżącego skierowane do Komendanta Straży Miejskiej a dotyczące stwierdzonego wykroczenia drogowego przez kierowcę pojazdu , którego właścicielem jest skarżący

Ponadto należy wskazać, że przepisy przewidują sytuację, w której obywatel wielokrotnie ponawia swoje żądania w pismach, które nie wnoszą niczego nowego. Wówczas organ administracji publicznej uprawniony jest do podtrzymania swojego poprzedniego stanowiska, wyrażonego w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego (art. 239 § 1). Celem tego przepisu jest ochrona organów administracji publicznej przed skargami mającymi znamiona pieniactwa.

Przewodnicząca Rady Miasta

Katarzyna Dudź