

**UCHWAŁA Nr LII/480/2014**

**Rady Miasta Szczecinek**

z dnia 9 września 2014 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z.D. na Burmistrza Miasta Szczecinek**

Na podstawie m.in. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn.zm.) i art. 229 pkt.3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267, z późn.zm.) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się skargę Pana Z. D. z dnia 10 czerwca 2014r. na Burmistrza Miasta Szczecinek za bezzasadną.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek, w zakresie powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA

Katarzyna Dudź

**Uzasadnienie do uchwały Nr LII/480/2014 Rady Miasta Szczecinek  
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z. D.  
na Burmistrza Miasta Szczecinek**

Do Rady Miasta Szczecinek wpłynęła w dniu 06.08.2014r. skarga Pana Z. D. na Burmistrza Miasta Szczecinek „na zaniedbania i naruszenia praworządności”. Rada Miasta Szczecinek, będąc zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) właściwym organem do rozpatrzenia skargi uznaje, że zarzuty stawiany przez Pana Z. D. w skardze są oczywiście bezzasadne.

Rada Miasta Szczecinek ustaliła, że w dniu 28 lipca 2014r. Skarżący wystąpił do Burmistrza Miasta Szczecinek z wnioskiem o udostępnienie (wydanie kserokopii) decyzji administracyjnej w sprawie „opłaty adiacenckiej od spółki cywilnej (z udziałem p. Daniela Raka Z-cy Burmistrza Miasta Szczecinek i partnerów) nieruchomości Sójcze Wzgórze w Szczecinku”. Dyrektor Wydziału Nieruchomości Urzędu Miasta Szczecinek pismem z dnia 01 sierpnia 2014r. odpowiadając Skarżącemu na w/w wniosek poinformował, że Burmistrz Miasta Szczecinek nie wydawał decyzji administracyjnej w sprawie naliczenia opłaty adiacenckiej żadnej spółce, w której udziałowcem jest bądź był Pan Daniel Rak.

Oceniając w/w stan faktyczny należy stwierdzić, że w żaden sposób nie można uznać, że udzielona odpowiedź Skarżącemu na jego wniosek z dnia 28.07.2014r. narusza jakkolwiek przepis prawa, a w szczególności przepisy ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014r. poz. 782). Organ nie posiada informacji, o wydanie której wnioskował Skarżący tj. „decyzji administracyjnej w sprawie „opłaty adiacenckiej od spółki cywilnej (z udziałem p. Daniela Raka Z-cy Burmistrza Miasta Szczecinek i partnerów) nieruchomości Sójcze Wzgórze w Szczecinku”. W przypadku, gdy organ nie posiada informacji, których udostępnienia żąda wnioskodawca, informuje o tym wnioskodawcę pismem. W stanie sprawy udzielenie odpowiedzi przez Dyrektora Wydziału Nieruchomości Urzędu Miasta Szczecinek pismem z dnia 01 sierpnia 2014r. należy potraktować, jako udzielenie informacji, choć oczywiście takie stanowisko może nie zadawałać zainteresowanego.

Uwzględniając powyższe należy uznać skargę skarżącego za bezzasadną.

Ponadto wyjaśnia się Skarżącemu, że zgodnie z art. 239 § 1 Kpa „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA

Katarzyna Dudź