

**UCHWAŁA Nr LII/482/2014**

**Rady Miasta Szczecinek**

z dnia 9 września 2014 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana E. K.  
na Burmistrza Miasta Szczecinek**

Na podstawie m.in. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594, z późn.zm.) i art. 229 pkt.3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267, z późn.zm.) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się skargę Pana E. K. z dnia 22 lipca 2014r. na Burmistrza Miasta Szczecinek za bezzasadną.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek, w zakresie powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA

Katarzyna Dudź

**Uzasadnienie do uchwały Nr LII/482/2014 Rady Miasta Szczecinek  
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana E. K.  
na Burmistrza Miasta Szczecinek**

Do Rady Miasta Szczecinek wpłynęło pismo z dnia 22 lipca 2014r. Pana E. K., w którym wskazał on, że w dniu 21 marca 2011r. złożył „na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Szczecinek skargę na bezczynność Urzędu Miasta Szczecinek w załatwianiu mojego wniosku z dnia 19.12.2008 r. o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Szczecińska” 80 MN.”. Skarżący zarzucił, że w/w skarga nie została rozpatrzona i wnosi o jej rozpatrzenie. Ponadto oświadczył, że wraz ze skargą prosił o inicjatywę uchwałodawczą w celu podjęcia uchwały w sprawie zmiany w/w planu.

Rada Miasta Szczecinek, zgodnie z art. 229 pkt. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn.zm.) jest właściwym organem do rozpatrzenia skargi. Po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze i zapoznaniu się z dokumentacją sprawy oraz ze stanowiskiem Burmistrza Miasta Szczecinek oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecinek z dnia 25.08.2014r., należy uznać skargę za bezzasadną, ponieważ zarzuty Skarżącego są oczywiście bezzasadne.

W szczególności należy podkreślić, że postępowanie Burmistrza Miasta Szczecinek w sprawach poruszanych w skardze nie naruszało przepisów prawa. Rada Miasta ustaliła, że w związku z skargą Skarżącego z 21 marca 2011r., pismem z dnia 09.05.2011r. został Skarżący zaproszony do wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Samorządności Rady Miasta Szczecinek, które odbyło się w dniu 12.05.2011r. W posiedzeniu w/w Komisji w dniu 12.05.2011r. wziął Skarżący osobiście udział, przedstawiając swoje argumenty. W posiedzeniu Komisji wziął także udział Burmistrz Miasta Szczecinek oraz Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Szczecinek, którzy udzielili szczegółowych wyjaśnień dotyczących spraw poruszanych przez Skarżącego oraz udostępnił radnym do wglądu komplet dokumentacji dotyczącej w/w sprawy.

Radni po wysłuchaniu argumentów Skarżącego oraz po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza i Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta, jak też po zapoznaniu się z treścią dokumentów uznali, że akt notarialny i podpisane przez Skarżącego porozumienie świadczą jednoznacznie o tym, że zarzuty Skarżącego zawarte w skardze są całkowicie bezpodstawne i nieuzasadnione. Od w/w spotkania do dnia podjęcia nin. uchwały nie zaszły jakiegokolwiek zmiany w stanie faktycznym sprawy, które uzasadniałyby uwzględnienie skargi Skarżącego.

Rada Miasta Szczecinek wyjaśnia Skarżącemu, że zgodnie z § 9 pkt 1 Statutu Miasta Szczecinek stanowiącego załącznik do uchwały Nr V/39/03 Rady Miasta Szczecinek z dnia 27 stycznia 2003r. w sprawie Statutu Miasta Szczecinek ( Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2013r. poz. 1067) inicjatywę uchwałodawczą posiadają: Burmistrz Miasta, komisje stałe Rady, Kluby Radnych oraz grupa co najmniej 5 radnych. Inicjatywy uchwałodawczej nie posiadają podmioty, nie wymienione w Statucie Miasta, w tym także poszczególni obywatele.

Uwzględniając powyższe należy uznać skargę skarżącego za bezzasadną.

Ponadto wyjaśnia się Skarżącemu, że zgodnie z art. 239 § 1 Kpa „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCA  
RADY MIASTA

Katarzyna Dudź