

UCHWAŁA Nr XLV/423/2014

Rady Miasta Szczecinek

z dnia 24 lutego 2014 roku

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z. Z. na działania
Dyrektora Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty w Szczecinku**

Na podstawie m.in. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013r. poz.594, z późn.zm.) i art. 229 pkt.3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz.267) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę Pana Z. Z. z dnia 7 stycznia 2014r. na działania Dyrektora Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty w Szczecinku za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek, w zakresie powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA

Katarzyna Dudź

**Uzasadnienie do uchwały Nr XLV/423/2014 Rady Miasta Szczecinek
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Z. Z. na działania
Dyrektora Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty w Szczecinku**

Do Rady Miasta Szczecinek wpłynęła, przekazana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Szczecinie, skarga Pana Z.Z. z dnia 7 stycznia 2014r., którą złożył w dniu 10 stycznia 2014r. W piśmie zatytułowanym „ZAWIADOMIENIE o niezgodnym z prawem nieodpłatnym użyczeniu przez Miasto Szczecinek nieruchomości komunalnej, bez podstawy prawnej i bez wymaganej zgody Rady Miasta” skarżący zarzuca, że użyczenie w dniu 02.01.2013r. „za pośrednictwem Ośrodka Sportu i Rekreacji”, Akrobatycznemu Klubowi Sportowemu „DARZBÓR” sali gimnastycznej usytuowanej w budynku Szkoły Podstawowej nr 7 im. Noblistów Polskich w Szczecinku, której właścicielem jest Miasto Szczecinek „nastąpiło bez podstawy prawnej i bez wymaganej zgody Rady Miasta”. W wyniku wstępnych czynności wyjaśniających przeprowadzonych w Wydziale Nieruchomości UM Szczecinek ustalono, że nieruchomość położoną w Szczecinku przy ul. Krakowskiej, składającą się z działek numer 63/1, 73/1, 73/2, 65/1, 66/1, 67/1, 68/1, 62/1, 64/1, 61/1, 75/1, 570, 69/3, 571/1, 572/1, 572/2, 572/3 w obrębie 07, na której położony jest m.in. budynek Szkoły Podstawowej Nr 7, decyzją Burmistrza Miasta Szczecinek z dnia 31.12.2010r. N-722444/10/2010 oddano w trwałe zarząd na okres od 01.01.2011r. do 31.12.2013r., który następnie został przedłużony na okres do 31 sierpnia 2019r. decyzją Burmistrza Miasta Szczecinek nr N.6844.6.2013 z dnia 19 czerwca 2013r. Uwzględniając powyższe ustalenie, zakwalifikowano w/w „zawiadomienie” Pana Z. Z., jako skargę na działania dyrektora Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty w Szczecinku.

Po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze, zapoznaniu się z: dokumentacją sprawy oraz z pisemnymi stanowiskami Dyrektora Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty w Szczecinku i wyjaśnieniami złożonymi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecinek w dniu 17 lutego 2014r. oraz opinią prawną adw. Czesława Podkowiaka należy uznać skargę za bezzasadną. Mając na uwadze w/w ustalenia należy uznać, że Pani Joanna Powalka, pełniąca w dniu 2 stycznia 2013r. funkcję dyrektora Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty była uprawniona do podpisania z Akrobatycznym Klubem Sportowym „DARZBÓR” w Szczecinku umowy użyczenia sali gimnastycznej usytuowanej w budynku Szkoły Podstawowej nr 7 im. Noblistów Polskich w Szczecinku na okres od 02.01.2013r. do 31.12.2013r., ponieważ:

- a) Miejska Jednostka Obsługi Oświaty w Szczecinku była na dzień 02.01.2013r. oraz dzień 31.12.2013r. trwałym zarządcą nieruchomości położonej w Szczecinku przy ul. Krakowskiej, składającej się z działek numer 63/1, 73/1, 73/2, 65/1, 66/1, 67/1, 68/1, 62/1, 64/1, 61/1, 75/1, 570, 69/3, 571/1, 572/1, 572/2, 572/3 w obrębie 07, na której położony jest m.in. budynek Szkoły Podstawowej Nr 7, co oznacza, że była uprawniona do zawierania umowy użyczenia, której przedmiotem była część nieruchomości pozostającej w trwałym zarządzie,
- b) była to pierwsza umowa zawierana pomiędzy stronami tj. Miejską Jednostką Obsługi Oświaty oraz Akrobatycznym Klubem Sportowym „DARZBÓR” w Szczecinku.

Należy wyjaśnić skarżącemu, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2010r. Nr 102, poz. 651, z późn. zm.) „1. Trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną. 2. Jednostka organizacyjna ma prawo, z zastrzeżeniem ust. 6, korzystania z nieruchomości oddanej w trwałe zarząd, a w szczególności do: 1) korzystania z nieruchomości w celu prowadzenia działalności należącej do zakresu jej działania; 2) zabudowy, odbudowy, rozbudowy, nadbudowy, przebudowy lub remontu obiektu budowlanego na nieruchomości, zgodnie z przepisami Prawa budowlanego, za zgodą organu nadzorującego; 3) oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat, albo za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd; zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość.” (art. 43 ust.1 i 2) oraz „1. Trwały zarząd na rzecz jednostki organizacyjnej ustanawia właściwy organ, w drodze decyzji, /.../” (art. 45 ust.1).

W ocenie Rady Miasta Szczecinek, brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych i faktycznych aby uznać, że Pani Joanna Powałka - Dyrektor Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty zawierając w dniu 02.01.2013r. umowę użyczenia z Akrobatycznym Klubem Sportowym „DARZBÓR” w Szczecinku na okres od 02.01.2013 do 31.12.2013r., której przedmiotem była sala gimnastyczna usytuowana w budynku Szkoły Podstawowej nr 7 im. Noblistów Polskich w Szczecinku przekroczyła swoje uprawnienia.

Uwzględniając powyższe należało uznać skargę skarżącego za bezzasadną.

Informuje się skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA

Katarzyna Dudź