

UCHWAŁA Nr XXXIII/301/2016
Rady Miasta Szczecinek
z dnia 21 listopada 2016 roku

w sprawie odpowiedzi na skargę wniesioną przez SPOŁECZNY KOMITET BUDOWY POMNIKA OBYWATELA WŁAPKO w Szczecinku na uchwałę Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016r. poz. 718, z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r. poz. 446, z późn.zm.) Rada Miasta Szczecinek uchwala co następuje:

§ 1

1.Rada Miasta w Szczecinku przedkłada do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie odpowiedź na skargę złożoną przez SPOŁECZNY KOMITET BUDOWY POMNIKA OBYWATELA WŁAPKO w Szczecinku na uchwałę Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko.

2.Treść odpowiedzi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

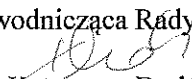
§ 2

Zobowiązuje się Burmistrza Miasta Szczecinek do przekazania skargi wraz z aktami sprawy i niniejszą uchwałą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta


Katarzyna Dudź

Szczecinek, dnia 21 listopada 2016r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Szczecinie
Wydział II
ul. Staromłyńska 10
70-561 Szczecin

Skarżący: **Spółeczny Komitet Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku**,
ul. Bohaterów Warszawy 51, 78-400 Szczecinek

Organ, którego działania zaskarżono: **Rada Miasta Szczecinek**, pl. Wolności 13, 78-400
Szczecinek

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016r. poz. 446, z późn.zm.) Rada Miasta Szczecinek po zapoznaniu się ze skargą Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku na uchwałę Rady Miasta Szczecinek Nr XXVIII/260/2016 z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko Rada Miasta Szczecinek wnosi:

- o oddalenie skargi.

Uzasadnienie

W dniu 28 października 2016r. wpłynęła do Urzędu Miasta Szczecinek skarga Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku na uchwałę Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko. W treści ww. skargi skarżący zarzucił „naruszenie przepisów prawa materialnego, a w szczególności art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn. zm.) poprzez błędną wykładnię przepisu i błędną interpretację znaczenia słowa „pomnik” i uznanie siebie za nieuprawnioną do podjęcia uchwały.

Rada Miasta Szczecinek wskazuje, że przedmiotowa skarga nie spełnia wymogów formalnych, określonych w art. 57 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012r. poz. 270, z późn. zm.) tj. nie zawiera określenia prawa lub interesu prawnego, którego postanowienia uchwałę Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko naruszają.

Rada Miasta Szczecinek analizując treść skargi oraz stan faktyczny i prawny w sprawie stwierdziła, że skarga jest oczywiście bezzasadna. Rada Miasta Szczecinek, podejmując uchwałę Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko nie naruszyła przepisów prawa, w tym również wskazywanych przez skarżącego.

Odnosząc się do merytorycznych zarzutów skargi Rada Miasta w Szczecinek podtrzymuje dotychczasowe negatywne stanowisko w sprawie wniosku skarżącego, z przyczyn podanych w uzasadnieniu uchwały Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku:

- Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) do wyłącznej właściwości rady gminy należy " 13) podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460, z późn. zm.), a także wznoszenia pomników;" Obowiązujące przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pomnika, należy więc ustalić zakres tego pojęcia przy wykorzystaniu reguł znaczeniowych (semantycznych), jakie nadaje mu język potoczny. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 7.12.2006r. sygn. akt II SA/OI 602/06 wskazał, że „przez pomnik należy rozumieć dzieło rzeźbiarskie lub rzeźbiarsko-architektoniczne wzniesione dla upamiętnienia danej osoby lub zdarzenia historycznego, którego forma może być różna w tym może to być np. obelisk lub głaz naturalny.". Słownik Języka Polskiego PWN wyd. VIII 1993r. na str. 795 zawiera następującą definicję pomnika: „pomnik – dzieło rzeźbiarskie lub architektoniczno-rzeźbiarskie w formie posągu, obelisku, płyty, budowli itp. wzniesione ku czci jakiejś osoby, dla upamiętnienia jakiegoś wydarzenia”.

Rada Miasta Szczecinek podtrzymuje swoją ocenę, że przedmiot wniosku skarżącego tj. postument p.n. „Obywatel Włapko” autorstwa artysty rzeźbiarza Wiesława Adamskiego wystawiony w heppeningu w dniu 25 czerwca 2015r. nie jest pomnikiem, gdyż nie jest dziełem rzeźbiarskim lub architektoniczno-rzeźbiarskim, które ma być wzniesione ku czci jakiejś osoby, dla upamiętnienia jakiegoś wydarzenia, musiało to skutkować uznaniem przez Radę Miasta Szczecinek, że Rada Miasta Szczecinek nie jest uprawniona do podjęcia uchwały wyrażającej zgodę bądź nie wyrażającej zgody na wzniesienie „inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko” autorstwa artysty rzeźbiarza Wiesława Adamskiego wystawionego w heppeningu w dniu 25 czerwca 2015r.” ponieważ ww. przedmiot wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15.03.2016r. nie jest pomnikiem.

Ponadto za oddaleniem skargi Skarżącego przemawia, w ocenie Rady Miasta Szczecinek, nie wykazanie, że interes prawny lub uprawnienie Skarżącego zostało naruszone postanowieniami uchwały Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko. Zgodnie z art. 101 §1 ustawy o samorządzie gminnym, „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.” Z treści w/w przepisu wynika, że jednym z podstawowych warunków umożliwiających wniesienie skargi jest obok bezskutecznego wezwania rady do usunięcia zarzucanego naruszenia, wykazanie się naruszeniem interesu prawnego. Skarżący musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jego sytuacją prawną oraz, że takie naruszenie prawa lub interesu prawnego, nastąpiło w wyniku działania lub zaniechania organu, którego skarga dotyczy. Musi on również udowodnić, że naruszenie prawa przez radę gminy negatywnie wpływa na jego sferę prawnomaterialną, pozbawia go np. pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację. Źródłem interesu prawnego lub uprawnienia, o którym mowa w art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jest norma prawa materialnego. Naruszenie interesu następuje wtedy, gdy zaskarżonym aktem zostaje odebrane lub ograniczone jakieś prawo Skarżącego, wynikające z przepisów prawa materialnego, względnie zostanie nałożony na nich nowy obowiązek lub też zmieniony obowiązek dotychczas na

nich ciążący (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: sygn. akt II OSK 205/09, sygn. akt II OSK 1981/09). Nie jest wystarczające wykazanie potencjalnego naruszenia interesu prawnego. Konieczne jest wykazanie, że właśnie wskutek podjęcia kwestionowanej uchwały został naruszony własny, indywidualny i konkretny interes albo uprawnienie Skarżącego oraz wykazanie, że kwestionowana uchwała powoduje ograniczenie lub pozbawienie jego uprawnień wynikających z przysługującego mu prawa i to aktualnie, a nie w przyszłości. W orzecznictwie i doktrynie eksponuje się przede wszystkim bezpośredniość, konkretność i realny charakter interesu prawnego strony, kształtowanego aktem stosowania prawa materialnego. A zatem, szczególną cechą interesu prawnego w prawie administracyjnym i w postępowaniu administracyjnym jest przede wszystkim bezpośredniość związku pomiędzy sytuacją danego podmiotu, a normą prawa materialnego, z którego wywodzi on swój interes prawny. Uwzględniając ww. wywody należy stwierdzić, że w skardze Skarżący nie wykazał, aby kwestionowany zapis uchwały naruszył jego interes prawny w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Powyższe stanowisko w zakresie dotyczącym rozumienia naruszenia interesu prawnego zostało potwierdzone w wyroku NSA z dnia 14 lipca 2016r. sygn. akt II OSK 2790/14. W uzasadnieniu ww. wyroku NSA stwierdził, że „Powołany w podstawach skargi kasacyjnej art. 101 ust. 1 u.s.g. reguluje kwestię uprawnień do złożenia skargi na uchwałę rady gminy. Stanowi on, że uruchomienie sądowej kontroli legalności rozstrzygnięcia organu gminy możliwe jest przy wykazaniu przez stronę skarżącą, iż jej interes prawny lub uprawnienie zostało naruszone kwestionowanym aktem. Jak przyjmuje się w doktrynie, wnoszący skargę w trybie art. 101 u.s.g. musi wykazać, że w konkretnym wypadku istnieje związek pomiędzy jego własną, prawnie gwarantowaną (a nie wyłącznie faktyczną) sytuacją a zaskarżoną przezeń uchwałą, to znaczy, iż zachodzi związek polegający na tym, że uchwała narusza (pozbawia lub ogranicza) jego interes prawny lub uprawnienie, albo jako indywidualnego podmiotu, albo jako członka określonej wspólnoty samorządowej. Źródłem "interesu prawnego" lub "uprawnienia" jest zawsze norma prawna ogólna i abstrakcyjna (akt normatywny) albo też jednostkowa i konkretna (akt stosowania prawa). O uwzględnieniu natomiast skargi wniesionej w tym trybie przesądza wykazanie naruszenia przez organ gminy konkretnego przepisu prawa materialnego, wpływającego negatywnie na sytuację prawną skarżącego. Interes ten powinien być bezpośredni i realny (por. wyroki NSA: z dnia 29 czerwca 2011 r., sygn. akt II OSK 618/11; z dnia 23 listopada 2005 r., sygn. I OSK 715/05). Stwierdzenie istnienia interesu prawnego sprowadza się zatem do ustalenia związku o charakterze materialnoprawnym między obowiązującą normą, a sytuacją prawną konkretnego”.

Mając na uwadze powyższe Rada Miasta Szczecinek wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. Akta sprawy
2. Odpis odpowiedzi na skargę.

PRZEWODNICZĄCA
RADI MIASTA

Katarzyna Dudź