

UCHWAŁA Nr XXXI/282/2016

Rady Miasta Szczecinek

z dnia 17 października 2016 roku

**w sprawie rozpatrzenia wezwania Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela
Włapko w Szczecinku**

Na podstawie art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r. poz. 446, z późn.zm.) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać za bezzasadne wezwanie Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 13 września 2016r. do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15 marca 2016 roku o wskazanie lokalizacji inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko”.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta, upoważniając ją do przesłania uchwały wraz z uzasadnieniem wzywającemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta


Katarzyna Dudz

Uzasadnienie

Spółeczny Komitet Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku wezwaniem z dnia 13 września 2016r. wezwał do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15 marca 2016 roku o wskazanie lokalizacji inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko”.

Wzywający zarzucił, że argumentacja zawarta w ww. uchwale Rady Miasta, że przedmiot wniosku Wzywającego tj. postument p.n. „Obywatel Włapko” autorstwa artysty rzeźbiarza Wiesława Adamskiego wystawiony w happeningu w dniu 25 czerwca 2015r. nie jest pomnikiem, gdyż nie jest dziełem rzeźbiarskim lub architektoniczno-rzeźbiarskim, które ma być wzniesione ku czci jakiejś osoby, dla upamiętnienia jakiegoś wydarzenia jest błędna. Na poparcie swojego stanowiska przytoczył definicję „pomnika”, którym może być „osoba lub przedmiot będący symbolem lub świadectwem czegoś”. W ocenie wzywającego przedmiot wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15 marca 2016 roku jest rzeźbą, która jest pomnikiem, „przedmiotem”, będąca symbolem czegoś – sprzeciwem w stosunku do korupcji, nepotyzmu i poplecznictwa etc.etc.etc.”.

Rada Miasta Szczecinek po ponownym przeanalizowaniu sprawy, której przedmiotem jest wniosek Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15 marca 2016 roku o wskazanie lokalizacji inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko” w całości podtrzymuje zasadność podjęcia kwestionowanej przez Wzywającego uchwały Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15 marca 2016 roku o wskazanie lokalizacji inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko”.

Rada Miasta Szczecinek ponownie wyjaśnia Wzywającemu, że zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) do wyłącznej właściwości rady gminy należy ” 13) podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu *ustawy* z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460, z późn. zm.), a także wznoszenia pomników;”. Obowiązujące przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pomnika, należy więc ustalić zakres tego pojęcia przy wykorzystaniu reguł znaczeniowych (semantycznych), jakie nadaje mu język potoczny. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 7.12.2006r. sygn. akt II SA/Ol 602/06 wskazał, że „przez pomnik należy rozumieć dzieło rzeźbiarskie lub rzeźbiarsko-architektoniczne wzniesione dla upamiętnienia danej osoby lub zdarzenia historycznego, którego forma może być różna w tym może to być np. obelisk lub głąz naturalny.”. Słownik Języka Polskiego PWN wyd. VIII 1993r. na str. 795 zawiera następującą definicję pomnika: „pomnik – dzieło rzeźbiarskie lub architektoniczno-rzeźbiarskie w formie posągu, obelisku, płyty, budowli itp. wzniesione ku czci jakiejś osoby, dla upamiętnienia jakiegoś wydarzenia”.

Mając na uwadze powyższe Rada Miasta Szczecinek podtrzymuje swoje stanowisko, że przedmiot wniosku tj. postument p.n. „Obywatel Włapko” autorstwa artysty rzeźbiarza Wiesława Adamskiego wystawiony w happeningu w dniu 25 czerwca 2015r. nie jest pomnikiem, gdyż nie jest dziełem rzeźbiarskim lub architektoniczno-rzeźbiarskim, które ma być wzniesione ku czci jakiejś osoby, dla upamiętnienia jakiegoś wydarzenia, musi to skutkować uznaniem przez Radę Miasta Szczecinek, że Rada Miasta Szczecinek nie jest uprawniona do podjęcia uchwały wyrażającej zgodę bądź nie wyrażającej zgody na wzniesienie „inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko” autorstwa artysty rzeźbiarza Wiesława Adamskiego wystawionego w happeningu w dniu 25 czerwca 2015r.” ponieważ ww. przedmiot wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15.03.2016r. nie jest pomnikiem.

Niezależnie od ww. argumentacji przemawiającej za nie uwzględnieniem wezwania Wzywającego należy ponadto uznać, że przywołane na wstępie wezwanie nie spełnia warunku, o którym mowa w art. 101 §1 ustawy o samorządzie gminnym tzn. nie wykazano w nim, że interes prawny lub uprawnienie Wzywającego zostało naruszone wskazanymi w wezwaniu postanowieniami uchwały Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15 marca 2016 roku o wskazanie lokalizacji inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko”.

W wezwaniu z 13.09.2016r. Wzywający nie wskazał jakiegokolwiek interesu, który został naruszony uchwałą Rady Miasta Szczecinek. Zgodnie z przepisem art. 101 §1 ustawy o samorządzie gminnym, „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.” Z treści w/w przepisu wynika, że jednym z podstawowych warunków umożliwiających wniesienie skargi jest obok bezskutecznego wezwania rady do usunięcia zarzucanego naruszenia, wykazanie się naruszeniem interesu prawnego. Skarżący musi wykazać istnienie związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a jego sytuacją prawną oraz, że takie naruszenie prawa lub interesu prawnego, nastąpiło w wyniku działania lub zaniechania organu, którego skarga dotyczy. Musi on również udowodnić, że naruszenie prawa przez radę gminy negatywnie wpływa na jego sferę prawnomaterialną, pozbawia go np. pewnych uprawnień albo uniemożliwia ich realizację. Źródłem interesu prawnego lub uprawnienia, o którym mowa w art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, jest norma prawa materialnego. Naruszenie interesu następuje wtedy, gdy zaskarżonym aktem zostaje odebrane lub ograniczone jakieś prawo Wzywającego, wynikające z przepisów prawa materialnego, względnie zostanie nałożony na nich nowy obowiązek lub też zmieniony obowiązek dotychczas na nich ciążyący (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: sygn. akt II OSK 205/09, sygn. akt II OSK 1981/09). Nie jest wystarczające wykazanie potencjalnego naruszenia interesu prawnego. Konieczne jest wykazanie, że właśnie skutek podjęcia kwestionowanej uchwały został naruszony własny, indywidualny i konkretny interes albo uprawnienie Wzywającego oraz wykazanie, że kwestionowana uchwała powoduje ograniczenie lub pozbawienie ich uprawnień wynikających z przysługującego im prawa i to aktualnie, a nie w przyszłości. W orzecznictwie i doktrynie eksponuje się przede wszystkim bezpośredniość, konkretność i realny charakter interesu prawnego strony, kształtowanego aktem stosowania prawa materialnego. A zatem, szczególną cechą interesu prawnego w prawie administracyjnym i w postępowaniu administracyjnym jest przede wszystkim bezpośredniość związku pomiędzy sytuacją danego podmiotu, a normą prawa materialnego, z którego wywodzi on swój interes prawny. Uwzględniając ww. wywody należy stwierdzić, że w wezwaniu przywołanym na wstępie Wzywający nie wykazał, aby kwestionowaną uchwałą naruszył jego interes prawny w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta Szczecinek uważa, że wezwanie Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 13 września 2016r. do usunięcia naruszenia prawa poprzez zmianę uchwały Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek z dnia 29 sierpnia 2016 roku w sprawie negatywnego rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15 marca 2016 roku o wskazanie lokalizacji inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko” jest bezzasadne.

Przewodnicząca Rady Miasta


Katarzyna Dudź