

**UCHWAŁA XXVIII/260/2016**  
**Rady Miasta Szczecinek**

z dnia 29 sierpnia 2016 roku

**w sprawie rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko**

Na podstawie art. 14 i art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23, z późn. zm.) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje;

**§ 1.** Negatywnie rozpatruje się wniosek Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15 marca 2016r. o wskazanie lokalizacji pomnika w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko” .

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek, w zakresie powiadomienia Wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta

  
Katarzyna Dudź

**Uzasadnienie do uchwały Nr XXVIII/260/2016 Rady Miasta Szczecinek  
w sprawie rozpatrzenia wniosku Społecznego Komitetu Budowy  
Pomnika Obywatela Włapko**

Do Rady Miasta Szczecinek w dniu 15.03.2016r. wpłynął wniosek Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15.03.2016r. podpisany przez Przewodniczącego Komitetu Zbigniewa E. Klimowicza, w którym wnioskodawca wystąpił z „prośbą o wskazanie lokalizacji /.../ inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko” autorstwa artysty rzeźbiarza Wiesława Adamskiego wystawionego w heppeningu w dniu 25 czerwca 2015r.”.

W odpowiedzi na ww. wniosek Przewodnicząca Rady Miasta Szczecinek pismem z dnia 20.05.2016r. poinformowała wnioskodawcę, że mając na uwadze negatywną opinię Komisja Rozwoju Gospodarczego i Samorządności Rady Miasta Szczecinek oraz brak projektu uchwały Rady Miasta Szczecinek w przedmiotowej sprawie, który zostałby wniesiony przez podmioty posiadające inicjatywę uchwałodawczą, wskazane w § 15 ust.1 Regulaminu sesji Rady Miasta będącego załącznikiem nr 3 do uchwały Nr V/39/03 Rady Miasta Szczecinek z dnia 27 stycznia 2003 r. w sprawie Statutu Miasta Szczecinek ( Dz. Urz. Woj. Zachodniopomorskiego z 2013r. poz. 1067, z późn.zm. ) tj. Burmistrza Miasta, komisje stałe Rady, Kluby Radnych oraz grupa co najmniej pięciu radnych, wniosek nie może być dalej procedowany i poddany pod głosowanie Rady Miasta Szczecinek.

W dniu 13.07.2016r. wpłynęło do Rady Miasta Szczecinek pismo Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 8 lipca 2016r. w którym Wojewoda Zachodniopomorski, do którego wpłynęła pismo Przewodniczącego Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku Zbigniewa E. Klimowicza informujące, że wniosek z dnia 15.03.2016r. „nie został rozpatrzony przez organ stanowiący Gminy Miejskiej Szczecinek” z treści którego wynika, że ww. wniosek Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku „ o wskazanie lokalizacji /.../ inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko” autorstwa artysty rzeźbiarza Wiesława Adamskiego wystawionego w heppeningu w dniu 25 czerwca 2015r.” powinien być rozpatrzony przez Radę Miasta w Szczecinku, zgodnie z postanowieniami ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Rada Miasta Szczecinek, mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa tj. m.in. art. 223 § 1 Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym „Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.” oraz stanowisko Wojewody Zachodniopomorskiego zawarte w piśmie z dnia 8.07.2016r. nr P-1.4130.369.2016.EM dokonała wszechstronnej analizy wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15.03.2016r. z „o wskazanie lokalizacji /.../ inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko” autorstwa artysty rzeźbiarza Wiesława Adamskiego wystawionego w heppeningu w dniu 25 czerwca 2015r.” postanowiła negatywnie rozpatrzyć przedmiotowy wniosek, z następujących przyczyn:

- Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) do wyłącznej właściwości rady gminy należy " 13) podejmowanie uchwał w sprawach herbu gminy, nazw ulic i placów będących drogami publicznymi lub nazw dróg wewnętrznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 460, z późn. zm.), a także wznoszenia pomników;”. Obowiązujące przepisy prawa nie zawierają definicji legalnej pomnika, należy więc ustalić zakres tego pojęcia przy wykorzystaniu reguł znaczeniowych (semantycznych), jakie nadaje mu język potoczny. Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 7.12.2006r. sygn. akt II SA/OI 602/06 wskazał, że „przez pomnik należy rozumieć dzieło rzeźbiarskie lub rzeźbiarsko-architektoniczne wzniesione dla upamiętnienia danej osoby lub zdarzenia historycznego, którego forma może być różna w tym może to być np. obelisk lub głaz naturalny.”. Słownik Języka Polskiego PWN wyd. VIII 1993r. na str. 795 zawiera następującą definicję pomnika: „pomnik – dzieło rzeźbiarskie lub architektoniczno-rzeźbiarskie w formie posągu, obelisku, płyty, budowli itp. wzniesione ku czci jakiejś osoby, dla upamiętnienia jakiegoś wydarzenia”.

Mając na uwadze powyższe Rada Miasta Szczecinek uznaje, że przedmiot wniosku tj. postument p.n. „Obywatel Włapko” autorstwa artysty rzeźbiarza Wiesława Adamskiego wystawiony w heppeningu w dniu 25 czerwca 2015r. nie jest pomnikiem, gdyż nie jest dziełem rzeźbiarskim lub architektoniczno-rzeźbiarskim, które ma być wzniesione ku czci jakiejś osoby, dla upamiętnienia jakiegoś wydarzenia, musi to skutkować uznaniem, że Rada Miasta Szczecinek nie jest uprawniona do podjęcia uchwały

wyrażającej zgodę bądź nie wyrażającą zgodę na wzniesienie „inicjatywy w formie postumentu p.n. „Obywatel Włapko” autorstwa artysty rzeźbiarza Wiesława Adamskiego wystawionego w heppeningu w dniu 25 czerwca 2015r.” ponieważ ww. przedmiot wniosku Społecznego Komitetu Budowy Pomnika Obywatela Włapko w Szczecinku z dnia 15.03.2016r. nie jest pomnikiem.

Ponadto wyjaśnia się Wnioskodawcy, że zgodnie z art. 239 § 1 Kpa, który znajduje odpowiednie zastosowanie w niniejszej sprawie „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego”.

**Przewodnicząca Rady Miasta**

  
**Katarzyna Duda**