

UCHWAŁA XXVIII/261/2016
Rady Miasta Szczecinek

z dnia 29 sierpnia 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia wniosku J. Z. M. o odebranie Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Miasta Szczecinka”

Na podstawie art. 14 i art. 18 ust. 2 pkt 14 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) oraz art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23, z późn. zm.) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje;

§ 1. Negatywnie rozpatruje się wniosek J. Z. M. o odebranie Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Miasta Szczecinka” z dnia 8 lipca 2016 roku.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek, w zakresie powiadomienia Wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta


Katarzyna Dudź

**Uzasadnienie do uchwały Nr XXVIII/261/2016 Rady Miasta Szczecinek
w sprawie rozpatrzenia wniosku J. Z. M. o odebranie Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Miasta
Szczecinka”**

Do Rady Miasta Szczecinek w dniu 8.07.2016r. wpłynął wniosek J.Z. M. o odebranie Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Miasta Szczecinka” Z. S. oraz W. W. i usunięcie ich nazwisk z listy Zasłużonych Mieszkańców Szczecinka opublikowanej na oficjalnej stronie Urzędu Miasta Szczecinek. Wnioskodawca uzasadniając swój wniosek wskazał, ww. osobom nie należy się Odznaka Honorowa „Zasłużony dla Miasta Szczecinka” ponieważ, jak przypuszcza, ponieważ protokół z posiedzenia Prezydium Miejskiej Rady Narodowej, w trakcie którego zdecydowano o przyznaniu „obu funkcjonariuszom” odznaki nie zawiera uzasadnienia zgłaszanych kandydatur, „odpowiednim i wystarczającym uzasadnieniem wyróżnienia obu panów była ich aktywność zawodowa”. W dalszej części uzasadnienia wniosku, wnioskodawca opisuje działalność zawodową ww., którzy byli wieloletnimi funkcjonariuszami Służby Bezpieczeństwa KPMO w Szczecinku oraz, że zostali oni negatywnie zweryfikowani przez Wojewódzką i Centralną Komisję Kwalifikacyjną.

Rada Miasta Szczecinek, mając na uwadze obowiązujące przepisy prawa tj. m.in. art. 223 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zgodnie z którym „Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.” postanowiła negatywnie rozpatrzyć przedmiotowy wniosek, ponieważ brak jest podstaw prawnych do podjęcia przez Radę Miasta Szczecinek uchwały zgodnej z wnioskiem Wnioskodawcy. Należy wskazać m.in., że postanowienia Regulaminu przyznawania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Miasta Szczecinka” stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXV/141/91 Rady Miejskiej W Szczecinku z dnia 2 grudnia 1991 roku w sprawie regulaminu przyznawania Odznaki Honorowej „Zasłużony dla Miasta Szczecinka” zawiera postanowienie, zgodnie z którym „11) utrata odznaki następuje w razie prawomocnego skazania osoby wyróżnionej na karę dodatkową pozbawienia praw publicznych”. Rada Miasta Szczecinek nie posiada wiedzy, że osoby wymienione we wniosku, zostały prawomocnie skazane na karę dodatkową pozbawienia praw publicznych.

Ponadto należy wskazać, że zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem sądów administracyjnych, rada gminy może podejmować uchwały „jedynie na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego, precyzyjnie i kompleksowo realizujących delegację ustawową. Brak takiej podstawy uniemożliwia podjęcie wnioskowanej przez wnioskodawcę uchwały.

Ponadto wyjaśnia się Wnioskodawcy, że zgodnie z art. 239 § 1 Kpa, który znajduje odpowiednie zastosowanie w niniejszej sprawie „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomiania skarżącego”.

Przewodnicząca Rady Miasta


Katarzyna Dudź