

UCHWAŁA Nr XXIV/223/2016

Rady Miasta Szczecinek

z dnia 16 maja 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W. M. na Burmistrza Miasta Szczecinek

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) i art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

§ 1.

Uznaje się skargę Pana W. M. z dnia 21 kwietnia 2016r. na Burmistrza Miasta Szczecinek za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek, w zakresie powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA RADY MIASTA

Katarzyna Dudź

**Uzasadnienie do uchwały Nr XXIV/223/2016 Rady Miasta Szczecinek
w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W. M. na Burmistrza Miasta
Szczecinek**

Do Rady Miasta Szczecinek wpłynęło pismo z dnia 21 kwietnia 2016r. Pana W.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W. M., reprezentowanego przez pełnomocnika A. M.. Do ww. pisma załączono pismo Skarżącego reprezentowanego przez pełnomocnika A. M., adresowane do Burmistrza Miasta Szczecinek datowane również na dzień 21.04.2016r. Analiza treści ww. pisma adresowanego do Rady Miasta Szczecinek wynika, że należy potraktować go jako skargę na Burmistrza Miasta Szczecinek, ponieważ Skarżący domaga się „zajęcia jednoznacznego stanowiska, wyciągnięcia konsekwencji, napiętnowania oraz wyrażeniu braku zgody na podobne praktyki w przyszłości”.

Skarżący w przywołanym powyżej piśmie, którego adresatem jest Burmistrz Miasta Szczecinek, zarzuca Burmistrzowi Miasta Szczecinek brak reakcji w ramach sprawowanego nadzoru nad Miejską Jednostką Obsługi Oświaty w Szczecinku, na wyrok Sądu Rejonowego w Szczecinku w sprawie sygn. akt II K 750/2015r., którym warunkowo umorzono postępowanie prowadzone przeciwko jednemu z członków komisji przeprowadzającej postępowanie konkursowe w celu oddania w najem lokal użytkowy – kuchnię szkolną oraz organizację żywienia w Szkole Podstawowej Nr 1 w Szczecinku oraz dostawę i wydawanie posiłków w Gimnazjum Nr 1 w Szczecinku. Skarżący w szczególności stawia zarzut Panu Burmistrzowi, że posiadając w ocenie Skarżącego wiedzę o „popelnionym przestępstwie /.../ tydzień po” nic nie zrobił w tej sprawie. Ponadto informuje Burmistrza o możliwość pociągnięcia go, jako funkcjonariusza publicznego i osoby zobowiązanej do złożenia zawiadomienia, do odpowiedzialności karnej „na podstawie art. 231 k.k. w razie niewypełnienia tego obowiązku”.

Skarżący domaga się od Burmistrza Miasta Szczecinek: „dyscyplinarnego zwolnienia z pracy i zajmowanego stanowiska pracy Głównej Księgowej Miejskiej Jednostki Oświaty w Szczecinku”; „dymisji Pani Joanny Powalki Dyrektora Miejskiej Jednostki Oświaty w Szczecinku z zajmowanego stanowiska, osoby ogłaszającej konkurs, podpisującej się pod dokumentami konkursowymi”; „wyciągnięcia konsekwencji służbowych i prawnych /.../ w stosunku do Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Szczecinku, Dyrektora Gimnazjum Nr 1 w Szczecinku „z racji udziału czynnego w pracach komisji konkursowej” .

Po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze i zapoznaniu się ze stanowiskami: Dyrektora Miejskiej Jednostki Oświaty w Szczecinek, Burmistrza Miasta Szczecinek oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecinek z dnia 2.04.2016r., należy uznać skargę za bezzasadną, ponieważ zarzuty Skarżącego są bezzasadne. W szczególności należy podkreślić, że postępowanie Burmistrza Miasta Szczecinek w sprawach poruszanych w skardze nie naruszało przepisów prawa. Rada Miasta Szczecinek stwierdza, że Burmistrz Miasta Szczecinek zasadnie nie ingerował w postępowanie prowadzone przez organy ścigania oraz w ocenę dokonanych ustaleń przez Sąd, kierując się zasadą domniemania niewinności. W ocenie Rady Miasta Szczecinek nie uwzględnienie wniosku Skarżącego, złożonego po unieważnieniu postępowania konkursowego, na tryb bezprzetargowy, było zasadne, ponieważ, należało ponowić procedurę konkursową, przeprowadzając ją prawidłowo a nie zmieniać wcześniej ogłoszone zasady konkursowego wyboru oferenta.

Należy wyjaśnić Skarżącemu, że Sąd Rejonowy w Szczecinku w wyroku w sprawie o sygn. akt II K 750/2015r. warunkowo umorzył postępowanie karne, gdyż doszedł do przekonania, że faktycznie Główna Księgowa Miejskiej Jednostki Oświaty w Szczecinku, jako członek komisji konkursowej dopuściła się pewnych uchybień, ale uznał, że jej wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, a okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości. Ponadto za ww. warunkowym umorzeniem postępowania przemawiały jej właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia. Dodatkowo należy podkreślić, że Pani Dyrektorka MJOO oświadczyła, że oceniając dotychczasową pracę Pani Głównej Księgowej, należy oceniać jej całokształt a nie tylko to feralne zdarzenie. Pani Główna Księgowa jest dobrym i cenionym pracownikiem, który w najbliższym okresie zamierza przejść na emeryturę.

Uwzględniając powyższe należy uznać skargę Skarżącego za bezzasadną.

Ponadto wyjaśnia się Skarżącemu, że zgodnie z art. 239 § 1 Kpa „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCA RADY MIASTA

Katarzyna Dudź