

UCHWAŁA Nr XLVIII/409/2017

Rady Miasta Szczecinek

z dnia 28 sierpnia 2017 roku

w sprawie rozpatrzenia wezwania Pana Z. D.

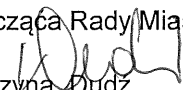
Na podstawie art. 18 ust.1 i art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2015r. poz. 1515, z późn. zm.) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

§ 1. Postanawia się uznać za bezzasadne wezwanie Pana Z.D. do usunięcia naruszenia prawa zawarte w ocenie Skarżącego w piśmie Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek z dnia 6.07.2017 r. znak BRM.0004.65.2017 r.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta, upoważniając ją do przesłania uchwały wraz z uzasadnieniem wzywającemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta


Katarzyna Dudz

Uzasadnienie
do uchwały Nr XLVIII/409/2017 Rady Miasta Szczecinek
z dnia 28 sierpnia 2017 roku

Pan Z. D. pismem z dnia 11.07.2017 r. zatytułowanym „wezwanie do usunięcia naruszenia prawa”, skierowanym do Rady Miasta Szczecinek wezwał do usunięcia naruszenia prawa „wobec pisma Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek z dnia 6.07.2017 r. znak BRM.0004.65.2017r. w przedmiocie informacji publicznej (doręzonego w dniu 10.07.2017r.)”.

Ww. w dniu 21.06.2017 r. wystąpił do Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek z wnioskiem o „wyjaśnienie czy burmistrz (będący kierownikiem jednostki samorządowej) może dorabiać i podejmować dodatkową pracę”.

Przewodnicząca Rady Miasta Szczecinek uznając, że wnioskowana przez Pana Z. D. ww. informacja nie jest informacją publiczną w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, pismem z dnia 06.07.2017r. poinformowała ww. o swojej ocenie, uzasadniając to orzecznictwem sądów administracyjnych. Niezależnie od ww. informacji Przewodnicząca Rady Miasta Szczecinek w piśmie z dnia 6.07.2017 r. wyjaśniła, że nie jest uprawniona do udzielania odpowiedzi na pytania dotyczące wykładni przepisów prawa, może tylko wyrazić swój pogląd, co do możliwości podejmowania przez burmistrza dodatkowej pracy. Taki pogląd Pani Przewodnicząca przedstawiła w przywołanym powyżej piśmie.

Pan Z. D. w dniu 06.07.2017 r. złożył w Urzędzie Miasta Szczecinek, skierowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie ponaglenie na przewlekłość postępowania. Samorządowe Kolegium Odwoławczego w Koszalinie pismem z dnia 21 lipca 2017 r. skierowanym do Pana Z. D. wyjaśniło ww., że „brak jest /.../ możliwości zastosowania art. 35 i 37 kpa/... do beczynności lub przewlekłości w sprawach dotyczących udzielania informacji publicznej, ponieważ nie stosuje się tu przepisów kpa (w tym dotyczących terminów załatwiania spraw, zażaleń na beczynność lub przewlekłe prowadzenie sprawy). Ponadto SKO pouczyło ww., że jeżeli „wnioskodawca twierdzi, że Przewodnicząca Rady Miasta w Szczecinku pozostaje w beczynności lub przewlekłości w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, winna być ona przedmiotem **bezpośredniej skargi na beczynność do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie.**

Niezależnie od powyższego należy Panu Z. D. wyjaśnić, że z dniem 1 czerwca 2017 r. weszła w życie ustawa z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 935), która w art.2 wprowadziła zmiany w art. 101 ustawy dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, z późn.zm.). Ww. przepis otrzymał brzmienie „1. Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.” Analiza powyższej zmiany wskazuje jednoznacznie, że osoby, które uważają, że ich interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie bezpośrednio do sądu administracyjnego, nie wzywając organu gminy do usunięcia naruszenia.

Przewodnicząca Rady Miasta


Katarzyna Dudź