

UCHWAŁA Nr LVII/503/2018

Rady Miasta Szczecinek

z dnia 7 maja 2018 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K.K. na działania Burmistrza Miasta Szczecinek

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875, z późn.zm.) i art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1275, z późn.zm.) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

§ 1.


Uznaje się skargę Pana K.K. z dnia 6 kwietnia 2018 r. na działania Burmistrza Miasta Szczecinek za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek, w zakresie powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA

Katarzyna Dudz

Uzasadnienie do uchwały Nr LVII/503/2018 Rady Miasta Szczecinek w sprawie rozpatrzenia skargi Pana K. K. z dnia 6 kwietnia 2018 r. na Burmistrza Miasta Szczecinek.

Do Rady Miasta Szczecinek wpłynęła w dniu 9.04.2018 r. datowana na dzień 6 kwietnia 2018 r. skarga Pana K.K., na „działanie” Burmistrza Miasta Szczecinek, „który swoim działaniem i swoimi wypowiedziami narusza interes skarżącego”. W ocenie Skarżącego Burmistrz Miasta Szczecinek w sposób publiczny wypowiada się na temat „realizowanej inwestycji, dokonując jej subiektywnej, negatywnej oceny /.../ próbuje wskazać, że prowadzona przez skarżącego inwestycja jest niezgodna z prawem oraz, że zamierza doprowadzić do uniemożliwienia prowadzenia działalności gospodarczej na tym terenie: <https://szczecinek.com/artyku/chlewni-w-dalecinie/429569>”. Zdaniem Skarżącego „Organ, jak również urzędnik samorządowy, powinien podejmować wszelkie czynności w celu ewentualnego informowania stron o obowiązujących przepisach prawa, tak, aby strona nie poniosła szkody. Organ, jakim jest burmistrz nie ma prawa ferować „wyroków: czy też rozstrzygnięć w sprawach indywidualnych poza postępowaniem oraz bez wzięcia pod uwagę jakichkolwiek dokumentów”. W dalszej części skargi Skarżący stawia zarzut, że zachowanie Burmistrza Miasta Szczecinek, opisane w skardze „niewątpliwie narusza /.../ podstawowe obowiązki urzędnika samorządowego oraz podstawowe zasady Konstytucji”.

Po rozpatrzeniu zarzutów zawartych w skardze, zapoznaniu się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Szczecinek oraz Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Szczecinek złożonymi na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecinek w dniu 16 kwietnia 2018 r. należy uznać skargę za bezzasadną.

W ocenie Rady Miasta Szczecinek nie sposób uznać skargi Pana K.K. za zasadną, ponieważ Skarżący zamierza zrealizować swoje zamierzenie inwestycyjne polegające na hodowli zwierząt (1300 tuczników) w miejscowości D. - dz. nr 94 obręb D.) – Gmina Szczecinek a nie na terenie Miasta Szczecinek, co musi skutkować kategorycznym stwierdzeniem, że w stanie faktycznym na dzień rozpatrywania skargi, Burmistrz Miasta Szczecinek nie będzie organem prowadzącym postępowanie/postępowania w sprawie/sprawach, których przedmiotem będzie inwestycja, którą zamierza zrealizować Skarżący. Uwzględniając powyższe nie sposób zgodzić się z twierdzeniem Skarżącego, że Burmistrz Miasta Szczecinek w sprawie dotyczącej inwestycji, którą zamierza zrealizować Skarżący w miejscowości Dalecino w Gminie Szczecinek, powinien podejmować czynności w celu informowania m.in. Skarżącego o obowiązujących przepisach prawa, taki obowiązek będzie spoczywał na organie/ organach prowadzących postępowanie/postępowania, których stroną będzie Skarżący. W ocenie Rady Miasta Szczecinek, Burmistrz Miasta Szczecinek nie tylko ma prawo, ale wręcz obowiązek, podejmować działania, w tym również wypowiadać się w sprawach, które mogą potencjalnie stwarzać zagrożenie dla mieszkańców Miasta Szczecinek, a które mogą być realizowane na terenie m.in. sąsiadujących z Miastem Szczecinek, gminach.

Niezależnie od powyższej oceny należy stwierdzić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa tj. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2017 r. poz. 1332, z późn.zm.) przedsięwzięcie, które planuje zrealizować Skarżący wymaga zgłoszenia w Starostwie Powiatowym w Szczecinku, zmiany sposobu użytkowania istniejącego budynku. Zgodnie z art. 71 cytowanej ustawy przez zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części rozumie się w szczególności: podjęcie bądź zaniechanie w obiekcie budowlanym lub jego części działalności zmieniającej warunki: bezpieczeństwa pożarowego, powodziowego, pracy, zdrowotne, higieniczno-sanitarne, ochrony środowiska bądź wielkość lub układ obciążeń. Przed dokonaniem zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych oraz zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego, w świetle art. 72 ust. 1a ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017r., poz. 1405, z późn. zm.) inwestor (Skarżący) będzie zobowiązany również do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ocenie Rady Miasta Szczecinek przedsięwzięcie polegające na hodowli 1300 tuczników mieści się w zakresie § 3 ust. 1 pkt 102 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DPJ) - 1300 tuczników x 0,14 = 182. Analiza miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Szczecinek z 2007 r. ze zmianą w 2017 r., dostępnego na stronie internetowej Gminy Szczecinek, wskazuje, że ocena Burmistrza Miasta Szczecinek, iż planowane przez Skarżącego przedsięwzięcie na działce nr 94 obr. D., będzie niezgodne z planem miejscowym Gminy Szczecinek, jest zasadna.

Ustalenia planu dopuszczają budowę obiektów budowlanych związanych z chowem i hodowlą zwierząt gospodarskich w ilości przekraczającej 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DPJ) nie więcej jednak niż 210 (DPJ), przy czym: - obiekty te mogą być lokalizowane w odległości większej niż 1 km od granic terenów określonych, jako: ML, ML-1, ML-2, ML-3, MNU, MNU-1, MNU-2, MNU-3, MOPIII, MU, MUR-1, RP, UN, UN-1, UN-2, US-1, US-2, US-3, UT-1, UT-2, UT-3, ZW – granice terenów określają linie rozgraniczające oznaczone na rysunkach planu. Tymczasem w obszarze tym zlokalizowane są m.in. tereny oznaczone symbolami: RP, MNU, MNU-3, ZW, UN-2.

Uwzględniając powyższe należało uznać skargę Skarżącego za bezzasadną.

Informuje się Skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

PRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA

Katarzyna Dudź