

UCHWAŁA Nr XIV/149/2019

Rady Miasta Szczecinek

z dnia 26 września 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana A. S. na działalność Straży Miejskiej
w Szczecinku**

Na podstawie art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096, z późn.zm.) Rada Miasta Szczecinek uchwala, co następuje:

§ 1.

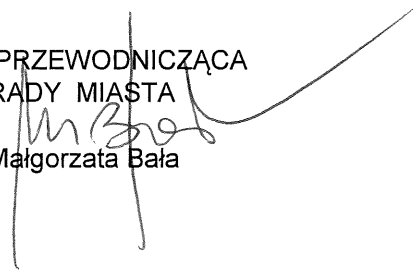
Uznaje się skargę Pana A. S. z dnia 28 maja 2019 r. na działalność Straży Miejskiej w Szczecinku za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek, w zakresie powiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA

Małgorzata Bała

Uzasadnienie do uchwały Nr XIV/149/2019 Rady Miasta Szczecinek w sprawie rozpatrzenia skargi Pana A. S. z dnia 28 maja 2019 r. na działalność Straży Miejskiej w Szczecinku:

Do Rady Miasta Szczecinek wpłynęło w dniu 24.06.2019 r. pismo Wojewody Zachodniopomorskiego, datowane na dzień 11.06.2019 r. przekazujące wg. właściwości skargę Pana A. S. z dnia 28 maja 2019 r. na „wykonywanie czynności służbowych przez Straż Miejską w Szczecinku w sposób rażąco sprzeczny z ustawą z 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych”. W ww. skardze Skarżący wskazał, że w dniu 29.04.2019 r. o godz. 12.10 do drzwi jego domu zapukali strażnicy miejscy informując domowników, że poszukają kierowcy pojazdu OPEL CORSA. Po ujawnieniu się kierowcy ww. pojazdu i wyjściu przed dom Straż Miejska nałożyła na kierowcę mandat karny w kwocie 100 zł oraz 1 punkt karny za niedostosowanie się do znaku D-18. Strażnicy miejscy wyjaśnili kierowcy, że ww. pojazd był parkowany ponad dopuszczony limit czasu, co zostało ustalone na podstawie monitoringu miejskiego zainstalowanego nad parkingiem obok domu Skarżącego oraz sklepu „...”. Naprzeciw ww. sklepu znajdują się 2 miejsca parkingowe z limitem czasowym + kilka miejsc bez limitu czasowego. Skarżący zwrócił uwagę strażnikom, że oprócz ww. pojazdu są również inne pojazdy, w jego ocenie, niewłaściwie zaparkowane. W odpowiedzi usłyszał stwierdzenie, że wszystko jest ok.

Skarżący mieszka w pobliżu ww. parkingu i korzysta bardzo często z chodnika przylegającego do parkingu. W godzinach otwarcia sklepu „Ogród” korzystanie z chodnika jest bardzo uciążliwe a od kilku do kilkunastu razy dziennie niemożliwe z powodu regularnie parkujących tam pojazdów na chodniku przeznaczonym dla ruchu pieszego. Niestety, pomimo parkowania pojazdów w miejscu do tego nie przeznaczonym, partole Straży Miejskiej nie podejmują czynności z tym naruszeniem związanych. W dniu 30.04.2019 r. ok. godz. 13.32 Skarżący nie mogąc swobodnie korzystać z chodnika dla pieszych zadzwonił do Straży Miejskiej pod nr alarmowy 986 i poprosił o interwencję. Pomimo oczekiwania ok. 30 min, patrol Straży Miejskiej nie przybył. Taka sama sytuacja miała miejsce tego samego dnia tj. 30.04.2019 r. o godz. 16.33, Skarżący nie mogąc ponownie swobodnie korzystać z chodnika dla pieszych ponownie zadzwonił pod nr 986 i poprosił o interwencję w związku z nieprawidłowo zaparkowanym pojazdem. W odpowiedzi na zgłoszenie Skarżącego, dyżurny Straży Miejskiej poinformował, że obserwuje na żywo monitoring, nie widzi żadnego nieprawidłowo zaparkowanego pojazdu i nie wysłał patrolu tak samo jak nie wysłał go do wcześniejszego zgłoszenia z godz. 13.32. W ocenie dyżurnego Straży Miejskiej zachowanie Skarżącego było „bezpodstawne” i jest on „nadgorliwy”. W tym samym dniu ok. godz. 17.24 Skarżący nie mogąc swobodnie korzystać z chodnika dla pieszych ponownie zadzwonił pod nr 986 i poprosił o interwencję w związku z nieprawidłowo zaparkowanym pojazdem. Dyżurny Straży Miejskiej tym razem przyjął zgłoszenie, wysłał patrol, który po ok. 10 min. od zgłoszenia Skarżącego przybył na miejsce interwencji, wykonał fotografię pojazdu a chwilę później po przybyciu kierowcy pomógł mu załadować worek ziemi do bagażnika po czym oba pojazdy odjechały każdy w swoją stronę.

Skarżący kilkakrotnie zwracał się do Straży Miejskiej o wyjaśnienie, dlaczego nie są podejmowane interwencje w stosunku do kierowców nieprawidłowo parkujących pojazdy przed sklepem „...”. W odpowiedzi Straż Miejska wyjaśniła, że nie podejmowała czynności w stosunku do kierowcy pojazdu. W ocenie Skarżącego postępowanie Straży Miejskiej jest niewłaściwe i takie było również w kolejnych dniach tj. 02.05.2019 r. W tym dniu Straż Miejska podjęła czynności po zgłoszeniu Skarżącego z godz. 17.24, które wzbudziły jego wątpliwości. Skarżący wystąpił z zapytaniem dotyczącym ww. interwencji, uzyskał zdawkową w jego ocenie odpowiedź: „strażnik podejmujący interwencję wymierzył karę zgodnie z art. 33 § 1 kw”. Skarżący zawiadomił Komendanta Wojewódzkiego Policji w Szczecinie o swoich zastrzeżeniach dotyczących podejmowanych czynności przez strażników Straży Miejskiej w Szczecinku.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek, zwaną dalej również Komisją, w dniu 16 września 2019 r. ustalono, m.in. na podstawie wyjaśnień Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku z dnia 18.06.2019 r., że w dniu 29.04.2019 około godziny 8:00 dyżurny Straży Miejskiej otrzymał telefoniczne zgłoszenie o kierującym samochodem marki Opel Corsa, który zaparkował pojazd na miejscu parkingowym z limitem czasowym. Zgłaszający twierdził, że ww. samochód parkował w tym miejscu przez całą noc oraz że zwracał uwagę kierującemu tym samochodem, jednak kierujący zlekceważył tą uwagę. Ww. interwencja została zakończona o godzinie 12:30 nałożeniem mandatu karnego w wysokości 100 zł na kierującego tym samochodem, którym okazał się syn Pana A. S. — K. S. W czasie przeprowadzania interwencji ww. pojazd cały czas parkował na miejscu parkingowym z limitem czasowym. Licząc czas od zgłoszenia, czyli od 8 rano do chwili ukarania K. S., to przedmiotowy samochód parkował w tym

miejscu przynajmniej 4,5 godziny, a jak to wynikało ze zgłoszenia pomimo prośby o jego zabranie, stał tam przez całą noc. Pan Karol Saładziak nie kwestionował faktu popełnienia wykroczenia potwierdzając to przyjęciem mandatu karnego. Ukarany nie skorzystał z możliwości wniesienia, w terminie 7 dni od daty nałożenia mandatu, sprzeciwu do Sądu Rejonowego w Szczecinku. Podejmujący interwencję strażnik działał zgodnie z obowiązującymi przepisami i w granicach swoich uprawnień.

Komisja ustaliła, że od dnia ww. zdarzenia Skarżący zaczął systematycznie zgłaszać do dyżurnego Straży Miejskiej w Szczecinku różne zdarzenia związane z parkowaniem pojazdów przed sklepem „...”. W dniu 30 kwietnia 2019 r. Skarżący nadesłał do Straży Miejskiej zdjęcie samochodu dostawczego wraz pismem, w którym zadał pytanie: czy Straż Miejska w Szczecinku podjęła czynności na okoliczność zaparkowanego samochodu pod sklepem „...” w dniu 29.04.2019 r. W dniu 8.05.2019 r. została wysłana odpowiedź do Skarżącego, w której poinformowano, że Straż Miejska nie podejmowała interwencji wobec kierującego samochodem dostawczym, którego zdjęcie dołączył. W dniu 30.04.2019 r. o godzinie 13:23 Skarżący telefonicznie zgłosił do dyżurnego Straży Miejskiej, że przed sklepem „...” samochody są zaparkowane w sposób uniemożliwiający przejście. Dyżurny Straży Miejskiej poinformował Skarżącego, że najpierw sprawdzi to w kamerze monitoringu miejskiego. Po sprawdzeniu, dyżurny nie potwierdził zasadności jego zgłoszenia, dlatego na miejsce nie skierował patrolu. Informacja o powyższym została wysłana do Skarżącego w dniu 10 maja 2019 r.

Dnia 30.04.2019 r. o godzinie 16:24 Skarżący kolejny raz zgłasza interwencję, gdzie według niego samochód — biała Oktawia parkował w sposób nieprawidłowy. Podczas rozmowy dyżurny poinformował go, że wcześniejsze zgłoszenie było bezpodstawne. O godzinie 17:14 tego samego dnia, Skarżący kolejny raz zgłasza identyczną interwencję. Dyżurny w kamerze monitoringu miejskiego potwierdził, że faktycznie zaistniało wykroczenie a patrol Straży Miejskiej był wolny i mógł podjąć interwencję. Na miejsce został wysłany patrol, który podjął ją wobec kierującego. Interwencja została zakończona zgodnie z posiadanymi uprawnieniami w sposób przewidziany przez przepisy. Należy wskazać, że Skarżący nie jest podmiotem uprawnionym do otrzymywania informacji, kto został ukarany mandatem karnym, w jakiej wysokości i ile punktów karnych zostało nałożonych. Informacja w sprawie tej interwencji została wysłana do Skarżącego w dniu 13.05.2019 r. Dnia 2.05.2019 r. Skarżący nie zgłaszał żadnej interwencji. W dniu 23.05.2019 r. około godziny 9:40 została podjęta interwencja wobec syna Skarżącego, za przejście przez jezdnię poza przejściem dla pieszych. Interwencja ta również została zakończona zgodnie z obowiązującymi przepisami. Interwencję podejmował strażnik, który wcześniej nie podejmował interwencji w opisanych sprawach, więc zarzut Skarżącego o złośliwym nałożeniu mandatu karnego należy uznać za bezpodstawny.

Komisja dodatkowo ustaliła, że miejsce, na które Skarżący zwraca szczególną uwagę jest parkingiem przed sklepem, z dodatkowymi miejscami parkingowymi na terenie prywatnym właściciela sklepu „...” i sytuacja tam zmienia się dynamicznie. W momencie, kiedy dyżurny sprawdził sytuację w kamerze monitoringu nie stwierdził, aby było popełniane wykroczenie a dodatkowo patrol był zajęty podejmowaniem interwencji w innej części miasta.

Należy wyjaśnić, że każde zdarzenie i każde wykroczenie może być rozpatrywane tylko indywidualnie, nawet w przypadku, zdawać by się mogło identycznego wykroczenia, za każdym razem interweniujący strażnik Straży Miejskiej musi brać pod uwagę stopień szkodliwości społecznej czynu, jego okoliczności czy właściwości sprawcy. Prawo nie nakazuje traktować wszystkich sprawców wykroczeń jednakowo. Dlatego ustawodawca przewidział, że każde wykroczenie można zakończyć pouczeniem, nałożeniem mandatu karnego czy skierowaniem wniosku o ukaranie. W przypadku grzywien zostały również określone tzw. widelki, w jakich mandat może zostać nałożony. Każdy ten sposób jest prawidłowy, a jego wybór należy do interweniującego. Skarżący zamieszkując w pobliżu sklepu „...” obserwuje wiele zdarzeń w ruchu drogowym, które zmieniają się dynamicznie. W miejscu tym oprócz miejsc parkingowych na terenie miejskim wyznaczone są również cztery miejsca parkingowe na terenie prywatnym należącym do właściciela sklepu „...”.

Komisja dała wiarę wyjaśnieniom Komendanta Straży Miejskiej, zgodnie z którymi w przypadku mandatu karnego nałożonego na syna Skarżącego – K. S., parkował on, przez co najmniej 4,5 godziny na miejscu, gdzie obowiązuje ograniczenie czasowe parkowania do jednej godziny. Ze zgłoszenia wynikało, że parkował on w tym miejscu przez całą noc aż do godziny 12:30. Dodatkowo, jak wynikało ze zgłoszenia, zlekceważył on prośbę zgłaszającego. W przypadkach, które zgłaszał Skarżący, trwało to o wiele krócej. To jest właśnie jedna z okoliczności, jaką bierze się pod uwagę wybierając sposób zakończenia postępowania w sprawie o wykroczenie. Faktycznie wyżej wskazywane miejsce parkingowe objęte jest monitoringiem tak jak 40 innych miejsc w Szczecinku a nie należy ono do miejsc objętych szczególnym nadzorem, gdzie często dochodzi do bójek, dewastacji mienia czy zakłócania spokoju i porządku publicznego. Nawet, gdy ktoś zgłasza interwencję, to nie za każdym razem patrol zmotoryzowany może ją podjąć. Wynika to z innych czynności, innych interwencji, jakie

w tym czasie mogą być podejmowane. Dodatkowo należy wskazać, że znacznie większe uprawnienia w zakresie podejmowania interwencji związanych z ruchem drogowym ma Policja, a Komenda Powiatowa Policji w Szczecinku posiada znacznie większy stan etatowy i codziennie wystawia dużo więcej patroli niż Straż Miejska w Szczecinku.

Mając na uwadze powyższe ustalenia w ocenie Rady Miasta Szczecinek zarzuty stawiane przez Skarżącego Straży Miejskiej w Szczecinku nie zostały potwierdzone ustaleniami Komisji i jako takie nie zasługują na uwzględnienie.

Uwzględniając powyższe należało uznać skargę Skarżącego za bezzasadną.

Informuje się Skarżącego, że zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIASTA


Małgorzata Bała

10	XIV Sesja Rady Miasta Szczecinek				
Głosowanie					
27	23. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pana A.S. na działalność Straży Miejskiej w Szczecinku.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 26.09.2019 12:02	
Kworum zostało osiągnięte					
Uprawnieni do głosowania					
Lp.	Nazwisko i imię	Głos	Lp.	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bała Małgorzata	ZA	12.	Ogrodzińska Ewa	NIEOBECNA
2.	Bogdanowicz Marek	ZA	13.	Ogrodziński Marek	NIEOBECNY
3.	Brynkiewicz Jacek	ZA	14.	Pawłowicz Joanna	WSTRZYMUJĘ SIĘ
4.	Dudź Jerzy	ZA	15.	Pazoła Ryszard	ZA
5.	Dudź Katarzyna	NIEOBECNA	16.	Peciak-Nazarewska Paulina	ZA
6.	Grobelny Andrzej	NIEOBECNY	17.	Rautszko Janusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Kania Jerzy	ZA	18.	Stypa Wojciech	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Kaszewski Marcin	ZA	19.	Suchowiejko Wiesław	NIEOBECNY
9.	Kiedel Szymon	NIEOBECNY	20.	Wójcik Tomasz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
10.	Kubiak-Horniatko Małgorzata	WSTRZYMUJĘ SIĘ	21.	Zawada Krzysztof	ZA
11.	Kuszmarska Grażyna	NIEOBECNA			