

PROTOKÓŁ Nr XLVII/2014
z sesji Rady Miasta Szczecinek,
odbytej w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Szczecinek
w dniu 24 lutego 2014r.

Ustawowy skład Rady Miasta: 21 radnych. **Obecnych:** początkowo 18 radnych, następnie 19 radnych. **Nieobecni radni:** Wiesław Drewnowski i Andrzej Modrzejewski. **Spóźniony radny:** Roman Matuszak.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- przywitała zebranych, stwierdziła prawomocność obrad i o godz. 9:00 otworzyła sesję,
- przedstawiła porządek obrad:
 1. Otwarcie sesji.
 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
 3. Uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/150/2011 Rady Miasta Szczecinek z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Szczecinek na lata 2012-2016”.
 4. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody dla Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty w Szczecinku na oddanie w najem albo użyczenie nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Szczecinek.
 5. Uchwała w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na prowadzenie niepublicznego przedszkola i kryteriów wyboru ofert w tym konkursie oraz w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji na prowadzenie niepublicznego przedszkola.
 6. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiącej własność Miasta Szczecinek.
 7. Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.
 8. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Ordon-Mickiewicza” w Szczecinku.
 9. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Polna-2” w Szczecinku.
 10. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ██████████ na działania Dyrektora Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty w Szczecinku.
 11. Sprawozdanie Burmistrza Miasta.
 12. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta.
 13. Wnioski i zapytania radnych.
 14. Zamknięcie sesji.

Ad.2.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- zapytała o uwagi do protokołów z sesji Rady Miasta z dnia 27.01.2014r. i z 12.02.2014r.;
- ze względu na brak uwag przystąpiła do głosowania nad przyjęciem w/w protokołów.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 18 głosami „za” przyjęła protokoły z sesji z dnia 27.01.2014r. i z dnia 12.02.2014r.

Ad.3.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Tomasz Wełk Prezes ZGM TBS Sp. z o.o. w Szczecinku:

- przedstawił i omówił prezentację multimedialną zawierającą uzasadnienie konieczności zmiany Programu.

Wydruk z w/w prezentacji stanowi załącznik do niniejszego protokołu z sesji Rady Miasta.

O godz.9:10 do zebranych dołączył spóźniony radny Roman Matuszak. Przewodnicząca Rady Miasta poinformowała, że od tej pory obecnych jest 19 radnych.

Grażyna Kuszmar Przewodnicząca Komisji Problemów Społecznych:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

Roman Matuszak radny:

- wyjaśnił, że to on był radnym, który na posiedzeniu Komisji wstrzymał się od głosu,
- zaproponował wprowadzenie poprawki do projektu uchwały, poprzez wykreślenie słowa „może” w § 1 i pozostawienie zwrotu „w latach 2015 i 2016 nastąpi”, uzasadniając tę propozycję.

Marek Ogrodziński radny:

- stwierdził, że wyjaśnienia i analiza przedstawione przez Prezesa ZGM TBS Sp. z o.o. są rzetelne, ale powinno się brać pod uwagę czynniki dotyczące tylko powiatu szczecineckiego, stawka odtworzeniowa w województwie jest wygórowana w stosunku do warunków szczecineckich, uważa podjęcie omawianej uchwały za zasadne.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- stwierdził, że nie obchodzą go dane z powiatu, tylko z samego Szczecinka, w Szczecinku jest spółka ZGM, która buduje mieszkania i widać czarno na białym, jakie są rzeczywiste koszty, spółka przedstawiła obiektywne wyliczenie kosztów, ZGM nie ma mocy, aby zastąpić developera, w Szczecinku koszt wybudowania 1m² mieszkania to ok.3.200zł, propozycja poprawek powinna być zgłoszona na posiedzeniu Komisji, ale faktem jest, że radni na posiedzeniu Komisji zostali też tym zaskoczeni,
- poprosił o przerwę w celu umożliwienia przeanalizowania propozycji poprawki.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- o godz. 9:30 ogłosiła 5-minutową przerwę w obradach.

Obrady po przerwie wznowiono o godz.9:36. Obecnych 19 radnych.

c.d. ad.3.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- wznowiła dyskusję.

Jerzy Kania Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej:

- propozycja radnego Romana Matuszaka nie zmienia sensu uchwały, dlatego Klub Radnych zgadza się na przyjęcie zaproponowanej poprawki.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ze względu na brak dalszych uwag przystąpiła do głosowania nad przyjęciem poprawki zaproponowanej przez radnego Romana Matuszaka.

W głosowaniu jawnym w/w poprawka została przez Radę Miasta przyjęta jednogłośnie 19 głosami „za”.

Roman Matuszak radny:

- podziękował za przyjęcie poprawki, ale zwrócił uwagę, że i tak w niewielkim stopniu będą wzrastać stawki czynszu, nad czym Klub Radnych Wspólnoty Samorządowej boleje,
- dlatego z bólem serca radni z Klubu Radnych Wspólnoty Samorządowej będą głosować za przyjęciem uchwały.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- miał nadzieję, że radni opozycji nie porusza tego tematu, według w/w radnych czynsz jest wysoki,
- radni ci jednak absolutnie nie mają racji, to, że o ileś procent wzrasta czynsz, to wynik tego, że radny Roman Matuszak w poprzednich kadencjach, gdy był Zastępcą poprzedniego Burmistrza, doprowadził ze swoją ekipą do tego, że zaniechano podwyżek czynszowych, radni w tej oraz ubiegłej kadencji zorientowali się, że politykę czynszową w mieście należy zmienić, za co im dziękuje, dzięki temu, że podwyżki zostały zaprogramowane na ileś lat, stopniowo przybywa środków i stopniowo wygląd budynków zaczyna się poprawiać.

Roman Matuszak radny:

- w obecnej kadencji też głosował za przyjęciem wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta i zgadza się, że stan i wygląd budynków ulega poprawie, ale jest też w tym „łyżka dziegciu”, w w/w programie zaplanowano budowę wielu mieszkań komunalnych i mieszkań w innych systemach, uważa, że te zapisy przez Miasto są realizowane w mniejszym stopniu, wzór jest jednak wzorem i trzeba go stosować.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- odnośnie budowy mieszkań poinformował, że ZGM rozpoczął przebudowę koszarowca, dzięki czemu planowane jest oddanie do użytku 26 nowych mieszkań, wskaźnik odtworzeniowy ukazuje, że budowanie nowych mieszkań jest dla Miasta ogromnym wysiłkiem, gdyby pożyczki dla TBS były utrzymane, to i ten rodzaj budownictwa mógłby się utrzymać.

Wojciech Knapik radny:

- na posiedzeniu Komisji obecny był Prezes ZGM, który informował, że będą pieniądze na Projekt „Kawka”, czy tak faktycznie będzie?

Tomasz Wełk Prezes ZGM TBS Sp. z o.o. w Szczecinku:

- środki na Projekt „Kawka” są zabezpieczone, ale będą potrzebne kolejne pieniądze,
- to, że co raz więcej budynków pięknie wygląda pociąga za sobą wydatki.

Janusz Rautszko radny:

- zgodził się z argumentacją radnego Jerzego Kani,
- skoro poprawka została przyjęta, zaproponował przystąpienie do głosowania nad uchwałą.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- przystąpiła do głosowania nad projektem uchwały z uwzględnieniem przyjętej poprawki.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła uchwałę:

Nr XLV/416/2014

w sprawie zmiany uchwały Nr XIX/150/2011 Rady Miasta Szczecinek

z dnia 28 grudnia 2011r. w sprawie „Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Szczecinek na lata 2012-2016”.

Ad.4.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Joanna Powalka Dyrektor MJOO:

- co kilka miesięcy MJOO zwraca się o wyrażenie zgody na wynajęcie lub użyczenie obiektów pozostających w jej zarządzie, w tym niektóre umowy dotyczą wynajmu na 1 dzień, tydzień lub do 3 lat.

Jerzy Kania Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ze względu na brak dalszych uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 19 głosami „za”, podjęła uchwałę:

Nr XLV/417/2014

w sprawie wyrażenia zgody dla Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty w Szczecinku na oddanie w najem albo użyczenie nieruchomości lub ich części, stanowiących własność Miasta Szczecinek.

Ad.5.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Joanna Powalka Dyrektor MJOO:

- wyjaśniła, że to uchwała nowego rodzaju, wynikająca ze zmiany ustawy, zmiana przepisów daje możliwość przyjęcia przez przedszkole prywatne zasad dotyczących funkcjonowania publicznego z pewnymi ograniczeniami, i otrzymania w związku z tym dofinansowania, w celu wyłonienia takich przedszkoli lub przedszkola musi odbyć się konkurs ofert, a do tego potrzebny jest regulamin takiego konkursu, w budżecie Miasta zabezpieczono środki na dotację dla 300 dzieci w tego typu przedszkolach, zainteresowanie prywatnych przedszkoli na terenie Szczecinka nie jest jednak zbyt duże, wyłonienie przedszkola będzie mogło nastąpić dopiero po przeprowadzeniu konkursu,
- takie przedszkole nie może podnosić opłat, musi prowadzić dokumentację programu nauczania, musi zapewnić opiekę i pomoc psychologiczną oraz musi przeprowadzić rekrutację w taki sposób, w jaki odbywa się nabór dzieci do przedszkola publicznego, zgodnie z proponowanym regulaminem Burmistrz powoła komisję do przeprowadzenia konkursu, w większości miast są tylko lub prawie tylko przedszkola publiczne.

Marek Bogdanowicz Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Roman Matuszak radny:

- zwrócił się z pytaniem do Pani Dyrektor MJOO, czy gdy Miasto rozpisze konkurs, to przedszkola prywatne mogą się do tego konkursu nie zgłosić?

Joanna Powąłka Dyrektor MJOO:

- wyjaśniła, że żadnego przymusu nie ma, przed opracowaniem proponowanego Regulaminu Burmistrz spotkał się z szefami prywatnych przedszkoli w Szczecinku, aby poznać ich opinię.

Roman Matuszak radny:

- zapytał, czy w przedszkolu prywatnym, które przyjmie zasady przedszkola publicznego będzie obowiązywała Karta Nauczyciela?

Joanna Powąłka Dyrektor MJOO:

- zapewniła, że nie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ze względu na brak dalszych uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 19 głosami „za”, podjęła uchwałę:

Nr XLV/418/2014

w sprawie określenia regulaminu otwartego konkursu ofert na prowadzenie niepublicznego przedszkola i kryteriów wyboru ofert w tym konkursie oraz w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie dotacji na prowadzenie niepublicznego przedszkola.

Ad.6.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Jerzy Kania Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, przypomniał uzasadnienie uchwały.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ze względu na brak uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta 19 głosami „za”, podjęła uchwałę:

Nr XLV/419/2014

w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości stanowiącej własność Miasta Szczecinek.

Ad.7.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Jerzy Kania Przewodniczący Komisji Budżetowo-Ekonomicznej:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, przypomniał uzasadnienie uchwały.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ze względu na brak uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 19 głosami „za”, podjęła uchwałę:

Nr XLV/420/2014

w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Miasta Szczecinek.

Ad.8.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Anna Szymecka Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Samorządności:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ze względu na brak uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 19 głosami „za”, podjęła uchwałę:

Nr XLV/421/2014

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

„Ordon-Mickiewicza” w Szczecinku.

Ad.9.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Anna Szymecka Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Samorządności:

- Komisja zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ze względu na brak dalszych uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła uchwałę:

Nr XLV/422/2014

w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Polna-2”

w Szczecinku.

Ad.10.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- otworzyła dyskusję.

Edyta Wojnicz Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

- Komisja 4 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” i 0 głosach „przeciw” proponuje Radzie Miasta podjęcie przedłożonej uchwały.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- poprosiła mecenasa Czesława Podkowiaka o przedstawienie swojej opinii.

Czesław Podkowiak Mecenas:

- skarga sprowadza się do tego, czy Pani Dyrektor MJOO miała prawo zawrzeć umowę użyczenia najpierw z OSiR, który udostępnił salę dla MKS „DARZBÓR”, a potem zawrzeć umowę użyczenia bezpośrednio z AKS „DARZBÓR”, działka, na której znajduje się szkoła, w drodze decyzji Burmistrza w 2010r., a potem w 2013r. została przekazana w trwałe zarząd MJOO do 2019r., od 2010r. MJOO miała pełne prawo oddania sali w użyczenie,
- w dniu 02.01.2013r. czyli w okresie wykonywania trwałego zarządu, MJOO zawarła pierwszą umowę użyczenia z AKS „DARZBÓR”, do 31.12.2013r., w sytuacji, gdy MJOO jest uprawniona do zawierania takich umów, Pani Dyrektor MJOO nie potrzebuje zgody Rady Miasta, a jedynie informuje o zawarciu umowy, w jego ocenie skarga jest oczywiście bezzasadna.

Roman Matuszak radny:

- zacytował fragment przepisu prawa przytoczonego w uzasadnieniu projektu uchwały, z którego wynika, że o zawartej umowie należy równocześnie powiadomić organ nadrzędny,
- zapytał, czy Pani Dyrektor MJOO wraz z zawarciem umowy użyczenia, „równocześnie” zawiadomiła o tym organ nadrzędny ?

Joanna Powąłka Dyrektor MJOO:

- wyjaśniła, że zgodnie z ustaleniem, o zawieranych umowach Wydział Nieruchomości był powiadamiany raz w roku.

Roman Matuszak radny:

- rozumie, że to oznacza, iż Wydział Nieruchomości nie został o tej umowie powiadomiony „równocześnie”?

Joanna Powąłka Dyrektor MJOO:

- dopiero teraz zdecydowano, żeby o zawartych umowach powiadamiać Wydział Nieruchomości co miesiąc.

Czesław Podkowiak Mecenas:

- analizując słowo „równocześnie”, wystarczy powiadomienie w ciągu miesiąca, częstotliwość informowania powinna zostać uzgodniona z organem nadzorującym, okres jednego miesiąca jest racjonalny.

Roman Matuszak radny:

- zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Wydziału Nieruchomości, czy potwierdza, że Pani Dyrektor MJOO zawiadomiła Wydział o zawarciu kwestionowanej umowy użyczenia? i kiedy to nastąpiło?

Tomasz Piesik Dyrektor Wydziału Nieruchomości:

- Pani Dyrektor MJOO wyjaśniła już, że dotychczas o zawartych umowach Wydział informowany był raz w roku, w związku z zaistniałą sytuacją zmieniono stanowisko, i od teraz MJOO musi co miesiąc powiadamiać Urząd Miasta o zawartych umowach.

Roman Matuszak radny:

- zapytał Dyrektora Wydziału Nieruchomości, czy formalnie został o tej umowie powiadomiony?

Tomasz Piesik Dyrektor Wydziału Nieruchomości:

- nie jest w stanie teraz tego potwierdzić, musiałby sprawdzić.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- zwrócił się do radnego Romana Matuszaka z pytaniem, w jakim celu zadaje takie pytania? uważa, że zawiadomienie organu to zawiadomienie Burmistrza, informuje więc, że jako Burmistrz wiedział o zawarciu przez Panią Dyrektor MJOO umowy użyczenia z AKS „DARZBÓR”, uważa, że sala ta powinna być użytkowana publicznie i udostępniana również klubowi akrobatycznemu, Pani Dyrektor MJOO wykonuje polecenia Burmistrza, o co radnemu chodzi, skoro sugeruje, że „coś jest nie tak”?

Roman Matuszak radny:

- zdziwił się, w którym miejscu Burmistrz dostrzegł w jego wypowiedzi sugestię, że „coś jest nie tak”, chodzi mu jedynie o uzyskanie wyjaśnienia, pyta o kwestie, które nie znalazły się w uzasadnieniu proponowanej uchwały, na podstawie pytań dowiedział się więcej, niż wynika tylko z w/w uzasadnienia.

Czesław Podkowiak Mecenas:

- jednoznacznie stwierdza, że nawet, gdyby kierownik jednostki w ogóle nie zawiadomił, to umowa i tak byłaby ważna, bo tylko kierownik jednostki może zawrzeć umowę, i jedynie informuje o tym organ nadzorujący.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- dziwi się, do czego radnemu potrzebna ta informacja.

Roman Matuszak radny:

- powtórzył, że chciał się dowiedzieć czy przepis ustawy jest realizowany w taki sposób, jak to wynika z treści tego przepisu, o nic więcej mu nie chodziło.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ze względu na brak dalszych uwag przystąpiła do głosowania.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednogłośnie 19 głosami „za” podjęła uchwałę:

Nr XLV/423/2014

w sprawie rozpatrzenia skargi Pana ██████████ na działania Dyrektora Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty w Szczecinku.

Ad.11. Sprawozdanie Burmistrza Miasta.

Uwag nie zgłoszono.

Ad.12. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta.

Joanna Pawłowicz radna:

- chodzi o dwa pisma Wojewody, które wpłynęły do Urzędu Miasta w jej sprawie, jako odpowiedź Wojewody na pytania Przewodniczącej Rady Miasta, zacytowała fragmenty stanowiska Wojewody, z których wynika, iż „Wojewoda Zachodniopomorski nie dostrzegł w uchwale Nr X/80/2011 jak i w procedurze jej podejmowania uchybień o charakterze istotnego naruszenia prawa”, oraz że w jej przypadku występuje „fakt braku interesu prawnego w danej

sprawie”, z pism Wojewody wynika, że nie podejmie on czynności w tej sprawie, ze względu na brak naruszenia prawa ze strony radnej, Wojewoda wyraził swoje stanowisko dwukrotnie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- przeprowadzono w tej sprawie konsultacje z nadzorem prawnym Wojewody oraz z Powiatowym Inspektorem Nadzoru Budowlanego w Szczecinku, przytoczyła fragmenty wystąpień, najpierw PINB, a następnie Wojewody,
- PINB w piśmie z dnia 06.02.2014r. pisze, że „zmiany wprowadzone przez inwestora podczas budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z urządzeniami budowlanymi przy ul. Akacyjowej w Szczecinku, położonego na terenie działki nr 2/6 w obrębie Świątki, stanowiły istotne odstępnie od projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Kierownika Urzędu Rejonowego w Szczecinku”,
- „organ nadzoru budowlanego miał obowiązek zakwalifikować wprowadzoną zmianę lokalizacji obiektu na terenie działki objętej inwestycją, jako istotne odstępnie od zatwierdzonego projektu budowlanego, co w konsekwencji skutkowało wydaniem decyzji sprzeciwu do zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu”, „należy również zwrócić uwagę, że stanowisko PINB w Szczecinku, jako organu I instancji, zostało podtrzymane w toku postępowania odwoławczego przez organ II instancji, tj. przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Szczecinie, który w decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję pisze, iż wniesiony przez organ I instancji sprzeciw do zawiadomienia o zakończeniu przedmiotowej budowy jest zasadny”,
- „w toku postępowania naprawczego zobowiązano inwestora do przedłożenia projektu budowlanego zamiennego opracowanego zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane”, „warunkiem zatwierdzenia projektu budowlanego zamiennego było zbadanie przez organ nadzoru budowlanego zgodności wykonanych robót budowlanych z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym”,
- następnie cytowane zdanie Przewodnicząca Rady Miasta chce szczególnie podkreślić, mianowicie to, że „uchwalenie przez Radę Miasta Szczecinek miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Świątki I” dało szansę opracowania projektu budowlanego zamiennego, zgodnego z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, PINB w Szczecinku wyłącznie na tej podstawie miał prawo zatwierdzić projekt budowlany zamienny, a w konsekwencji udzielić pozwolenia na użytkowanie obiektu”, „w przypadku nie wywiązania się z obowiązku sporządzenia projektu budowlanego zamiennego organ nadzoru budowlanego zobowiązany był zgodnie z art.51 ust.5 ustawy Prawo budowlane wydać decyzję nakazującą zaniechanie dalszych robót budowlanych bądź rozbiórkę obiektu lub jego części, bądź doprowadzenie obiektu do stanu poprzedniego”,
- na podstawie w/w opinii PINB Wojewoda istotnie przyznał, że nie ocenia, bo nie może tego robić – kwestii etycznych zachowania radnej, Wojewoda potwierdził jednak dwie bardzo istotne kwestie wskazane przez PINB I WINB, że podjęcie przez Radę Miasta Szczecinek uchwały dot. planu „Świątki I” miało wpływ na zatwierdzenie projektu budowlanego zamiennego, skoro radna zarzuca Przewodniczącej Rady Miasta mówienie w tej kwestii nieprawdy, to powinna podać do sądu również Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego i Wojewodę, druga istotna informacja, która wynika z pisma Wojewody to fakt, że nie anuluje uchwały Rady Miasta dot. planu „Świątki I” w Szczecinku,
- i to jest dobra wiadomość, ale jeszcze raz Przewodnicząca podkreśla, że na podstawie istniejących interpretacji uchwał, istniało takie niebezpieczeństwo, że Wydział Nadzoru Wojewody zakwestionuje tę uchwałę, dlatego skierowano w tej sprawie zapytanie do Wojewody.

Roman Matuszak radny:

- przeanalizował trochę głębiej tę sytuację i uważa, że pp. Pawłowicz mogli zalegalizować tę budowę już na podstawie poprzednio obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla Świątek, uchwalonego przez Radę Gminy Wiejskiej Szczecinek w 2007r., gdzie takie usytuowanie budynku zostało w planie usankcjonowane.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- nie jest to prawdą, ponieważ pp. Pawłowicz wystąpili do PINB w 2010r., kiedy w/w plan z 2007r. już nie obowiązywał, ze względu na przyłączenie Świątek do Szczecinka, wówczas obowiązywały już jedynie warunki zabudowy ustalone w wydanej decyzji o pozwoleniu na budowę, na podstawie w/w warunków PINB oraz WINB nie zatwierdził budowy.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- Przewodnicząca Rady Miasta nie ma tu racji, a rację w tej kwestii ma radny Roman Matuszak, był taki moment, kiedy można było uzyskać zalegalizowanie samowoli budowlanej, która niewątpliwie miała miejsce, nazwa „samowola budowlana” została użyta na podstawie wypowiedzi Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, i to określenie „samowola” radna może przytoczyć w sądzie, jeśli dojdzie do tej sprawy, ta „samowola” mogła być usankcjonowana przez krótki okres czasu, kiedy obowiązywał jeszcze plan uchwalony przez Radę Gminy Szczecinek w 2007r., ten plan nie wskazywał już na obowiązującą przedtem linię zabudowy, wtedy można było ten projekt zamienny sporządzić i go zalegalizować,
- pp. Pawłowicz tego nie zrobili i weszli w nowy okres prawny, w nową sytuację prawną, kiedy przestał obowiązywać plan z 2007r., jednoznaczna była interpretacja, że ten plan po włączeniu Świątek do Szczecinka nie obowiązuje, w związku z tym obowiązywała decyzja o warunkach zabudowy, która została wydana przed zaczęciem budowy, w 2011r. okazało się, że budowa była niezgodna z tą decyzją, a już nie można było cofnąć się do planu z 2007r., który przestał obowiązywać,
- podkreślił, że gdyby w 2011r. nie został uchwalony plan „Świątki I”, to PINB nie mógłby odebrać tego budynku a pp. Pawłowicz nie mogliby tam mieszkać i musieliby ten budynek rozebrać, uważa więc, że radna głosując nad przyjęciem tego planu, miała w tym interes prawny, Wojewoda podchodzi do tego inaczej i ma do tego prawo, Wojewoda powiedział jednak jeszcze to, czego radna nie zacytowała, że interpretacja prawna tej sytuacji należy do nadzoru prawnego gminy, w tym przypadku do Pana Mecenasza Czesława Podkowiaka, który jednoznacznie stoi na stanowisku, że radna miała interes prawny i nie powinna brać udziału w głosowaniu, to dobra sytuacja, że Wojewoda postanowił nie kwestionować tej uchwały, gdyby jednak Wojewoda odniósł się do najnowszych rozstrzygnięć sądów w podobnych sprawach, to niestety musiałby tę uchwałę unieważnić, co oznaczałoby, że radna biorąc udział w głosowaniu przyczyniła się do sporego kłopotu dla Miasta, wiadomo już, że do tego nie dojdzie, co nie zmienia tego, co Burmistrz powiedział wcześniej, że radna złamała prawo budując niezgodnie z decyzją o warunkach zabudowy.

Joanna Pawłowicz radna:

- uważa, że Burmistrz nie zna się na prawie budowlanym i „opowiada bajki”, swoją sytuację konsultowała z kilkoma prawnikami i nawet powołała rzeczoznawcę i biegłego sądowego, którego opinią też już dysponuje, wykładnia jest jedna i ta sama, że projekt zamienny jest legalny w polskim prawie i można go robić, i nie jest to żadne złamanie prawa, wykonała projekt budowlany zamienny i nie było to samowolą budowlaną, również Wojewoda nie potwierdził, że miała to być samowola budowlana,

- Wojewoda potwierdził, że radna nie złamała prawa i mogła głosować, a wyrok, na który powołuje się Burmistrz ma tylko tyle z nią wspólnego, że w tamtej sprawie też chodzi o nauczyciela, i tylko to jest wspólne, radna dysponuje wyrokami, które jasno orzekają, że radny powinien wyłączyć się z głosowania jedynie wtedy, kiedy głosowanie dotyczy tylko jego nieruchomości, natomiast radna nie składała w sprawie planu z 2011r. żadnego wniosku, procedura uchwalenia tego planu została zainicjowana przez Burmistrza,
- Przewodnicząca Rady Miasta w piśmie do Wojewody nie wspomniała o planie z 2007r., to nie jest tak, jak mówi Burmistrz, że jak Świątki przeszły pod Miasto, to raptem zrobiła się „dziura” i „lej” i nie wiadomo co mieszkańcy tej dzielnicy mają robić, miała więc i ma prawo powoływać się na zapisy planu z 2007r. do czasu uchwalenia nowego planu, poza tym w 2010r. zostało uchwalone studium uwarunkowań, obejmujące dzielnicę Świątki i Trzesiekę, wówczas jeszcze nie była radną i nie głosowała nad tą uchwałą, a przecież w studium uwarunkowań są zapisy dotyczące konstruowania przyszłych planów zagospodarowania przestrzennego, plany te muszą być zgodne z kierunkami studium uwarunkowań,
- podobnie plan „Świątki I” uchwalany w 2011r. musiał być zgodny z kierunkami studium uchwalonym w 2010r., gdyby przyjął interpretację Burmistrza, to również Przewodnicząca Rady Miasta powinna się wyłączyć wówczas od głosowania, ponieważ mało tego, że Przewodnicząca brała udział w całej procedurze uchwalania planu, to przy opiniowaniu studium uwarunkowań w 2010r. była Przewodniczącą Komisji,
- uważa, że ta dyskusja powinna zostać przeniesiona w inne miejsce, twierdzi, że nie złamała prawa, i że mogła głosować, i że takie również jest stanowisko Wojewody,
- dlaczego Przewodnicząca Rady Miasta nie poinformowała radnej o wystąpieniu w jej sprawie do Wojewody? radna powinna mieć linię obrony, żeby móc się do tego ustosunkować, a Przewodnicząca wysłała zapytanie poza jej plecami, o czym dowiedziała się dopiero z mediów i na sesji.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- wyjaśniła, że po pierwsze wysłała do Wojewody pismo nie w sprawie radnej, ale w sprawie uchwały Rady Miasta, po drugie, to co radna powtarza, że dostarczyła projekt zamienny jest prawdą, ale radna zapomina podkreślić to, do czego odniósł się PINB, WINB oraz Wojewoda, że warunkiem zatwierdzenia tego projektu zamiennego było tylko i wyłącznie dostarczenie planu zagospodarowania przestrzennego „Świątki I”, ponownie zacytowała treść pisma PINB,
- odpowiadając na pytanie radnej, czemu Przewodnicząca Rady Miasta nie wyłączyła się od głosowania wyjaśniła, że nie miała istotnego interesu prawnego, radna sprawdziła w biurze PINB jak przebiegało staranie się przez Przewodniczącą Rady Miasta o wybudowanie domu, przeciwko Przewodniczącej Rady Miasta nie toczyło się postępowanie, otrzymała bez problemu zgodę na zamieszkanie,
- nie zgodziła się z radną, że w okresie, kiedy radna starała się o zatwierdzenie projektu zamiennego obowiązywał jeszcze plan z 2007r., obowiązywały radną warunki zabudowy.

Czesław Podkowiak Mecenas:

- nawiązał do pisma Wojewody w omawianej sprawie, zapytanie do Wojewody miało na celu ustalenie, czy plan uchwalony w 2011r., przy uchwalaniu którego w głosowaniu brała udział radna Joanna Pawłowicz jest ważny, i jakie mogą być dalsze tego skutki, czy był po stronie radnej interes prawny czy nie, w całości potwierdza to, co powiedział Burmistrz, znane mu są wszystkie dokumenty dotyczące tej sprawy, które są w posiadaniu Urzędu Miasta,
- uważa w sposób jednoznaczny, że pp. Pawłowicz zrealizowali swoją inwestycję niezgodnie z warunkami zabudowy i naruszyli prawo, co skutkowało nieprzyjęciem zawiadomienia o zakończeniu budowy, budowa była realizowana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy z 1995r., a zakończenie budowy ogłoszono dopiero w 2010r.,

- od 01.01.2010r. Świątki weszły w granice Szczecinka co oznaczało jednoznacznie, że uchwalony w 2007r. przez Radę Gminy Szczecinek plan stracił swoją moc, nie było żadnej możliwości prawnej, aby wdrożyć postępowanie naprawcze, o którym mówi Przewodnicząca Rady Miasta i Burmistrz oraz radna Joanna Pawłowicz,
- oczywiście w prawie polskim w przepisach prawa budowlanego przewidziane są przepisy, które umożliwiają wdrożenie postępowania naprawczego w sytuacji, kiedy inwestor wykona inwestycję niezgodnie z pozwoleniem na budowę, gdyby takich regulacji nie było, to każde odstępstwo skutkowałoby koniecznością rozbiórki wzniesionych obiektów, aby do tego nie doprowadzać, przewidziany jest program naprawczy i w ramach tego programu radna Joanna Pawłowicz przedstawiła projekt zamienny, który dostosowuje wykonaną już zabudowę do obowiązujących przepisów, ale nie można w żaden sposób powiedzieć, że radna Joanna Pawłowicz razem z mężem nie złamali prawa, złamali, i co do tego jako prawnik nie ma żadnych jakichkolwiek wątpliwości, odrębną kwestią, nad którą można dyskutować, ale co do której osobiście nie ma żadnych wątpliwości, jest branie przez radną udziału w głosowaniu, orzecznictwo w tej kwestii cały czas się zmienia i rozwija i ostatnio poszło w kierunku wynikającym z uzasadnienia wyroku NSA z 2013r. (sygn. I OSK 125/13), którego fragment mecenas zacytował „nawet wówczas, gdy interes radnego jest zbieżny z interesem gminy, podlega on wyłączeniu” od głosowania”,
- do tej pory organy nadzoru i sądy badały, ile osób brało udział w głosowaniu, czy udział radnego w danym głosowaniu miał wpływ na to głosowanie, i z jakich przyczyn faktycznie należałoby się wyłączyć, w takich przypadkach organy nadzoru kwalifikowały to jako nieistotne naruszenie prawa, które nie skutkowało stwierdzeniem nieważności uchwały, pojawiły się nowe orzeczenia, w tym przytoczony wyrok NSA z 2013r., który wskazał, że nawet „dotknięcie” takiego interesu prawnego musi skutkować uznaniem przez organ nadzoru, że doszło do rażącego naruszenia prawa, co skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały, i dlatego pojawiły się wątpliwości, o których mówiła Przewodnicząca Rady Miasta,
- odnosząc się do wypowiedzi radnej, jako prawnik wykonujący obsługę prawną Urzędu Miasta namawia wszystkich radnych, w tym radną Joannę Pawłowicz, że w przypadku, gdy dysponują odmienną interpretacją prawa od tej, którą on przedstawia, bardzo chętnie popolemizuje z innymi prawnikami, którzy się odważą i podpiszą się pod swoją opinią, ponieważ być może uda im się go przekonać, uważa, że w tym konkretnym przypadku radna Joanna Pawłowicz powinna się wyłączyć od udziału w głosowaniu, ponieważ miała interes prawny w tym, aby taki plan został uchwalony, bez tego planu program naprawczy nie mógłby zostać wdrożony.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- uważa, że radna próbuje ten problem „zagadać” dużo mówiąc, żeby umknęło sedno sprawy, to sedno zostało już jasno określone, radna złamała prawo, nie mogła zalegalizować budowy inaczej, niż poprzez uzyskanie planu „Świątki I”, radna miała interes prawny i nie powinna brać udziału w głosowaniu, ale poinformować Radę Miasta, że toczy się postępowanie przed PINB, i że grozi jej rozbiórka budynku,
- nie zgodził się ze stwierdzeniem radnej, iż nie zna się na prawie budowlanym, ponieważ będąc Burmistrzem posiadał sporą wiedzę w tej dziedzinie, cieszy się, że radna skierowała sprawę do sądu, ponieważ po raz kolejny będzie mógł wykazać, że radna nie ma racji, i że to ona złamała prawo, a nie Burmistrz, który o tym mówi, odnośnie uwag radnej o studium uwarunkowań, to nie jest ono prawem miejscowym, a zwiera jedynie ogólne wytyczne, sugeruje, aby radna zgłębiła wiedzę na ten temat.

Joanna Pawłowicz radna:

- może źle się stało, że Przewodnicząca Rady Miasta nie zadała PINB pytania, czy była inna możliwość zatwierdzenia projektu zamiennego, pytanie zadane przez Przewodniczącą sugerowało już odpowiedź, ale gdyby było szersze, odpowiedź PINB mogłaby być inna,

- odnosząc się do wypowiedzi mecenasa Czesława Podkowiaka przypomniła, że prawnicy Wojewody w dwóch pismach wypowiedzieli się, że nie miała interesu prawnego w podjęciu przedmiotowej uchwały,
- każdy ma prawo do pomyłek, może tym razem mecenas ma rację, ale były już sytuacje, gdy ze strony Pana Czesława Podkowiaka występowały błędy, dlatego trudno jednoznacznie stwierdzić, czy to co teraz mówi mecenas jest ważniejsze, czy jednak przychylić się do dwukrotnego stanowiska prawników Wojewody, zacytowała ponownie treść stanowiska Wojewody, odnośnie wypowiedzi Burmistrza, że Burmistrz zna się na prawie budowlanym powiedziała, że chyba zna się tak dobrze, że taras swojego budynku wybudował poza terenem swojej działki.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- przerwała wypowiedź radnej kończąc dyskusję, pytania i wnioski radnych to będzie następny punkt obrad.

Czesław Podkowiak Mecenas:

- mówił już, że jeśli popełnia błędy to potrafi się do tego przyznać, gdyż nie ma osób, które się nigdy nie mylą, ale posiadane przez niego doświadczenie zawodowe pozwala na stawianie pewnych tez i opinii, które w tej sprawie wyraził, powtórzył swoje stanowisko w tej sprawie, jednak tylko w ewentualnej procedurze przed sądem administracyjnym można byłoby ostatecznie rozstrzygnąć, kto ma rację, Przewodnicząca Rady Miasta nie zwracała się do PINB z pytaniem o inną możliwość zalegalizowania budowy prowadzonej przez radną, ponieważ innej możliwości legalizacji nie było.

Roman Matuszak radny:

- zapytał, jaki przepis prawa decyduje o tym, że plan z 2007r. utracił moc po przyłączeniu Świątek do Szczecinka?

Czesław Podkowiak Mecenas:

- w momencie, kiedy Świątki weszły w granice miasta Szczecinek pojawiły się wątpliwości, jak dalej postępować, ponieważ było wiadomo, że jest plan zagospodarowania Gminy Wiejskiej Szczecinek z 2007r., była wątpliwość, czy ten plan dalej funkcjonuje, czy nie, także Wojewoda miał co do tego pewne wątpliwości, otrzymano jednoznaczne stanowisko Ministra, że gdy następuje zmiana granic gminy, to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie obowiązuje na terenie nowych granic gminy.

Roman Matuszak radny:

- w dyskusji była mowa o tym, że gdy plan z 2007r. wygaś, to można było opierać się jedynie na decyzji o warunkach zabudowy wydaną przez Wójta Gminy, czy w takim razie po włączeniu Świątek do Szczecinka ta decyzja powinna być ważna?

Daniel Rak Zastępca Burmistrza Miasta:

- na podstawie decyzji Wójta o warunkach zabudowy została wydana decyzja o pozwoleniu na budowę, jednym z załączników do pozwolenia na budowę jest projekt zagospodarowania działki, postawiony budynek został przesunięty niezgodnie z w/w projektem zagospodarowania działki, PINB nie zakwestionował innych elementów budowy, tylko w/w przesunięciu budynku.

Czesław Podkowiak Mecenas:

- zacytował pismo Ministra skierowane do Wojewody, powtarzając stanowisko, że gdy następuje zmiana granic gminy, to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie obowiązuje na terenie nowych granic gminy.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- przypomniała, że istotne jest, iż Wojewoda nie unieważni uchwały z 2011r., oraz że zdaniem Wojewody kwestia wyłączenia się radnej od głosowania należy do oceny obsługi prawnej gminy, a swoje stanowisko w tej sprawie mecenas Czesław Podkowiak już wyraził,
- odnośnie uwagi radnej Joanny Pawłowicz, dlaczego Przewodnicząca Rady Miasta nie zapytała PINB o inne możliwości zalegalizowania odstępstwa od projektu budowlanego ponownie zacytowała pismo PINB, w którym PINB potwierdza, że „wyłącznie na tej podstawie (czyli na podstawie planu „Świątki I” z 2011r.) miał prawo zatwierdzić projekt budowlany zamienny, a w konsekwencji udzielić pozwolenia na użytkowanie obiektu”.

Ad.13. Wnioski i zapytania radnych.**Janusz Rautszko radny:**

- zdaje sobie sprawę z tego, że wszelkie sprawy wymagające interwencji powinno się załatwiać w poszczególnych Wydziałach Urzędu Miasta, chodzi jednak o wycinkę drzew przy ul. Kościuszki, będącej pod zarządem powiatowym, powstała sytuacja, gdzie pozostawione drzewa zagrażają bezpieczeństwu pieszych i jadących samochodami, trwa wycinka drzew, ale część została pozostawiona, widać tu brak logiki,
- zwrócił się do Kierownika Referatu Ochrony Środowiska z pytaniem, czy Miasto nie może nic w tym kierunku zrobić? przy ul. Kościuszki jest ok.80% nowych nasadzeń.

Wojciech Smolarski Kierownik Referatu Ochrony Środowiska:

- jeżeli chodzi o wycinkę drzew w pasie drogowym, to trzeba mieć na to zgodę Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, decyzje RDOŚ są zgodne z prawem, można jedynie prosić o ich zmianę,
- uważa, że powinno się bardziej dbać o bezpieczeństwo ludzi, niż drzew.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- to zarząd powiatu powinien negocjować z RDOŚ wycinkę tych drzew, zgadza się z uwagami radnego Janusza Rautszko, skoro zarząd powiatu się do tego nie kwapi, to Miasto wystąpi z prośbą o specjalistyczną opinię,
- zwrócił się z prośbą do radnego Janusza Rautszko, aby radny pomógł w pozyskaniu opinii także od Nadleśnictwa, jeśli RDOŚ mając opinię, że drzewa zagrażają bezpieczeństwu będzie odmawiał zgody na wycinkę tych drzew, to niech się pod tym podpisze.

Janusz Rautszko radny:

- Nadleśnictwo taką opinię Miastu dostarczy, jeśli porost jest na drzewie, to wycięte drzewo w całości można położyć w parku i porosty będą sobie nadal żyły.

Joanna Pawłowicz radna:

- daleka jest od postulowania wycinki drzew, ale w tym przypadku popiera stanowisko, że te drzewa trzeba wyciąć, tam nie ma takiego skupiska porostów, dla których warto zostawić drzewa.

Roman Matuszak radny:

- poinformował, że złoży na ręce Przewodniczącej Rady Miasta trzy pytania na piśmie i prosi o udzielnie na te pytania odpowiedzi na piśmie.

Marek Bogdanowicz radny:

- zapytał, czy jest możliwość zainstalowania oświetlenia przy przejściu dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. Sikorskiego z ul. Wiśniową?

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- prosi o przekazanie sprawy do Pani Dyrektor Wydziału Komunalnego, tu chodzi o drogę krajową i to musi być uzgodnione z właścicielem drogi, w tym roku będą oszczędności związane z oświetleniem miasta,
- uważa, że oświetlenie przejść dla pieszych jest dobrą i konieczną inwestycją, podał przykłady, gdzie takie oświetlenia już funkcjonują, w miarę środków będzie to realizowane nadal,
- poprosił, aby radny zgłosił się do Wydziału Komunalnego, a Pani Dyrektor Anna Mista będzie to uzgadniać z zarządcą drogi.

Małgorzata Golińska radna:

- zwróciła się z pytaniem do Referatu Ochrony Środowiska, czy można wyciąć drzewo przy skrzyżowaniu ul. Kosińskiego z ul. Polną?, ponieważ od strony ul. Kosińskiego widoczność dla kierowców jest słaba, a to droga miejska.

Wojciech Smolarski Kierownik Referatu Ochrony Środowiska:

- tam będzie wymagana zmiana nasadzeń, zostanie skierowane wystąpienie do Policji o określenie tzw. trójkąta widoczności w tym miejscu.

Joanna Pawłowicz radna:

- gdyby patrzeć na porosty, to nie można byłoby wyciąć żadnego drzewa,
- zwróciła się do Przewodniczącej Rady Miasta z prośbą o informację, do kogo należy wystąpić z wnioskiem o wyrażenie zgody na rekultywację wód dwóch stawów przy ul. St. Staszica w Szczecinku?
- rekultywacja zostanie wykonana z jej własnych środków przy pomocy Stowarzyszenia TERRA.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- to pytanie nie do Przewodniczącej Rady Miasta, tylko do Burmistrza.

Joanna Pawłowicz radna:

- poinformowała, że przez laboratorium Pana Podgórskiego, na jej zlecenie zostanie wykonana analiza wód deszczowych wpływających do jeziora Trzesiecko, zleciła to badanie w kontekście dyskusji i wypowiedzi, że nic złego z wodami w jeziorze Trzesiecko się nie dzieje,
- zgłosiła następnie wniosek o zwołanie debaty z udziałem naukowców, WIOŚ, radnych, Burmistrza i przedstawicieli KRONOSPAN-u, powołując się na Raport dotyczący zakładów KRONO w Austrii w Salzburgu, gdzie są zainstalowane systemy oczyszczenia gazów,
- poinformowała, że decyzja Burmistrza została uchylona przez WSA, w uzasadnieniu w/w wyroku przede wszystkim ujęte są względy merytoryczne, są uciążliwości, mieszkańcy przynoszą jej pyły ze swoich parapetów, należy usiąść i porozmawiać, jak utrzymać miejsca pracy w KRONOSPANie, ale też żeby jego działalność była bezpieczna, TERRA wystąpiła do Burmistrza o udzielenie informacji, WSA zobowiązał Burmistrza do udostępnienia wnioskowanej informacji, Burmistrz jednak w dalszym ciągu tych informacji nie ujawnia.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- odnośnie wód deszczowych przy kolektorze odprowadzającym wody do jeziora Trzesiecko, to w 100% stan tych wód był bardzo dobry, wody te były monitorowane,
- ostatecznie zwrócono się do KRONOSPAN-u o wyjaśnienie dotyczące wycieków, KRONOSPAN wyjaśnił, że to nie wielkie ilości kory, która zawiera w sobie formaldehyd, poproszono PGK sp. z o.o. o dodatkowe oczyszczenie, są najnowsze badania, za kilka dni sytuacja będzie całkowicie opanowana, to jest monitorowane, jest możliwość dotarcia do tych badań.

Danuta Kowalska Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego:

- odnośnie decyzji Burmistrza uchylonej przez WSA, to chodzi o informacje z lat 1991-1992, decyzja nie została uchylona ostatecznie, ale przekazana do ponownego rozpatrzenia, wpiery została uchylona decyzja SKO, SKO wydało decyzję wskazując, co organ pierwszej instancji powinien udostępnić, Miasto wystąpiło do TERRY o uzupełnienie wniosku i czeka na to uzupełnienie.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- jeżeli chodzi o uchylene decyzji środowiskowej, to nie zna jeszcze uzasadnienia wyroku WSA,
- zwraca uwagę, że ten wyrok jest jeszcze nie prawomocny i może zostać zaskarżony do NSA, proponuje spokojnie zaczekać, z całą stanowczością twierdzi, że KRONOSPAN wybudował generator ciepłego powietrza zgodnie z prawem, jeśli radna uważa, że ktoś będzie rozbierał ten obiekt, to radna się myli,
- odnośnie debaty stwierdził, że jest jej przeciwny, są odpowiednie organy i instytucje, które zajmują się ochroną środowiska, Raport z Austrii, na który powołuje się radna, nie ma żadnych podstaw, to jak porównanie fabryki guzików z fabryką butów,
- uważa, że radna dlatego się uśmiecha, że nie rozumie, o czym Burmistrz mówi, zakłady zajmujące się przeróbką drewna muszą dostosowywać swoją działalność do wymogów prawa, jakaś debata z udziałem TERRY jest niepotrzebna, radna stwarza atmosferę zagrożenia, co niezwykle szkodzi miastu, należy się zjednoczyć, żeby wspomóc tworzenie miejsc pracy, przed wyborami TERRA będzie nasilać swoją propagandę, należy się zastanowić, jak ściągnąć przemysł i nowe miejsca pracy.

Czesław Podkowiak Mecenas:

- odnośnie wyroku WSA uważa, że nie ma tam merytorycznych zarzutów dotyczących decyzji Burmistrza,
- w jego ocenie nie jest to po myśli Stowarzyszenia TERRA, jeśli TERRA nie uzupełni wniosku, to zostanie wydana nowa decyzja, wyroki WSA, które uchylają decyzje, ogłoszone są jako wielki sukces, ale prawo, to nie jest układ zero-jedynkowy, jest szereg różnych interpretacji, orzecznictwo idzie w różnym kierunku, Burmistrz irytuje się, gdy niektóre osoby składają co kilka dni wnioski, ale jako prawnik tłumaczy Burmistrzowi, że trzeba na te wnioski odpowiadać.

Roman Matuszak radny:

- nie było na miejscu porównywanie zakładu w Salzburgu do fabryki butów, czy fabryki guzików,
- tu chodzi o zakłady przetwarzające ten sam surowiec, prosi Burmistrza o nie wprowadzanie w błąd.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- czy radni nie wiedzą, że ani zakład w Salzburgu ani KRONOSPAN nie produkuje guzików ani butów?
- ale w zakładach przetwórstwa drewna są różne technologie i różne produkty.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- poprosiła Pana Jacka Pawłowicza z publiczności (męża radnej Joanny Pawłowicz) o nie chodzenie po sali obrad w trakcie sesji.

Joanna Pawłowicz radna:

- Burmistrz ma rację, że te dwie fabryki to dwie różne inwestycje, ale o to właściwie chodzi,
- czy Burmistrz zdaje sobie sprawę, że wydał decyzję środowiskową, i że w tych obiektach ma być spalane 2tys. ton kleju? czy do Burmistrza te argumenty nie docierają? Burmistrz mówi, że radna jest zagrożeniem dla mieszkańców, ale to Burmistrz wydał decyzję dotyczącą spalarni, uważa, że Burmistrz rzucił wiele obelg, a nie chce rzeczowej debaty i dyskusji, ta droga prowadzi do nikąd, te dymy to produkty niepełnego spalania, to poważne zagrożenie, Burmistrz jest lekarzem, a to co mówi radna go śmieszy, jest maksyma, że lepiej zapobiegać, niż leczyć, czemu jej nie zastosować? wie, że zakład będzie musiał wygospodarować środki, ale bezpieczeństwo jest najważniejsze.

Jerzy Hardie-Douglas Burmistrz Miasta:

- radna próbuje mówić jak ludowy przywódca, ale nie przedstawia żadnych konkretów, powołuje się na naukowców, na wielu ludziach robi to ogromne wrażenie, ale na Burmistrzu nie, niech radna chociażby tylko teoretycznie udowodni to, o czym mówi, z całą pewnością KRONOSPAN nie ma żadnego wpływu na benzopiren w powietrzu, to, że coś śmierdzi, nie znaczy, że zabija, z pewnością w KRONO jest wiele do zrobienia, ale nie to, co mówi radna, Burmistrz opiera swoje stanowisko na stanowisku RDOŚ, SANEPID-u, są ludzie, którzy do tego, co mówi radna nie dopuszczają, radna powinna używać nomenklatury zgodnej z prawem, jakaś niewielka ilość kleju w bardzo małej ilości przy spalaniu występuje, ale w kolejnej fazie już tego nie ma, fabrykę w mieście wybudowali komuniści, przejął to KRONOSPAN, który w to zainwestował, mówienie o tym, że to zabija jest złe,
- jeśli chodzi o KRONOSPAN w ciągu ostatnich lat, najpierw trzeba sprawdzić wyniki badań.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ogłosiła koniec dyskusji na temat KRONOSPAN-u.

Joanna Pawłowicz radna:

- przyjęła do wiadomości, że nie może odnieść się do wypowiedzi Burmistrza.

Marek Ogrodziński radny:

- zapytał, jak układa się współpraca dotycząca spotkań w szkołach w ramach Programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi, poprosił o odpowiedź na piśmie.

Katarzyna Dudź Przewodnicząca Rady Miasta:

- ze względu brak dalszych pytań i wniosków oraz wyczerpanie porządku obrad zamknęła sesję.

Obrady zakończono o godz. 11:45 Na tym protokół zakończono.

Protokołował:
Dariusz Krupski

Przewodnicząca Rady Miasta:
Katarzyna Dudź