

**PROTOKÓŁ Nr XVI/04**  
**XVI-ej Sesji Rady Miasta Szczecinek**

odbytej w dniu 21 kwietnia 2004r.

**w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Szczecinek**

**Stan Radnych – 21**  
**Obecnych – 20**

Obrady rozpoczął o godz. 9<sup>00</sup> **Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Musiał**, który przywitał obecnych na sali: Radnych, Burmistrzów i kierowników referatów, przedstawicieli spółek miejskich, zakładów budżetowych, media.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – na sali jest 20 Radnych, stwierdzam quorum, sesja prawomocna do podejmowania uchwał. Porządek sesji zawiera 16 punktów. Czy ktoś chce zabrać głos w sprawie porządku obrad?

**Andrzej Bratkowski** – po konsultacjach klubowych i w Komisji Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM proponuję zdjąć z porządku obrad punkt 9 dotyczący zmian w uchwale w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej. Projekt zmian musi być powtórnie rozpatrzony, bo wpłynęły kolejne wnioski z innych środowisk o zmianę tej uchwały.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – kto jest za wykreśleniem z porządku sesji punktu 9 dot. zmiany uchwały w sprawie cen za usługi przewozowe środkami miejskiej komunikacji zbiorowej?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada postanowiła o zmianie porządku sesji poprzez wykreślenie punktu 9.

Ad. pkt. 2 – Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - protokół XV-ej sesji został wyłożony do wglądu w Biurze Rady. Czy są uwagi do protokołu?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada przyjęła protokół z ostatniej sesji RM.

Ad. pkt. 3 – Odpowiedzi na zapytania Radnych z poprzedniej sesji

**Stanisława Balcerzak** – Radna A. Koziół zadała pytanie o wykorzystanie środków przeznaczonych przez miasto dla szkół na zajęcia dzieci na basenie.

Na rok 2004 miasto przeznaczyło łącznie 492.000 zł na zajęcia dzieci na basenie. Miesięcznie – 31.500 zł.

Na początku roku odbyła się narada dyrektorów szkół z Prezesem AQUA TUR i ustalono, że każdy uczeń przejdzie naukę pływania. Każda szkoła przeznaczona jeden dzień na te zajęcia. Ilościowe wykorzystanie godzin na poziomie ubiegłego roku.

**Andrzej Bratkowski** – czy MZDNOSiP orientuje się, jakie jest procentowe wykorzystanie?

Docierają głosy, że nie w pełni są wykorzystywane miejsca. Moje pytanie dotyczy, w jakim procencie wykorzystywane są miejsca?

**Stanisława Balcerzak** – wykorzystanie 100% w miesiącu.

**Marian Goliński** – dobrze odczytałem intencje pytających i w związku z tym zleciłem, aby Referat Nadzoru i Kontroli UM sprawdził w każdej szkole: jak są organizowane zajęcia, jaki cel zajęć, jak są prowadzone i przez kogo. Z materiałów, które otrzymałem już widać, że frekwencja daleko odbiega od 100%, a nie ma żadnego wyjaśnienia dlaczego. W tej chwili nie mamy jeszcze danych, bo wyszła nagle sprawa SzOK i Referat dokona analizy później, po kontroli w SzOK.

**Anna Koziół** – rodzice nie do końca są poinformowani, dlaczego jedne klasy uczęszczają na basen a inne nie. Prośba do dyrektorów szkół, aby na tablicach ogłoszeń w szkole była taka informacja.

**Jan Mroziński** – odczytał odpowiedź na zapytanie Radnego W. Knapika, przesłaną na piśmie zainteresowanemu i do Biura Rady – w załączeniu do protokołu.

**Tomasz Czuk** – p. Radny Toboła zauważył, że blachy Skate Parku niebezpiecznie odstają. Usterkę w ramach gwarancji natychmiastowo usunięto.

Ponieważ nie zgłoszono wystąpień Parlamentarzystów, Radnych Sejmiku i Powiatu Przewodniczący p. Jerzy Musiał przeszedł do pkt. 5 porządku obrad.

Ad. pkt. 5 – Uchwała w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Szczecinek za rok 2003.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - zanim przystąpimy do dyskusji nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta za 2003r. proszę o przedstawienie opinii w tej sprawie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej RM.

**Paweł Szycko** – Komisja Rewizyjna poddała ocenie sprawozdanie Burmistrza Miasta z wykonania budżetu miasta i z działalności gospodarczej za 2003r. Przy rozkładzie głosów: za – 3, wstrzymujących się – 2 zaopiniowała pozytywnie wykonanie budżetu miasta za 2003 rok i wnioskuje o udzielenie Burmistrzowi Miasta absolutorium.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – odczytał uchwałę Nr XXIII/169/Z/2004 z dnia 19 kwietnia 2004r. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2003 rok. Skład Orzekający RIO postanowił zaopiniować sprawozdanie z wykonania budżetu pozytywnie.

**Tadeusz Bobryk** – sprawozdanie z wykonania budżetu miasta Szczecinek za rok 2003 poparte jest opinią Komisji Rewizyjnej RM oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przy czym Opinia Komisji Rewizyjnej jest pozytywna, ale nie jednogłówna.

Sprawozdanie jest rzetelne wtedy i tylko wtedy, gdy przedstawione dane będą zgodne z rzeczywistością i oddadzą faktyczny stan finansów gminy. Badanie rzetelności wykonania budżetu gminy należałoby powierzyć audytowi finansowemu, dlatego, że Komisja Rewizyjna nie jest w stanie tego dokonać, o czym świadczy głosowanie o ocenie wykonania budżetu. Jeśli sprawozdanie jest nierzetelne albo nie wiemy czy jest rzetelne to debata absolutoryjna traci właściwy sens dlatego, że musimy przecież ocenić wykonanie budżetu a nie to jak zostało przedstawione i napisane sprawozdanie z wykonania budżetu miasta.

W zawartym sprawozdaniu z budżetu za rok 2003 można łatwo zauważyć, że zakładana wysokość dochodów w 2003r. na jego początku, w stosunku do ostatecznego wyniku dochodu roku 2003 wynosi aż 9% kwoty niedoszacowania jego wysokości. W takich pozycjach dochodowych jak:

- dochody z majątku gminy;
- w dotacjach;
- w pozostałych dochodach.

Taki budżet możemy nazwać budżetem łatwym i powtarzającym się również w latach poprzednich, tak jak przedstawia to w diagramie, w formie graficznej z lat 1996 – 2003 z podziałem na plan według uchwały i plan na koniec roku oraz wykonanie (str. 11 sprawozdania). W związku z tym nasuwają się pytania typu:

- czy wysokość budżetu na początek roku nie dałaby się lepiej przewidzieć?
- a może nie były przestrzegane zasady związane z realizacją dochodów (4,7 mln zł)?

Nie wykonano również planowanych wydatków po zmianach w wysokości ponad 4% w takich działach jak:

- opieka społeczna;
- ochrona zdrowia;
- gospodarka komunalna i ochrona środowiska (w Gminnym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej pozostaje kwota prawie 200.000 zł).

Te oszczędności można by było przeznaczyć na inne szczytne cele, gdzie potrzeby gminy miejskiej Szczecinek są ogromne. W informacji o realizacji zadań gospodarczych w pkt. 7 czytamy, że w 2003r. została przeprowadzona kompleksowa kontrola gospodarki finansowej miasta Szczecinka za rok 2001 – 2002, z zakresem 9-ciu zaleceń pokontrolnych przez pracowników RIO w Szczecinie. Zachodzi pytanie czy powyższe zalecenia pokontrolne zostały wdrożone w 2003 roku?

I jeszcze jedno – dział 12 str. 27 sprawozdania – gospodarka komunalna – tab. poz. 4 Zakład Gospodarki Komunalnej, dopłata do PWiK Sp. z o. o, plan po zmianach 30.000 zł, przy czym w informacji o realizacji zadań gospodarczych widzimy na str. 65 wynik finansowy Spółki, brutto za 2003 r. ponad 1 mln zł. Na jaki cel wydatkowano powyższą kwotę?

**Teresa Machnik** - na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej byłam tą osobą, która wstrzymała się od głosu przy przyjęciu sprawozdania i przy udzieleniu Burmistrzowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta za 2003 rok.

Oczywiście powodem było niedoszacowanie budżetu. Chodzi też o walkę z bezrobociem. Burmistrz nie wykazał inicjatywy w tym kierunku, nie stwarza się miejsc pracy absolwentom wyższych uczelni. Nie przeprowadza się konkursów na dyrektorów w placówkach. Bezrobocie i bieda 1/3 społeczeństwa dotkliwa.

**Bogdan Bereszyński** - zaskoczyło nas to, że w opiece społecznej usługi opiekuńcze wykonane zostały tylko w 91,5%. Dlaczego zaoszczędzono na dodatkach mieszkaniowych?

Ochrona zdrowia – zaplanowano 50.000 zł na badania mammograficzne, a wydano 44.500 zł. Czy nie można było więcej kobiet przebadać? Ilość chętnych była dużo większa niż możliwości.

Wydatki majątkowe inwestycyjne też duże nie wykonanie w stosunku do zaplanowanych środków. Na ochronę zdrowia wydatki - wykonanie tylko 79,1%, na opiekę społeczną - 56,9%, skąd takie nie wykonanie? Zrozumiałbym, gdyby nie było pieniędzy. No i prawie 200.000 zł pozostało na GFOŚ. Czy nie było potrzeb? Można było poprawić ścieżkę edukacyjną, dać na przedszkola. Pozostawienie takiej kwoty przy potrzebach miasta jest nieuzasadnione.

**Witold Rosiak** - proszę o wyjaśnienie, chodzi o DDzP Złota Jesień, przyznano miejsca 54 osobom, w „Walentyńce” również 54 osobom. Chcę zapytać; jak wygląda średnie dzienne wykorzystanie? Środki są na 54 osoby a wykorzystanie miejsc szczupłe. Czy MOPS ma pełne rozeznanie?

**Wojciech Kapnik** - w dziale opieka społeczna, pozostała działalność – wydatkowano 15.195 zł na 14 wolentariuszy. Na co została wydana ta kwota, przecież działają oni społecznie?

Sport i turystyka - reklamy (w tym wydatki inwestycyjne) - 11.785 zł. Na co te środki w remontach i inwestycjach zostały wydane?

Następnie, przy przydzielaniu środków na kluby – np. Tenis Ziemny kwota 15.080 zł, podobnie Szczecineckie Towarzystwo Tenisa Stołowego. Powinno być wyszczególnienie, że na działalność tyle, a na imprezę tyle, nie może to być kwota ogółem.

**Roman Toboła** – chcę zwrócić uwagę na pewne inwestycje, słynny Skay Park. Za trzy betonowe klocki i blachę zapłacono 110.000 zł. Uważam, że jest grubo przeinwestowany i niepotrzebny. Druga sprawa – ściana wspinaczkowa – nie za tyle i nie w tym miejscu gdzie jest. Gimnazjum Nr 1 straciło na tym, bo nie może wynajmować sali.

Rezerwa ogólna – rozdajemy pieniądze na nagrody dla innych miast, czy nie mamy swoich potrzeb? Kluby nie mają na zawody, głowią się jak zdobyć środki na nagrody. Tak być nie może, ja nie zgadzam się na rozdawanie pieniędzy.

Swego czasu było zaplanowane 50.000 zł na zadaszenie kortów, nie zostało to zrealizowane.

**Witold Rosiak** – pewna nieścisłość w usługach opiekuńczych. Są one realizowane w dwóch wymiarach:

- realizowane ze środków z budżetu miasta;
- zlecane do wykonania przez Wojewodę i wykonuje je p. W. Stankiewicz - Dudzińska.

To są dwie różne pozycje i nie można ich mieszać, z tego sprawozdania to nie wynika.

**Paweł Szycko** – ustosunkuję się do dwóch wątków, przewijających się w dyskusji. Pierwszy – badanie bilansu przez niezależnego biegłego – ta kwestia pojawiła się na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Nie było takiej możliwości, aby do dzisiejszej sesji to badanie zlecić. Nie jestem przeciwny temu. Sądzę, że Skarbnik Miasta i Burmistrz Miasta tego nie boją się.

Kwestia niedoszacowania budżetu lub przeszacowania. Zawsze jest to podnoszone jak nie trafi się z planowaniem w punkt, ale to mało prawdopodobne, aby trafić i zawsze będziemy mieli do czynienia albo z niedoszacowaniem lub przeszacowaniem.

Wolałbym niedoszacowanie budżetu, bo lepiej dyskutować na kolejnych sesjach o podziale nadwyżki niż ciąć wydatki.

Czy te 9% niedoszacowania, czy to dużo czy mało? Na to pytanie nie w sposób odpowiedzieć nie patrząc w sprawozdanie. Chcę zwrócić uwagę, że w tej kwocie, która składa się na 9% nadwyżki znajduje się dotacja Phare – 1,3 mln zł, 0,5 mln zł to są podatki od PKP. Słusznie p. Burmistrz założył przy planowaniu budżetu, że te podatki nie spłyną, bo mogły nie spłynąć.

**Andrzej Jaszczur** – odnoszę wrażenie, że dużo słów padło, natomiast gro spraw, o które pytacie było wyjaśnionych na komisjach problemowych Rady Miasta.

Chciałbym przypomnieć, że na tej sali uchwalaliśmy budżet na 2003r. i na tej sali w trakcie roku budżetowego budżet ten nowelizowaliśmy. Dzisiaj mamy ocenić czy to co zaleciliśmy zostało przez Burmistrza Miasta wykonane. Czy postanowienia tego budżetu zostały zrealizowane. Nie oceniamy dzisiaj Burmistrza Miasta tylko to czy budżet za rok 2003 został wykonany zgodnie z uchwałami Rady Miasta. Zarówno wg opinii Komisji Rewizyjnej jak i RIO wykonanie budżetu otrzymało pozytywną opinię. Na tej podstawie mamy prawo powiedzieć, że budżet został wykonany prawidłowo, pozytywnie. Mamy więc moralny obowiązek przyjąć sprawozdanie z wykonania budżetu i mamy prawo udzielić Burmistrzowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2003r.

Z cyframi się nie dyskutuje. To, co powiedziałem, jest to stanowisko Klubu Radnych Szczecineckiej Wspólnoty Samorządowej.

**Grzegorz Kołomycki** – kilka słów na temat wykonania budżetu.

Budżet na 2003 r. został uchwalony 27 grudnia 2002r. Zakładał on uzyskanie dochodów w wysokości 49.582.519 zł, wydatki na kwotę 52.582.519 zł. Taki układ konstrukcyjny budżetu zakładał planowany deficyt budżetowy w wysokości 3.000.000 zł, którego źródło pokrycia stanowił kredyt. Tak uchwalony budżet miasta, w trakcie roku budżetowego, ulegał zmianom w wyniku podjętych uchwał i Zarządzeń Burmistrza Miasta.

Ogółem dochody w trakcie 2003 roku zostały zwiększone o kwotę 4.465.239 zł, tj. ponad 9%. Chcę powiedzieć, że w tych 9%, kwota 2.125.241 zł to są dotacje i subwencje. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych tej kwoty nie mogliśmy liczyć w budżecie. Gdybyśmy zaplanowali, to RIO miałyby uwagi do budżetu. Jak odejmiemy kwotę dotacji i subwencji, to mamy 4,5% niedoszacowania.

Uzyskaliśmy również środki z PHARE i UKFiS w wysokości 1.366.057 zł. Staraliśmy się o te środki i gdy przyjęliśmy do budżetu przeznaczaliśmy je na wydatki. Gdy odjąć tą kwotę, to pozostaje tylko 2% niedoszacowania. Trzeba patrzeć na źródła niedoszacowania czy przeszacowania, bo i takie są.

Podatek od nieruchomości – niedoszacowany o kwotę 800.000 zł, tak naprawdę niedoszacowany o kwotę 300.000 zł, bo 500.000 zł wpłynęło od PKP. W momencie jak tworzyli spółki udało się ten podatek ściągnąć od nich a na to nie liczyliśmy. Środki transportowe – nie wykonano, przyczyny znane, trudno było to przewidzieć.

Przeszacowanie jest w podatku od osób fizycznych – w planach zakładano, że go nie uzyskamy, wiem o tym, ale tego nie zmieniam.

Dochody z majątku gminy – niedoszacowanie ok. 1 mln zł, ale jak Państwo spojrzycie na str. 7 sprawozdania, to z tabeli widać, że po 1999 r. szacunek był trudny. Uważam, że lepiej założyć niżej, a jak są one większe, to można przeznaczyć je na zadania inwestycyjne.

Przekształcenie z wieczystego użytkowania w prawo własności – ustawa zaskarżona została do Trybunału Konstytucyjnego, ale ludzie nie czekali na rozstrzygnięcie i nagle zaczęli wykupywać. Tego naprawdę nie można było przewidzieć.

W trakcie roku budżetowego dochody zostały zwiększone o kwotę 4.465.239 zł, jednakże na wydatki została przeznaczona kwota 2.865.239 zł, to czysto matematyczne wyliczenie, bo na wydatki została przeznaczona cała kwota powyżej 4 mln zł, bo zmniejszony został deficyt budżetowy.

O wydatkach powiem ogółem. Plan wydatków ogółem wynosił 55.447.758 zł, wykonanie 53.149.308 zł. Z niezrealizowanych wydatków to: wydatki majątkowe – 6.818.867 zł i wydatki bieżące 46.330.441 zł.

Wyobraźmy sobie taką sprawę – kończy się rok, na koncie „0” i startujemy od „0”. Pierwsze wpływy są pod koniec stycznia, w lutym, a my do tego czasu nie mamy na działalność Urzędu Miasta, jednostek budżetowych. To nie jest tak, że kończy się budżet na koniec grudnia. Musi być pewna ciągłość, musi to funkcjonować.

MOPS wydatki w zasadzie zostały wykonane, jedynie dodatki mieszkaniowe nie. Poprzednio zawsze dokładaliśmy, bo Wojewoda za mało środków dawał. W roku 2003 zaplanowaliśmy na dodatki mieszkaniowe więcej własnych środków i to one nie zostały wykonane, bo Wojewoda przekazał ich wyjątkowo dużo. Wszyscy otrzymali należne im dodatki mieszkaniowe. Usługi opiekuńcze – zostały nie wykorzystane środki przez p. Obłękowską, z powodu spadku świadczeń.

**Jerzy Hardie-Douglas** – chcę króciutko odnieść się do wypowiedzi p. Radnego Jaszczura. Gdyby to było takie proste, że absolutorium udzielane jest na podstawie opinii Komisji Rewizyjnej i RIO, to po co byśmy dyskutowali tyle na ten temat? Nie zgadzam się z wnioskami p. Radnego, że mamy moralny obowiązek udzielenia absolutorium. Mnie się wydaje, że cała dyskusja o absolutorium dotyczy dwóch spraw: ilościowych i jakościowych. Jeżeli chodzi o sprawy ilościowe, to nie ma praktycznie zastrzeżeń i jestem przekonany, że w sprawozdaniu wszystko się zgadza. Natomiast jeżeli chodzi o jakościową rzecz, to budżet był nowelizowany wielokrotnie w ciągu roku. Nie tylko z powodu wprowadzania dodatkowych środków, ale również, za co obarczam winą Burmistrza i pracowników, z powodu nie wykonania wielu inwestycji. Ja mam wiele uwag dotyczących jakości wykonania budżetu.

**Roman Matuszak** – chcę odpowiedzieć na kilka pytań.

Dotacja dla PWiK w wysokości 30.000 zł została przeznaczona na dofinansowanie zakupu wodociągu ok. 200 m, łączy on dwa wodociągi ul. Ar. Krajowej i Kopernika. Ponieważ jest to wodociąg tranzytowy PwiK zwróciło się o jego przejęcie i na to uzyskało dotację.

Wydatki z GFOŚ, wszystkie zaplanowane wydatki zostały wykonane, oprócz tego jednego, o którym wspomniano.

Ścieżka ekologiczna była w tamtym roku wykonana, umowa została podpisana z Nadleśnictwem, ale fakturę przesłali pod koniec XII, zapłacone zostało w I. 2004r. Inwestycje ze środków MPPiRPA; p. Radnemu Tobole nie podobają się. Przypomnę, że były one uchwalone przez Radę i p. Burmistrz wykonał je zgodnie z przepisami. Czy powinniśmy to rozebrać? Jak będzie taki wniosek, to poważnie zastanowimy się nad tym.

Inwestycje z zał. nr 6, że nie były w pełni wykonane. Zaważyło na tym przede wszystkim nie rozpoczęcie budowy budynku komunalnego. Przyczyna była jedna, trzeba było wdrożyć trzy procedury przetargowe. Wykonawca wszedł dopiero w XII i dalej są problemy z wykonaniem tego budynku, ma to związek z koniecznością wymiany gruntu, bo pod I-szym segmentem budynku znajdują się przewarstwienia kredy jeziornej i trzeba to wymienić. Konieczne więc jest przeprojektowanie i zmiana pozwolenia na budowę. Po otrzymaniu dokumentów ze Starostwa będzie można wznowić budowę.

**Marta Niewczas** - pierwsze pytanie dotyczyło usług opiekuńczych; środki od Wojewody nie przechodzą przez budżet MOPS i dlatego ich nie ma.

Inwestycje MOPS; chodzi o osuszanie budynku. Na to zadanie MOPS otrzymał środki w II półroczu 2003r. a z uwagi na wątpliwości dot. technologii projekt trzeba było jeszcze raz przeanalizować. W bieżącym roku będzie ona wykonana.

Kolejne pytanie dot. wolontariuszy. Umowy mamy podpisane z czternastoma wolontariuszami, ale często wspieramy się osobami z innych organizacji np. z PCK. Duży koszt w 2003r. stanowiły Warsztaty z okazji Światowego Dnia Wolontariusza. Jeżeli chodzi o frekwencję; dzienna średnioroczna w Domu Dniennego Pobytu wynosi 26%, w Środowiskowym Domu 22%.

**Witold Rosiak**- wg mnie to bardzo małe obłożenie.

**Marta Niewczas** – nie możemy oczekiwać, że te osoby będą codziennie korzystać z terapii. Nie odmawia się nikomu, umowy są podpisane. To nie jest tak, że środki są konsumowane przez osobę fizyczną. Tam są samorzady i one decydują, na co wydatkowane są środki.

**Beata Kowal** – badania mammograficzne rzeczywiście cieszyły się dużą popularnością. Już w grudniu 2002 rozpoczęto badania i przekazano kwotę 10.500 zł, pozostała kwota w 2003r. i zgodnie z umową przebadano 550 kobiet. Część środków z MPPIRPA pozostała, Burmistrz Matuszak to wyjaśniał na sesji budżetowej. Nie zrealizowane zostało zadanie następnego etapu monitoringu.

**Tomasz Czuk**- proszę Radnych o uściślenie pytań, jeżeli chodzi o finansowanie klubów.

**Wojciech Knapik** - dowiedziałem się, że zakupiono kajaki, chcę dowiedzieć się czy rzeczywiście? Druga sprawa – pisze „kluby tenisowe” i kwota, chcę dowiedzieć się jakie kluby, jakie środki otrzymały, a nie pod jedną pozycją wszystko.

**Roman Toboła** – nie ma Tenisa Ziemnego, jest to działka Klubu.

**Tomasz Czuk** – podejrzewam, że mówicie o wydatkach, jakie poniosło miasto, bo w sprawozdaniu OSiR takiej pozycji nie ma. Szczecinek Towarzystwo Tenisowe otrzymało dotację z budżetu miasta z okazji 10-lecia. Nie ma tenisa ziemnego, to pomyłka literowa.

Kajaki nie były kupowane, zostały one wyremontowane.

**Paweł Szycko** – Radny Toboła zadał pytanie dotyczące Skate Parku. Racjonalność wydatkowania środków leży mi na sercu, dlatego chcemy usłyszeć czy to jest dużo czy mało za tą inwestycję.

**Elżbieta Mucha** – inwestycje w dziale „turystyka”. Z informacji OSiR wynika, że zakupiono sprzęt: bramę łukową, zestaw do siatkówki plażowej i balon reklamowy. Wydatkowano na to 11.785 zł.

**Roman Matuszak** – Na Skate Park na przetargu wyłoniono zwycięzcę, który zaproponował za wykonanie 98.000 zł. Ja nie dyskutuję z ceną uzyskaną na przetargu, na tego typu urządzenia nie wiem czy to kwota za duża, czy gmina miejska przepłaciła.

Ściana wspinaczkowa, taką kwotę uzyskano, to też jest wynik przetargu.

**Wiesław Drewnowski**- to były dwie inicjatywy oddolne, młodzieży, która zabiegała o to. To był ich projekt, dlaczego my negujemy, skoro Rada przyjęła do wykonania te inwestycje?

**Roman Toboła** - kwestionujemy cenę.

**Ryszard Kabat** - każda inwestycja musi być poprzedzona przetargiem, reguluje to Prawo o zamówieniach publicznych i jeżeli wyłoniony zostaje zwycięzca przetargu, to inwestor nie ma prawa interweniować i zmuszony jest do podpisania umowy.

**Jerzy Hardie-Douglas**- nie zgadzam się z tym, co p. Burmistrz Matuszak powiedział, że nie ingeruje się w cenę. Uważam, że cena za wysoka, zostało to przeplacone.

**Marian Goliński** - w budżecie przeznaczone było 100.000 zł na Skate Park. Niektóre obiekty muszą być certyfikowane i te certyfikaty otrzymują tylko niektóre firmy. Gdyby znalazł się wykonawca, który zaproponowałby 200.000 zł, to mógłbym unieważnić przetarg, jeżeli była to suma poniżej 100.000 zł to trzeba było podpisać umowę.

Są niektóre zadania, które w odczuciu mieszkańców mogą wydawać się za drogie i budzą wątpliwości czy są konieczne. Życie miasta, to nie tylko firma i zysk. Decydujemy się na niektóre zadania dla wąskiej grupy mieszkańców. Możemy dyskutować czy to robić czy nie przy tworzeniu budżetu, natomiast trudno dyskutować po wykonaniu zadania. Ja starałem się wykonać konkretne zadanie planu finansowo-budżetowego.

Dochody mogą być większe niż planowane, przeszacowane i nie rodzi to żadnych skutków prawnych, natomiast przekroczenie wydatków tak. Naruszona zostaje dyscyplina budżetowa i przy poważnym jej naruszeniu sprawa trafia do Prokuratora. Nie można działać wg „widzimisię”, bo są określone ustawy, które trzeba respektować.

Radna ubolewała nad brakiem konkursów; ale nie płakała Pani w momencie, kiedy zostawała Zastępcą Dyrektora MZDNOSiP bez konkursu. Warto czasami zastanowić się, co się mówi. Gdybyśmy popatrzyli na rozstrzygnięcia kadrowe, to zupełnie nie trafionych propozycji przez 14 lat niewiele było.

**Wojciech Knapik** – ja wyraziłem opinię, że to powinno być w sprawozdaniu zapisane, a uwagi Dyrektora Czuka są niegrzeczne.

**Paweł Szycko**- kwota 100.000 zł na Skay Park nie wzięła się znikąd, wynikała z kosztorysu i nie można mówić, że przeznaczono absurdalnie dużą kwotę, bo to źle świadczy o osobach podejmujących uchwałę.

**Tomasz Czuk** – przykro mi, że tak Pan zinterpretował moją odpowiedź, to nie była złośliwość pod Pana adresem.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – kto jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2003 rok?

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 16

przeciw – nie było

wstrzymało się od głosu – 4

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu miasta Szczecinek za 2003 rok.

**(uchwała Nr XVI/154/04 – w załączeniu)**

Ad. pkt. 6 – Uchwała w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Szczecinka za 2003r.

**Paweł Szycko** – powtórzę moje wystąpienie. Komisja Rewizyjna 3 głosami „za”, przy 2 wstrzymujących się wnioskuje, aby Rada Miasta udzieliła absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta za 2003 rok.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – zapoznał Radnych z uchwałą Nr XIII/170/Z/2004 z dnia 10 kwietnia br. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Szczecinek w sprawie udzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Szczecinek z tytułu wykonania budżetu w 2003r. (opinia pozytywna).

**Jerzy Hardie-Douglas** – zostałem zobowiązany przez Platformę Obywatelską, aby przekazać uwagi i wstrzymać się przy głosowaniu nad udzieleniem Burmistrzowi absolutorium.

Budżet na 2003 rok zastał zaakceptowany przez Radę Miasta i przekazany do wykonania Burmistrzowi Miasta. W ciągu roku wielokrotne zmiany spowodowane były niemożnością wykonania pewnych zadań czego dowodem są inwestycje, które były zaplanowane i nie zostały wykonane:

- budynek komunalny na ul. Koszalińskiej nie powstał;
- budynek na ul. Polnej;
- remont kina;
- rewitalizacja jeziora – nie rozpoczęta.

Każda z tych moich uwag spotka się z odpowiedzią, że były obiektywne przyczyny tego. To nie może stać się regułą. Inwestycje w 2003r. wykonane zostały w najmniejszym procencie w stosunku do budżetu od 1990r. około 12%.

Skate Park i ściana wspinaczkowa – owszem zaakceptowane przez Radę, ale znalezienie miejsca należało do Burmistrza. W przypadku ściany wspinaczkowej była to błędna decyzja, najgorsze z możliwych usytuowanie, minimalnie służy ludziom. Skate Park - takie obiekty powinny znajdować się na osiedlach i mogły być przeznaczone na to mniejsze środki.

Największe pretensje mamy o rewitalizację jeziora. Były próby, ale nic poza dobrymi chęciami przez cały rok nie zrobiono i chyba kolejny rok będzie również zmarnowany. Sprawa jeziora najbardziej mieszkańców interesuje.

Za sytuację w spółkach, nie wnikając w szczegóły, odpowiedzialny jest Burmistrz Miasta, m.in. za fatalną sytuację AQUA TUR, który utracił płynność finansową.

Nie wykonanie zadań inwestycyjnych bezpośrednio obciąża Burmistrza Golińskiego i to są przyczyny, że wstrzymam się przy głosowaniu nad udzieleniem absolutorium.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - nie winiłbym Burmistrza Miasta za wyniki przetargów, te sprawy są rygorystycznie przestrzegane. Jeżeli chodzi o jezioro – brałem udział w wielu dyskusjach, pomysł prof. Piesika nie uzyskał zgody. Jutro odbędzie się konferencja naukowa nt. rewitalizacji.

**Jerzy Hardie-Douglas** – eksperyment prof. Piesika wydawał się zbyt duży. Jutro dowiemy się czy to było słuszne czy nie. Od razu powinny być jakieś rozwiązania alternatywne a ta konferencja powinna odbyć się dużo wcześniej.

**Anna Koziol** – to wszystko, o czym Pan Radny powiedział, że nie powstał budynek komunalny, jezioro nie zostało oczyszczone, to mnie również boli. Natomiast, to, że nie chce Pan wnikać w przyczyny sytuacji na basenie to źle. Wielokrotnie Burmistrzowie o przyczynach mówili. O basen walczyliśmy od 40 lat i ten Burmistrz podjął decyzję o jego budowie, choć wiedział, że trzeba będzie do niego dokładać.

Oдноśnie jeziora – trzeba zapytać, dlaczego działania nie zostały podjęte. Za każdym razem jak krytykuje się, że coś nie zrealizowane, to należy pytać, dlaczego. Te inwestycje nie zostały skreślone tylko wykonanie ich przesunięto na inny termin.

**Witold Rosiak** – nie do końca z p. Radną się zgadzam, bo kiedy podejmowane były decyzje o budowie basenu sygnalizowałem, że będą wydatki z budżetu miasta na basen. Pewna grupa osób była jednak przekonana, że tak nie będzie. Osąd dot. polityki kadrowej – ja nie mogę zgodzić się z tym, bo decyzje te nie były do końca trafione, np. OSiR, SzOK, MEC, ZGM.

Chcę również wyrazić swoją opinię nt. materiału porównawczego miasta Szczecinka na tle innych gmin. Z tych materiałów wynika, że gmina miejska Szczecinek jest gminą dynamicznie rozwijającą się, stawiana jest za wzór dla całego województwa. Szczecinek wcale nie bogaciej, staje się coraz biedniejszy. Ludzi biednych coraz więcej, bo bezrobocie rośnie. Bardzo żałuję, że na pomoc społeczną tak mało środków. Wiele spraw, choćby ta skarga świadczy, w jaki sposób Ośrodek podchodzi do spraw ludzi potrzebujących. To nie jest prawda, że nie ma zapotrzebowania na usługi opiekuńcze.

**Paweł Szycko** – są dwa tematy dyżurne, które boją: basen i jezioro i kwestia ludzi biednych. Komisja Rewizyjna miała przedstawić na dzisiejszej sesji raport z kontroli AQUA TUR Sp. z o. o. nie stało się tak z powodu przesunięcia terminu sesji. Raport ten będzie Radnym przedstawiony na następnej sesji. Chcę powiedzieć, że Komisja dokonała dogłębnej analizy tego, co Zarząd Spółki AQUA TUR robił w roku 2003.

Oceniając plan marketingowy, realizację tego planu można powiedzieć, że poruszono niebo i ziemię, żeby tych klientów pozyskać. Myślę, że nie ma mody na korzystanie z basenu i ważne, żeby ten nawyk zaszczepić wśród dzieci i młodzieży, bo właśnie one za 10 lat będą stałymi klientami basenu.

Gratuluję Radnemu Rosiakowi, że był tak przewidujący, nawet gdyby tak miało być, to co mieliśmy go nie budować?

Kwestia jeziora, jest to sprawa, którą żywotnie się interesuję. Czytałem raport prof. Piesika, pojawiły się zarzuty pod adresem rozwiązań w tym raporcie zawartych. Tak naprawdę, nie ma dobrego rozwiązania tego problemu dzisiaj. Najtęższe głowy z obszaru ekologii myślą jak tego typu zanieczyszczone jezioro przywrócić z powrotem do życia.

My powinniśmy zadać sobie pytanie – co jest powodem zanieczyszczeń tego jeziora? Ale nie ma na to jednoznacznej odpowiedzi. Trzeba dociec przyczyny zanieczyszczeń jeziora.

**Jerzy Hardie-Douglas** – ja głównie mówię do Burmistrza Miasta, nie staram się zwracać do poszczególnych Radnych, ale p. Radna Kozioł stara się do tego co ja powiem wtrącić swój komentarz. Dziwię się, że Pani nie rozumie, dlaczego ja reprezentuję grupę ludzi, PO i PiS, i przekazuję ich głosy i przemyślenia, bo Pani widocznie nie ma kontaktu ze swoim elektoratem.

Z Pani wypowiedzi wynika, że jestem przeciwny basenowi. Chciałem powiedzieć, że pomysł był 40 lat temu i ja byłem głównym rzecznikiem budowy tego basenu i nie przewidywaliśmy, że basen będzie dochodowy. Idea budowy basenu była słuszna, tylko Burmistrz najpierw chciał budować stadion, ja uważałem, że powinien to być basen.

Dlaczego basen świeci pustkami? Bo jest to źle zaprojektowany, w złym miejscu, za mały basen. Mówienie, że można tam chodzić całymi rodzinami i mile spędzać czas jest nadużyciem. Ten basen powinien być inaczej zaprojektowany a przez budowę w tym miejscu zaprzepaszczone szansę jakiegokolwiek dobudowy. Przy takim basenie powinna być np. ściana wspinaczkowa, siłownia, to powinien być kompleks. Nie mam pretensji do p. Wdowiaka, że sytuacja Spółki zła, bo przyczyną jest bieda mieszkańców, a dla tych co stać nie ma tam wystarczająco dużo atrakcji.

Uważam, że decyzje Burmistrza dot. posadowienia basenu, ściany wspinaczkowej są chybione.

**Wiesław Drewnowski** – te analizy potencjału rozwojowego Gminy Miejskiej Szczecinka robione były przez Centrum Badań Regionalnych. Z tego badania wyczytać można, że na opiekę społeczną miasto Szczecinek wydaje na jednego mieszkańca 288 zł/miesięcznie, gdzie porównawcza grupa miast ma średnią 183 zł, a powiat szczecinecki na 280 zł/miesięcznie. Środki na pomoc społeczną zawsze będą za małe w stosunku do potrzeb. Nie można powiedzieć, że Burmistrz Miasta nie widzi potrzeb społecznych.

**Andrzej Jaszczur** – widzę, że basen zdominował dyskusję nad absolutorium. Został on wybudowany parę lat temu wstecz i proszę do tego nie wracać. Odrębną sprawą są koszty. O ile miasto dofinansowuje udział dzieci ze szkół podstawowych i gimnazjów na basenie, o tyle zarządzający oświatą, szkołami ponadgimnazjalnymi tego nie robi. Młodzież z tych szkół nie uczęszcza na basen.

**Paweł Szycko** – najważniejszą sprawą, żeby skutecznie działać, to trzeba postawić diagnozę. Ja uważam, że przyzwyczajenia mają znaczenie, natomiast mam wątpliwości czy bieda jest zasadniczym czynnikiem. Trzeba działać, żeby promować korzystanie z basenu.

**Teresa Machnik** - oddam głos wstrzymujący się, bo polityka Burmistrza Miasta dot. bezrobocia beznadziejna.

Uwaga do wypowiedzi p. Burmistrza – dyrektorów powołuje organ prowadzący, a zastępców dyrektor placówki.

**Andrzej Bratkowski** – wstrzymywałem się od głosu, ale widać, że powinienem go zabrać. To, że na Komisji Rewizyjnej, a później przy głosowaniu wstrzymałem się od głosu wynika z faktu, że na podstawie dostarczonych materiałów nt. wykonania budżetu musieliśmy mieć silną pomoc ze strony merytorycznej. Prowadzona dyskusja świadczy o tym, że pod względem merytorycznej oceny budżetu niewielu z nas ma cokolwiek do powiedzenia, a jeżeli ktoś coś mówi, to niewiele.

Skupiamy się na sprawach drugorzędnych, mało istotnych i w rzeczywistości nasza dyskusja niewiele wniosła merytorycznego, dlatego wnoszę i zwracam się z tym do p. Burmistrza, żeby sprawozdanie z wykonania budżetu miasta było wcześniej, żeby można było zlecić badanie audytorowi zewnętrznemu. W tej dyskusji nad udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta brakuje w rzeczywistości przesłanek merytorycznych. Te dyskusje o umiejscowieniu basenu nijak się mają do oceny czy ten budżet został tak wykonany, że źle zrobił Burmistrz, czy też dobrze. Chciałem się wstrzymać od głosu, ale patrząc na kierunek dyskusji, która jest tu prowadzona, ja udzielę poparcia Burmistrzowi Miasta.

**Józef Słupek** – w dyskusji przewija się sprawa badania sprawozdania z wykonania budżetu. Wielokrotnie badałem sprawozdania finansowe przedsiębiorstw. Dokumentem z tego badania jest opinia. Tam będzie stwierdzenie czy sprawozdanie z wykonania budżetu zawiera rzeczywiście prawidłowe liczby, czy są prawidłowe wskaźniki, czy relacje odpowiednio przedstawione. Raport nie będzie zawierał szczegółowych analiz, będzie to usystematyzowany materiał, który potwierdzi, że nie było przekroczonej dyscypliny budżetowej, nieprawidłowości. Nie można mieć pretensji do Burmistrza Miasta, że nie zawarł umowy na badanie tego sprawozdania, bo musi być na to wyraźna zgoda RIO, Rady Miasta, która musiałaby podjąć odpowiednią uchwałę odpowiednio wcześniej, następnie dokonać wyboru odpowiedniego podmiotu.

**Marian Goliński** – za budżet zawsze brałem odpowiedzialność na siebie i za niepowodzenia też. Nie uciekam od odpowiedzialności. Jeżeli dyskutujemy o pewnych rzeczach, to nie mogę zgodzić się na przekłamania, lub nie do końca prawdziwe zarzuty, choćby takie, jakie przedstawia Radny Hardie-Douglas.

Po pierwsze; owszem o basenie mówiliśmy kiedyś, ale miał on powstać przy STO. To był pierwszy wniosek, żeby go tam wybudować.

Po drugie, nieprawda, że ja byłem za stadionem a nie za basenem. Wielokrotnie to udowadniałem. Zrobiliśmy wykaz inwestycji sportowych i przekazaliśmy do Urzędu Wojewódzkiego, który opiniował je i występował o dofinansowanie ze środków UKFiS. Komisja pod nadzorem Wojewody zakwalifikowała jako pierwszy do wykonania stadion. Dzisiaj mówienie, że to było nieracjonalne jest przekłamaniem.

Przypominam, że Klub i tamta Rada podjęła decyzję, że opracujemy trzy koncepcje lokalizacji basenu: przy ul. Cieślaka, na os. Zachód oraz przy Osir. Po dużej dyskusji Rada Miasta podjęła decyzję, że wybiera lokalizację przy ul. Szczecińskiej. Wtedy rozpatrywaliśmy również czy to ma być niecka 25 - metrowa, czy niecka rekreacyjna, czy 50-metrowy basen z różnymi atrakcjami. Gdyby był to basen 50-metrowy z atrakcjami to inwestycja kosztowałaby tyle, co 100-procentowy budżet miasta. Żadne atrakcje i to, że byłby większy nie zapełniłyby tego basenu. Efekt byłby taki, że dzisiaj przychody, a nie strata, nie równoważą kosztów, a tak byłoby to wielokrotnie więcej. Z czego chcecie mnie rozliczyć, z sytuacji w spółce AQUA TUR? Przyjrzyjcie się temu: jak funkcjonuje obiekt, jak utrzymywany jest, jak funkcjonuje pod względem sportowo-rekreacyjnym, zobaczcie ile osób było przewidzianych dziennie, aby mógł wyjść na zero. Założenia były takie, że dobrze byłoby, aby koszty były równoważone przychodami. Zasadne było pytanie Radnej Koziół, czy jest w Polsce obiekt tej wielkości, w otoczeniu Piły, Chojnic, Świdwina, Koszalina, który zamyka się zyskiem Ta sytuacja zasługiwałaby na określenie „fatalna” tylko wtedy, jeżeli rzeczywiście stan prowadzenia tego obiektu byłby fatalny. Twierdzą, że jest to jeden z lepiej zorganizowanych i funkcjonujących basenów, wcale nie przy najwyższych cenach za swoje usługi.

Czy frekwencja tego basenu mogłaby być wyższa w sytuacji takiej, kiedy pękła ściana, potem okazało się, że niecka nieszczelna, a na końcu brodawczaki? Nikt nie zastanawiał się nad tym czy jest to „podpalanie miasta”, czy też nie. Ja twierdzą, że jest to podpalanie, bo każdy problem można rozwiązać inaczej, również kurzajek. Trzeba było się spotkać, zastanowić się co zrobić, a nie odstraszać mieszkańców. Prezes może powiedzieć, jakie to skutki propagandowe przyniosło.

Zdanie do Radnego Rosiaka, czy pieniądze z PEFRON były wykorzystane właściwie, czy inwestycja „Dom Matki” funkcjonuje prawidłowo, czy ktoś z tego korzysta? Też mógłbym powiedzieć, że nie trafiona, ale tak nie powiem, bo może okazać się potrzebna.

Inwestycje, które nie wykonaliśmy, o których mówił Radny Hardie-Douglas:

- budynek komunalny, proszę powiedzieć, czy miał on powstać w 2003r.? Na przestrzeni 2003 i 2004 roku, w 2003r. nastąpiło zahamowanie prac, co nie znaczy, że go nie skończymy w 2004r.;
- czy modernizacja kina planowana była w 2003r.? Nie, rozpoczęcie wykonania, ale z przyczyn niezależnych od nas nie rozpoczęto jej. To też inwestycja wieloletnia;
- rewitalizacja jeziora – cieszę się, że będzie seminarium naukowe i niektórzy usłyszą, co to znaczy zanieczyszczone jezioro, rewitalizacja takiego jeziora. Używacie sformułowania na wyrost, mówcie wyraźnie, że jezioro jest nie do użytkowania w okresie letnim, bo pojawiają się sinice, ale nie pojawiają się substancje żrące, zanieczyszczające. Proces starzenia się jezior stale zachodzi, to normalne, niektórych jezior dawno nie ma. Są jednak rzeczy, które przyspieszają ten proces. Jeżeli do jeziora przez ileś lat dopływały azotany, fosforany z pól uprawnych, to trudno będzie florę i faunę uporządkować.

Czy lokalizacja Skay Parku dobra czy zła, nie chcę dyskutować. Czy ścianka wspinaczkowa powinna być w Gimnazjum Nr 1? My wspólnie uznaliśmy wniosek Gimnazjum Nr 1, że będzie tym się opiekować, będzie dbało o bezpieczeństwo i dlatego podjęliśmy taką decyzję. Twierdzą, że nie jest to zła lokalizacja.

Pan Radny Hardie-Douglas mówi, że ma swoją grupę polityczną i na nią się powołuje. Ja też mam niemałą grupę mieszkańców, którzy głosowali na mnie i radnych. Za tymi decyzjami też oni stoją, bo ja nie ukrywałem, czego chcemy dokonać. Realizuję to, o czym mówiliśmy w kampanii wyborczej. Nie dam się sprowokować do robienia kampanii wyborczej



przez cztery lata. Ja uważam, że kampania wyborcza jest w okresie 2-ch miesięcy a potem zabieramy się do roboty. Nie zgadzam się z filozofią, że należy się „rąbać” przez cztery lata, bo ma się na uwadze następne wybory.

**Jerzy Hardie-Douglas** – to, że p. Burmistrz ani w jednej sprawie nie przyznał racji to jest regułą. Zażenowany jestem stwierdzeniem, że jak śmiem występować w sprawie basenu, skoro jestem tym, który spowodował małą frekwencję, bo powiedział o brodawczaku.

Problem olbrzymi, dotyczy większości rodzin. Powiedziałem to jako lekarz, po to aby zmusić do noszenia na basenie kłapek. Pan chciałby to w zaciszu gabinetu załatwić. Trzeba było wspólnie naradzić się w jaki sposób zaradzić psychozie, ale żadnej współpracy nie było.

**Paweł Szycko** – podpisuję się pod tym, aby badanie sprawozdania z wykonania budżetu za 2004r. przeprowadził biegły, jednak nie przeceniajmy informacji, jakie przedstawi audytor.

Zaapelować chcę, aby wyżej podnieść jakość naszej dyskusji. Unikać stwierżeń: za mało, za dużo, ja się na tym nie znam, wydaje mi się. Mniej polityki a bardziej merytoryczna dyskusja powinna być.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – poddaję pod głosowanie. Kto jest za udzieleniem absolutorium Burmistrzowi Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Szczecinka za 2003r.?

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 15

przeciw – nie było

wstrzymało się od głosu – 5

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie absolutorium dla Burmistrza Miasta z tytułu wykonania budżetu miasta Szczecinka za 2003 rok.

**(uchwała Nr XVI/155/04 – w załączeniu)**

Ad. pkt. 7 – Uchwała w sprawie wyboru ławników Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w Szczecinku.

**Andrzej Bratkowski** – otrzymaliście Państwo wykaz kandydatów na ławników. Na wykazie jest 29 nazwisk, proszę o wykreślenie dwóch pozycji: nr 9 i 18. Nie będę wyjaśniał, z jakich powodów, jeżeli jesteście zainteresowani, to odsyłam do Biura Rady.

Na karcie do głosowania znajduje się 27 nazwisk ułożonych alfabetycznie. Obok nazwiska zakreślamy tak lub nie, pusta rubryka na głos wstrzymujący się. Wybieramy 17 osób, każda musi otrzymać minimum 11 głosów „za”. Jeżeli zakreślonych będzie 18, 19 osób głos będzie nieważny.

Do Komisji Skrutacyjnej proponuję Radnego Romana Tobołą.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - czy Radny wyraża zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej?

**Roman Toboła** – wyrażam zgodę.

**Andrzej Jaszczur**- proponuję Radnego Jacka Brynkiewicza.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – czy Radny Brynkiewicz wyraża zgodę?

**Jacek Brynkiewicz** – tak.

**Wiesław Suchowiejko** – zgłaszam Radną Teresę Machnik.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - czy Radna wyraża zgodę?

**Teresa Machnik** – tak, wyrażam zgodę.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - kto jest za tym, aby w Komisji Skrutacyjnej, powołanej do przeprowadzenia tajnego głosowania do wyboru ławników, byli Radni: Roman Toboła, Jacek Brynkiewicz, Teresa Machnik?

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada wybrała Komisję Skrutacyjną do przeprowadzenia tajnego głosowania w celu dokonania wyboru ławników Sądu Rejonowego-Sądu Pracy w Szczecinku.

Komisja Skrutacyjna dokonała spośród siebie wyboru Przewodniczącego Komisji – została nią Radna Teresa Machnik.

Po odliczeniu i rozdaniu kart do głosowania przez Komisję Skrutacyjną, Radni przystąpili do wyboru 17 ławników spośród kandydatów umieszczonych na karcie.

Komisja Skrutacyjna, po zebraniu kart do głosowania przystąpiła do obliczenia głosów i sporządzenia protokołu.

Ad. pkt. 8 – Uchwała w sprawie zwolnienia od opłaty wniosku o dokonanie zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej.

**Andrzej Bratkowski** – Komisja Prawa, Legislacji i Porządku Publicznego RM zaopiniowała pozytywnie i rekomenduje Radzie powyższą uchwałę.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zwolnienia od opłaty wniosku o dokonanie zmiany wpisu do ewidencji działalności gospodarczej.

(w głosowaniu nie uczestniczyło 3 Radnych, członków Komisji Skrutacyjnej)

**(uchwała Nr XVI/156/04 – w załączeniu)**

Ad. pkt. 9 – Uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Szczecinek.

**Wiesław Drewnowski** – Komisja Budżetowo-Ekonomiczna RM zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

W głosowaniu jawnym jednogłośnie – Rada podjęła uchwałę w sprawie zbycia nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Szczecinek.

**(uchwała Nr XVI/157/04 – w załączeniu)**

Ad. pkt. 10 – Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – wpłynęła skarga p. ██████████, skierowana do nas przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki Delegaturę w Koszalinie. Komisja Rewizyjna po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego uznaje skargę tej Pani na działalność MOPS za bezzasadną. Propozycję odpowiedzi otrzymaliście Państwo z kompletem materiałów – odczytał. Zobowiązuję się, razem z p. Radną Kozioł i Kierownik MOPS p. Niewczas, doręczyć tej Pani odpowiedź osobiście, żeby nie było to takie bezduszne.

**Marta Niewczas** – wczoraj p. ██████████ była u mnie na przyjęciu interesantów. Wyjaśniłam Tej Pani powody odmownej decyzji i co w tym przypadku powinna zrobić. Sądzę, że nasza wizyta nie będzie potrzebna.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – kto jest za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi i udzielenia odpowiedzi p. ██████████?

W głosowaniu jawnym oddano głosów:

za – 15

przeciw – nie było

wstrzymało się od głosu – 2

Większością głosów – Rada podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi.

**(uchwała Nr XVI/158/04 – w załączeniu)**

Ad. pkt. 11 – Sprawozdanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku za 2003r.

**Wojciech Milewski** – Komisja Problemów Społecznych przeanalizowała sprawozdanie MOPS, nie wniosła uwag, zaopiniowała pozytywnie.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** – czy są pytania odnośnie sprawozdania MOPS za 2003r.? Nie widzę, stwierdzam, że sprawozdanie MOPS za 2003r. zostało przyjęte.

Ad. pkt. 12 – Sprawozdanie Burmistrza Miasta Szczecinek.

**Bogdan Bereszyński** – powołano Komisję Przetargową na wykonanie oświetlenia zewnętrznego ratusza. Jakże to będą koszty?

**Anna Mordasiewicz** – chcemy to wykonać do 1 maja, koszty nie przekroczą 25.000 zł.

Ad. pkt. 13 – Informacja Przewodniczącego Rady Miasta.

**Jerzy Musiał – Przew. RM** - w okresie od 29 marca br. otrzymałem zaproszenia i uczestniczyłem w imprezach:

- 2.04. w SZOK na wernisażu wystawy malarstwa pt. „Satyr i muzy” Jerzego Wołoszyna i 5-ciu pań;
- 16.04. w IV Prezentacjach Edukacyjnych organizowanych przez MZDNOSiP;
- 20.04. uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji ds. przygotowania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Inwestycje proponowane przez jednostki organizacyjne sięgają 182 mln zł (nie wszystkie). W tym na 3 najbliższe lata z budżetu gminy na kwotę około 40 mln zł.

Z okazji Świąt Wielkanocnych wiele zakładów przesłało na adres Rady jak i mnie osobiście życzenia świąteczne. Dziękuję wszystkim. Odczytałem jedno, są to życzenia od Ks. Zbigniewa Reglińskiego.

Z pism, które wpłynęły do Rady m.in. to:

- 7 wniosków o przydział mieszkań do remontu lub mieszkania socjalnego;
- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego unieważniający uchwałę Rady Miasta w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu Armii Krajowej I. Wojewoda stwierdził, że istnieje obowiązek uchwalenia w tym planie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty tzw. renty planistycznej. Myślimy ustalili to na 0%, Wojewoda stoi na stanowisku, że skoro organ ma obowiązek pobrać opłatę planistyczną w wysokości do 30% wartości, oznacza, że nie można podejmować uchwałę uniemożliwiającą płacenie takiej opłaty. WSA podzielił to stanowisko;
- p. Burmistrz Miasta przesłał materiały – porównanie gminy z innymi miastami i gminami. Otrzymałem pracę wydaną przez Fundację Rozwoju Pomorza Zachodniego. Jest to praca trzech naukowców Politechniki Szczecińskiej oraz Uniwersytetu Szczecińskiego pt. „Regionalne Drogi Rozwoju”. Praca dotyczy określenia poziomu rozwoju jednostek terytorialnych. Poziom też można określać i mierzyć na wiele sposobów. Autorzy poddają analizie okres 6-ciu ostatnich lat, tj. 1997 – 2002r., na podstawie:
  - ⌘ udziału dochodów własnych gmin;
  - ⌘ udziału w wydatkach inwestycyjnych;
  - ⌘ stopy bezrobocia (liczba bezrobotnych do ogółu w wieku produkcyjnym);
  - ⌘ stopy ubóstwa (liczba otrzymujących pomoc społeczną do ogółu mieszkańców).

Miasto Szczecinek zaliczono do kategorii A, gmin o najwyższych wskaźnikach rozwoju, a ściślej do gmin rozwijających się dynamicznie, ale stykających się z problemami społecznymi, mającymi wpływ na tempo rozwoju. Spośród 111 gmin miasto nasze zostało sklasyfikowane na 21 miejscu. Przed nami znalazł się Kołobrzeg / miasto i gmina/, Stargard, Wałcz, Goleniów i Gryfino oraz małe gminy pasa nadmorskiego i przygraniczne. Wielkość wskaźnika rozwoju wspólnot terytorialnych w poszczególnych latach jest dość zmienna, ale w roku 2002 wyraźnie wyższa niż w roku poprzednim. W 2001 województwo jako całość odnotowało ujemne saldo migracji. Dodatnie w Szczecinie, ale w miastach innych, takich jak Koszalin, Świnoujście, Stargard Szczeciński, Kołobrzeg, Police i Gryfino ujemne.

Przypominam, że 30.04 br. mija termin złożenia „oświadczeń majątkowych” przez Radnych.

Wpłynęły zaproszenia na sesję 30.04. o godz. 22<sup>00</sup>, by o północy przywitać wejście Polski do Unii Europejskiej.

cd. pkt. 7 – Uchwała w sprawie wyboru ławników Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w Szczecinku.

**Teresa Machnik – Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej** – odczytała protokół Komisji z przeprowadzonego tajnego głosowania w sprawie wyboru ławników Sądu Rejonowego – Sądu Pracy w Szczecinku – protokół w załączeniu.

**(uchwała Nr XVI/159/04 – w załączeniu)**

Ad. pkt. 14 – Wnioski i zapytania Radnych.

**Witold Rosiak** – otrzymałem kilka telefonów w sprawie przystanku autobusowego KM na ul. Szczecińskiej. Po lewej stronie jest zadaszony przystanek, po prawej nie.

Prośba jest o zrobienie zadaszenia.

Następna sprawa – dlaczego ogródek jordanowski zlokalizowano przy przedszkolu „U cioci Gosi”? Inne przedszkola niepubliczne mogą czuć się pokrzywdzone. Czy planowane jest zrobienie ogródków przy innych przedszkolach?

**Andrzej Bratkowski** – chcę wrócić do sprawy miejskiego plastyka. Na rogu ul. Powstańców Wlkp. i Wyszyńskiego pomalowano budynek taką zielenią, że aż zęby bołą.

W prestiżowych miejscach miasta powinna opiniować takie rzeczy osoba, która ma wycucie plastyczne. Zatrudnienie plastyka miejskiego na pół etatu byłoby pożądane.

**Bogdan Bereszyński** – planuje się imprezy na świąteczne dni maja. Na dziedzińcu Zamku ma się odbyć kabareton. Dziedziniec skromny, wręcz obskurny. Wiem, że czasu do 3 maja mało, ale może udałoby się odświeżyć elewacje przynajmniej budynku Komendy ZHP.

Druga sprawa; jeszcze raz ponawiam prośbę, aby zrobić kilka ławek, stołów nad jeziorem Leśnym. Przebywa tam coraz więcej mieszkańców Szczecinka. Proszę, aby ta sprawa do rozpoczęcia sezonu była załatwiona.

Radny Bobryk prosił, abym przypomniał o sprawie osiedla Koszalińska. Nic w tym temacie do tej pory nie zrobiono. Drogi osiedlowe są w opłakanym stanie, to samo na osiedlu Kopernika. Czas najwyższy zadziałać.

**Paweł Szyczo** – w imieniu mieszkańców chcę zapytać, na jakiej zasadzie wydawana jest zgoda na organizowanie imprez na Placu Kamińskiego? Świadomy jestem, że to teren prywatny. Chodzi o to, że w czasie imprez jest pewna uciążliwość dla mieszkańców pod względem sanitarnym, nie ma tam odpowiedniego zabezpieczenia sanitarnego. W tej chwili na Placu jest wesołe miasteczko i zarówno personel jak i uczestnicy mają z tym problem.

Wobec wyczerpania porządku obrad, z uwagi na to, że nikt więcej głosu nie zabierał **Przewodniczący Rady Miasta p. Jerzy Musiał** o godz. 13<sup>35</sup> zakończył sesję.

Protokołowała

L. Wojtków

Przewodniczący Rady Miasta

mgr inż. Jerzy Musiał