

UCHWAŁA Nr XLIV/479/10

Rady Miasta Szczecinek

z dnia 31 marca 2010r.

w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku.

Na podstawie art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682 i Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539 oraz z 2009 r. Nr 195, poz. 1201 i Nr 216, poz. 1676) oraz art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, z 2002r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116,poz. 1203, Nr 167, poz.1759, z 2005r. Nr 172 poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, 2009r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz.1241 oraz z 2010r. Nr 28, poz. 142 i poz.146) po zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta postępowania skargowego Rada Miasta Szczecinek uchwala co następuje:

§ 1

Uznaje się skargę Pana ██████████ na działalność Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Szczecinek, w zakresie przygotowania odpowiedzi i przesłania jej skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

Wiesław Suchowiejko

Uzasadnienie

W dniu 1 lutego 2010 r. Pan ██████████ wniósł odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, na decyzję Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku (DOŚiDM – 4210/49/24/10 Z 26.01.2010 r.). W decyzji tej odmówiono skarżącemu pomocy w formie zasiłku celowego z przeznaczeniem na pokrycie zadłużenia za czynsz. W dniu 9 lutego 2010 roku (data wpływu do Biura Rady Miasta, 11 luty 2010 r.) Prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie na podstawie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazał skargę Burmistrzowi Miasta Szczecinek, z prośbą o jej rozpatrzenie. Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Miasta. Stąd Przewodniczący Rady Miasta przekazał skargę Pana ██████████ do zbadania przez Komisję Rewizyjną. Po dokonaniu szczegółowej analizy okoliczności faktycznych i prawnych ustalono co następuje: Skarżący jest od wielu lat podopiecznym MOPS w Szczecinku i korzysta ze świadczeń przyznawanych na podstawie przepisów o pomocy społecznej. Z dokumentów dotyczących okresu od stycznia 2009 roku do lutego 2010 roku wynika, że pomoc ta świadczona jest w różnorodnej formie. W tym okresie Pan ██████████ otrzymał pomoc w postaci zasiłku stałego w łącznej kwocie 5225.21 zł., zasiłków okresowych 482.64 zł. oraz zasiłków celowych 2740 zł. łączna kwota pomocy społecznej w formie świadczeń pieniężnych wyniosła 8448.55 zł. Skarżącemu przyznano świadczenie z tytułu dodatku mieszkaniowego w łącznej wysokości 1030.74 zł. Zgodnie z ustawą z dnia 21 czerwca 2001 roku o dodatkach mieszkaniowych (Dz. U. Nr 71, poz. 734 z późn. zm.), przyznanie dodatku mieszkaniowego pociąga za sobą również obowiązki po stronie osoby uprawnionej. Osoba ta ma obowiązek płacenia czynszu za zajmowany lokal w wysokości pomniejszonej o wartość przyznanego dodatku mieszkaniowego. Pan ██████████ zaprzestał tego obowiązku od początku 2009 roku. Dodatek mieszkaniowy przyznawany jest na wniosek osoby zainteresowanej. Po spełnieniu tego warunku przyznano skarżącemu dodatek mieszkaniowy na sześć miesięcy (styczeń-czerwiec 2009r.), w wysokości 114.36 zł miesięcznie (co stanowi łączną sumę 686.16 zł). Czynsz za ten okres wyniósł 1023.72 zł. Różnica więc, jaką zobowiązany był wpłacić Pan ██████████ wyniosła 337.56 zł (za okres sześciu miesięcy). W miesiącu maju 2009r. celem pomocy w spłacie zadłużenia skarżący otrzymał zasiłek celowy na wydatki mieszkaniowe w wysokości 150 zł. Kwota ta zmniejszyła zadłużenie do 187.56 zł. W miesiącu czerwcu 2009r. Pan ██████████ nie dopełnił obowiązku złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego na okres do końca roku 2009, nie otrzymał więc dodatku w lipcu. Po interwencji pracownika socjalnego i złożeniu wniosku, przyznano dodatek mieszkaniowy w wysokości 172.29 zł. miesięcznie. Dodatek przyznano mimo zaległości w czynszu wynoszącej na dzień 1 sierpnia 2009 roku 505.25 zł. (187.56 zł. + 100.46 zł./zaległość z poprzedniego roku/+ 217.23 zł / czynsz za m. lipiec /). W związku z tym, że Pan ██████████

██████ w dalszym ciągu nie regulował płatności wynikającej z różnicy między czynszem a przyznanym dodatkiem mieszkaniowym (sierpień 44.94 zł., wrzesień 59.34 zł.), oraz nie podjął rozmów na temat spłaty zadłużenia, zgodnie z przepisami ustawy o dodatkach mieszkaniowych wstrzymano wypłatę dodatku mieszkaniowego. Zgodnie z w/w ustawą, jeżeli należności za lokal nie są wpłacane regularnie, to wypłata dodatku jest wstrzymywana przez gminę do czasu pokrycia zaległości. Dodatkowo decyzja o przyznaniu dodatku wygasa, jeżeli zaległości nie zostaną pokryte w ciągu trzech miesięcy od dnia wydania przez gminę decyzji o wstrzymaniu wypłaty dodatku. Jeżeli natomiast osoba uprawniona ureguluje zaległości w terminie, to gmina wypłaci jej dodatek za okres, w którym wypłata była wstrzymana. Jeśli natomiast osoba uprawniona do dodatku nie ureguluje zaległości w terminie, a decyzja o przyznaniu dodatku wygasa, to dodatek nie zostanie przez gminę wypłacony, a o ponowne przyznanie dodatku osoba zainteresowana będzie mogła wystąpić dopiero po uregulowaniu zaległości. Pan ██████████ miał pełną świadomość konsekwencji jakie wynikają z przytoczonych przepisów ustawowych. Podejmowane próby wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, przez pracownika socjalnego i Kierownika Działu Pomocy Środowiskowej II MOPS nie powiodły się. Głównym powodem był brak współdziałania w rozwiązywaniu swojej trudnej sytuacji życiowej ze strony zainteresowanego i przyjęcie postawy roszczeniowej. Zgodnie z kartoteką finansową lokalu, w którym zamieszkuje ████████, zadłużenie za czynsz na dzień 28 luty 2010 r., wynosiło 1967.76 zł. W oparciu o przeprowadzone postępowanie trudno przyznać rację skarżącemu. W tym konkretnym przypadku, od wielu lat, ze strony pracowników MOPS-u wykazywana jest daleko idąca chęć udzielania pomocy i rozwiązywania problemów podopiecznemu Ośrodku. Pomoc udzielana skarżącemu świadczy o tym, że jego potrzeby rozpoznawane są na bieżąco i zaspakajane na miarę możliwości finansowych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku.

Należy podkreślić, że zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2009r. Nr 175 poz.1362 z późn.zm.), a w szczególności art. 3 „1. Pomoc społeczna wspiera osoby i rodziny w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb/.../ jednakże /.../. Potrzeby osób i rodzin korzystających z pomocy powinny zostać uwzględnione, jeżeli odpowiadają celom i mieszczą się w możliwościach pomocy społecznej.” W ocenie Rady Miasta Szczecinek postępowanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szczecinku w sprawie będącej przedmiotem skargi Pana ██████████ było właściwe. W związku z powyższym należy uznać skargę za bezzasadną.

Przewodniczący Rady Miasta

Wiesław Suchowiejko