

**UCHWAŁA NR LXVI/621/2023
RADY MIASTA SZCZECINEK**

z dnia 23 listopada 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Komunalnego Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.) Rada Miasta Szczecinek, po uprzednim zbadaniu skargi Pana R.Ś. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek, uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana R.Ś. na dyrektora Komunalnego Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek w zakresie powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta



Katarzyna Dudź

Załącznik do uchwały Nr LXVI/621/2023
Rady Miasta Szczecinek
z dnia 23 listopada 2023 r.

Uzasadnienie

W dniu 6 września 2023 r. do Rady Miasta Szczecinek wpłynęła skarga Pana R.Ś. na dyrektora Komunalnego Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku dalej dyrektora KCUW.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.), jeśli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Analiza dokumentu, jaki został złożony przez skarżącego, wykazała, że przedmiotem skargi jest 8 zarzutów, które – zdaniem skarżącego – uzasadniają odwołanie ze stanowiska dyrektora KCUW.

Rozpatrzeniem przedmiotowej skargi zajęła się podczas swojego posiedzenia w dniu 7 listopada 2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek, która uprzednio wystąpiła na piśmie do dyrektora KCUW w Szczecinku o ustosunkowanie się do stawianych mu zarzutów. Dyrektor KCUW w piśmie z dnia 29 września 2023 r. przysłał w tej sprawie wyczerpujące wyjaśnienia, przedstawiając swoje stanowisko.

Komisja, badając zasadność złożonej skargi, wysłuchała podczas swojego posiedzenia wyjaśnień Pana Tomasza Czuka – dyrektora KCUW, który odniósł się do wszystkich ośmiu postawionych mu zarzutów.

W odpowiedzi na zarzut nr 1: „dopuszczenie i zaakceptowanie, przez niego, jako organizatora przetargu na dzierżawę nieruchomości przy ul. Przemysłowej 5 oraz przy Nowej 2 w Szczecinku – niezgodnego z prawem w obu ww. przypadkach wpłacenia wadium po terminie [...] Komisja otrzymała następujące wyjaśnienie:

„Jako dyrektor KCUW nie uczestniczyłem w pracach komisji konkursowo-przetargowej odpowiedzialnej za wyłonienie nowych dzierżawców przedszkoli znajdujących się przy ul. Przemysłowej i Nowej, w związku z powyższym nie miałem żadnego wglądu do dokumentacji, która wpłynęła w trakcie toczącej się procedury. To przewodniczący komisji odpowiada za jej pracę, a decyzję o dopuszczeniu, bądź niedopuszczeniu poszczególnej oferty, po gruntownej analizie złożonej dokumentacji, podejmują subsydiarnie wszyscy członkowie komisji. W tym przypadku komisja stwierdziła, że opóźnienie w postaci nieterminowej wpłaty wadium przez jednego z oferentów, nie dyskwalifikuje go jednak jako podmiotu, który może złożyć ofertę. W świetle obowiązujących przepisów jest to dopuszczalne i wbrew stanowisku skarżącego, nie stanowi jakiegokolwiek wykroczenia, ponieważ nie był to przetarg nieograniczony, zamieszczany w Biuletynie Zamówień Publicznych, tylko procedura o charakterze konkursowo-przetargowym, w której oprócz ceny liczyła się zaprezentowana przez oferenta koncepcja funkcjonowania przedszkola. Poza tym fakt nieterminowego wpłacenia wadium przez dyrektora przedszkola U cioci Gosi nie został oprotestowany przez pozostałych oferentów postępowania, którzy najwyraźniej podzielili w tej materii zdanie komisji, uznając że takie spóźnienie, nie powinno dyskwalifikować żadnego oferenta, zwłaszcza w sytuacji, w której nie wygrywa on postępowania konkursowego.”

W odpowiedzi na zarzut nr 2: „współodpowiedzialność za wypłacenie przedszkolom niepublicznym zaniżanych niezgodnie z prawem dotacji oświatowych w latach 2018-2021, co zostało potwierdzone wprost w wystąpieniu pokontrolnym RIO w Szczecinie z dnia 10.05 2023 r., dostępnym na stronie internetowej BIP UM Szczecinek”, Komisja otrzymała następujące wyjaśnienie:

„Zgodnie z obowiązującymi przepisami to Miasto Szczecinek jest organem dotującym przedszkolne placówki niepubliczne a nie Komunalne Centrum Usług Wspólnych. Transfer środków na funkcjonowanie przedszkoli niepublicznych w ogóle nie przechodzi przez budżet kierowanej przeze mnie instytucji. Stanowisko w tej sprawie zostało przez KCUW zamieszczone w wyjaśnieniach do protokołu RIO, które dostępne jest na BIP UM Szczecinek.

W kwestii wypłacanych w latach 2018-2021 dotacji dla niepublicznych przedszkoli Miasto Szczecinek wielokrotnie udzielało już stosownych wyjaśnień. Jedno z nich trafiło do Klubu Radnych Razem dla Szczecinka (sygn. pisma ND.003.1.2023). Czytamy w nim między innymi: „Zaniżenie podstawowej kwoty dotacji dla niepublicznych przedszkoli funkcjonujących w naszym mieście w latach 2018-2021 było wypadkową kilku

istotnych czynników natury ekonomicznej, niewystarczającej na pokrycie kosztów utrzymania lokalnej oświaty subwencji oświatowej otrzymywanej z budżetu państwa oraz pogarszającego się stanu finansów publicznych. Innymi słowy, gdyby subwencja oświatowa pokrywała przynajmniej 80% procent wydatków, jakie miasto przeznacza na funkcjonowanie oświaty, moglibyśmy w latach 2018-2021, podobnie jak wiele innych samorządów w Polsce, pozwolić sobie na przekazanie właściwych kwot dotacji dla przedszkoli niepublicznych. Niestety, było to niemożliwe, gdyż w ewidentny sposób naruszyłoby stabilność procesu finansowania szkół podstawowych, na których funkcjonowanie miasto Szczecinek wyasygnowało ze swojego budżetu w latach 2018-2021 kwotę 128 mln 828 tys. 336 złotych. Oznacza to, że w ujęciu wykonawczym budżetu ze względu na źródła finansowania, subwencja oświatowa, jaką otrzymaliśmy z budżetu państwa na placówki publiczne, pokryła w 2018 roku tylko 70, 56 % wydatków na oświatę, w 2019 – 67, 88%, 2020 – 69, 38%, a w roku 2021 zaledwie 65, 92 % wydatków na szczecinecką oświatę. W analogicznym okresie rozliczeniowym na placówki niepubliczne miasto wyasygnowało ze swojego budżetu 55 mln 773 tys. 496 zł.

Warto w tym miejscu dodać, że w latach 2019 – 2021 wzrosły również nakłady finansowe na opiekę nad dziećmi niepełnosprawnymi w niepublicznych placówkach oświatowych. Plan finansowania, który został sporządzony w oparciu o informacje zawarte w SIO na dzień 30 września roku poprzedzającego (finansowany z subwencji oświatowej) – w związku z pojawiającymi się w trakcie roku szkolnego nowymi orzeczeniami o niepełnosprawności uczniów – musiał zostać zaktualizowany w postaci finansowanej przez budżet miasta różnicy pomiędzy planem a realnym wykorzystaniem przeznaczonych na ten cel środków. Poniżej konkretne dane:

2019 r. - plan wg SIO - 2 882 801 zł. Wykorzystanie na 31.12 2019 - 3 221 486 zł. Różnica 338 685 zł pokryta z budżetu miasta

2020 r. - plan wg SIO - 3 351 032 zł. Wykorzystanie na 31.12.2020 - 3 804 531 zł. Różnica 453 499 zł pokryta z budżetu miasta.

2021 r. - plan wg SIO - 3 384 896 zł. Wykorzystanie na 31.12.2021 - 4 053 950 zł. Różnica 669 054 zł pokryta z budżetu miasta.

Suma środków wydatkowanych na ten cel w latach 2019 – 2021 zamyka się w kwocie - 1 416 238 złotych

W związku z powyższym budżet, jakim dysponowaliśmy w tym rozdziale, musiał być dostosowany do realnych możliwości finansowych miasta, a nie sztywno wyliczonych kwot PKD. Fakt wypłacenia mniejszej dotacji dla szczecineckich niepublicznych przedszkoli nie miał jednak wpływu na ich funkcjonowanie oraz jakość świadczonych usług edukacyjnych, nie był też – wbrew Państwa sugestiom – formą sztucznego wygenerowania przez miasto finansowych oszczędności w postaci 4 mln 128 tysięcy złotych, które następnie przekazano na inne cele.

Ustalony w budżecie miasta poziom finansowania lokalnej oświaty w latach 2018-2021 pozwalał jedynie na stopniowe podwyższanie podstawowej kwoty dotacji, który ilustruje poniższa tabela

Rok	2018	2019	2020	2021
PKD 100% miesięcznie na 1 dziecko	540,00 zł	570,00 zł	700,00 zł	896,00 zł
PKD 75% miesięcznie na 1 dziecko	405,00 zł	427,50 zł	525,00 zł	672,00 zł

PKD w poszczególnych latach (po aktualizacji):

Warto w tym miejscu dodać, że dotacja na przedszkola niepubliczne sukcesywnie rosła, przy bardzo preferencyjnych taryfach czynszu dzierżawnego, które (w placówkach działających na mieniu komunalnym) zostały urealnione dopiero od stycznia 2020 - oczywiście przy jednoczesnym podniesieniu PKD. Dopiero wspomniane urealnienie cen czynszu dzierżawy obiektów komunalnych, w których funkcjonuje część przedszkoli niepublicznych, doprowadziło do tego, że od 1 stycznia 2022 roku podstawowa kwota dotacji dla placówek przedszkolnych, została wypłacona na poziomie wynikającym z ustalonego mechanizmu wyliczeniowego ”.

W odpowiedzi na zarzut nr 3: „niezasadne, pozbawione podstaw faktycznych podpisanie ugody tzw. mediacyjnej z panią Dorotą Ludewicz, w której w imieniu Miasta Szczecinek pan Tomasz Czuk zobowiązał się

do wypłacenia z budżetu miasta do wypłacenia tej pani po 29 000,00 zł miesięcznie; w tym przypadku Sąd Okręgowy w Koszalinie postanowieniem z dnia 8 września 2022 r. odmówił nadania klauzuli wykonalności tej ugodzie: „wobec niejasności całej jej treści w zakresie opisanych praw i obowiązków stron, w tym w szczególności z powodów braku wymagalności, jako przedwczesnego roszczenia”; po wniesieniu zażalenia przez panią Dorotę Ludewicz Sąd umorzył postępowanie w zakresie nadania klauzuli wykonalności”, Komisja otrzymała następujące wyjaśnienie:

*„Postawiony przez skarżącego zarzut bezzasadnego wypłacenia odszkodowania pani D. Ludewicz jest bezpodstawny. Postanowienie Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 22 grudnia 2022 roku, zatwierdzające podpisaną ugodę, rozwiewa w tej materii wszelkie wątpliwości natury prawnej. Podnoszona przez skarżącego kwestia braku klauzuli wykonalności jest w tym kontekście sprawy zupełnie bezprzedmiotowa. Po pierwsze dlatego, że klauzula wykonalności jest urzędowym aktem sądu stwierdzającym na wniosek wierzyciela lub z urzędu, że dany dokument jest tytułem wykonawczym, wskutek czego wszelkie urzędy lub osoby, których może dotyczyć, obowiązane są podporządkować mu się i udzielić pomocy przy jego realizacji. Po drugie, podpisana ugoda dotyczyła płatności, które w momencie podpisywania ugody nie były jeszcze wymagalne. I wreszcie, pełnomocnik prawny niepublicznego przedszkola Motylek w swoim zażaleniu na decyzję z dnia 8 września 2022 r. o oddaleniu przez Sąd Okręgowy w Koszalinie podpisanej ugody wycofał swój wniosek o nadanie jej klauzuli wykonalności jako przedwczesny, jednoznacznie stwierdzając: „**Jednocześnie oświadczam, że cofam wniosek w zakresie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności**” (sic!) W związku z powyższym w postępowaniu odwoławczym Sąd Okręgowy w Koszalinie nie miał już jakichkolwiek wątpliwości natury prawnej, zatwierdzając podpisaną ugodę jako zgodną z obowiązującymi przepisami. W punkcie 1.2 postanowienia stwierdzając jedynie, co następuje: „umorzyć postępowanie w zakresie wniosku o nadanie ugodzie klauzuli wykonalności”.*

Umorzenie postępowania w tym zakresie nie oznacza bynajmniej – czego skarżący albo nie rozumie, albo celowo wprowadza opinię publiczną w błąd – że odszkodowanie nie musi być wypłacone, a tym bardziej, że brak klauzuli wykonalności jest tytułem prawnym do wstrzymania wypłaty roszczenia odszkodowawczego.

Pragnę również w tym miejscu nadmienić, że podpisana ugoda posiada charakter warunkowy i w pełni zabezpiecza interes finansowy miasta. W sytuacji, kiedy roszczenie regresowe KCUW w stosunku do spółki, która obecnie prowadzi niepubliczne przedszkole Krasnoludek, bezumownie korzystając z miejskiej nieruchomości, zostanie prawomocnym wyrokiem sądu w całości lub w części oddalone, na organie prowadzącym przedszkole Motylek ciąży bezwzględny obowiązek zwrotu odszkodowania.”.

W odpowiedzi na zarzut nr 4: „współodpowiedzialność za wypłacenie Przedszkolu Niepublicznemu „Krasnoludek” zaniżanych niezgodnie z prawem dotacji oświatowych w latach 2010-2015, co zostało potwierdzone nakazem zapłaty wydanym w dniu 30.12.2021 r. przez Sąd Okręgowy w Koszalinie, zasądzającym od Miasta Szczecinek na rzecz ww. Przedszkola kwotę 347, 503 zł plus odsetki i zwrot kosztów procesu”, Komisja otrzymała następujące wyjaśnienie:

„Postawiony przez skarżącego zarzut mojej odpowiedzialności za wypłacenie zaniżonych kwot dotacji dla przedszkola Krasnoludek w latach 2010-2015 jest bezprzedmiotowy. Przypominam, że w latach 2010-2015 nie byłem pracownikiem Miejskiej Jednostki Obsługi Oświaty w Szczecinku, trudno więc obarczać mnie odpowiedzialnością za zaistniałą sytuację. Po drugie, w rzeczonej sprawie nie zapadł jeszcze żaden prawomocny wyrok, gdyż sprawa jest w toku, a skarżący myli po prostu sądowy nakaz zapłaty z prawomocnym wyrokiem sądowym, po raz kolejny wprowadzając opinię publiczną w błąd. Samo wydanie bowiem przez sąd nakazu zapłaty nie oznacza, że zdaniem sądu roszczenie wierzyciela jest w sposób oczywisty uzasadnione – oznacza jedynie, że z treści pozwu i załączonych dokumentów wynika, że może być zasadne.”.

W odpowiedzi na zarzut nr 5: „narażenie na niebezpieczeństwo dzieci uczęszczających od 1 września 2022 do przedszkola przy ul. Nowej w Szczecinku, w związku z czym Prokuratora Rejonowa w Szczecinku postanowieniem z dnia 28.04.2023 r. wszczęła w tej sprawie śledztwo”, Komisja otrzymała następujące wyjaśnienie:

„Zarzut narażenia na niebezpieczeństwo dzieci uczęszczających do przedszkola Zaczarowany ogród przy ul. Nowej 2 należy traktować jako zwykłą manipulację. Przypominam, że w przypadku funkcjonującego na ulicy Nowej 2 przedszkola doszło jedynie do zmiany organu prowadzącego przedszkole a nie rejestracji nowego podmiotu realizującego zadania zakresu wychowania przedszkolnego. Zgodnie z powyższym, dotychczasowy podmiot prowadzący przedszkole Tęcza – pani Małgorzata Bernaś – na podstawie podpisanego porozumienia, przekazała w trybie art. 168 ust. 14 ustawy Prawo oświatowe, do dalszego prowadzenia, placówkę nowemu organowi prowadzącemu (osobie fizycznej). Kserokopia powyżej wspomnianego dokumentu została przekazana

radnym Klub Razem dla Szczecinka – w ramach odpowiedzi na ich wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Dlatego też wszystkie niezbędne pozwolenia wynikające z przepisów dotyczących rejestrowania placówki oświatowej – w tym regulacje przeciwpożarowe oraz wymogi formalne związane z bezpiecznymi i higienicznymi warunkami nauki – zachowują aktualność, gdyż zostały uzyskane przez poprzedni organ prowadzący placówkę. Zgodnie z art. 168 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe w zgłoszeniu do ewidencji wskazuje się jedynie osobę zamierzającą prowadzić szkołę lub placówkę oraz jej miejsce zamieszkania lub siedzibę.

Zmiana w zakresie osoby prowadzącej przedszkole, jest zatem zmianą danych zawartych w zgłoszeniu, o których mowa w art. 168 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo oświatowe. Z tego względu, zmiana dokonująca się w zakresie osoby prowadzącej przedszkole, wymaga jedynie zgłoszenia aktualizacji danych w trybie art. 168 ust. 13 ustawy Prawo oświatowe, bez konieczności przedkładania organowi rejestrującemu nowych opinii Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej i Sanepidu. Stanowi o tym wprost przepis art. 168 ust. 14 ustawy Prawo oświatowe, zgodnie z którym w przypadku zmiany organu prowadzącego szkołę lub placówkę, formalny wniosek o zmianę danych składa osoba dotychczas prowadząca szkołę lub placówkę oświatową.”.

W odpowiedzi na zarzut nr 6: „bezprawne wypowiedzenie Przedszkola Niepublicznemu „Krasnoludek” umowy dzierżawy z 31.07.2007 r., co zostało potwierdzone przez Sąd Rejonowy w Szczecinku w prawomocnym wyroku z dnia 20.12.2022 r.; Sąd ustalił, że ww. wypowiedzenie jest bezskuteczne i zasądził od Miasta Szczecinek na rzecz powódek zwrot kosztów procesu w wysokości 7931,00 złotych – które formalnie obciążają budżet Miasta, a w praktyce pośrednio wszystkich mieszkańców; w rzeczywistości kwotę tę Miasto powinno odzyskać od działającego niezgodnie z prawem pana Tomasza Czuka”, Komisja otrzymała następujące wyjaśnienia:

„ Rozwiązanie umowy ze spółką prowadzącą przedszkole Krasnoludek spowodowane było złamaniem przez organ prowadzący tę placówkę zapisów umowy z 2007 roku oraz brakiem wymaganej w dniu przeprowadzanej przez KCUW kontroli niezbędnej dokumentacji technicznej obiektu – co zostało potwierdzone protokołem kontrolnym PINB. Wyrok sądowy, jaki zapadł w tej sprawie, nie stwierdza wcale, że KCUW nie miał prawa do rozwiązania umowy, tylko ze powody jej rozwiązania - oczywiście w ocenie sądu - były niewystarczające. Odrębne stanowisko w tej kwestii zajęła natomiast nieco wcześniej Regionalna Izba Obrachunkowa, która przychyliła się do wyjaśnień złożonych w tej sprawie przez KCUW, stwierdzając jednoznacznie, że dyrektor KCUW miał formalne prawo – na podstawie podpisanej umowy i zaistniałych okoliczności – rozwiązać umowę dzierżawy z organem prowadzącym przedszkole Krasnoludek ”

W odpowiedzi na zarzut nr 7: „współdział w niezgodnym z prawem niewypłaceniu w 2023 roku dotacji oświatowej Przedszkola Niepublicznemu „Krasnoludek”, co zostało potwierdzone w prawomocnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 19.04.2023 r., gdzie również Sąd zasądził na rzecz skarżących od Miasta Szczecinek zwrot kosztów procesu, które w praktyce również pośrednio zapłacili mieszkańcy, zamiast pan Tomasz Czuk”, Komisja otrzymała następujące wyjaśnienie:

„Skarżący, zarzucając mi „współdziałanie w niezgodnym z prawem” niewypłaceniu dotacji oświatowej przedszkola Krasnoludek, zapomina o przepisach prawa, które jednoznacznie regulują kwestie wypłaty dotacji dla przedszkolnych placówek niepublicznych. Organ dotujący, czyli Burmistrz Miasta Szczecinek, ma prawo w określonych sytuacjach wstrzymać dotację. W przypadku niepublicznego przedszkola Krasnoludek taka okoliczność miała miejsce, gdyż spółka prowadząca tę placówkę, nie dopełniła obowiązku terminowego złożenia wniosku o przyznanie dotacji na rok 2023. W rzeczonyj sprawie, o czym skarżący już nie wspomina, nie zapadł jeszcze żaden prawomocny wyrok nakazowy, obligujący Miasto Szczecinek do natychmiastowej wypłaty dotacji. W uzasadnieniu WSA w Szczecinie, jakie wpłynęło do szczecineckiego ratusza, na stronie 9 czytamy: „Ponownie rozpoznając sprawę, organ dotujący winien uwzględnić wskazania Sądu, jak również rozważyć zastosowanie w rozpoznawanej sprawie art. 33 ust. 4 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych”. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie, stwierdzając bezskuteczność zaskarżonej czynności organu dotującego, nie wspomina jednak nic o konieczności natychmiastowej wypłaty dotacji dla spółki prowadzącej niepubliczne przedszkole Krasnoludek, sugerując jedynie powtórzenie całej procedury. Co więcej, na stronie 7 rzeczonyj uzasadnienia czytamy: „Sąd nie neguje, że określoną w art. 33 ust. 4 u.f.z o możliwość wyrażenia zgody na odstąpienie od terminów, o których mowa w ust. 1, pozostawił uznaniu organu dotującego (co wynika ze zwrotu „może wyrazić zgodę”), w które to uznanie Sąd nie może ingerować”. Innymi słowy nie zakwestionował prawa do wstrzymania dotacji, które przysługuje organowi dotującemu w sytuacji niedotrzymania przez podmiot prowadzący niepubliczne przedszkole terminu składania wniosku o udzielenie dotacji. Sprawa jest w toku.”.

W odpowiedzi na zarzut nr 8: „przemilczenie faktu powołania w 2023 roku do komisji konkursowych na dyrektorów szkół podstawowych, niezgodnie z prawem radnych Rady Miasta Szczecinek, co skutkowało unieważnieniem tych konkursów przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, a co mogło narazić uczniów szkół podstawowych i ich rodziców oraz nauczycieli na chaos organizacyjny i ryzyko zakwestionowania wszystkich decyzji i czynności podejmowanych przez nienależycie powołanych dyrektorów szkół”, Komisja otrzymała następujące wyjaśnienie:

„Stawiany przez skarżącego zarzut „przemilczenia faktu powołania w 2023 r. do komisji konkursowych na dyrektorów szkół podstawowych, niezgodnie z prawem radnych Miasta Szczecinek” [...], nie ma pokrycia w rzeczywistych działaniach KCUW. Procedura tworzenia dokumentacji konkursowej jest bowiem jawna i w pełni transparentna, dlatego też skład komisji konkursowej od momentu jej zatwierdzenia przez Burmistrza Miasta Szczecinek był doskonale znany i każdy zainteresowany mógł na dowolnie wybranym etapie toczącego się postępowania administracyjnego zapoznać się z jej składem osobowym. Jako dyrektor KCUW nigdy nie ukrywałem faktu zasiadania w komisji konkursowej wskazanych przez organ prowadzący (Burmistrza Miasta) jako swoich reprezentantów przedstawicieli Rady Miasta, których – zgodnie ze stanem faktycznym – traktowaliśmy przede wszystkim jako osoby reprezentujące Miejską Radę Oświaty i Burmistrza, a nie Radę Miasta Szczecinek.

Osobną kwestią jest oczywiście rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Zachodniopomorskiego, który zakwestionował składy osobowe komisji konkursowych, gdyż inaczej interpretuje sporne zapisy prawa oświatowego.

Bezspornym jest, że zgodnie z art. 63 ust. 14 pkt 1a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900) w celu przeprowadzenia konkursu organ prowadzący szkołę lub placówkę powołuje komisję konkursową w składzie m. in. trzech przedstawicieli organu prowadzącego szkołę lub placówkę. Z powyższego przepisu w żaden sposób nie wynika jednak, aby przedstawicielem organu prowadzącego szkołę musiała być osoba zatrudniona w strukturze organizacyjnej organu realizującego zadania z zakresu administracji publicznej. Jak wiele samorządów w Polsce stoimy na stanowisku, że w komisji konkursowej winny zasiadać osoby, które z racji swoich kompetencji i doświadczenia gwarantują prawidłowe przeprowadzenie konkursu. Powołani do komisji Panowie Jerzy Kania i Szymon Kiedel, to nauczyciele z wieloletnim doświadczeniem oraz osoby cieszące się społecznym mandatem zaufania - Pan Jerzy Kania był nawet wieloletnim dyrektorem I LO im. Ks. Elżbiety w Szczecinku. Z tego też powodu, została im powierzona funkcja członków komisji konkursowych. Wykonując swoje zadania w komisjach konkursowych, nie występowali jednak jako Radni Miasta Szczecinek, tylko jako osoby powołane przez Burmistrza Miasta Szczecinek – jego ustawowi przedstawiciele! Warto w tym miejscu dodać, że jednym z członków komisji konkursowej był też pan Cezary Jankowski, który oprócz tego że jest przewodniczącym związku zawodowego NSZZ Solidarność, jest również radnym, tyle tylko że Rady Powiatu. Jako radny powiatowy był wielokrotnie członkiem komisji konkursowych organizowanych przez organ prowadzący szkoły średnie (Rada Powiatu Szczecinek), występując de facto w podwójnej roli – przewodniczącego związku zawodowego i radnego. Nie zostało to jednak nigdy zakwestionowane przez wydział prawny Zachodniopomorskiego Wojewody. Rodzi się więc fundamentalne pytanie, czy w takiej sytuacji osoba zasiadająca w komisji konkursowej, będąca oficjalnie reprezentantem związku zawodowego, przestaje automatycznie być radnym? Co więcej, ten sam wojewoda, powołując się w naszym przypadku na wyrok WSA w Opolu z 25 października 2018 roku oraz na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 czerwca 2019 r., sygn. akt I OSK 313/19, nie zakwestionował uchwały Zarządu Powiatu Szczecineckiego z dnia 12 maja 2022 roku, w której do komisji konkursowej na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Technicznych w Szczecinku, powołano Starostę Powiatu Szczecineckiego oraz przedstawiciela Zarządu Powiatu, radnego Arkadiusza Górkę (Uchwała nr 78/2022 z dnia 12 maja 2022)! Obaj panowie, będąc członkami organu wykonawczego, nie przestają przecież być również radnymi Rady Powiatu Szczecineckiego, a starosta powiatu tzw. piastunem organu.

Podobna sytuacja miała miejsce w 2019 roku, kiedy uchwałą Zarządu Powiatu (Uchwała nr 113/2019 z dnia 30 maja 2019) powołano komisję konkursową na przeprowadzenie postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Zespołu Szkół nr 7 w Białym Borze. W komisji konkursowej zasiadli wówczas przedstawiciel Zarządu Powiatu, pan radny Robert Fabisiak (wicestarosta) oraz pani radna Anna Kieling (członek Zarządu Powiatu). Czy taki stan rzeczy nie klóci się z orzecnictwem, na które powołał się wojewoda? Czy nie jest to ewidentny przykład stosowania podwójnych standardów?

Przygotowując procedurę konkursową, pracownicy odpowiedzialni w KCUW za jej formalny kształt - podobnie jak obsługa prawna kierowanej przeze mnie instytucji - wyszli z założenia, że w niniejszej sprawie

nie ma zastosowania art. 168 a kpa, w myśl którego organ administracji publicznej może upoważniać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem. Udział w komisji konkursowej nie wiąże się bowiem z załatwieniem sprawy w imieniu organu. Co więcej, zgodnie z przywołanym art. 63 ust. 14 pkt 1a ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, w skład komisji konkursowej nie może wchodzić sam organ prowadzący szkołę, tylko osoby przez organ ten wskazane. Osoby te nie wydają też w imieniu organu prowadzącego szkołę żadnych decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także nie poświadczają za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem.

Warto w tym miejscu dodać jeszcze dwa, bardzo istotne z punktu widzenia całej sprawy, argumenty. Pierwszy z nich to rezultat głosowania komisji konkursowej. Nawet jeśli przyjmiemy, że panowie Jerzy Kania i Szymon Kiedel nie mogli wchodzić w skład komisji konkursowych, to ich głosy w żaden sposób nie wpłynęły na wyniki przeprowadzonych konkursów. Innymi słowy, pominięcie głosów tych osób nie skutkowało zmianą wyników przeprowadzonych konkursów, gdyż kandydaci i tak uzyskali wymaganą większość.

Po drugie, już w trakcie toczącego się postępowania wyjaśniającego, w dniu 6 września 2023 roku, sejm RP uchwalił zapowiadaną wiele miesięcy wcześniej nowelizację ustawy Prawo oświatowe, wprowadzając – zgodnie z sugestiami wielu środowisk oświatowych i samorządowych – długo oczekiwany zapis jednoznacznie dopuszczający do pracy w komisjach konkursowych radnych (art. 63 ust.14 a).

Pragnę również poinformować, że fakt unieważnienia przeprowadzonych konkursów nie miał najmniejszego wpływu na funkcjonowanie naszych placówek oświatowych. Zgodnie z ustawą Prawo oświatowe, w sytuacji nierozstrzygniętego konkursu na dyrektora szkoły, pieczę nad placówką ustawowo obejmuje zastępca lub osoby, którym powierzono pełnienie obowiązków dyrektora. (art. 63 ust.13). Nowe konkursy na dyrektorów czterech szczecińskich szkół zostały rozstrzygnięte 3 października 2023 r."

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek biorąc pod uwagę ustalony w trakcie posiedzenia stan faktyczny oraz fakt, że część postawionych w skardze pana R.Ś. zarzutów była już wcześniej przedmiotem procedowania Rady Miasta oraz złożonych przez dyrektora KCUW publicznych wyjaśnień – dwoma głosami „za” – przy jednym wstrzymującym się – postanowiła zaopiniować skargę jako bezzasadną.

Uwzględniając powyższe, Rada Miasta Szczecinek uznała skargę Skarżącego za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomienia skarżącego".

Przewodnicząca Rady Miasta


Katarzyna Dudź

10	LXVI Sesja VIII Kadencji Rady Miasta Szczecinek				
Głosowanie					
29	29. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na dyrektora Komunalnego Centrum Usług Wspólnych w Szczecinku.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 23.11.2023 11:25	
Liczba uprawnionych		21		Głosy za	
				11	
Liczba obecnych		17		Głosy przeciw	
				2	
Liczba nieobecnych		4		Głosy wstrzymujące się	
				4	
				Obecni niegłosujący	
				0	
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bała Małgorzata	ZA	12.	Ogrodzińska Ewa	NIEOBECNA
2.	Bogdanowicz Marek	ZA	13.	Ogrodziński Marek	ZA
3.	Brynkiewicz Jacek	ZA	14.	Pawłowicz Joanna	PRZECIW
4.	Dudź Jerzy	NIEOBECNY	15.	Pazoła Ryszard	ZA
5.	Dudź Katarzyna	ZA	16.	Peciak-Nazarewska Paulina	NIEOBECNA
6.	Grobelny Andrzej	NIEOBECNY	17.	Rautszko Janusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Kania Jerzy	ZA	18.	Rybak Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Kaszewski Marcin	ZA	19.	Stypa Wojciech	PRZECIW
9.	Kiedel Szymon	ZA	20.	Suchowiejko Wiesław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
10.	Kubiak-Horniatko Małgorzata	WSTRZYMUJĘ SIĘ	21.	Zawada Krzysztof	ZA
11.	Kuszmarska Grazyna	ZA			