

**UCHWAŁA NR LXIV/593/2023  
RADY MIASTA SZCZECINEK**

z dnia 21 września 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana P.Ch. na Dyrektora Samorządowej Agencji Promocji i Kultury  
w Szczecinku**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) Rada Miasta Szczecinek, po uprzednim zbadaniu skargi Pana P.Ch. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek, uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana P.Ch. na Dyrektora Samorządowej Agencji Promocji i Kultury w Szczecinku z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek w zakresie powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta



Katarzyna Dudź

Załącznik do uchwały Nr LXIV/593/2023  
Rady Miasta Szczecinek  
z dnia 21 września 2023 r.

W dniu 4 września 2023 r. wpłynęła do Rady Miasta Szczecinek skarga Pana P.Ch. na Dyrektora Samorządowej Agencji Promocji i Kultury w Szczecinku, zwanego dalej Dyrektorem SAPIK.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Analiza ww. skargi Skarżącego wykazała, że przedmiotem skargi jest zarzut nieprzeprowadzenia przez Dyrektora SAPIK biuletynu informacji publicznej oraz niepublikowanie informacji o planowanych i udzielanych zamówień publicznych w BIP i na stronie internetowej SAPIK. Skarżący ponadto wniósł o ustalenie osób winnych naruszenia przepisów, o których mowa „w art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz w art.17 ust. 1 pkt 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych”, odpowiedzialnych za ewentualne naruszenie obowiązków w tym zakresie, o które wnioskował Skarżący we wniosku z dnia 21 marca 2023 r.. W związku z brakiem odpowiedzi Burmistrza na ww. wniosek Skarżący pismem z dnia 9 czerwca 2023 r., zatytułowanym jako „ponaglenie”, wniósł do Wojewody Zachodniopomorskiego skargę na „bezczytność Burmistrza Szczecinka”. Burmistrz ustosunkowując się do ponaglenia w piśmie datowanym na dzień 14 czerwca 2023 r. adresowanym do Wojewody Zachodniopomorskiego wyjaśnił, że „przyjąłem do wiadomości pismo Pana P.Ch. z dnia 21 marca 2023 r. zatytułowanym „wniosek” o przeprowadzenie kontroli w Samorządowej Agencji Promocji i Kultury w Szczecinku oraz zapytanie o podjętych czynnościach z dnia 24 kwietnia 2023 r. Burmistrz w przywołanym powyżej piśmie wskazał, że kontrole przeprowadzane są przez pracowników Urzędu Miasta Szczecinek na podstawie ustalanego co kwartał planu kontroli. Ostatnia kontrola w Samorządowej Agencji Promocji i Kultury została przeprowadzona w połowie 2021 r. Przyszła planowana kontrola będzie obejmowała zakres, o który wnosił Pan P.Ch. Ponadto Burmistrz stwierdził, że każdego roku do Urzędu Miasta Szczecinek wpływają setki podobnych pism, na których udzielenie odpowiedzi w znaczący sposób zaburzyłoby rytm pracy zatrudnionych pracowników. Nie oznacza to, że ww. pisma są ignorowane, a wskazane przez wnoszące je osoby tematy nie są kierowane do realizacji natychmiast lub w nieodległej przyszłości.

Rozpatrzeniem przedmiotowej skargi zajęła się podczas swojego posiedzenia w dniu 7 września 2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek. Komisja badając zasadność złożonej skargi, wysłuchała na posiedzeniu wyjaśnień Pana Kamila Klimka – Dyrektora SAPIK oraz Pan Maciej Makselon - Zastępca Burmistrza Miasta Szczecinek. Dyrektor SAPIK w swoim wyjaśnieniu wskazał, że:

- a) Skarżący co najmniej od roku jest zainteresowany działalnością SAPIK zwłaszcza organizowanymi koncertami, przysłał 38 wniosków o udostępnienie informacji publicznej i na wszystkie otrzymał odpowiedzi, uzyskane informacje zbierał, aby złożyć skargę do organu zajmującego się zamówieniami publicznymi,
- b) SAPIK otrzymał z Urzędu Zamówień Publicznych pismo informację, że zgodnie z art. 11 ust. 5 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w stosunku do SAPIK istnieją wyłączenie zastosowania tej ustawy,
- c) SAPIK zamieszcza na BIP wszelkie informacje, które powinny być w nim zamieszczone, nawet te strategiczne, które nie muszą być publikowane, ale dotyczą wydatkowania dużych środków finansowych,
- d) wystąpienie pokontrolne z Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie z dnia 3 stycznia 2023 r. dotyczące gospodarki finansowej nie stwierdziło nieprawidłowości w SAPIK,



- e) Skarżący jest bardzo uciążliwą osobą, która pisze, nęka i z tego powodu musiał dedykować jednego pracownika w SAPIK zajmującego się przygotowaniem odpowiedzi dla Skarżącego generując z tego tytułu dodatkowe koszty,
- f) Skarżący skierował 6 skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie przeciwko SAPIK, z czego 3 skargi cofnął, w pozostałych 3 skargach WSA orzekł, że działania Dyrektora SAPIK nie naruszają prawa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek ustaliła, że zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902, z późn.zm.) :

„1. Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności:

- 1) organy władzy publicznej;
- 2) organy samorządów gospodarczych i zawodowych;
- 3) podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa;
- 4) podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego;
- 5) podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów.

2. Obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są organizacje związkowe i pracodawców, reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232, z 2020 r. poz. 568 i 2157 oraz z 2021 r. poz. 2445), oraz partie polityczne.

3. Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2, będące w posiadaniu takich informacji.”.

Analiza ww. przepisu wskazuje jednoznacznie, że SAPIK ma obowiązek prowadzić BIP i zamieszczać w nim informacje, o których mowa w ust. wyżej przywołanej ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny i prawny oraz powyższe wyjaśnienia Pana Kamila Klimka – Dyrektora SAPIK, 3 głosami „za” postanowiła zaopiniować skargę jako bezzasadną.

Uwzględniając powyższe Rada Miasta Szczecinek uznała skargę Skarżącego za bezzasadną.

#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodnicząca Rady Miasta

  
Katarzyna Dudź

8	LXIV Sesja VIII Kadencji Rady Miasta Szczecinek				
Głosowanie					
21	22. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pana P.Ch. na Dyrektora Samorządowej Agencji Promocji i Kultury w Szczecinku.				
Typ głosowania		jawne		Data głosowania: 21.09.2023 10:24	
Liczba uprawnionych		<b>21</b>		Głosy za	
Liczba obecnych		<b>17</b>		Głosy przeciw	
Liczba nieobecnych		<b>4</b>		Głosy wstrzymujące się	
				Obecni niegłosujący	
				<b>14</b>	
				<b>0</b>	
				<b>3</b>	
				<b>0</b>	
Uprawnieni do głosowania					
Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1.	Bała Małgorzata	ZA	12.	Ogrodzińska Ewa	NIEOBECNA
2.	Bogdanowicz Marek	ZA	13.	Ogrodziński Marek	ZA
3.	Brynkiewicz Jacek	NIEOBECNY	14.	Pawłowicz Joanna	NIEOBECNA
4.	Dudź Jerzy	WSTRZYMUJĘ SIĘ	15.	Pazoła Ryszard	NIEOBECNY
5.	Dudź Katarzyna	ZA	16.	Peciak-Nazarewska Paulina	ZA
6.	Grobelny Andrzej	WSTRZYMUJĘ SIĘ	17.	Rautszko Janusz	ZA
7.	Kania Jerzy	ZA	18.	Rybak Paweł	WSTRZYMUJĘ SIĘ
8.	Kaszewski Marcin	ZA	19.	Stypa Wojciech	ZA
9.	Kiedel Szymon	ZA	20.	Suchowejko Wiesław	ZA
10.	Kubiak-Horniatko Małgorzata	ZA	21.	Zawada Krzysztof	ZA
11.	Kuszmar Grazyna	ZA			