

**UCHWAŁA NR LXIV/591/2023
RADY MIASTA SZCZECINEK**

z dnia 21 września 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Pana A.R. na działania Komendanta Straży Miejskiej
w Szczecinku**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.) Rada Miasta Szczecinek, po uprzednim zbadaniu skargi Pana A.R. i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek, uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pana A.R. na działania Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Miasta Szczecinek w zakresie powiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miasta



Katarzyna Dudź

Załącznik do uchwały Nr LXIV/591/2023
Rady Miasta Szczecinek
z dnia 21 września 2023 r.

W dniu 28 lipca 2023 r. Burmistrz Miasta Szczecinek przekazał, zgodnie z właściwością, skargę na działania Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku, zwanego dalej Komendantem SM.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn.zm.) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Ww. pismo stanowi skargę Pana A.R. na działania Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku. W szczególności na niewłaściwe, w ocenie Skarżącego, zareagowanie na jego skargę złożoną osobiście na zachowanie strażników Straży Miejskiej podczas interwencji w stosunku do Skarżącego, na wniosek innego mieszkańca Szczecinka. W skardze Skarżący wyjaśnił, że w dniu 20 lipca 2023 r. dokonywał ok. godz. 6.00 amatorskiego połowu ryb nad j. Trzesiecko, w pobliżu Mysiej Wyspy. Będąc osobą niepełnosprawną i posiadając stosowne zezwolenia, zaparkował swój pojazd przystosowany do jego niepełnosprawności w pobliżu miejsca wędkowania. Nie spodobało to się jednemu z rowerzystów, doszło do utarczki słownej, w efekcie której przyjechali strażnicy Straży Miejskiej w Szczecinku, którzy usiłowali nałożyć na Skarżącego mandat za naruszenie zakazu wjazdu do lasu, pomimo wyjaśnień Skarżącego, że jest uprawniony, z uwagi na swoją niepełnosprawność, do poruszania się po lesie bez zezwolenia. Skarżący oświadczył interweniującym strażnikom Straży Miejskiej, że nie przyjmuje mandatu i złożył skargę u Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku. W dniu 21 lipca 2023 r. Skarżący udał się do siedziby Straży Miejskiej w Szczecinku i złożył skargę na zachowanie Strażników SM bezpośrednio Komendantowi SM. Komendant SM nie uwzględnił zarzutów Skarżącego i stwierdził, że Skarżący popełnił wykroczenie i powinien na niego zostać nałożony mandat karny. Skarżący nie zgadza się z tą oceną Komendanta SM.

Rozpatrzeniem przedmiotowej skargi zajęła się podczas swojego posiedzenia w dniu 1 września 2023 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek. Komisja badając zasadność złożonej skargi, zapoznała się pismem Komendanta SM, w którym odniesiono się do przedmiotu skargi oraz wysłuchała wyjaśnień Komendanta SM na posiedzeniu Komisji.

Komendant SM nie zgodził się z postawionymi zarzutami i wskazał, że: w dniu 19.07.2023 r. około godziny 10.30 telefonicznie skontaktował się z nim rowerzysta jadący ścieżką rowerową prowadzącą dookoła jeziora Trzesiecko i poinformował, że pomiędzy plażą na osiedlu Świątki, a tzw. „Mysią Wyspą” zastał na drodze dla rowerów zaparkowany samochód. Obok znajdował się mężczyzna, który w tamtym miejscu rozłożył w jeziorze wędki i wędkował. Gdy rowerzysta zapytał wędkarza, dlaczego wjechał i parkuje na ścieżce rowerowej, to ten stał się wobec niego agresywny i zaczął mu grozić pobiciem. Wysłany na podane miejsce przez rowerzystę patrol SM nie zastał wędkarza. W dniu 20.07.2023 r. ten sam rowerzysta telefonicznie zgłosił do dyżurnego SM podobną sytuację. Ten sam mężczyzna parkuje samochód na drodze dla rowerów w tym samym miejscu co w dniu 19.07.2023 r. Mężczyzna znowu groził rowerzyście, dyżurny SM na miejsce wysłał patrol, który zastał opisanego przez rowerzystę wędkarza. Strażnicy SM zaproponowali mężczyźnie mandat karny za nieuprawniony wjazd do lasu. Mężczyzna odmówił przyjęcia mandatu. Notatkę z tego zdarzenia zadekretowałem dla strażnika pełniącego funkcję oskarżyciela publicznego z poleceniem przeprowadzenia postępowania w sprawie o wykroczenie. W dniu 21.07.2023 r. Skarżący przyjechał do siedziby SM i spotkał się ze mną, po wysłuchaniu jego skargi, próbowałem mu wytłumaczyć, że nawet jeżeli jest osobą niepełnosprawną i posiada kartę parkingową, to nie uprawnia go to do poruszania się samochodem i parkowania na drodze dla rowerów. Oświadczyłem mu, że w związku z tym, że groził osobie zwracającej mu uwagę, wydawałem polecenie przeprowadzenia postępowania w sprawie o wykroczenie i skierowanie wniosku o jego ukaranie do sądu.

Skarżący tłumaczył swoje zachowanie, tym, że jest osobą niepełnosprawną i to powoduje, że wpada w złość i nie do końca nad tym panuje. Dokonując oceny całego zdarzenia opisanego w skardze oraz na podstawie wyjaśnień strażników SM należy wskazać, że najważniejsze jest ustalenie jaki status ma ta część lasu albo część drogi, gdzie wędkował Skarżący. Przebiegająca tam droga jest oznakowana znakiem drogowym C13, czyli droga dla rowerów, od plaży na Świątkach aż pod wjazd od strony Mysiej Wyspy. Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym znak C-13 „droga dla rowerów” oznacza drogę przeznaczoną dla kierujących rowerami, którzy są obowiązani do korzystania z tej drogi, jeżeli jest ona wyznaczona dla kierunku, w którym oni poruszają się lub zamierzają skręcić, odwołanie następuje przez odpowiednie znaki lub skrzyżowanie. Na tym odcinku drogi nie ma żadnego skrzyżowania, funkcjonują drogi leśne. Należy odróżnić drogi leśne od dróg publicznych. Jeżeli jest to droga leśna, to zgodnie z przepisami osoby niepełnosprawne mogą się poruszać jak chcą. Natomiast jeżeli jest oznakowana jako droga dla rowerów, więc mogą się tam poruszać rowerzyści, piesi, którzy ustąpią pierwszeństwa dla rowerów. Tam obowiązuje prawo o ruchu drogowym, a nie przepisy wynikające z ustawy o lasach. Faktycznie strażnicy przybywający na miejsce, błędnie zakwalifikowali zdarzenie jako nieuprawniony wjazd do lasu. Skarżący jest uprawniony do poruszania bez zezwolenia po drogach leśnych, ale to uprawnienie kończy się na dojeździe do ścieżki rowerowej. Komendant SM dalej wyjaśnił, że po analizie zebranych dokumentów i potwierdzeniu niepełnosprawności Skarżącego w zespole ds. orzecznictwa, wraz z oskarżycielem podjął decyzję o odstąpieniu kierowania wniosku o ukaranie Skarżącego, ponieważ faktycznie nastąpił błąd strażników SM w kwalifikacji zachowania Skarżącego. W dniu 21.07.2023 r. zostało ponadto skierowane do Skarżącego pismo informujące o odstąpieniu kierowania wniosku o ukaranie. Skarżący pomimo dwukrotnego awizowania nie odebrał ww. pisma.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Szczecinek biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny i prawny oraz powyższe wyjaśnienia Komendant SM, 4 głosami „za” postanowiła zaopiniować skargę jako bezzasadną.

Uwzględniając powyższe Rada Miasta Szczecinek uznała skargę Skarżącego za bezzasadną.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na tę skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodnicząca Rady Miasta



Katarzyna Dudź

Głosowanie

19

20. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi Pana A.R. na działania Komendanta Straży Miejskiej w Szczecinku.

Typ głosowania

jawne

Data głosowania: 21.09.2023 10:17

Liczba uprawnionych

21

Głosy za

13

Liczba obecnych

16

Głosy przeciw

0

Liczba nieobecnych

5

Głosy wstrzymujące się

3

Obecni niegłosujący

0

Uprawnieni do głosowania

Lp	Nazwisko i imię	Głos	Lp	Nazwisko i imię	Głos
1	Bała Małgorzata	ZA	12.	Ogrodzińska Ewa	NIEOBECNA
2.	Bogdanowicz Marek	ZA	13.	Ogrodziński Marek	ZA
3.	Brynkiewicz Jacek	NIEOBECNY	14.	Pawłowicz Joanna	NIEOBECNA
4.	Dudź Jerzy	ZA	15	Pazoła Ryszard	NIEOBECNY
5	Dudź Katarzyna	ZA	16.	Peciak-Nazarewska Paulina	ZA
6.	Grobelny Andrzej	ZA	17.	Rautszko Janusz	WSTRZYMUJĘ SIĘ
7.	Kania Jerzy	ZA	18	Rybak Paweł	ZA
8.	Kaszewski Marcin	ZA	19	Stypa Wojciech	NIEOBECNY
9	Kiedel Szymon	ZA	20.	Suchowiejko Wiesław	WSTRZYMUJĘ SIĘ
10.	Kubiak-Horniatko Małgorzata	WSTRZYMUJĘ SIĘ	21.	Zawada Krzysztof	ZA
11.	Kuszmar Grazyna	ZA			